

# ナイル・デルタの環境と文明 II

## The Environments and Civilizations of the Nile Delta II

長谷部史彦 編

Edited by Fumihiko Hasebe



共同利用・共同研究拠点 イスラーム地域研究拠点

早稲田大学イスラーム地域研究機構

Joint Usage / Research Center for Islamic Area Studies  
Organization for Islamic Area Studies, Waseda University

**ISBN 978-4-904039-66-3**

Organization for Islamic Area Studies, Waseda University (WIAS)

# ナイル・デルタの環境と文明 II

長谷部史彦 編

**The Environments and Civilizations of the Nile Delta II**

Edited by Fumihiko Hasebe

共同利用・共同研究拠点 イスラーム地域研究拠点  
早稲田大学イスラーム地域研究機構

Joint Usage / Research Center for Islamic Area Studies  
Organization for Islamic Area Studies, Waseda University

## ナイル・デルタの環境と文明 II

The Environments and Civilizations of the Nile Delta II

編集責任者	長谷部史彦
Edited by	Fumihiko Hasebe
編集	太田（塚田）絵里奈、宮坂優也、大足恭平
Assisted by	Erina Ota-Tsukada, Yuya Miyasaka, Kyohei Oashi
表紙デザイン	貫井万里
Cover design by	Mari Nukii
発行	共同利用・共同研究拠点 イスラーム地域研究拠点 早稲田大学イスラーム地域研究機構
Published by	Joint Usage / Research Center for Islamic Area Studies Organization for Islamic Area Studies, Waseda University (WIAS) 〒162-0041 東京都新宿区早稲田鶴巻町 513 早稲田大学 120-4 号館 3 階 TEL : + 81-3-3203-4748 FAX : + 81-3-3203-4840 info@islam.waseda.ac.jp Waseda University, 120-4 Bldg. 3F, 513 Waseda Tsurumaki-cho, Shinjuku-ku, Tokyo, 162-0041, Japan
印刷所	株式会社 アイワード

Copyright © March 2013 Organization for Islamic Area Studies, Waseda University

本書の無断転載を禁じます。

All rights reserved.

ISBN 978-4-904039-66-3

本誌は文部科学省「特色ある共同研究拠点の整備の推進事業」の一環として出版された。

This publication was funded by the Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology of Japan.

Cover Photograph by Fumihiko Hasebe

## 序

長谷部史彦

Fumihiko Hasebe

文部科学省「特色ある共同研究拠点の整備の推進事業」の一環として、早稲田大学のイスラーム地域研究機構（中心拠点）で2011年4月に創始された公募研究「エジプトの都市・村落形成をめぐる文明層の解明—ナイル・デルタを中心に」は、〈環境〉・〈技術〉・〈生活戦略〉をキーワードとし、ナイル・デルタの集落形成・消長に関する学際的対話のフォーラムを提供してきた。歴史学、考古学、時空間情報科学、社会学、人類学、経済学など異なる専攻領域の多彩な「イスラーム地域」研究者たちが集い、活発に議論し交流したこの2年間の研究会合を列举すれば、以下のとおりである。

〈2011年度〉

2011年5月13日 第1回ナイル・デルタ研究会

報告者：長谷部史彦（慶應義塾大学教授）

報告題目：「亜麻運搬船襲撃事件（1686年）にみるナイル・デルタ北部の農村世界」

2011年6月17日 第2回ナイル・デルタ研究会

報告者：加藤博（一橋大学大学院教授）

報告題目：「学際的地域研究の試み：エジプト・デルタの市研究を出発点として」

コメンテーター：黒木英充（東京外国語大学教授）

2011年7月15日 第3回ナイル・デルタ研究会

報告者：勝沼聡（東京大学大学院特任研究員）

報告題目：「統計を通じて見た英占領下（1882-1914）のナイル・デルタ：ブハイラ・ガルビーヤ両県を中心として」

報告者：津村宏臣（同志社大学准教授）

報告題目：「GISを用いた空間情報の基盤化と解析事例」

2011年10月31日 第4回ナイル・デルタ研究会

報告者：勝沼聡

報告題目：「エジプト出張の成果報告」

2011年12月10日 公開講演会「ナイル・デルタの環境と文明：ブヘイラ地方をめぐる学際的地域研究」

基調講演者：サイエド・アッバース・ザグルール

(エジプト・アラブ共和国立リモートセンシング・宇宙科学局教授)

演題：“The Geological Evolution of the Nile Valley and the Delta”

研究報告1 講演者：加藤博

演題：「ブヘイラ地方をめぐる学際的地域研究：シーディー・オクバ村周辺地域を事例に」

研究報告2 講演者：長谷川奏（日本学術振興会カイロ研究連絡センター長／早稲田大学総合研究機構客員准教授）

演題：「ナイル・デルタの自然環境と人間活動の痕跡：緑地、砂漠、岩盤尾根、低湿地をめぐる生活戦略」

研究報告3 講演者：岩崎えり奈（共立女子大学准教授）

演題：「世帯調査からみたシーディー・オクバ村」

研究報告4 講演者：津村宏臣

演題：「ナイル・デルタの村落立地・分布のGISを用いた定量的分析と評価」

司会：加藤博、長谷川奏、長谷部史彦

〈2012年度〉

2012年5月25日 第1回ナイル・デルタ研究会

報告者：長谷部史彦

題目：「近世ナイル・デルタに関する環境史研究の現状と課題：アラン・ミカイルの近著をめぐって」

報告者：山口雄治（徳島大学特任助教）

題目：「ナイル・デルタ中・西部におけるグランドトゥルスデータの取得：その方法と課題」

2012年7月6日 第2回ナイル・デルタ研究会

報告者：津村宏臣

題目：「GISを用いたナイル・デルタの空間情報の解析」

2012年9月21日 第3回ナイル・デルタ研究会

報告者：熊倉和歌子（日本学術振興会特別研究員）

題目：「16世紀エジプト・ガルビーヤ県におけるスルターンの灌漑土手と村落社会」

コメンテーター：吉村武典（早稲田大学イスラーム地域研究機構次席研究員）

2012年10月26日 特別ワークショップ

講演者：フサーム・ムハンマド・アブドゥル＝ムウティー

(エジプト・アラブ共和国立ベニー・スウェーフ大学助教授)

演題：「オスマン朝時代(1517-1798)のアレクサンドリア」(アラビア語)

2013年1月12日 公開講演会「ナイル・デルタの環境と文明Ⅱ」

基調講演：高宮いづみ(近畿大学教授)

題目：「古代エジプト先王朝・王朝時代のナイル・デルタの環境と文明」

研究報告1：勝沼聡

題目：「議会議事録を通じて見た立憲王制時代のナイル・デルタ」

研究報告2：津村宏臣

題目：「ナイル・デルタにおける集落立地パターンと社会性」

司会：長谷部史彦

昨年3月刊行の『ナイル・デルタの環境と文明Ⅰ』に引き続き、上記の研究活動の中から今年度の主要な成果を学術論文集として纏め直した本報告書は、この公募研究の到達域を顕示するものである。以下、各章の内容について簡単に紹介したい。

日本的に頁を捲ると後尾に位置する第1章の論文は、2012年秋に初来日を果たしたフサーム・アブドゥル＝ムウティー博士の「オスマン朝時代のアレクサンドリア」である。題名の喚起する漠としたイメージに反し、16～18世紀の地中海／デルタ都市アレクサンドリアにおける水の供給、他のデルタ港市との競合、国際商業の動態、デルタ後背地との関係、同職組合、住民の民族・宗派的多様性、都市空間の発展といった重要問題を膨大な法廷記録情報を駆使して詳論した驚異的力作といえる。従来15世紀の衰滅が強調されてきたカーリミー商人が1600年のアレクサンドリアで活躍していたといった新事実、或いは、衰退・停滞期とされてきた当該期アレクサンドリアの活況やロゼッタとの一体性といった重要な指摘は数知れない。ぜひアラビア語本文、ないしは第5章の太田(塚田)絵里奈氏による逐語訳を一読されたい。

第2章の熊倉論文は、本公募研究が細部検証地域と目するガルビーヤ県に的を絞り、「スルターンのジスル(灌漑土手)」を中心に、「水利共同体」の構造や性格、関連アクターの存在、公権力の役割などについて、16世紀オスマン朝のジスル台帳史料の精細な分析から検討する。そして、「スルターンのジスルを媒体とする水利共同体」内における労働の不均等、ジスル管理におけるハウリー(監督責任者)やアラブ部族長など「中間アクター」の重要性、政府の浚渫費支援など、当該テーマに関わるアラン・ミカイ

ルの近世エジプト環境史の近著を越える新たな考察の展開に成功している。

20世紀に入り、ナイル・デルタでは農業生産性の低下が深刻な問題となったが、その主因はアスワン・ダム完成以降特に顕在化した用水の過剰供給による地下水位の上昇であった。第3章の勝沼論文は、細部検証地域のガルビーヤ・ブハイラ両県を中心に、農業生産の回復に寄与した立憲王政期の排水事業について、デルタ内部の地域差や時期的変化に目を凝らしつつ考究している。そこでは、当該テーマに関して初めて下院議事録が史料として活用され、デルタ北部で先行した排水事業が1930年代にデルタ南部に拡大していった具体的様相、そして、南北デルタの排水事業の内容的差異などが詳細かつ実証的に論じられている。

デルタの住環境をめぐる時空間情報科学の分析手法による最新の研究成果を披露した津村論文では、自然灌漑から人口灌漑へという近代エジプトの水利システムの大変化に伴う居住や耕作の地域的拡大について、従来の「定性的」説明に対して、「定量的」把握のもつ豊かな可能性が開示される。津村氏は、DEMとLANDSATを基盤にGISの解析モジュールを用いて現在のデルタの環境評価を行い、これにフランス占領期やイギリス占領期の「遺産」である古地図やセンサスを用いて作成した村落分布図のデータを加え総合化を図り、落水線と村落地選択の関係や日照量などに関する定量的な傾向評価にまで到達している。ナイル・デルタ研究に本格的に着手して2年に満たない時点でのこうした斬新な成果は、今後の当該研究における時空間情報科学への役割期待を大いに高めるものといえるだろう。

以上が世界的にみても当該テーマに関する最先端の研究を集めた本書の概要である。

摺筆にあたって、献身的に編集を担当された慶應義塾大学大学院の太田（塚田）絵里奈・宮坂優也の両氏とイスラーム地域研究機構の貫井万里・大足恭平の両氏、アブドゥル＝ムウティー博士の招聘に尽力された日本学術振興会カイロ研究連絡センターの坂東和美氏、そして、毎回のナイル・デルタ研究会に熱心にご参加くださった多くの諸氏や開催準備に当たられた皆さんに対して心から感謝申し上げたい。



# 目 次

序	i
1. الإسكندرية في العصر العثماني 1213-923هـ/1517-1798 ..... د/ حسام محمد عبد المعطي	1
2. 16世紀のナイル灌漑と村落社会..... 熊倉 和歌子 —ガルビーヤ県の事例—	49
3. 議会議事録を通じて見た立憲王制時代のナイル・デルタ..... 勝沼 聡 —1920-1930年代の排水事業を中心に—	77
4. 定量評価によるナイル・デルタエリアの住環境アセスメントと 時代性の理解..... 津村 宏臣	99
—自然灌漑から人工灌漑への変化と居住エリア拡大の諸相—	
5. オスマン朝時代のアレクサンドリア —923～1213／1517～1798年— ..... フサーム・ムハンマド・アブドゥル＝ムウティー 著 太田（塚田）絵里奈 訳	117

# دلتا النيل II دراسات بيئية و حضارية

**The Environments and Civilizations of the Nile Delta II**

تحرير أ/ فوميهيكو هاسيبي

**Edited by Fumihiko Hasebe**

المركز الرئيسي لدراسات العالم الإسلامي في جامعة واسيدا

Joint Usage / Research Center for Islamic Area Studies  
Organization for Islamic Area Studies, Waseda University



## الإسكندرية في العصر العثماني

1798-1517 / 1213-923هـ

د/ حسام محمد عبد المعطي

تسعي هذه الدراسة إلي فهم التغيرات العمرانية والحضارية والديمغرافية والتجارية والحرفية التي حدثت للإسكندرية خلال العصر العثماني، وبالتالي فإنها تسعى إلي تفسير العوامل التي أثرت على تطورات الخريطة العمرانية للمدينة، وكيف أثرت البيئة المحيطة بالمدينة في هذا التطور الحضري والعمراني؟، وكيف تكونت التركيبة السكانية للمدينة وهل كانت الإسكندرية مدينة كوزموبوليتان؟، وكيف تعايشت الجنسيات المختلفة داخل هذه المدينة؟، وهل حقاً شهدت المدينة تدهوراً تجارياً كبيراً بعد اكتشاف طريق رأس الرجاء الصالح، وهل توقف وصول التوابل إلي مصر؟، وما هو الدور التجاري الذي لعبته الإسكندرية في تجارة مصر الداخلية والخارجية؟، وما هي العلاقة التي ربطتها بالمحيط الريفي لها وبمدن الدلتا المختلفة؟، وهل حقاً أن رشيد استحوذت علي دور الإسكندرية التجاري؟، وما هي أهم التنظيمات والطوائف الحرفية التي كانت موجودة في المدينة؟، وما هو الدور الذي لعبته هذه التنظيمات في الإنتاج الحرفي داخل المدينة؟، كما تسعي هذه الدراسة إلي طرح العديد من الأسئلة عن دور هذه العائلات ونشاطها التجاري والصناعي، كيف كونت هذه العائلات ثرواتها؟ وما هو أثر تطور الثروات العائلية علي العمران الحضري داخل المدينة؟ وكيف نظرت العائلات الثرية إلي دورها الاجتماعي داخل المدينة؟ وبمعني آخر، هل كانت هناك رأسمالية سكندرية قادرة علي تقديم خدمات اجتماعية لأبناء المجتمع السكندري سواء في ذلك عن طريق بناء منشآت عمرانية تجارية أو خدمية وحرفية ووقفها؟

وتعتمد هذه الدراسة بشكل رئيسي على سجلات محكمة الإسكندرية الشرعية، وتمثل سجلات هذه المحكمة أكبر رصيد وثائقي يمكن الاستعانة به في كتابة تاريخ المدينة في بداية تاريخها الحديث، فقد كانت المحكمة ذاكرة المجتمع والإدارة، فلم تكن مكاناً لفض المنازعات والحكم علي الخارجين علي القانون والأعراف، بقدر ما كانت تقوم بدور الشهر العقاري والسجل التجاري، والسجل العيني، فقد كانت أداة لتسجيل الملكيات العقارية والأوقاف وعقود إنشاء الشركات والمؤسسات التجارية وإنهائها، كما كانت ميداناً لتسجيل شركات المتوفيين وتحصيل ديونهم وسداد مديونياتهم، كما كانت المحكمة أداة إشهار القوانين والأحكام الخاصة بالجهاز الإداري المركزي، والجهاز الإداري المحلي في المدينة، كل ذلك جعلها تجسد الحياة اليومية للمجتمع السكندري، كما سجلت المحكمة تطور الحياة الاجتماعية مثل الزواج والطلاق، ولكن دور المحكمة كان أكثر بروزاً في رصد التطور العمراني والحضري للمدينة وبالتالي فإن هذه الدراسة سوف تعتمد علي هذه السجلات بشكل أساسي، كما تعتمد أيضاً على كتابات الرحالة وبعض المصادر المعاصرة مثل كتاب وصف مصر، وكذلك العديد من الكتابات الحديثة التي تناولت تاريخ المدينة.

## تزود الإسكندرية بالمياه:

لم يكن للإسكندرية أن تنمو وتتطور كمدينة وميناء له أهميته إلا بفضل توفر مصدر يمدّها بحاجتها من المياه. فخلافاً لمعظم مدن مصر كانت الإسكندرية تجد نفسها بمعزل عن وادي النيل وكان لابد من تخصيص منشآت لتزويد المدينة بالمياه وتخزينها وتوزيعها، وفي الحقيقة كان جل اعتماد المدينة على المياه المجلوبة بشكل أساسي من نهر النيل، إذ أن مياه الآبار كانت شديدة الملوحة وغير نقية ولم تكن صالحة في الغالب في كثير من الاستخدامات. أما الأمطار فقد كانت قليلة للغاية وغير منتظمة في مواسم هطولها، الأمر الذي حال دون اعتماد المدينة عليها كمصدر لتزويدها بالمياه(1)، ومعروف أن القناة التي كانت تمد المدينة بمياه النيل خلال العصر العثماني كانت تسمى بالخليج الناصري الذي وفر للإسكندرية المياه العذبة عند مجئ الفيضان

السنوي (2)، وكان الأهالي فور وصول المياه للمدينة يقومون بتخزينها في صهاريج كانت تعرف بالصهاريج السلطانية (كان متوسط عددها 84 صهريجاً) نتيجة لضخامة حجمها بالإضافة إلي عدد كبير آخر من الصهاريج الأهلية (3).

وقد شكلت الطبيعة الجغرافية للمنطقة المحيطة بالإسكندرية منعطفاً حاداً لتطورها، فلم تكن الإسكندرية مدينة ساحلية فقط، بل كانت تحيط بها المياه من أغلب جوانبها، ففي الشرق والجنوب الشرقي كانت تمتد بحيرة أبي قير (أو بحيرة المعديّة كما كانت تعرف في الوثائق)، وفي الغرب والجنوب الغربي كانت تمتد بحيرة مريوط (4)، التي كانت بحيرة جافة، بينما كان الخليج الناصري الذي يربطها بالنيل يخترق سهلاً طينياً ضيقاً للغاية بين البحيرتين حتى يصل إلي المدينة، فقد كان خطر بحيرة مريوط يتمثل في انهيار جسر الترعة وضياح الجزء الأكبر من مياه الخليج في البحيرة بدلاً من الوصول إلي المدينة، بيد أن بحيرة أبي قير ظلت دوماً خطراً جاسماً علي الخليج الناصري والإسكندرية، فقد كانت تتصل بالبحر المتوسط إلي الشرق من قلعة أبي قير، وتسبب انخفاض منسوب الأرض المحيطة بهذه البحيرة في طغيان المياه المالحة دوماً علي هذه الأرض وبالتالي دمارها (5)، لكن المشكلة كانت أكبر من ذلك بالنسبة للخليج فقد كانت المنطقة التي يمر بها الخليج ضيقة ومنخفضة أيضاً، وحاولت الإدارة معالجة هذه المسألة بأنشأ جسر بامتداد الخليج مع بحيرة أبي قير للحيلولة دون طغيان مياه هذه البحيرة والتحامها ببحيرة مريوط، وضياح مياه الخليج وسط المياه المالحة (6).

فقد ظلت مسألة وصول المياه العذبة إلي الإسكندرية من المشكلات الدائمة التي كان علي الإدارة العمل علي حلها، فكان علي كاشف البحيرة (7) أن يقوم بتطهير الخليج بشكل دوري، حيث تزود المدينة بشكل سنوي بالمياه، غير أنه كانت هناك العديد من المشكلات التي تواجه المدينة لكي تتزود بمياه النيل، ويأتي علي رأسها انخفاض وضعف الفيضان وتراجع منسوب مياه النيل، وزيادة نسبة الطمي في مجري الخليج، وقطع وانهيار الجسور السلطانية المحيطة بالخليج من الجانبين (8). بالإضافة إلي طغيان مياه البحر علي مجري الخليج خاص مع انهيار سد أبي قير

حيث كان هذا السد مهماً للغاية ليس فقط للإسكندرية ولكن أيضاً للقرى الواقعة إلى الشمال الغربي من ولاية البحيرة التي كانت تتعرض لطغيان مياه البحر(9).

ومن أجل تزويد الأهالي بالمياه بشكل يومي حرص عدد من أثرياء المدينة علي أنشأ الأسبلة التي تحمل أسماءهم، مما كان يجعل أسماءهم تتردد كثيراً في الذاكرة الجماعية للمدينة، وذلك عبر قيامهم بتشبيد الأسبلة في مختلف الأماكن وخاصة الأماكن الرئيسية في المدينة(10)، علي العموم فقد كان توفير المياه العذبة عنصراً حيوياً في حياة المدينة، وقد أسهم ضعف الفيضان وعدم حصول المدينة علي احتياجاتها من المياه في حدوث أمراض وبائية في المدينة نتيجة استخدام المياه الملوثة المخزنة في الصهاريج من العام السابق(11)، وكان ضعف المياه العذبة واحدة من أهم المشكلات التي ظلت تعاني منها الإسكندرية وتسببت في حدوث هجرة من المدينة في سنوات الفيضانات الضعيفة(12).

### التنافس بين الإسكندرية ورشيد ودمياط:

ركزت العديد من الدراسات التاريخية(13) علي أن الإسكندرية قد أصبحت مدينة غير ذات قيمة في تجارة البحر المتوسط إبان فترة الحكم العثماني، وقد نتج ذلك التصور في الواقع نتيجة تصور عدد كبير من المؤرخين بأن رشيد ودمياط قد سحبتا النشاط التجاري الرئيسي منها، بمعنى آخر أن رشيد ودمياط أصبحتا الميناءين الرئيسيين لمصر علي البحر المتوسط، ويرجع هؤلاء المؤرخون في رأيهم هذا إلي ثلاثة أسباب رئيسية هي، أولاً: قرب رشيد من اسطنبول(14) بمعنى أن رشيد أصبحت الميناء الأساسي للتجارة مع تركيا، ثانياً: تراجع حجم تجارة الإسكندرية مع الموانئ الأوروبية، ثالثاً: تزايد عدد سكان رشيد ودمياط إبان القرن الثامن عشر مقارنة بعدد سكان الإسكندرية، مما أكد في رأيهم أن المدينة قد أصابها تراجع كبير(15).

وواقع الحال أن هذا التصور تعوزه الدقة إلي حد بعيد، فمن خلال المصادر الأساسية سواء في ذلك سجلات محكمة الإسكندرية، أو سجلات محكمة رشيد، يمكننا التأكيد علي أن

الوضع كان مختلفاً عن تخيلات هؤلاء المؤرخين، فمنذ العصر المملوكي كانت هناك مدينة علي النيل تلعب دور المساعد الأول للإسكندرية حيث كانت السفن تتوقف عندها لتنتقل البضائع عبر الخليج الناصري، كان ذلك هو حال "فوه" في العصر المملوكي التي تحولت إلي مركز مساعد للإسكندرية(16)، ومع دخول العثمانيين مصر كانت عمليات حفر الخليج الناصري بعمق كبير يسمح بمرور السفن الكبيرة مسألة من الصعوبة بمكان يصعب تحقيقها، كما أن عوامل جغرافية عديدة ساعدت علي أن تصبح رشيد المساعد الأول للإسكندرية حيث تراجع المد البحري بصورة كبيرة عن الشواطئ المصرية، مما جعل الممر بين رشيد والإسكندرية (الدرب الرشيدي) أفضل وأقصر من طريق الرحمانية - الإسكندرية، كل ذلك أهل رشيد لتلعب دور المساعد الأول للإسكندرية، وساعد علي ذلك تواجد أسطول بحري كبير من السفن الصغيرة التي أصبحت تعمل في عمليات النقل البحري بين الإسكندرية ورشيد والتي كانت تسمى الجرمة (النقاير)(17) ، والسؤال لماذا إذاً لم يتم تحميل السفن مباشرةً بالبضائع من رشيد؟

الإجابة تكمن في أن رشيد كانت تبعد عن البحر المتوسط ميلين علي الأقل، ولم يكن لها ميناء مباشر علي البحر المتوسط؛ لأن أقامت مثل هذا الميناء كانت صعبة للغاية بسبب ترسيبات طمي النيل في كل عام، حيث كان التيار المائي في فرع رشيد شديداً، نتيجة لانخفاضه عن فرع دمياط، فمن المعروف جغرافياً أن فرع رشيد ينخفض عن فرع دمياط بمترين، وأن الكميات التي كان يتلقها فرع رشيد من المياه كانت ضعف الكميات التي يتلقها فرع دمياط، كما أن فرع دمياط كان سرعان ما يفقد كميات كبيرة من مياهه في أعقاب الفيضان، بسبب اتصاله بفرع رشيد عن طريق الترعة الفرعونية في منتصف الدلتا، حيث كانت الفرعونية تصرف جزءاً كبيراً من مياهه في فرع رشيد ذاته(18)، وكل ذلك جعل الملاحة في فرع رشيد صالحة طوال أغلب فترات العام، علي العكس من فرع دمياط، وقد انعكس ذلك علي حركة الملاحة التجارية بين بولاق ورشيد بصورة إيجابية(19)، كما أن ذلك جعل المناطق الواقعة علي الترعة الفرعونية وفرع رشيد هي المناطق الأكثر أهمية في زراعة الأرز حيث تتوفر كميات المياه لذلك(20).



إذاً فواقع الحال أنه لم يكن هناك تنافس بين رشيد والإسكندرية بقدر ما كان هناك تناغم في أداء المهام لكليهما(21)، وقد رأت الإدارة العثمانية أن أبسط وسيلة لضبط الأداء الجمركي بين رشيد والإسكندرية هو وضعهم تحت إدارة جمركية واحدة لذلك فقد ضمت رشيد والإسكندرية تحت قيادة قبودان الإسكندرية(22)، إضافة لكونهما خضعتا معاً منذ وقت مبكر(منتصف القرن السادس عشر) لقيادة جمركية واحدة، فغالباً ما كان التزم الإسكندرية يعني ضمناً التزام رشيد حيث كانت ضمن مقاطعتها(23)، وقد عمل الباشاوات في مصر منذ منتصف القرن السادس عشر، وبخاصة سنان باشا علي ربط بولاق ورشيد والإسكندرية بمجموعة واحدة من المنشآت التي تخدم الحركة التجارية بينهما، فقام سنان باشا بإنشاء مجموعات ضخمة من الوكالات والمساجد والأسواق في الموانئ الثلاثة، مما دعم من دورهم في الحركة التجارية، وهنا يجب علينا فهم لماذا استخدمت الإدارة في مصر الميناء الشرقية بدلاً من الميناء الغربية الأكثر أمناً، حيث كان الميناء الشرقي هو الأكثر قرباً للسفن القادمة من رشيد، أما قرب رشيد من اسطنبول فمن الثابت من خلال وثائق الإسكندرية أن كل المواد المرسلة إلي الموانئ التركية كانت ترسل عبر الإسكندرية فمثلاً كميات البارود والسكر والمشاق (أحبال التيل والكتان) المرسلة من مصر إلي تركيا في كل عام مدونة في سجلات محكمة الإسكندرية، وكذلك السفن المحملة بالبضائع إلي سالونيك وأزمير(24)، ويؤكد استيف علي ذلك فيقول "ولم يكن الغرض من إنشاء جمرك رشيد تقرير رسوم جديدة، بقدر ما كان الهدف منه هو التحقق مما إذا كانت لم ترتكب أية عمليات خداع أو تدليس في جمركي بولاق والإسكندرية"(25)، فمثلاً في العام 1195هـ/1780م حضر إلي الإسكندرية اثنين من التجار الأتراك واشتركا معاً في شركة رأسمالها 6117 قرش(26)، حيث تسوقا بالمبلغ المذكور أرزاً وبناً وقاموا بإرسالها إلي الإسكندرية حيث شحنوها بمركب عمر قبودان أرتقوت إلي تركيا(27)، وهكذا كان يحدث غالباً، حيث يتزود بعض التجار الأتراك والأوربيين بالبضائع من رشيد، رغبة في زيادة هامش أرباحهم.

كما أن رشيد كانت تقع في نطاق الولاية القضائية التابعة لقاضي الإسكندرية، حيث كان قاضي الإسكندرية يُعين نائباً عنه في رشيد، مما سهل الربط بين المدينتين، فمثلاً في العام 1184هـ/1770م كان محمد أفندي قاضي الإسكندرية هو الذي عين عبد الرحمن أفندي نائباً عنه

في رشيد، ورغم شكوى الأهالي في رشيد إلي علي بك الكبير، وطلبهم عزله وإرساله بالعزل فعلاً، إلا أن محمد أفندي تدخل لدي علي بك، وأكد له براءة نائبه مما ينسبه له الأهالي، مما أبقاه في منصبه(28).

وتوضح لنا ملاحظات الرحالة حول افتتاح أو انتقال بعض القناصل إلي رشيد سواء في بعض الأوقات أو بصورة دائمة، حيث يمكن فهم ذلك بمحاولة الوصول إلي البضائع القادمة من بولاق ومدن الدلتا بأسعار أقل عنها في الإسكندرية، فحتى السلع التي كان هؤلاء القناصل يشترونها في رشيد كان يتم شحنها أولاً إلي الإسكندرية ثم بعد ذلك إلي موانئ بلدانهم(29).

أما بخصوص عوامل الضعف السكاني في الإسكندرية فالواقع أن ذلك يرجع إلي عاملين الأول: أن عدداً ليس بالقليل من سكان الإسكندرية آثر الإقامة في رشيد بسبب اعتدال مناخها ووفرة المياه العذبة بها أثناء الفيضانات المنخفضة، كما أنها ظلت المحطة الرئيسة لتجارة الإسكندرية، ومن أجل ذلك فقد احتفظت العديد من العائلات السكندرية بمنازل لها في رشيد أيضاً(30)، فكانت تنتقل إليها عند وصول بضائعها أو عند الفيضانات المنخفضة، أما العامل الثاني: فقد كان تعرض المدينة للعديد من الأمراض الوبائية التي كانت تفتك بعدد كبير من السكان، وعلي الرغم من ذلك فقد ظلت المدينة تحتفظ بثرائها التجاري، ففي أثناء الوجود الفرنسي في مصر فرض بونايرت في العام 1213هـ/1798م علي كبار تجار الإسكندرية تسديد مبلغ ضخم بلغ 300000 فرنك، في حين ألزم تجار رشيد بتوريد مبلغ 100000 فرنك، وكذلك تجار دمياط كلفهم بمبلغ مماثل لذلك(31)، مما يعكس النقل النوعي الحقيقي لثراء تجار الموانئ الثلاثة.

### الإسكندرية والتجارة الدولية:

في الواقع علينا التمييز هنا بين ثلاثة مراحل من أنواع التجارة التي تميزت بها الإسكندرية خلال الفترة بين القرن السادس عشر والقرن الثامن عشر، ويمكننا أيضاً التأكيد علي أن الثلاثة أنماط كانوا يحملون في طياتهم تيارات تجارية مختلفة، وهو ما كان يعكس

أيضاً دور الإسكندرية التجاري وتغييره من مرحلة إلي أخرى، وهو ما يعكس كذلك توائها مع التيارات التجارية والتغيرات التي تلحق بالتجارة بين الآن والأخر، وهذه الأطوار هي:

**الطور الأول:** ويمتد من أربعينيات القرن السادس عشر، حيث كان امتدادا لشكل التجارة في مصر المملوكية، وذلك بعودة تجارة التوابل للانتعاش مرة أخرى، حيث عادة الإسكندرية تلعب دوراً محورياً في تجارة التوابل المصدرة إلي أوروبا مرة أخرى(32)، وعادة الوثائق تطلق علي كبار تجار الإسكندرية "عين أعيان التجار الكارمية بالثغر(33)"، و "عين أعيان الخواجكية(34) الكارمية بالثغر(35)"، ونمت وتطورت عائلات عديدة نجحت في تكوين ثروات كبيرة من وراء العمل في هذه التجارة مثل عائلات الفهمي والمصمودي(36)، وابن مندبل، والقسنطيني(37)، والوراسني، والحضري(38)، وغيرها الكثير، كما لعبت تجارة الكتان والأقمشة الكتانية، وكذلك الواردات من الخشب والمرجان والنحاس دوراً مهم في تراكم الثروة لهذه العائلات(39)، وبالتالي فقد أطلعت هذه العائلات بدور كبير في عمليات التنمية العمرانية والاجتماعية في المدينة إبان هذه المرحلة(40).

**الطور الثاني:** ويمتد من الربع الثاني للقرن السابع عشر وحتى عشرينيات القرن الثامن عشر، وخلال هذه الموجه كان البن يأتي علي قمة الصادرات المصرية عبر الإسكندرية، وكان يحقق عوائد وأرباح كبيرة(41)، وكان الكتان أيضاً تجارة مهمة للغاية حيث كانت أرباحه أقل ولكنه كان تجارة مضمونة الأرباح، كما كانت تجارة الأقمشة والجلود والحبوب والزعفران والحنا وملح النشادر وسن الفيل مهمة أيضاً، وكانت الواردات مهمة أيضاً فقد كان الحرير الخام وأخشاب الأناضول والروميلي إضافة إلي المنتجات الأوروبية من الرصاص والقصدير والورق والخرز والمنتجات الزجاجية والأسلحة والخردوات والقرمزية والمرجان(42) كلها تحقق أرباح كبيرة.

وخلال هذه المرحلة كان تجار الإسكندرية مثلهم مثل تجار القاهرة إبان هذه الحقبة يكفهم فقط الانتساب إلي الفرق العسكرية التي كانت تسيطر علي مجريات الأمور في مصر من أجل اكتساب الحماية اللازمة لحماية تجارتهم، وغيرها وقد استطاعت هذه العائلات تكوين ثروات كبيرة ولعل عائلات تربانته، والناضوري(43) والبرجي، ودويب(44)، وشلتوت، والجربوعي،

وجميع(45)، هي أوضح مثال للعائلات التي حازت ثروات مهمة(46)، وبالتالي ساعد هذا النمط من التجار في بناء عدد كبير من المنشآت ذات الطابع التجاري والخدمي والحرفي في المدينة(47).

**الطور الثالث:** ويمتد من الربع الثاني من القرن الثامن عشر وقد شهدت الإسكندرية خلال هذه المرحلة تغييراً كبيراً في شكل تجارتها، فبعد أن كان البن يحتل المكانة الأولى في صادراتها تراجع إلي المرتبة الثانية ليحتل الأرز المكانة الأكبر في صادراتها نتيجة لتزايد الطلب عليه في موانئ البحر المتوسط(48)، وأصبح الدخان السلعة الأولى في الواردات إلي جانب السلع الأخرى، وتميز هذا النمط بتحول العائلات التجارية إلي العمل العسكري المباشر، فقد أصبح كبار تجار الإسكندرية هم أيضاً كبار قادة القلاع العسكرية في الإسكندرية، فنتيجة لتراخي القيادات المملوكية في إمداد هذه القلاع بالجنود فقد حال الأهالي في الثغر محل هؤلاء الجنود، ولأن تجارة الحبوب كانت تجارة محرمة مع أي موانئ غير الموانئ العثمانية فقد أدرك هؤلاء التجار أن من مصلحتهم أن يكونوا جنوداً ضمن هذه القلاع لتسهيل تجارتهم، وتدرجياً أصبح من يملك المال في الثغر يمتلك أيضاً السلطة، فأصبح جورجبة الأوجاقات(49) هم أنفسهم كبار تجار الثغر(50)، فقد جعل هؤلاء تنفيذ أوامر الدولة بمنع تصدير الحبوب وغيرها من السلع التي حرمتها الدولة مجرد إطار شكلي، وتم من خلالهم تصدير هذه السلع إلي جميع موانئ البحر المتوسط التي سوف تدفع أكثر وليجنوا الأرباح الضخمة، وتمثل عائلات زقواقح (الشرنوبلي)، وغانم وأبو هيف، وجميعي(51)، وأبو شال، وزكيكوت والصحن وشرارة وغيرها من العائلات السكندرية(52)، وقد نجحت هذه العائلات في تكوين ثروات كبيرة أيضاً، وبالتالي فقد سعت إلي إيجاد أوقاف تضمن استمرارها ووحدتها(53). ويجب أن نشير إلي أنه علي مدار كل الفترة التاريخية سيطر تجار الإسكندرية علي تجارة الخشاب وزيت الزيتون، حيث كانت مغالق الأخشاب ووكالات الزيت في الإسكندرية ورشيد وبولاق(54)، في أيدي تجار سكندريون بالأساس(55).

علي العموم فقد ظلت تجارة البحر الأحمر هي التجارة الأكثر أهمية لمصر طوال العصرين المملوكي ثم العثماني، فظلت توفر لمصر جزءاً أساسياً من مواردها المالية، حيث كانت

مصر تعيد تصدير بضائع ومنتجات شرق أفريقيا والهند والجزيرة العربية إلي أوروبا وشمال أفريقيا والعكس أيضاً، ومن المؤكد أن هذه التجارة البعيدة كانت تدر أرباحاً عالية، وقد ظلت الإسكندرية طوال العصر العثماني الميناء الأول لمصر علي البحر المتوسط، وتشير أغلب الدراسات الحديثة(56) إلي أن كميات التوابل الواردة للإسكندرية خلال النصف الثاني من القرن السادس عشر كانت أكبر مما كانت عليه خلال العصر المملوكي، وقبل وصول البرتغاليين إلي الهند(57)، فكيف حدث ذلك؟، وما هو أثر ذلك علي الإسكندرية ودورها التجاري في ذلك؟

شهد النصف الثاني من القرن السادس عشر، استعادة الإسكندرية لدورها الأساسي لتمويل أوروبا بالتوابل بعد أن أستطاع تجار مصر توفير الذهب لتمويل هذه التجارة(58)، فقد قدم القنصل البندقي في القاهرة خلال الستينيات من القرن السادس عشر تقريراً أشار فيه إلي أن التوابل القادمة إلي القاهرة سمح لها بأن تمر بواسطة الجنود البرتغاليين ليجنوا أرباحاً في هذه المنطقة ببيع القرفة والقرنفل وجوز الهند وغيرها، وهو يوضح أن الجيل الثاني من البرتغاليين في الهند فضلوا مصالحهم الذاتية علي مصالح وأرباح مليكهم (وقد ساعد الانتشار المورسكي علي آليات التفاهم مع البرتغاليين). كما أن احتكار البرتغاليين لتجارة التوابل ورفعهم المستمر لأسعارها في أوروبا بصورة كبيرة معتمدين علي محاصرتهم للشواطئ العربية، أدي إلي تزايد الطلب عليها في موانئ الشرق التي كان عليها أن تبحث عنها لإخراجها من القبضة البرتغالية، وقد نجحت في ذلك بالفعل فقد قدرت المصادر الإيطالية كميات التوابل الواصلة إلي الإسكندرية كل عام 40000 قنطار من التوابل يكون الفلفل الجزء الرئيسي منها(59).

كما كان علي التجار البنادقة والفرنسيين أن يبحثوا عن سلع أخري يمكن عن طريقها تمويل تجارتهم مع مصر، وقد وجد التجار الأوربيين ضالتهم في المرجان والنحاس حيث كان الأول يجد إقبالا كبيراً من الهنود، فيما كان الثاني يرسل إلي إفريقيا من أجل جلب الذهب، وكانت مغاصات استخراج المرجان منتشرة في بلدان البحر المتوسط منذ القدم، وكان معروفاً لدي تجار مصر أن المرجان سلعة يمكن تصديرها دون خوف إلي الهند وحتى وسط أفريقيا، فمثلاً في العام 989هـ/1590م كان علي الخواجا أبي الجود بن أحمد بن يحيى المعروف بابن صالح أن

يسلم إلي باولو بن فراو التاجر الفرنسي في حضور القنصل الفرنسي 208 قنطار من الزنجبيل، و484 قنطار من الفلفل، و120 قنطار من جوز الطيب، و187 قنطار من الزنجبيل المقدشي، و15 قنطار من القرفة، وسبعة قناطير من القرنفل، و سبعة قناطير من اللبان مقابل ما تسلمه من المرجان من التاجر الفرنسي(60)، كما كان التجار الأوروبيون يصدرون إلي مصر الزئبق والجوخ وأقمشة حريرية أو أي معادن أخرى سوء النحاس أو الحديد في مقابل التوابل فمثلاً في العام 979هـ/1571م كان علي الحاج مندل بن عبد الله وكيل الخواجا سعيد بن أيوب في الإسكندرية أن يسلم التاجر الفرنسي جون بن طمازو 442 قنطار من الفلفل في مقابل ما تسلمه لموكله من النحاس والزئبق والجوخ والأقمشة الحريرية(61).

وقد أدت عودة تجارة التوابل إلي طرقها التقليدية مرة أخرى إلي تراكم كبير في الثروة لدي كبار تجار الإسكندرية العاملين في هذه التجارة، فقد كانت التوابل إبان هذه الحقبة تحقق أرباحاً تصل بين 40 و50% للتجار العاملين فيها بعد خصم المصاريف والضرائب، فكان قنطار الفلفل يصل إلي جده بحوالي ستة إلي ثمانية ديناراً أشرفياً(62)، وكان يباع في القاهرة ما بين 14 و16 ديناراً(63)، في حين كان سعره في الإسكندرية ودمياط يصل ما بين 21 و30 ديناراً(64)، لذا كان من البدهة أن تكون عوائد التوابل مهمة في تكوين ثروات كبيرة بالنسبة للتجار العاملين بها، وقد أدي ذلك إلي تكون رأسمالية تجارية كبيرة في الإسكندرية قامت بدور جد مهم في دعم النشاط الاقتصادي في جميع نواحي الحياة في المدينة، وعاد لقب "عين أعيان الخواجكية الكارمية"(65) إلي الظهور في الإسكندرية مرة أخرى، وبرزت أسماء عائلات عديدة لعبت دوراً كبير في هذه التجارة وفي تاريخ المدينة مثل عائلات الفهمي والقسنطيني وابن منديل وابن عطية ورائد وخطاب والحضري وغيرها الكثير(66).

ومع بداية القرن السابع عشر كانت تجارة البن قد دخلت منعطفاً جديداً نتيجة لشيوع عادة شرب القهوة في مناطق متعددة من العالم، حيث أخذت تجارته في الأزهار، فاستوردت البنديقية البن من الإسكندرية في مطلع القرن السابع عشر، وعرفت أمستردام ولندن البن في سنة

1034هـ/1633م، وقد حل البن محل التوابل في الأرباح الكبيرة(67)، ولم يكن ذلك يعني توقف تجارة التوابل ولكنها تراجعت في أهميتها في التجارة الدولية.

وقد تحول البن إلى سلعة تجارية عالمية منذ بداية القرن السابع عشر، حيث شهد إقبالاً متزايداً في الأسواق العالمية، وكانت اليمن (والحبشة بكميات أقل) السوق العالمية الوحيدة لإنتاج البن، وظلت كذلك حتى الربع الأول من القرن الثامن عشر(68)، وأصبحت موانئ اليمن مخاً واللحية والحديدة تغص بالتجار الطالبين للبن، وكانت مدينة بيت الفقيه أحد أهم مناطق إنتاج أجود أنواع البن الذي عرف بالفههي نسبة إليها، حيث كان يزرع على الجبال من حولها ثم ينقل منها إلى مخا ثم إلى جدة(69)، حيث يجد طريقه إلى السويس ثم القاهرة ثم الإسكندرية. وقد أصبحت الإسكندرية المحور الرئيسي لتجارة البن في عالم البحر المتوسط، فكان كبار تجار القاهرة العاملين في البحر الأحمر، يستوردون في كل عام نحو 100000 قنطاراً من البن اليمني، كانت تعدل حوالي نصف ما تنتجه اليمن من هذا المحصول، ليعيدوا تصدير الجزء الرئيسي منه إلى الشام والأناضول والروميلى وبلاد المغرب وأوربا. وقد ارتبطت تجارة البن بإسطنبول وولايات الدولة العثمانية أكثر من أوربا على النقيض مع تجارة التوابل التي كانت ترتبط أسواق تصريفها بأوربا، فقد كانت اسطنبول وحدها تستهلك سنوياً حوالي 17500 قنطار من البن(70).

وعلى الرغم من عدم وجود إحصائيات دقيقة عن حجم صادرات مصر لتركيا والروميلى من البن فمن المحتمل أنها لم تكن تقل عن حوالي 50000 قنطار كانت تعدل نصف ما كانت تستورده مصر من البن في كل عام، حيث أصبحت القهوة مادة غذائية أساسية ربما أحدث نقصها اضطرابات داخلية في عاصمة السلطنة، لذلك فقد حرص السلطان شخصياً علي أن تؤمن مصر تمويناً كافياً لاستهلاك العاصمة، فمثلاً في العام 1136هـ/1714م، أرسل السلطان فرمان يقضي بضرورة إرسال 5000 فرق بن إلي اسطنبول(71)، وبالطبع كان تأخر وصول البن إلي عاصمة السلطنة يؤدي إلي مزيد من الاستقرازات للإدارة السياسية في اسطنبول التي كانت تصدر الفرمانات بتحريم تصدير البن إلي أوربا من الإسكندرية مثله في ذلك مثل السلع الإستراتيجية

الغذائية كالقمح والأرز ففي أعوام 1706م و1707م و1716م و1719م و1720م(72) وغيرها وباستمرار كانت الفرمانات تشدد بعدم السماح بتصدير البن إلى أوروبا(73).

بيد أنه منذ منتصف القرن السابع عشر كانت كميات البن المصدرة من الإسكندرية إلى أوروبا في تزايد مستمر، حيث أصبح البن علي قمة صادرات الإسكندرية لأوروبا، فمع بدايات القرن الثامن عشر كانت أوروبا تستورد من الإسكندرية حوالي 38500 قنطار أي حوالي 36% من إجمالي ما كانت تستورده مصر من البن اليمني، وكانت فرنسا تستأثر وحدها منها بحوالي 17500 قنطار ليس لاستهلاكها الخاص بالطبع بل لتعيد تصدير جزء منه إلى إنجلترا وهولندا(74). وقد كان ذلك علي النقيض من تجارة التوابل التي كانت ترتبط بالصادرات إلى أوروبا، حيث كانت الدول الأوروبية تستأثر بما لا يقل عن 80% من صادرات مصر من التوابل في الوقت الذي فيه كانت الدولة العثمانية تحصل علي احتياجاتها من التوابل عن طريق آسيا الوسطي أو عن طريق البصرة - حلب. وتشير وثائق محكمة الإسكندرية الشرعية إلي أن البن ظل أهم صادرات الإسكندرية طوال القرن الثامن عشر، وأن اسطنبول ظلت أهم المستوردين له(75). وقد أدي النشاط الكبير في تجارة البن إلي تكون نخبة تجارية رأسمالية داخل المدينة مثل عائلات تربانة والبرجي ودويب والجربوعي وغيرها حيث لعبت هذه دوراً مهماً في الحياة العامة داخل المدينة(76). وإلي جانب التوابل والبن كان هناك العديد من السلع الواردة من الهند تجد طريقها إلي أوروبا والدولة العثمانية عبر الإسكندرية مثل النيلة والأقمشة القطنية الهنديّة(77)، وغيرها.

لقد كانت الإسكندرية بمثابة مركز جذب تجاري لأعداد كبيرة من التجار الذين مارسوا نشاطهم في عدد من المناطق التجارية حيث تخصصت كل طائفة منهم في بيع سلعة معينة، وكانت عمليات البيع والشراء وغيرها من المعاملات التجارية والمالية تجري وفقاً لأحكام الشرع والعادات والأعراف السائدة، والتي كفلت للتجار قدراً كبيراً من الحرية والاطمئنان على تجارتهم، مما جعلهم يقدمون على استثمار أموالهم في عدد من الأنشطة الاقتصادية، وقد تركزت في عدد من الأسواق التجارية، وقد اختلفت أهمية هذه الأسواق حسب الفترة التاريخية فخلال القرن السادس عشر كان سوق باب البحر والطيارة هما أهم أسواق المدينة للسلع المصدرة إلي



الخارج (78)، وخلال القرن السابع عشر والثامن عشر وبعد تزايد المنشآت علي الجزيرة الخضراء أصبحت أهم أسواق المدينة سوق الميدان والقطارين أهم أسواق المدينة لتلك السلع، كما عرفت الإسكندرية ظاهرة الأسواق المتخصصة العديدة مثل سوق البوابجية لبيع الأحذية، وسوق الأسماك، وسوق الخشب، وسوق القطنين والنحاسين وسوق الجوخيين والصاغة للمجوهرات والحلي وغيرها (79).

### علاقة الإسكندرية بظهيرها الريفي:

لم تعتمد الإسكندرية على موقعها المنفتح على ساحل البحر المتوسط فحسب، وإنما اعتمدت كذلك على وادي النيل، والمعروف أن وادي النيل كان أرضاً خصبة لإنتاج العديد من الحاصلات المهمة مثل الغلال (80)، والكتان والحنة والنيلة والقطن والعديد من الحاصلات الأخرى، ومن هنا اكتسبت الإسكندرية أهمية خاصة بوصفها مكان أساسي في تتجير ونقل المنتجات المصرية، كما يجب أن نضع أمامنا حقيقة مؤكدة هي أن هذه التجارة كانت متقلبة للغاية، لأنها كانت ترتبط بالفيضان الذي كان متقلباً للغاية أيضاً، وبالتالي فقد كانت هذه التجارة جيدة للتصدير في السنوات التي بها فيضانات معتدلة، بيد أنها كانت تتحول للاستيراد في حالة الفيضانات السيئة، وفي كلا الحالتين لعبت الإسكندرية دوراً مهماً سواء كميناء تصدير أو استيراد لهذه الغلال (81). ويجب علينا ملاحظ أن عملية تموين وتتجير الغلال لم تخضع لرقابة الوسطاء العاملين فيها فقط ولكن كذلك لرقابة ممثلين عموميين (حكوميين) خاصة وأن الدولة العثمانية انتهجت سياسة منع تصدير الغلال إلا بعد استيفاء احتياجات الولايات العثمانية من الحبوب (82).

وقد تكونت أربعة خطوط رئيسية للتجارة بين الإسكندرية ومحيطها الريفي، فكان الخط الأول: يمتد من دمنهور حيث تتجمع البضائع والسلع القادمة من البحيرة حتى تصل إلي جنوب المدينة عند باب سدرة وعبر هذا الطريق كانت تنقل الغلال والفواكه والخضروات والمواشي من الجاموس والخراف والجمال حيث كان هذا الطريق مصدر أساسي لإمداد الإسكندرية باللحوم

والألبان، أما **الطريق الثاني**: فكان يمتد من بولاق حيث تتجمع السلع القادمة من الصعيد والقاهرة والسويس حيث تنقل بالنيل إلي رشيد ومنها إما بحراً عبر سفن الجرمة (النفائير) أو عبر الدرب الرشيدى، وينقل عبر هذا الخط كل سلع الصعيد من الكتان والسكر والقطن والحنة والنيلة والعدس، والأقمشة المصنعة في القاهرة(83)، أما **الخط الثالث**: فكان يمتد من أعماق الدلتا ليتجمع في مدينة فوه التي كانت المركز الرئيسي لتجميع بضائع الدلتا ثم تنقل هذه البضائع بالنيل إلي رشيد ومنها إلي الإسكندرية، وعبر هذا الخط كان ينقل الأرز والقطن والأقمشة المصنعة في المحلة وسمنود غيرها، كما كانت تنقل الأقمشة الكتانية المصنعة في منوف(84)، وأخيراً كان **الطريق الرابع**: فكان يربط الإسكندرية بمطروح والساحل الشمالي الغربي حيث كانت تنتشر القبائل العربية وخاصة أولاد علي وكان هؤلاء يدخلون المدينة من الباب المعروف بالباب الأخضر، وأهم السلع التي كانت تنقل عن هذا الطريق المواشي من الأغنام والجمال وأصواف الإبل والخراف وزيت الزيتون وبعض المواد المنقولة من طرابلس الغرب وتونس مثل الكبريت والطرايش والجلود(85)، وبالطبع ظل طريق بولاق رشيد الإسكندرية أهم الطرق وأكبرها من حيث البضائع المنقولة عبره، حيث كان ينقل البضائع الدولية قادمة من الهند واليمن والحجاز، كما كان ينقل البضائع القادمة من قلب إفريقيا وصعيد مصر والقاهرة(86).

كما ارتبطت الإسكندرية بظهيرها الريفي بشبكة جيدة من المواصلات لتسهيل حركة النقل وقد انتشر استخدام الدواب وخاصة الحمير والأبل، والبغال وانتشرت في المدينة وكالات متخصص للحمير وللأبل حيث كانت طائفة المكارية هي المسؤولة عن توفير هذه الدواب لنقل الأهالي والبضائع(87)، فمثلاً في العام 1008هـ/1599م أقام شخصين أحدهما رشيدى والآخر سكندي بعمل شركة في 11 رأساً من البغال العاملة في الدرب الرشيدى(88).

وكل المدن فقد عملت الإسكندرية علي تأمين تموينها من المواد الغذائية من أقرب المناطق الزراعية القريبة إليها، فقد كان ضرورياً تأمين تموين وصول هذه المواد من دائرة ضيقة لا تبعد أكثر من 20 إلي 30 كيلومتراً، وذلك لتحاكي عمليات النقل المرتفعة، ولتجنب مآزق ارتفاع أسعار هذه المواد، لذلك فقد سيطرت المدينة علي الريف المحيط بها في دمنهور، وإدكو،

وحول الخليج الناصري من أجل إمدادها بالمواد الغذائية الأساسية، حيث قام الأهالي داخل الثغر بتمويل عمليات زراعة الحبوب، شريطة تقديم جزء من هذه الحبوب لهم في أعقاب الحصاد(89)، كما حرص عدد كبير من الفلاحين في قري البحيرة والغربية علي جلب كميات كبيرة من إنتاج أراضيهم من الحبوب من أجل بيعه في الإسكندرية نقداً لتسديد الضرائب المفروضة عليهم(90)، والتي كان يجب تسديدها نقداً وليس عيناً، وغالباً ما كان هؤلاء الفلاحون يأتون براً عبر الباب الجنوبي للمدينة والمعروف بباب سدره ولذلك فقد كانت تقام عنده السوق الرئيسية لتمويل الأهالي القطنيين في جنوب المدينة بالغلal والخضروات(91).

والحق أنه كان بالمدينة أكثر من مكان لبيع الغلال، كانت تعرف برقع الغلال أو ساحات الغلال أو رحبة الغلال، فكانت رقعة الغلال بسوق العطارين إلي جوار وكالة مصطفى باشا الغزي المركز الرئيسي لبيع الغلال للأهالي القاطنين في شمال المدينة، بينما كانت رقعة الغلال عند باب (شرق) رشيد (خط سوق الغلال) أهم منطقة لإمداد الأهالي في شرق المدينة بالحبوب(92)، فيما ظلت رقعة الغلال عند باب سدره تمد أهالي في جنوب المدينة بالغلal، وكانت لرقع الغلال في المدينة وظيفتين: الأولى تزويد الأهالي باحتياجاتهم الغذائية من القمح والفلول والشعير وغيرها، والثانية: تزويد بعض التجار الراغبين في التصدير بالكميات التي يرغبون في تصديرها إلي الخارج، بيد أن عدد كبير من التجار الكريبيين (الجريتلين) والأتراك والأوربيين أصبحوا يفضلون التوجه إلي رشيد للتزود بالغلal، بخاصة بعد أن تحولت رشيد لأكبر معقل لإنتاج الأرز في مصر(93).

وغالباً ما كان التجار الكبار بالثغر السكندري يأبون التدخل في تجارة القمح التي كانت تتعلق بأفوات الفقراء إلا في حالات الاستيراد، علي النقيض مع تجارة الأرز الذي كان منتجاً أكثر رفاهية فكان كبار التجار في الثغر هم الذين يسيطرون علي تجارته ومراكز إنتاجه في رشيد والمناطق المجاورة لها، فلدينا قائمة توضح أسماء التجار العاملين في تجارة القمح والشعير في العام 1217هـ/1802م لا يظهر بها أسماء كبار التجار بالثغر السكندري، بل تظهر التجار المتوسطون وأصحاب الأفران والطواحين بصورة واضحة(94).

وقد لعب تجار الغلال العاملون في ساحات الغلال بالمدينة دوراً مهماً في تمويل زراعة وشراء القمح من المناطق المجاورة للمدينة، ومن الملتزمين، فمثلاً توضح الوثائق أن الحاج علي بن يوسف الشهير بالكيال الذي كان ملتزم لساحة الغلال بالثغر كان يمتلك حصصاً في ثلاثة شركات لتسويق القمح، وأن رأس مال أحدي هذه الشركات كان يبلغ 3000 ريال (270000 بارة) مما يعكس الدور الكبير الذي لعبه تجار ساحة الغلال في توفير الغلال لاستهلاك المدينة والتصدير(95).

وكانت طائفة العلافين هي الطائفة المسؤولة عن توفير الحبوب للمدينة، وكانت عائلة شرف تسيطر لفترات طويلة علي رئاسة هذه الطائفة، كما كان عدد من أفرادها يعملون كجورجية في قلاع المدينة العسكرية، فمثلاً في العام 1184هـ/1770م كان الحاج أحمد بن محمد شرف شيخاً لطائفة العلافين، كما كان جورجي في قلعة الركن(96)، وكان قد خلف والده في منصب شيخ العلافين بالمدينة، كما خلفه أبنه علي في نفس المنصب أيضاً(97)، كما يجب أن نشير إلي وجود علاقة نسب مهمة لهذه العائلة بواحد من كبار تجار الثغر العاملين في تصدير الحبوب وهو الحاج إبراهيم بن محمد الشهير بعربية حيث تزوجت أبنته حنيفة من أحمد بن محمد شرف شيخ طائفة العلافين بالثغر مما يفسر لنا ذلك الدور الكبير الذي لعبه إبراهيم عربية في تصدير الحبوب، حيث توجد باسمه مئات الفرمانات لشحن السفن وعند وفاة إبراهيم عربية في العام 1184هـ/1770م بلغت تركته 694620 نصف (تعديلها 7718 ريال) وهي ثروة كبيرة حققها من خلال عمله في هذه التجارة المربحة(98).

وخلال القرن الثامن عشر نشط التجار السكندريون والأتراك والكريتيون في عمليات تمويل الفلاحين بالنقود من أجل زراعة الأرز في مناطق رشيد ودمياط والمنصورة، وقد قدر الرحالة الفرنسي (أوليفيه) إنتاج رشيد من الأرز بـ150000 إردب، كان يتم إرسال معظمه إلي إسطنبول وأزمير وبلاد الشام والروميلي وشمال أفريقيا وأوربا(99)، وقد علي مبارك أنتاج مصر من الأرز في العام 1215هـ/1800م بـ275079 إردب من الأرز(100) ومعني ذلك أن رشيد كانت تنتج وحدها أكثر من نصف الإنتاج المصري من الأرز، وكانت تركيا تستأثر وحدها

بما لا يقل عن 50% من حجم صادرات الأرز المصرية، وكانت الولايات العثمانية في أوروبا الشرقية (الروميلي) تطلب كميات كبيرة منه أيضاً، ومنذ النصف الثاني للقرن الثامن عشر كان الطلب في أوروبا يتزايد علي الأرز وخاصة في فرنسا، حيث كان تصديره إلي أوروبا ممنوع في أغلب فترات القرن الثامن عشر (101)، وطالما ظلت رشيد مصدر إنتاج الأرز الرئيسي فقد ظلت الإسكندرية ميناء التصدير الرئيسي له أيضاً. والحق أن الإسكندرية كانت تصدر في كل عام جيد الفيضان ما لا يقل عن 50000 إردب من الأرز، فيما كانت دمياط تصدر ما لا يزيد عن 28357 إردباً في كل عام (102). وتوضح محكمة الإسكندرية الكميات الكبيرة التي كانت تصدرها الإسكندرية من الأرز فمثلاً في العام 1189هـ/1775م تم رصد 21 مركب فقط تم تحميلها 22473 إردب من الأرز نهيك بالطبع عن عدد كبير آخر (103)، ويرجع تفوق الإسكندرية علي دمياط في الواقع إبان هذه الحقبة إلي صلاحية فرع رشيد للملاحة أغلب فترات العام، وكذلك إلي ضخامة الكميات المنزرعة بالأرز في مناطق الغربية التي تطل علي فرع رشيد، حتى أن فلاحين المنصورة وبلبيس كانوا يذهبون للعمل في حصاد الأرز في رشيد والغربية (104).

### المجتمع الحرفي في الإسكندرية:

شهد المجتمع المصري في العصر العثماني تنظيمات اجتماعية واقتصادية مختلفة وقد برزت هذه التنظيمات في نظام الطوائف، حيث أصبحت كل فئة أو مجموعة من الناس يجمعها عمل مشترك أو جنسية تطلق علي نفسها اسم طائفة، وأصبح هذا التنظيم يسود كل فئات المجتمع المصري في الريف والمدينة علي السواء، وأصبحت بنية المجتمع تقوم علي هذه التنظيمات، وأصبحت هذه التنظيمات تقوم بدورها بفاعلية في الإدارة والحياة العامة في المجتمع المصري، وكانت طوائف الحرف أهم هذه الطوائف (105)، حيث كانت كل جماعة حرفية تمتهن مهنة واحدة تكون طائفة لها شيخ يدير شئونها ويخضع الحرفيين داخلها لسلطته، ويقوم بفض المنازعات التي تقع بين أفرادها، ويعاقب من يخالف منهم العرف والتقاليد، ويمثل الطائفة أمام الإدارة ويدافع عن مصالحها، ويحصل ما تفرضه الإدارة علي أفراد الطائفة من ضرائب أو قروض إجبارية

ويوزعها عليهم بنسبة مقدرة كل منهم علي الدفع(106). وكان لمشايخ الحرف نواب ووكلاء يعرفون باسم النقباء، وكان من حق أفراد الطائفة اختيار وعزل شيخهم، وكانت الإسكندرية تحتفظ بحوالي 142 طائفة مختلفة مثل البنائين والصباغين والصيادين والزياتين وغيرهم الكثير، وكانت هذه الطوائف سرعان ما تنقسم إلي طوائف جديدة(107).

وهكذا كانت الطوائف الحرفية بمثابة نقابات حرفية لها قوانينها وتقاليدها ورؤسائها وتمتعت إزاء أعضائها بسلطات إدارية وقضائية ومالية واسعة، واعترفت لها الدولة بذلك. فقد كانت الإدارة الحاكمة بالإسكندرية تستعين بمشايخ الحرف عند تحديد أسعار السلع التي تنتجها أو تتاجر فيها حرفهم، فمثلاً تشير احدي الوثائق إلي حضور مشايخ الخضرية والزياتين والخبازين والعلافين والصيادين والجزارين عند إعداد قائمة الأسعار داخل المدينة حيث يقر هؤلاء المشايخ بعدم رفع الأسعار عن ذلك(108).

وقد ظلت الإسكندرية طوال العصر العثماني أكبر مركز للصناعات الحريرية في مصر، حيث كان الحرير الخام يأتي إليها من بلاد الشام، وتركيا وبخاصة مدينة بورصة، فمثلاً كان الحاج حسن بن علي بن أحمد الحناوي واحداً من كبار تجار الثغر السكندري، وكان يعمل في تجارة الحرير الخام بصورة أساسية، وعند وفاته في سنة 1180هـ/1766م ترك الرجل حرير خام وارد من بورصة قيمته 200000 بارة(109)، وقد اشتهرت الإسكندرية بصناعة العنبري والسادج(110) ويشير لوبير إلي وجود 200 نوال لنسج الحرير في الإسكندرية في العام 1213هـ/1798م، وهو ما كان يعكس استمرار الطلب السكندري على الحرير الخام الشامي والتركي لتصنيعه وكانت أهمية الإسكندرية الكبيرة في الصناعات الحريرية تتبع من حاجة التجار المغاربة في طرابلس وتونس والجزائر وحتى في فاس إليه لتمويل تجارة تراب الذهب عبر المدن المغربية بهذه الأقمشة، ففي كل عام وعند عودة الحجاج المغاربة حرصوا علي التزود بالمنسوجات الحريرية ليس فقط لبلدانهم ولكن أيضاً من أجل تزويد وسط أفريقيا بهذه الأقمشة مقابل تراب الذهب. كما ازدهرت بالإسكندرية صناعة الأقمشة الكتانية والتيلية فقد كان بها 400

نول لصناعة هذه الأقمشة التي كان يرتديها أبناء الطبقات الشعبية، كما كان بها 50 نول لصنع منسوجات صوفية لملابس العربان.

كما كانت الإسكندرية مركزاً مهماً لصناعة الصابون حيث كان بالمدينة 30 مصنعاً تستورد الزيوت اللازمة لها من كريت والمورة وبلاد الشام(111)، وقد ساعد علي تطور هذه الصناعة في الإسكندرية توفر الصود الكاوية (النطرون) إلي الغرب من المدينة في وادي النطرون (112). كما كانت الإسكندرية مركزاً مهماً للصناعات الجلدية خاصة من الجلود المراكشية الحمراء حيث كانت هذه الجلود بالغة الجودة وتحظى بإقبال كبير في القاهرة ومدن مصر كلها(113).

وقد ظلت ترسانة الإسكندرية تقوم ببناء العديد من السفن التجارية الكبرى والمعروفة بالأغرية وهي سفن تعمل بالأشرعة والمجاديف معاً، وكانت هذه السفن تعمل في البحر المتوسط أو البحر الأحمر، حيث كان يتم إعدادها في ميناء الإسكندرية ويتم تجميعها في السويس، وكانت ترسانة الإسكندرية تعتمد علي إسطنبول وأزمير في إمدادها بالأخشاب اللازمة لذلك(114)، كما كانت تصنع مراكب الكرافيل (مركب سريع بثلاثة صوار أو أربعة) وكان يطلق عليها فرقاطة وتحمل علي متنها 40 إلي 50 مدفعاً، وبالإضافة إلي ذلك كانت تصنع بالإسكندرية أيضاً السفن الصغيرة التي تسمى (النقاير) وكانت تعمل في عمليات النقل بين رشيد والإسكندرية(115).

كما عمل بعض سكان المدينة بصيد الأسماك والطيور البحرية علي سواحل البحر المتوسط كطيور البط والسمان وتصاد هذه الطيور بواسطة الشباك، حيث اشتهرت ضواحي الإسكندرية بوجود طيور السمان، حتى أنه كان الغذاء المفضل لسكان المدينة في شهري سبتمبر وأكتوبر (موسم هجرة السمان إلي الشواطئ المصرية)، كما قامت علي حرفة صيد الأسماك صناعات تمثلت في صنع قوارب الصيد والشباك، وصناعة تجفيف وتمليح الأسماك، كما ارتبطت صناعة السفن بصناعة القلوع اللازمة لها، وكانت تصنع من أقمشة خليط من القطن والكتان وكان طولها لا يتجاوز 12 زراعاً، وإلي جانب هذه الحرف انتشرت أيضاً صناعة النبيذ من الكروم

الذي كان يزرع في البساتين التي تنتشر حول الخليج الناصري، وكذلك صناعة الزجاج والملح حيث كانت الملاحات تنتشر حول المدينة بشكل كبير(116).

### الإسكندرية مدينة تعيش للأعراق المختلفة:

الواقع إن الإسكندرية بموقعها الفريد كمركز رئيسي للتجارة وملتقي للطرق البرية والبحرية قد جذبت العناصر التجارية النشيطة في البلدان المجاورة لها من أجل التعامل معها في البداية، وسرعان ما كان هؤلاء التجار ينتهي بهم المطاف بالاندماج والاستقرار فيها، فقد كانت المحور الرئيسي الذي تتم عن طريقه عمليات التبادل التجاري والاستثمارات الاقتصادية بين البلدان العثمانية والأوربية، ولم يكن الشوام والمغاربة أو اليمينيون والحجازيين والأتراك والأفارقة والأوربيين وغيرهم مدفعين للاستقرار في هذا البلد الذي تفرد بحجم وتنوع تجارته إلا بشيطان التجارة. ويعلق جرتيان لوبيير على ذلك بقوله "وإنه لأمر مثير للفضول حقاً أن نتظر في ظل الأسواق أو في الأحياء التجارية إلي تجمع حشد كبير من الناس ينتمون إلي جنسيات مختلفة تجمعهم في سلام مصالح العلاقات الاقتصادية، لتفرقهم -هي نفسها- في ضجة 10 مرات وربما 20 مرة في اليوم الواحد(117)".

لذلك فقد احتفظت الإسكندرية بالعديد من الطوائف السكانية الوافدة عليها وخاصة المغاربة والشوام والحجازيين واليونانيين وغيرهم(118)، وقد ظلت الطائفة المغربية أكبر وأهم الطوائف الموجودة في الإسكندرية خلال العصر العثماني، ويرجع ذلك إلي عاملين الأول هو الحج حيث كان عدد كبير من الحجاج المغاربة يأتون في كل عام إلي الإسكندرية من أجل الذهاب إلي الحجاز، وكان عدد كبير منهم لدي عودته من الحجاز يستقر لبعض الوقت في الإسكندرية ثم ما يلبث أن تطول به الإقامة ليستقر بها، أما العامل الثاني فقد كانت حركة التجارة القوية بين الإسكندرية وبلدان المغرب مما دفع عدد كبير من التجار المغاربة إلي الاستقرار في الإسكندرية(119).



كما احتفظت الإسكندرية بعدد كبير من الشوام(120)، حيث لعبوا دوراً كبيراً في تجارة الحرير الخام الوارد من حلب وبورصة، ومنذ النصف الثاني من القرن الثامن عشر هاجر عدد كبير من المسيحيين الشوام إلي الإسكندرية وقد أحلهم علي بك الكبير محل اليهود في إدارة الجمارك، ولعل أشهر وأهم هؤلاء خلال هذه الفترة كان حنا زنانيري الذي عمل كملتزم لجمرك الإسكندرية خلال الفترة 1785-1796م، حيث قام حنا زنانيري بتشييد قصر كبير كما قام ببناء كورنيش موازي لقصره علي ساحل البحر، ومنذ ذلك التاريخ أصبحت هذه المنطقة تعرف بزنانيري(121). وقد استقرت بالإسكندرية العديد من العائلات اليونانية والكريتية والقبرصية، حيث كان هؤلاء من الرعايا العثمانيين، وكانت وثائق المحكمة تطلق علي هؤلاء الروم أو الرومي، وقد ازدهرت العلاقات التجارية التي ربطت الموانئ اليونانية والإسكندرية وبخاصة سالونيك.

أما الوجود اليهودي في المدينة فقد كان كبيراً ويرجع ذلك إلي أن عدد كبير من اليهود المطرودين من إسبانيا بعد سقوط غرناطة في عام 898هـ/1492م هاجر إلي مصر واستقر بعضهم في الإسكندرية، ورغم ذلك فلم يظهر مسمي حارة اليهود في الإسكندرية إلا في عام 960هـ/1552م حيث كانت تعرف باسم كوم الشاكرين أو كفر الشاكرين، وقد عمل اليهود في الإسكندرية كملتزمين لإدارة الجمرك طوال العصر العثماني حتى تم إقصائهم من ذلك علي يد علي بك الكبير الذي أحل مكانهم المسيحيين الشوام، كما عمل اليهود ك مترجمين للقناصل الأوربيين وعملوا كسماسرة ووسطاء بين التجار الأوربيين والمحليين، وبرز دور عائلات يهودية عديدة في التجارة مثل عائلات مناحم ونمروز وكاسترو والبلنسي وأبي الرجال وكستيل(122).

أما عن الوجود الأوربي في المدينة فقد عاشت العديد من الجاليات الأوربية في الإسكندرية وبخاصة منها البندقية والجنوية حيث كانت الجالية البندقية أكبر وأهم الجاليات الأوربية الموجودة في الإسكندرية، كما كان للفرنسيين تواجد قوي في الإسكندرية حيث عملوا في التوكيلات التجارية وشراء التوابل والبن والأرز وإعادة تصديرهم إلي فرنسا، وقد حدث تنافس قوي بين الفرنسيين والبنادقة خلال القرن السادس عشر إلا أنه حسم لصالح الفرنسيين، بسبب

تزايد نفوذ فرنسا لدي الباب العالي(123)، وظل الفرنسيون في الإسكندرية يلعبون دوراً كبيراً في المدينة وخاصة في تجارة الجوخ والبن، ورغم ذلك فقد ظلت الجاليات الإيطالية (البنادقة- الجنوبيين) الأكثر عدد ونشاطاً في الإسكندرية(124)، ولم يلعب الإنجليز دوراً مهماً إلا خلال القرن الثامن عشر(125). وكان عناء الأوربيين من الملتزمين للجمارك والمترجمين لليهود كبير فقد كان الأوربيين دائمي الشكوى منهم بسبب ابتزازتهم التي لا تنتهي متخذين من معرفتهم بالغات الأوربية وسيطرتهم علي الجمارك أداة لجني أكبر قدر من الأرباح وسيطروا من وراء ذلك علي جزء كبير من التجارة الأوربية(126)، ومع استبعاد علي بك الكبير لليهود من إدارة الجمارك فقد تراجع دورهم في التجارة الأوربية لصالح المسحيين الشوام(127).

ومنذ وقت مبكر من دخول مصر تحت السيادة العثمانية، قامت سفن مدن البندقية وأرجوسا وجنوه ثم الفرنسية والإنجليزية بدور مهم في عمليات النقل البحري بين موانئ الدولة العثمانية وأقاليمها، وقد حدث صراع بين العائلات السكندرية العاملة في النقل البحري، والسفن الأوربية من جانب آخر للسيطرة علي عمليات النقل البحري هذه، وقد عمل كل طرف من الفريقين على تقديم تسهيلات أكبر وتخفيضات في عمليات النولون، ولكن النجاح كان من نصيب الأوربيين نتيجة لعمليات الضمانات "التأمينات" التي كان يقدمها أصحاب السفن والقناصل الأوربيين. فمثلاً في سنة 1096هـ/1684م قدم قائد سفينة فرنسية هذا الضمان "أنه متى قام أحد عليه وهو مسافر بغليونه المذكور من النصارى الحربيين الفرنسيين أو غيرهم من النصارى وغزي عليه وأخذ الغليون وما فيه من البضائع، كان عليه القيام بما يضيع ويأخذ له من ماله وصلب حاله(128)" وصدقه القنصل الفرنسي على ذلك، وقد كانت هذه الضمانات أحد العوامل التي شجعت التجار على ارتياد السفن الأوربية(129) هذا إلى جانب الحالة الفنية الجيدة لمعظم السفن الأوربية حيث شهدت عمليات صناعة السفن تقدماً فنياً كبيراً في أوربا، وحاول السكندريون دوماً مجازاة ذلك التطور وقاموا بشراء السفن الأوربية(130)، إلا أن الأوربيين حرصوا دائماً على بيع المراكب المستعملة والقديمة إليهم، ويمكن أن نتلمس ذلك من خلال الوثائق ففي سنة 1096هـ/1684م أسندت إدارة ثغر الإسكندرية عمليات نقل 250 طن من البارود إلى

ثمانية مراكب كان منها أربعة مراكب سكندرية وثلاثة للفرنسيين وواحدة إنجليزية، وهو وضع متكافئ توضحه الوثائق(131).

بيد أنه ومنذ الربع الثاني من القرن الثامن عشر، سيطر الأوروبيون بصورة أكثر إحكاماً على عمليات النقل البحري في شرق البحر المتوسط(132) وبخاصة بين الموانئ العثمانية وتعكس الوثائق رغبة القناصل الأوروبيين في المحافظة على المكاسب التي حققوها من وراء هذه الضمانات. ففي سنة 1129هـ/1716م تقدم قنصلا فرنسا وإنجلترا في الإسكندرية بطلب إلى قاضي الثغر السكندري بعدم شحن أية مراكب من مراكبهم بأرزاق وبضائع التجار بسبب تزايد أعمال القرصنة وأنها غير مسئولين عن أية بضائع تنهب من السفن التابعة لبلادهم طالما تم شحنها دون إذنهما(133). وقد مكن ذلك السفن الأوربية أن تقوم بالدور الأول في عمليات النقل البحري بين الإسكندرية وموانئ البحر المتوسط طوال النصف الثاني من القرن الثامن عشر.

علي العموم فقد عاش الأوربيين حياة حرة داخل الإسكندرية إلي حداً كبير، فعاشوا في خانات وفنادق كبيرة كانوا يقومون باستئجارها، ولم يتعرضوا لمشاكل كبيرة إلا في سنوات الاضطرابات والأزمات المالية والغذائية أو وقوع حوادث فردية.

ورغم أن العديد من الحارات كانت تعرف بالطوائف التي تتركز بها مثل حارة المغاربة أو حارة اليهود إلا أن الإسكندرية لم تعرف جيتو سكانياً خاصاً بطائفة فقد كانت هذه الحارات مفتوحة للجميع فعاش عدد كبير من المسلمين في حارة اليهود وعاش عدد كبير من السكندريين داخل حارة المغاربة، فقد كانت الإسكندرية مدينة للتعايش للجميع.

### تطور الإسكندرية العمراني:

لعبت الأنشطة الاقتصادية دوراً أساسياً في تنظيم المدن المصرية ويتضح تفوق العوامل الاقتصادية وتتجلي آثارها الحاسمة علي البنيان الحضري خاصة في حالة المدن التي تقع جغرافياً على المحاور التجارية الرئيسية مثل مدن الإسكندرية والسويس ورشيد.

وتوضح وثائق المحاكم الشرعية للمدينة خلال بداية القرن السادس عشر أن العثمانيين قد ورثوا الإسكندرية عن المماليك وقد أصبحت قرية صغيرة لا يتعدى سكانها 3000 نسمة في أفضل الأحوال (134)، وأنها كانت تشغل مساحة جد صغيرة لا تتعدى المليون حول منطقة باب البحر (135) داخل أسوار المدينة القديمة، في الوقت الذي كان فيه الجزء الأكبر من المدينة خاوياً إلا من تجمعات سكانية هامشية صغيرة للغاية (136)، وقد شهدت الإسكندرية منذ القرن السادس عشر مرحلة جديدة من عمر المدينة ذلك أنه كانت هناك عوامل عديدة أسهمت في التغييرات العمرانية التي لحقت بالمدينة، فقد كان جسر الهبتاستاديوم عندما تحطم في العصر الإسلامي قد تراكت عليه الرواسب الرملية شيئاً فشيئاً إلى أن اتسعت رقعته فأقيمت عليه المباني منذ بداية القرن السادس عشر (137). وبالتالي فقد كانت هذه الرقعة هي محل التوسع العمراني والمستقبلي للمدينة، وعند نهاية القرن الثامن عشر كانت الإسكندرية تشكل مركزاً حضرياً علي الجزيرة الخضراء، ومتاخم له كانت هناك المدينة القديمة المعروفة بالثغر داخل الأسوار، وتقطنها جماعات صغيرة منفصلة وفيما بين هذه المناطق المعمرة بطريقة متقطعة امتدت مساحات كبيرة أقيمت عليها بساتين وحدائق عديدة، وقد ارتفع تعداد السكان في المدينة ليصل لما بين 8000 نسمة و15000 نسمة، ولكن لماذا اتجه مركز العمران إلي هذه الرقبة (الجزيرة)؟

الواقع أنه منذ دخول العثمانيين مصر في 923هـ/1517م قرر السلطان سليم الأول عند زيارته للإسكندرية إنشاء ترسانة لبناء السفن اعتماداً على الأخشاب التي تقرر إرسالها من إسطنبول وأزمير (138)، وقد اختار لها الميناء الغربي الأكثر أمناً في منطقة ظهير الثغر السكندري في المنطقة الممتدة بين جزيرة فاروس والمدينة القديمة في الجزيرة الخضراء، وسرعان ما تم نقل الاسكالها (منطقة تفريغ وشحن السفن) إلي الجزيرة الخضراء في الميناء الشرقية علي نفس المنطقة حيث أصبحت رشيد ترتبط بالإسكندرية بخط ملاحى نشيط للغاية عبر سفن صغيرة عرفت باسم الجرمة (النقاير).

كما أن انتقال الجمرك من منطقة باب البحر إلي الشمال في منطقة الجزيرة الخضراء إلي جانب الاسكالها في العام 980هـ/1572، دفع بالتوجه العمراني إلي هذه المنطقة، فعلى مدار

تاريخها الطويل أرتبط التطور العمراني والحضري للإسكندرية بديوان جمرك المدينة، فقد كانت الحركة التجارية تمثل العمود الفقري لتطورها(139)، حيث كانت تنمو حولهما الأسواق الرئيسية وخاصة للسلع المصدرة أو المستوردة، ومع انتقالهما إلي الجزيرة كان ذلك إيذاناً باتجاه العمران في المدينة إلي الشمال، ونتج عن ذلك حركة عمرانية واسعة في هذه المنطقة التي عرفت الجزيرة الخضراء (بالمدينة التركية). وكانت تمتد من الشاطبي إلي جزيرة فاروس. وتطل على الميناءين الشرقي والغربي، وعند نهاية القرن الثامن عشر كان الجزء العمراني الرئيسي في المدينة قد أصبح في هذه المنطقة.

ولأن أنشطة الحكومة في مجال العمران قد انحصرت في بناء المباني العسكرية والدفاعية والحصون، وبعض المنشآت الإدارية لذا فإن المحاولات الفردية هي التي تركت معالمها علي المباني العامة في المدينة، وقد مثل الوقف(140) بشقيه الخيري والأهلي آلية التطور العمراني داخل النجر السكندري.

وتوضح أوقاف الباشاوات الأوقاف الخيرية في أوضح صورها في المدينة، والواقع أن معظم ولاية مصر قد شيّدوا لهم أوقافاً، بخاصة خلال القرن السادس عشر، وسواء كان ذلك من أجل زيادة الهيبة الاجتماعية، أو لتخليد الذكرى أو للنفق اقتصادي، فإنه ونتيجة لأهمية الإسكندرية الاقتصادية فقد شيّد عدد من الولاية المنشآت العقارية الضخمة بها، فقد شيّد سنان باشا(141)، سوقاً كاملاً في منطقة باب البحر، حيث كانت منشآت سنان باشا بداية لعمران المدينة علي الجزيرة الخضراء، حيث أشتمل وقف سنان باشا علي مسجد وحمامين ووكالة اشتملت علي 38 حانوتاً بالصف الشرقي و34 حانوتاً بالصف الغربي، بالإضافة إلي قهوة كبيرة، كما شمل ربعاً وعدد كبير من الحوانيت والحواصل، وطاحونة وفرنّاً للخبز، والواقع أن منشآت سنان باشا كانت سوقاً خديماً وتجارياً متكاملأ(142)، وقد أسهم هذه السوق في تقدم الزحف العمراني من داخل المدينة الطولونية إلي الشمال علي الجزيرة الخضراء، حيث أنشأ هذا السوق في شمال منطقة باب البحر، وإذا القينا نظرة علي مصادر موقوفات سنان باشا في أغلبها سنجد أنها كانت عن طريق شراء

الأرض من بيت المال، وهي أرض بلا منشآت مما ساعد علي حركة عمران كبيرة في الظهير الشمالي للمدينة.

كما قام مصطفى باشا الغزي (968-971هـ/1560-1563م) بإنشاء سوق متكامل أيضاً شمل العديد من الوكالات والرباع وعدد من المقاهي والحوانيت والحواصل إلي الشمال من سوق سنان باشا، وقد أسهم هذا السوق في تطور مهم للغاية في عملية تنمية ظهير المدينة، ويكفي للتدليل علي عظم حجم هذا الوقف (143) أن عمليات ترميمه في عام 1173هـ/1759م بلغت 50886 بارة (144)، كما قام حسن باشا الخادم (988-990هـ/1580-1582م) بإنشأ وكالتين وعدد كبير من الحوانيت والحواصل وعدد من البيوت إلي الشمال الشرقي من مجموعة أوقاف مصطفى باشا (145).

ويجب أن نشير إلي أن وجود أضرحة سيدي أبو العباس المرسي والأباصيري، وياقوت العرش قد لعبت دوراً مهم في تطور الإسكندرية للشمال، وكانت الإسكندرية تعج بالأضرحة حيث كان بها في عام 1132هـ/1719م، 32 ضريحاً كان منها 18 ضريحاً في منطقة الجزيرة الخضراء شمال المدينة (146)، وقد حرص عدد من الواقفين من البشوات وغيرهم علي أنشأ منشآت خدمية مجاورة لهذه الأضرحة مما دفع عدد من الأهالي للإقامة إلي جوارها، خاصة وأنه كان لهذه الأضرحة موالد وأعياد سنوية كانت تحظى بشهرة عالية، فمثلاً أقام محمد باشا الشريف في العام 1004هـ/1595م، بإنشأ مكتب إلي جانب مسجد أبي العباس المرسي وخصص له ولتلاميذه المرتبات، كما حرص علي أنشأ سبيل ماء إلي جوار المسجد وخصص له مبلغ 5912 بارة لملء صهريج المياه في كل عام من مياه النيل (147)، ومثال آخر لذلك فقد قرر "نافع بن داود لازري من إيرادات وقفه في كل عام أربعة قروش "لكل من مقام سيدي أبي العباس المرسي، وسيدي ياقوت العرش وسيدي عبد الله المغاوري وسيدي عبد الرزاق الوفا في موالدهم السنوية المعتادة في كل شهر رمضان من كل سنة (148)."

كما مثل الوقف الأهلي والعائلي لب النظام العمراني في الإسكندرية، فقد مثلت أوقاف العائلات معالم أساسية في الإسكندرية حيث وجهت شكل تطور المدينة، وبالطبع كانت العائلات

الأكثر ثروة هي التي اتجهت إلي إنشاء الأوقاف الأكبر، والتي كانت تحمل العديد من المنشآت الخدمية مثل الكتاتيب والأسبلة والمساجد وأبار المياه وغيرها، وقد شملت أوقاف هذه العائلات عدد كبير من المنازل والمنشآت الحرفية والصناعية والتجارية مثل الطواحين والسرّج والأفران حيث كانت هذه المنشآت توفر العديد من الخدمات والسلع الحياتية للأهالي داخل الثغر.

فقد اعتبرت الأوقاف وسيلة مهمة للمحافظة على مجمل الأملاك العقارية التي تعود ملكيتها إلى العائلات، ليستخدّمها خلفائهم دون خوف من تقسيمها عن طريق الإرث، فقد حرصت هذه العائلات على تخليد ما يملكون في عقبهم وذريتهم من بعدهم، حيث كانت هذه العائلات مدفوعة لعمليات الوقف هذه بعوامل متنوعة منها حماية هذه الأملاك من المصادرة، وسوء تصرف بعض الأبناء والأحفاد وإهدارهم للأموال، وبالتالي يظل الوقف مصدر أمان للحياة الطيبة لهم، وللمحافظة على الوحدة العائلية والتقارب العائلي حيث ظل الوقف أحد أبرز أسس العائلة ودعامتها؛ فهو أساس اقتصادي يدعم مكانتها الاجتماعية، وهو مظهر من أهم مظاهر تواصلها كما أنه علامة اجتماعية واقتصادية على مكانة العائلة، فكلما كان الوقف ضخماً دل ذلك على قوة نسبها وشرفها وفخرها بين العائلات، وظل دائماً مصدراً من أكبر مصادر تواصلها(149).

وكانت كل فترة تاريخية تشهد بروز دور عائلات ما في النشاط الاقتصادي (التجاري أو الحرفي) بصورة ملحوظة ثم ما تلبث أن ينخفض دورها في هذا النشاط لتعيش علي إيرادات أوقاف مؤسسها، أو من خلال عمل أفراد العائلة في مؤسسات الدولة المختلفة، وكانت هذه الفترة الزمنية تتراوح ما بين 25 و75 عاماً، وخلال ازدهار هذه العائلات حرصت الأجيال الأولى علي إنشاء أوقاف تضمن استمرار الأجيال التالية في حياة كريمة(150)، فقد كان الوقف هو الوحدة الأساسية التي حافظت علي وحدة وتكوين العائلة، وقد ساعدت العديد من العوامل على بروز دور العائلات السكندرية في الحركة العمرانية في الإسكندرية خلال هذه الفترة، ويمكن تحديدها فيما يلي:

أولاً: تراجع دور الفئات الحاكمة التي كانت تقوم بإنشاء المشروعات العمرانية والمنشآت العامة؛ فالدور الذي كان يقوم به السلاطين المماليك في إنشاء الفنادق والخانات والمساجد والأسبلة توقف

بعد انتقال عاصمة الدولة إلى اسطنبول وتحول مصر إلى ولاية. ورغم أن الباشاوات الذين تولوا حكم مصر في صدر الحكم العثماني أولوا اهتماماً كبيراً بعمليات المنشآت المعمارية خلال القرن السادس عشر، فسرعان ما تراجع هذا الدور مع صغر مدة حكم الولاة لفترات لا تتعدى الثلاث سنوات منذ بداية القرن السابع عشر (151)، والصراع بين هؤلاء الباشاوات والأمراء المماليك وتقلص نفوذ هؤلاء الباشاوات العثمانيين حتى أنهم لم يعودوا يخرجون خارج القلعة إلا في المناسبات خلال القرن الثامن عشر (152)، كما لم تحظي الإسكندرية بوجود مملوكي مهم حيث فضل الأمراء المماليك الاستقرار في القاهرة، خاصة وأن تربيتهم لم تسمح لهم بممارسة العمل البحري بشكل كبير، وقد أتاح غيابهم دوراً أكبر للعائلات السكندرية الكبيرة في حركة العمران بوصفهم ذوى الثروة والنفوذ الكبير حيث كانت هذه المنشآت تحتاج إلى مبالغ مالية ضخمة (153).

**ثانياً:** تكوين عدد كبير من التجار ثروات كبيرة وتراكم مالي نتيجةً لانتعاش حركة التجارة الخارجية المصرية بعد ضم مصر للعالم العثماني وانتعاش تجارتي التوابل والسكر خلال النصف الثاني من القرن السادس عشر والربع الأول من السابع عشر، إضافة إلى دخول منتجات جديدة في التجارة المصرية بصورة رئيسية مثل البن اليمني والدخان والمنسوجات القطنية، وقد تطلب ذلك بناء العديد من المنشآت التجارية الضخمة لاستيعاب عمليات تخزين وإعادة تصدير هذه المنتجات (154)، ومن أجل ذلك فقد أنشأت مئات الوكالات في الإسكندرية.

**ثالثاً:** كان امتلاك وكالة أو ريع أو حمام أو منازل للإيجار وغير ذلك يدر على أي تاجر دخلاً منتظماً مما يقوم بتحصيله من إيجار تلك المنشآت وهذا أمر مهم، فقد كان هذا النوع من الاستثمار الأكثر ضماناً والأقل ربحية مطلوباً بصفة خاصة في الأوقات التي تتذبذب فيها الأسواق أو تتذبذب أسعار العملة (155)، في مثل تلك الأزمات المتكررة كان الاحتفاظ بالأموال أو البضائع عرضة للمخاطرة، ولكن كان الاستثمار في العمائر الحضرية والعقارات يميل دائماً إلى الزيادة في مثل تلك الأزمات؛ فالأرض لا تغش أبداً، وكان تجار وأعيان الإسكندرية يعرفون هذه الحقيقة،



ويعرفون أن الأرض غير معرضة لغوائل وتقلبات الزمان والقدر وما تتعرض له الشركات التجارية من الخسارة(156).

رابعاً: حرص أعيان الإسكندرية من كبار التجار على تنويع أصولهم المالية خشية حدوث أية عمليات مصادرات لهم سواء من جانب الباشاوات خلال القرن السادس عشر(157)، أو من جانب الأمراء المماليك خلال القرن الثامن عشر(158)، وبالطبع كانت الأموال النقدية وحتى البضائع أكثر عرضة للمصادرة ويشير الجبرتي إلى ذلك؛ فمثلاً في سنة 1197هـ/1782م قام مراد بك بمصادرة واسعة لعدد كبير من التجار فيقول الجبرتي: "وأخذ في تجهيز تجريدة وعزم مراد بك على السفر وأخذ في تجهيز اللوازم فطلب الأموال فقبضوا على كثير من مساتير الناس والتجار والمتسبين وحبسهم وصادروهم في أموالهم وسلبوا ما بأيديهم فجمعوا من المال ما جوز الحد ولا يدخل تحت الحد(159)". وكانت المنشآت العقارية الموقوفة أفضل وسيلة للحماية من عمليات السلب والنهب هذه، كما كانت رغبة أعيان المجتمع السكندري في الظهور كشخصيات عامة في المجتمع المحيط بهم عاملاً مهماً في تفعيل دورهم في التنمية العمرانية والحضرية في المدينة حيث كان إنشاء مؤسسة ذات أثر نفعي عام تعطيهم اسماً وشهرة قوية داخلها(160)، كما أن إقامة أعيان الإسكندرية لمثل هذه المنشآت وخاصة الخيرية منها "المساجد، والأسبلة، الكتاتيب" يساعدهم على الاندماج في داخل بنيان المجتمع(161).

ومن أجل كل هذه العوامل، فقد اهتم أعيان الإسكندرية وتجارها بالاستثمار العقاري بصورة كبيرة. فتوضح المخلفات العقارية مدى ضخامة المؤسسات العقارية التي كان يمتلكها هؤلاء؛ ولم يكن ذلك ليتحقق دون أن تتمكن هذه العائلات من تحقيق ثروات كبيرة من خلال نشاطها التجاري(162).

ويمكننا مثلاً تتبع دور هؤلاء التجار في تنمية شمال المدينة، فعند بداية القرن السادس عشر كانت منطقة باب البحر، هي السوق الرئيسي للمدينة لذلك فقد توسعوا إلى الشمال حيث أنشؤا سوق ضخم عرف بسوق الطيارة كان البداية الحقيقية للتوسع نحو الشمال ليشمل كل الجزيرة الخضراء، فمثلاً قام الخوجا محمد بن عطية بن عطية المصمودي مجموعة كبيرة من

المنشآت المعمارية في منطقة باب البحر، فأنشأ حماماً كبيراً ووكالتين ومصبغة وفرنّاً وطاحونة ومجموعة من الحوانيت وكان الإيجار السنوي لهذه المجموعة العقارية في كل عام يصل إلى 8333 بارة في سنة 1005هـ/1596م، وهو مبلغ كبير للغاية إبان هذه الفترة (163). وإلي الشمال الغربي من وقف المصمودي جاء وقف الخوجا عبد اللطيف الوراسني حيث شمل مسجداً ووكالتين وعدد من الحواصل والمنازل، وكانت المنطقة الواقعة إلي الشمال والمجاورة لسور المدينة تشمل مباني قديمة وقد قام الخوجا عثمان بن شحاته القسنطيني الذي تولى منصب شهبندر التجار بالثغر بعد الوراسني بشراء كل هذه المجموعة القديمة من المباني حتى وصل إلي سور الثغر (164)، حيث قام بشراء الأرض الواقعة خارج السور والممتدة حتى منطقة نجع الطيارة من الديوان العالي في القاهرة (165)، ثم قام بأنشأ وقفه الضخم الذي ضم مسجداً ومدرسة لتعليم الأطفال، وسوفاً كبيراً، ضم ثلاثة وكالات وعدد كبير من الحواصل والدور، وهكذا تطور الزحف العمراني للشمال حيث تحول نجع الطيارة الذي كان عبارة عن عشش صغيرة من منطقة نائية إلي أكبر سوق في المدينة خلال النصف الأول من القرن السابع عشر، خاصة بعد أنشأ محمد بن عثمان القسنطيني وأخيه قاسم بك لوقفيهما إلي جوار وقف والدهم (166).

وعندما تم نقل ديوان الجمرك إلي الشمال لعب التجار الدور الأول في التنمية العمرانية لهذه المنطقة أيضاً، ويوضح وقف الخوجا إبراهيم بن عبيد المسراتي الشهير بتربانة، ذلك بوضوح فقد تضمن وقفه 33 منشأة معمارية متفاوتة في أحجامها في المنطقة الواقعة إلي الغرب من ديوان جمرك المدينة (167). وكان منها 21 منشأة ذوات طابع تجارى كالوكائل والحوانيت والحواصل، وكانت نتيجة تشييد هذه المجموعة المعمارية وهي من أكبر مباني الإسكندرية إبان هذه الفترة، إعادة تنظيم المنطقة المرتبطة بها، حيث أنشأ الرجل ميداناً ضخماً عرف بخط الميدان كانت مجموعته المعمارية مرتبطة به. وهكذا اندمج وقف الخوجا تربانة في عمليات تنمية حركة الأعمار بالجزيرة الخضراء (168)، وسرعان ما أصاب هذه المنطقة حمي البناء، فأخذت كل العائلات الثرية في المدينة في البناء في الأخطاط والشوارع والدروب المتفرعة من خط الميدان، فإلي جانب وقف والده قام محمد بن إبراهيم تربانه بشراء مساحات كبيرة من الأرض حيث قام بأنشأ العديد من المنشآت التجارية والخدمية، مما مهد لظهور منطقة المنشية (169).

وإلى جانب منشآت تربانه قام الحاج عبد الباقي جوربجي بن محمد الشرنوبى الشهير بابن زقواقح بإنشاء وقف ضخم ضم ثلاثة وكالات واحدة بخط الميدان قرب منشآت تربانه، وأثنين في منطقة المنشية، وستة بيوت، وأكثر من 15 حاصلاً وثلاثة مدابغ، وطاحون(170)، ومما يلاحظ أن أغلب هذه المنشآت كانت منشآت تجارية وصناعية، مما كان يثري المدينة في الميدان الاقتصادي، فوجد مثلاً في وقف الحاج خليل بن إسماعيل جميعي دولاب السيرجة المعد لعمل الزيت من السمسم، بالإضافة إلى مدابغ الجلود، ومعامل صناعة الأقمشة الحريري(171).

ومع نهاية القرن السابع عشر كانت مراكز النقل التجارية والحضارية قد انتقلت إلى الجزيرة الخضراء(172)، ففي العام 1081هـ/1670م حدث نزاع كبير بين أهالي الثغر السكندري بسبب مناطق بيع الغلال الغذاء الرئيسي لسكان المدينة، فقد كان أهالي المدينة القديمة ممثلين في عائلة أولاد شرف راغبين في بقاء بيع الغلال في منطقة باب سدره في جنوب المدينة الطولونية، ولكن السكندريون كانوا راغبين في نقل مناطق بيع الغلال إلى الجزيرة الخضراء إلى جوار سوق الطيارة، وبالطبع بالقرب من منازلهم هكذا نجح أهالي الجزيرة بنفوذهم ومكانتهم التجارية والسياسية التدخل لنقل أسواق الغلال إلى سوق الطيارة بجزيرة الثغر(173).

ظلت الإسكندرية ميناء مصر الأول على البحر المتوسط، وتزايد النشاط الاقتصادي لها مع عودة نشاط التجارة الدولية في تجارة التوابل وكذلك دخول منتجات تجارية جديدة مثل البن والدخان، وقد زادت أهمية العوامل الاقتصادية في بنين الإسكندرية خلال عصر نمت خلاله التجارة نمواً غير مسبوق، وذلك بسبب تكوين الدولة العثمانية حول البحر المتوسط، وتغلغل الروح التجارية الفردية في بنينها، ورغم أن الثغر ظل يعاني من مشكلة وصول المياه التي أثرت على تكوينه السكاني، إلا أن المدينة شهدت تطوراً عمرانياً وحضرياً كبيراً، حيث شهدت هذه الفترة انتقال العمران إلى الجزيرة بدلاً من المدينة القديمة، وقد لعبت التكوينات الحرفية والطائفية دوراً مهماً في تنظيم الحياة داخل المدينة إلا أنها لم تعش منغلقة في حارات خاصة بها فلم تعرف الإسكندرية الجيتو بل كانت مدينة للتعايش فيها طوائف وجاليات مختلفة الأعراق والأديان في سلام مما جعلها مدينة عالمية "كوزموبوليتان".

1- محمد صبحي عبد الحكيم، مدينة الإسكندرية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2007، ص101.

2- كان الخليج الناصري يتفرع من النيل الغربي المعروف بفرع رشيد، إلي الشمال من قرية الرحمانية بـ 1200 متراً، وإلي الشمال من هذا الفم بـ 600 متر كان للخليج فم آخر تم حفره لزيادة كميات المياه التي تدخل إلي الترعة خاصة بعد تراكم كميات كبيرة من الطمي في الفم القديم، ولكن لماذا هذه النقطة أو المنطقة التي حرص الإدارة علي اتخاذها كفم للترعة، تكمن الإجابة في أنه إلي الشمال من هذه النقطة مباشرةً تمتد مجموعة من الجزر متتابعة لمسافة 1800 متر حتى أنها تقسم فرع رشيد إلي ذراعين، وقد عملت هذه الجزر كحائض صد لسرعة المياه المتدفقة في النهر مما سمح بالتالي لكميات أكبر من المياه بالدخول إلي الخليج، وبالتالي فقد كان اختيار الرحمانية كنقطة لفم الخليج موضوعاً صائباً للغاية، غير أن ذلك كان يجعل كميات كبيرة من الطمي تترسب في فم الخليج مما تطلب دوماً تعميق هذا الفم وتقليل سعته حتى يندفع تيار المياه بسرعة تجعل عمليات الترسيب أقل.

3 - ارتفع عدد الصهاريج الكبرى في المدينة إلي ما يقارب 308 صهريجاً عند نهاية القرن الثامن عشر، ويشير صبحي عبد الحكيم إلي أن محمود باشا الفلكي قد عثر علي 700 صهريج في الإسكندرية من أجل تخزين المياه. راجع، أيمن أحمد محمد محمود، خليج الإسكندرية وآثاره الاقتصادية والاجتماعية والعمرانية في العصر العثماني (1517-1802)، مصر العربية للنشر والتوزيع، القاهرة، 2008، ص79؛ محمد صبحي عبد الحكيم، المرجع السابق، ص137.

4 - جراتيان لوبيير، جولة في إقليم المريوطية، من كتاب وصف مصر العرب في ريف مصر وصحراواتها، ترجمة زهير الشايب، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ج2، ص19.

5 - محمد صبحي عبد الحكيم، المرجع السابق، ص39.

6 - سد أبي قير هو مقطع كان يصل طوله إلي 1243 متراً، بينما كان عرضه يصل لحوال بستة إلي سبعة امتار، من أجل منع تدفق مياه البحر المتوسط إلي داخل بحيرة أبي قير (المعدية)، كما كان هذا السد يعمل أيضاً كمعدية أو ممر للطريق البري بين رشيد والإسكندرية (الدرب الرشيدية)، فبدونه كان لابد أن تتقل البضائع بالسفن

---

الصغيرة بين الجانبين ومن أجل ذلك سميت البحيرة ببحيرة المعديّة، ومن أجل ذلك فقد كانت التجارة بين رشيد والإسكندرية تتضرر أيضاً جراء دمار هذا السد. راجع، هيلين آن ريفلين، الاقتصاد والإدارة في مصر في مستهل القرن التاسع عشر، ترجمة أحمد عبد الرحيم مصطفى ومصطفى الحسيني، دار المعارف، القاهرة، 1967، ص312.

7 - حاكم البحيرة.

8 - ومع بداية موسم الفيضان كان علي كاشف البحيرة أن يعمل علي تطهير وجرف الخليج وجسوره، ويقوم بصيانة جميع المقاطع القائمة علي الجسور، ومنذ وصول مياه الفيضان إلي فم الخليج الناصري، كان علي الإدارة في البحيرة ممثلة في كاشفها وجهازه الإدارة أن تراقب جيداً ولمدة شهر ونصف تقريباً، كل حركات وتركات الفلاحين والعربان حول الخليج حتى لا يقوم هؤلاء بقطع أحد الجسور قبل أن تمتلئ خزانات الإسكندرية بالمياه. جراتيان لوبير، دراسة عن بحيرات وصحراوات مصر السفلي، وصف مصر، ترجمة زهير الشايب، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1984، ج3، ص114.

9 - فمثلاً في عام 1156هـ/ 1743م كان جسر أبي قير قد تحطم وأدي ذلك إلي دمار أراضي قري كفر سليم والكاريشة والكريون وبركة غطاس بسبب طغيان مياه البحر عليها، وصدرت الأوامر من القاهرة لكاشف البحيرة بإعادة بناء السد مرة أخرى، محكمة الإسكندرية الشرعية، س83، ص133، م285، بتاريخ 1156هـ/1743م.

10 - محمد صبري الدالي، منشآت تسبيل المياه في الإسكندرية في العصر العثماني، مجلة الروزنامة، العدد الثامن، القاهرة، 2010، ص252.

11 - كان يتم تطهير الصهاريج بشكل سنوي من المياه وقبل وصول الفيضان، وقد ظلت مشكلة المياه العذبة مشكلة الإسكندرية الدائمة طوال العصر العثماني، وظلت هذه المشكلة قائمة حتى تم حفر الترعة المحمودية في عصر محمد علي عام 1820.

12 - ناصر أحمد إبراهيم، الأزمات الاجتماعية في مصر في القرن السابع عشر، دار الآفاق العربية، القاهرة، 1998، ص78، ص260.

13 - سحر علي حنفي، العلاقات التجارية بين مصر وبلاد الشام الكبرى في القرن الثامن عشر، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2000، ص30.

14 - نيفين مصطفى حسن، رشيد في العصر العثماني، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، 1999، ص107.

15 - جلييلة جمال القاضي وآخرون، رشيد، النشأة-الازدهار-الانحسار، المعهد الفرنسي لأبحاث التنمية والتعاون، دار الأفاق العربية، القاهرة، 1999، ص46.

16 - السيد محمد أحمد عطا، إقليم الغربية في عصر الأيوبيين والمماليك، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2002، ص148.

17 - نجحت ترسانة الإسكندرية بعد توفر الأخشاب لها من اسطنبول وأزمير في صناعة سفن صغيرة مطورة تعمل بالأسرعة والمجاديف استطاعت أن تعبر مدخل النيل عند رشيد بشكل جيد، حيث كانت الجزر الرملية تنتشر في مدخل فرع رشيد وكانت الرياح تدفع هذه السفن إلي التصادم بها مما كان يعرضها للتلف ومع وجود المجاديف إضافة إلي استخدام ثلاثة أسرعة، أصبح التحكم في هذه المراكب أفضل بشكل كبير. محكمة رشيد الشرعية، ص40، 250، بدون مادة، بتاريخ 1029هـ/1619م.

18 - بذل مراد بك في العام 1207هـ/1793 محاولات كبيرة من أجل سد فم الترعة الفرعونية بهدف زيادة الكميات التي يحتفظ بها فرع دمياط من المياه خلال موسم الصيف، وبالتالي تتمكن مناطق الدقهلية ودمياط من زرع مساحات أكبر من الأرز إلا أن هذه المحاولة انتهت بالفشل بسبب تواطأ وسعي أيوب بك بسبب وقوع قري التزامه علي جانبي الفرعونية، وكان سد فم الفرعونية أول مشروعات الري التي قام بها محمد علي. عبد الرحمن الجبرتي، عجائب الآثار في التراجم والأخبار، تحقيق عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم، دار الكتب والوثائق المصرية، القاهرة، 2003، ج2، ص363.

19 - هلين آن ريفلين، المرجع السابق، ص324.

20 - إلهام ذهني، مصر في كتابات الرحالة والقناصل الفرنسيين في القرن الثامن عشر، الهيئة المصرية العام للكتاب، القاهرة، 1992، ص174.

21 - كانت كل المواد المرسلة إلي الإدارة المركزية في إسطنبول يتم نقلها من بولاق بالنيل إلي رشيد، ثم تنقل عبر درب الرشيد براً أو بالنقاير حسب الوثائق (وبالجرمة حسب الرحالة) إلي الإسكندرية. إلهام ذهني، مصر

---

في كتابات الرحالة الفرنسيين خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1991، ص116؛ محكمة الإسكندرية الشرعية، س52، ص39، ص40، ص41، م76 إلى 80، بتاريخ 1082هـ/1671م.

22 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س28، ص22، م77، بتاريخ 1003هـ/1594م.

23 - فمثلاً في العام 1003هـ/1594م، كانت إيرادات جمرك الإسكندرية وتوابعها بما فيها رشيد بالطبع 96 كيسة و11501 كسور، وكان جمرك رشيد يمثل منها 211382 بارة، أي حوالي 8% من إجمالي دخل الجمرك. محكمة الإسكندرية الشرعية، س28، ص22، م77، بتاريخ 1003هـ/1594م. راجع عبد الحميد حامد سليمان، تاريخ الموانئ المصرية في العصر العثماني، الهيئة المصرية العامة للكتاب، تاريخ المصريين العدد 89، القاهرة، 1995، ص192.

24 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س13، ص49، م119، بتاريخ 1193هـ/1779م.

25 - استيف، النظام المالي والإداري في مصر العثمانية، كتاب وصف مصر، ترجمة زهير الشايب، القاهرة، 1979، ج5، ص171.

26 - كان القرش يساوي 40 بارة.

27 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س13، ص329، م969، بتاريخ 1195هـ/1780م.

28 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س10، ص83، بدون مادة، بتاريخ 1184هـ/1770م.

29 - إلهام ذهني، مصر في كتابات الرحالة والقناصل الفرنسيين، ص174.

30 - كانت عائلات تراب وغانم والجربوعي وغيرها الكثير تحتفظ بمنازل لها في رشيد سواء للتجارة أو لأزمات الجفاف مع الفيضانات السيئة. محكمة رشيد الشرعية، س40، ص57، م241، بتاريخ 1028هـ/1618م.

31 - ناصر أحمد إبراهيم، فردة الفرنسيين قراءة تحليلية لقوائم الفردة بمدينة الإسكندرية 1798-1801، مجلة الروزنامة، العدد الثالث، القاهرة، 2005، ص411.

---

32 - سليمان محمد حسين، تجار القاهرة في القرنين السادس عشر والسابع عشر، الهيئة العامة للكتاب، القاهرة، 2003، ص75.

33 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س36، ص43، م116، بتاريخ 1019هـ/1610م.

34 - مفردها خواجا : كلمة فارسية تطلق على أكابر التجار وهي تعنى رب البيت والتاجر الغنى والخواجى بزيادة كاف نسبة إلى المبالغة. انظر رفعت موسى محمد، الوكالات والبيوت الإسلامية فى مصر العثمانية، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1993، ص100.

35 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س37، ص232، م734، بتاريخ 1019هـ/1610م.

36 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س11، ص272، م1109، بتاريخ 978هـ/1570م.

37 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س43، ص98، م279، بتاريخ 1018هـ/1609م.

38 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س3، ص184، م525، بتاريخ 984هـ/1576م.

39 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س37، ص138، م481، بتاريخ 1020هـ/1611م.

40 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س1، ص324، م1384، بتاريخ 958هـ/1551م.

41 - حسام محمد عبد المعطي، العائلة والثروة البيوت التجارية المغربية في مصر العثمانية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2008، ص133.

42 - Terence Walz, *Trade Between Egypt and Bilād as-Sūdān 1700-1820*, Cairo, 1978, p. 62.

43 - راجع تركة عبد القادر بن أحمد الناضوري مثلاً لذلك، محكمة القسمة العسكرية، س67، ص65، ص66، م98، بتاريخ 1133هـ/1721.

44 - راجع تركة إبراهيم بن محمد دويب، محكمة الإسكندرية الشرعية، س102، ص95، م163، بتاريخ 1201هـ/1786م.

45 - محكمة القسمة العسكرية، س131، ص263، م493، بتاريخ 1142هـ/1729م .



- 46 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س 67، ص 65، ص 66، م 98، بتاريخ 1133هـ/1720م .
- 47 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س 70، ص 115، م 201، بتاريخ 1116هـ/1704م.
- 48 - توضح هذه الوثائق أن كميات الأرز المصدرة كانت أكبر وأهم كثيراً من السين، محكمة الإسكندرية الشرعية، س 96، ص 23 إلى ص 25، م 36 إلى م 58، بتاريخ 1189هـ/1775م.
- 49 - الجورجية: مفردتها جورجي، وهي كلمة تركية من أصل فارسي و "جور" بمعنى لذيذ أو الطعام المطهو والشربة هي المرق، والجورجي هو ضابط يشرف على مراحل الطعام في المعسكر وهو رئيس المشاة ومع أنه كان رئيس المشاة فقد كان يمتطى جيداً وقد تضمنت مهام عمله حفظ النظام في داخل الأوجاق، وأصبحت الكلمة مرادف لضابط داخل القلعة أو الوحدة العسكرية، أنظر، أحمد السعيد سليمان، تأصيل ما ورد في الجبرتي من الدخيل، دار المعارف، القاهرة، 1960، ص 66؛ محكمة الإسكندرية الشرعية، س 85، ص 350، م 423، بتاريخ 1177هـ/1763م.
- 50 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س 85، ص 350، م 423، بتاريخ 1177هـ/1763م.
- 51 - فنوضح هذه الوثيقة مثلاً، أن الحاج أحمد جميعي شحن مركب بندي بـ 776 إردب أرز، و 71 فردة بن، و 158 قنطار حنة، و 12 بالة كتان، و 10 أفاص عجوة، وأربعة أفاص نشادر، محكمة الإسكندرية الشرعية، س 85، ص 156، م 180، بتاريخ 1176هـ/1762م.
- 52 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س 73، ص 309، م 379، بتاريخ 1146هـ/1733م.
- 53 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س 85، ص 10، م 3، بتاريخ 1176هـ/1762م.
- 54 - محكمة بولاق الشرعية، س 51، ص 611، م 1408، بتاريخ 1080هـ/1669م.
- 55 - محكمة القسمة العسكرية، س 64، ص 553، م 747، بتاريخ 1071هـ/1660م.
- 56 - نبلى حنا، تجار القاهرة في العصر العثماني سيرة أبو طاقية شهنندر التجار، ترجمة رعوف عباس حامد، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1997، ص 137.

57 - Fernand Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*, Paris, 1949, pp. 423, 426.

- 
- 58 - أندري كلو، سليمان القانوني، ترجمة البشير بن سلامة، دار الجبل، بيروت، 1991، ص342.
- 59 - Blair B. Kling and M. N. Pearson (eds. ), *The Age of Partnership: Europeans in Asia before Dominion*, Honolulu, 1979, p. 125.
- 60 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س27، ص252، م780، بتاريخ 993هـ/1585م.
- 61 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س9، ص192، م577، بتاريخ 979هـ/1571م.
- 62 - كان يطلق علي الدينار اسم أشرفي من العصر المملوكي وهو عملة ذهبية، وقد ضرب في عهد السلطان سليمان القانون وكان يساوي 40 نصف فضة خلال القرن السادس عشر، وخلال القرن السابع عشر كان يساوي 75-85 نصف فضة، وعندما ضرب في العام 1697 كان يساوي 95 نصف فضة، أنظر: أحمد الدمرداشي، الدرّة المصانة في أخبار الكنانة، تحقيق عبد الوهاب بكر و دانيال كريسيوليوس، دار الزهراء للنشر، القاهرة، 1992، ص71.
- 63 - محكمة القسمة العربية، س34، ص77، م160، بتاريخ 1044هـ/1634م.
- 64 - محكمة دمياط الشرعية، س139، ص124، م164، بتاريخ 1091هـ/1680م.
- 65 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س32، ص373، م997، بتاريخ 1009هـ/1600م.
- 66 - مثلاً لتضخم الثروات يمكن مراجعة تركة الخواجا محمد بن أحمد بن عبد الرحمن الشهير بابن منديل والتي بلغت 5000 دينار إضافة إلي عدد كبير من العقارات، راجع محكمة القسمة العسكرية، س37، ص344، م528 بتاريخ 1033هـ/1624م؛ محكمة الإسكندرية الشرعية، س3، ص184، م525، بتاريخ 984هـ/1576م.
- 67 - نيلي حنا، المرجع السابق، ص143.
- 68 - جاكلين بيرين، اكتشاف جزيرة العرب: خمسة قرون من المغامرة والعلم، ترجمة قدرى قلججي، دار الكاتب، بيروت، 1963، ص106، ص107.
- 69 - Michel Tuchscherer, "Café et cafés dans l'Égypte ottomane, XVIIe-XVIIIe siècles," *Contributions au thème du et des cafés dans les sociétés du Proche-Orient*, ed. Hélène Desmet-Grégoire, Aix-en-Provence, 1992, p. 81.

- 
- 70 - أندريه ريمون، مصر وقهوة اليمن، مجلة العهد الفرنسي للدراسات القانونية والاجتماعية "سيداج"، مجلد 12، القاهرة، 1995، ص185.
- 71 - كان فرق البن يساوي ثلاثة ونصف فنطار أي أنها كانت تساوي 17500 فنطار .
- 72 - أعوام 1118، 1119، 1129، 1132، 1133، هجرية علي التوالي.
- 73 - أحمد شلبي بن عبد الغني، أوضح الإشارات فيمن تولى مصر القاهرة من الوزراء والباشات، تحقيق عبد الرحمن عبد الرحيم، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1978، ص264.
- 74 - أندريه ريمون، المرجع السابق، ص188.
- 75 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س85، ص356، م427، بتاريخ 1175هـ/1761؛ س96، ص23، م36 إلي 58، بتاريخ 1189هـ/1775م.
- 76 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س54، ص232، م540، بتاريخ 1084هـ/1673م.
- 77 - أندريه جوند فرانك، الشرق يصعد ثانية: الاقتصاد الكوكبي في العصر الآسيوي، ترجمة شوقي جلال، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 2000، ص257.
- 78 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س26، ص697، م1872، بتاريخ 997هـ/1588م.
- 79 - على مسعد النادي، الإسكندرية في العصر العثماني 1517هـ/1798م، رسالة دكتوراة، غير منشورة، جامعة الإسكندرية، 1990، ص366.
- 80 - كلمة الغلال تعني كل الحبوب الغذائية مثل القمح والشعير والفاول والأرز والذرة الشامية، وإن كانت الذرة الشامية لم تظهر في قوائم الاستيراد أو التصدير طوال فترة الدراسة. ناصر أحمد إبراهيم، المرجع السابق، ص411.
- 81 - ناصر أحمد إبراهيم، الأزمان الاجتماعية، ص78.
- 82 - أحمد شلبي بن عبد الغني، المرجع السابق، ص264.

- 
- 83 - كان أغلب تجار وكالات الزيت ومغالق الأخشاب في بولاق من سكان الإسكندرية. محكمة الإسكندرية الشرعية، س47، ص309، م690، بتاريخ 1053هـ/1643م؛ محكمة بولاق الشرعية، س49، ص235، م555، بتاريخ 1064هـ/1653م.
- 84 - ياسر عبد المنعم محاريق، المنوفية في القرن الثامن عشر، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2000، ص286.
- 85 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س26، ص75، م230، بتاريخ 997هـ/1588م.
- 86 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س12، ص112، بدون مادة، بتاريخ 1202هـ/1787م.
- 87 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س52، ص45، م87، بتاريخ 1082هـ/1671م.
- 88 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س32، ص61، م152، بتاريخ 1008هـ/1599م.
- 89 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س107، ص100، م192، بتاريخ 1213هـ/1798م.
- 90 - فمثلاً لذلك أن سيدة من قرية طنان اشكتت أن زوجها جاء لبيع القمح في الإسكندرية من أجل سداد الأموال الأميرية إلا أنه تم القبض عليه وإرساله مع البحارة للتجديف إلى اسطنبول، محكمة الإسكندرية الشرعية، س15، ص108، م71، بتاريخ 989هـ/1581م.
- 91 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س32، ص254، م696، بتاريخ 1008هـ/1599م.
- 92 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س27، ص193، م371، بتاريخ 998هـ/1589م.
- 93 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س12، ص101، بدون مادة، بتاريخ 1200هـ/1785م.
- 94 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س107، ص151، م248، بتاريخ 1217هـ/1802م.
- 95 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س97، ص306، م385، بتاريخ 1192هـ/1778م.
- 96 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س10، ص116، بدون مادة، بتاريخ 1184هـ/1770م.

- 
- 97 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س13، ص154، م406، بتاريخ 1194هـ/1780م.
- 98 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س10، ص116، بدون مادة، بتاريخ 1184هـ/1770م.
- 99 - نقلاً عن إلهام ذهني، المرجع السابق، ص164.
- 100 - قدر علي مبارك المساحة المنزرعة في مصر من الأرز بـ39297 فدان في العام 1214هـ/1800م، وقدر أن كل فدان كان ينتج خمسة إردب من الأرز. علي مبارك، نخبة الفكر، 2006، ص319.
- 101 - رضا أسعد السيد، محصول الأرز وتجارته في القرن الثامن عشر، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الآداب جامعة المنصورة، 2005، ص221.
- 102 - نفس المصدر، ص380.
- 103 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س96، ص23، م36 إلي 58، بتاريخ 1189هـ/1775م.
- 104 - بيبير سيمون جيرار، الحياة الاقتصادية في مصر في القرن الثامن عشر، وصف مصر، القاهرة، 1984، ج4، ص61.
- 105 - عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم، طوائف الحرف ودورها الاقتصادي والاجتماعي في المجتمع المصري في العصر العثماني(1517-1798)، كتاب المجتمع المصري في العصرين المملوكي والعثماني، تحرير عبادة كحيلة، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 2007، ص213.
- 106 - أندريه ريمون، الحرفيون والتجار في القاهرة في القرن الثامن عشر، ترجمة ناصر أحمد إبراهيم وباتسي جمال الدين، مراجعة وإشراف رعوف عباس، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 2005، ج2، ص736.
- 107 - علي مبارك، الخطط التوفيقية الجديدة لمصر والقاهرة ومدنها وبلادها القديمة والشهيرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2008، ج7، ص209، ص210.
- 108 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س56، ص17، م180، بتاريخ 1199هـ/1784م.
- 109 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س85، ص250، م309، بتاريخ 1180هـ/1766م.

- 
- 110 - علي مسعد النادي، المرجع السابق، ص232.
- 111 - جراتيان لوبيير، دراسة عن مدينة الإسكندرية، وصف مصر، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1977، ج3، ص296.
- 112 - زينب الغنام، الجاليات الأجنبية ودورها في الحياة الاقتصادية والاجتماعية في مصر في العصر العثماني1517-1798، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الدراسات الإنسانية جامعة الأزهر، 1988، ص128.
- 113 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س28، ص35، م110 بتاريخ 997 هـ/1588م؛ س47، ص309، م690، بتاريخ 1053هـ/1643م.
- 114 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س28، ص234، م14، بتاريخ 997هـ/1588م.
- 115 - جراتيان لوبيير، المرجع السابق، ص294.
- 116 - علي مسعد النادي، المرجع السابق، ص236.
- 117 - جراتيان لوبيير، المرجع السابق، ص294.
- 118 - راجع عن دور اليونانيين في الإسكندرية، صلاح أحمد هريدي علي، دراسات في تاريخ العرب الحديث، الإسكندرية، 1998، ص244.
- 119 - حسام محمد عبد المعطي، طائفة المغاربة في الإسكندرية في العصر العثماني، الطوائف المهنية والاجتماعية في مصر في العصر العثماني، مطبوعات مركز البحوث والدراسات الاجتماعية، القاهرة، 2003، ص166.
- 120 - عن دور الشوام في الإسكندرية راجع، صلاح أحمد هريدي علي، المرجع السابق، ص317 إلي ص342.
- 121 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س99، ص284، م370، بتاريخ 1197هـ/1782م.

- 
- 122 - محسن على شومان، اليهود في مصر العثمانية حتى أوائل القرن التاسع عشر، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2000، ج2، ص267.
- 123 - زينب محمد حسين الغنام، المرجع السابق، ص57.
- 124 - مضابط الإسكندرية الشرعية، س12، ص26، بدون مادة، بتاريخ 1198هـ/1783م.
- 125 - زينب محمد حسين الغنام، المرجع السابق، ص61.
- 126 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س99، ص331، م438، بتاريخ 1197هـ/1782م.
- 127 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س49، ص194، م528، بتاريخ 985هـ/1577م.
- 128 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س55، ص393، م378، بتاريخ 1096هـ/1684م.
- 129 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س65، ص8، م18، بتاريخ 1125هـ/1713م.
- 130 - الدشت، س199، ص91، بتاريخ 1088هـ/1677م.
- 131 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س55، ص17، م41، بتاريخ 1096هـ/1684م.
- 132 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س96، ص23، م36 إلى 58، بتاريخ 1189هـ/1775م.
- 133 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س65، ص8، م18، بتاريخ 1129هـ/1716م.
- 134 - تعرضت الإسكندرية لعدة زلازل قوية في أعوام 956 ثم 1303 ثم 1323م أدت إلى تحطم المدينة بقصورها الملكية المنيفة ومعابدها ومنارتها الشهيرة حيث مالت لتغوص تحت مياه الميناء الشرقي ما بين قلعة قايتباي ولسان السلسلة في أواخر القرن الثامن حتى أن ابن بطوطة - الرحالة المعروف - عندما زار الإسكندرية في عام 1349 لم يستطع السير عند موقع المنارة من كثرة الحطام! كما تعرضت الإسكندرية لهجمات صليبية كان آخرها في أكتوبر 1365م عانت فيها من أعمال قتل واسعة للسكان.
- 135 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س1، ص324، م1384، بتاريخ 958هـ/1551م.

- 136 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س2، ص314، م1038، بتاريخ 962هـ/1554م.
- 137 - جمال الدين الشيال، تاريخ مدينة الإسكندرية في العصر الإسلامي، دار المعارف، القاهرة، 1967، ص157.
- 138 - فمثلاً في سنة 998هـ/1589م وصل للإسكندرية من اسطنبول 1533 من الأخشاب المتنوعة من البلوط والجوزي وغيرها لترسانة الإسكندرية بهدف تصنيعها كسفن. محكمة الإسكندرية الشرعية، س28، ص110، م234، بتاريخ 998هـ/1589م.
- 139 - أندريه ريمون، القاهرة تاريخ حاضرة، ترجمة لطيف فرج، دار الفكر العربي للدراسات والنشر والتوزيع، القاهرة، 1994، ص238.
- 140 - الوقف في اللغة هو الحبس، ويقال وقف يقف وفقاً أي حبس يحبس حبساً. وفي الشرع: حبس الأصل وتسبيل الثمرة (المنفعة). ومعنى تحبب الأصل أي المنع من الإرث والتصرف في العين الموقوفة بالبيع أو الهبة أو الرهن أو الإجارة أو الإعارة، وما إلى ذلك من أشكال التصرف في الملك، أما تسبيل المنفعة فهو صرفها على الجهة التي عينها الواقف من دون عوض، والوقف أحياناً يكون على الأحفاد أو الأقارب ومن بعدهم إلى الفقراء، ويسمى هذا بالوقف الأهلي أو الذري. وأحياناً يكون الوقف على أبواب الخير ابتداءً ويسمى بالوقف الخيري.
- 141 - تولى حكم مصر في عام 975-976هـ/1567-1568م، ثم عاد مرة أخرى ليحكمها خلال الفترة من 979-981هـ/1571-1573م.
- 142 - عبد الحميد حامد سليمان، المرجع السابق، ص327.
- 143 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س85، ص372، م448، بتاريخ 1173هـ/1759م.
- 144 - البارة عملة فضية صغيرة كانت تساوي النصف فضة، وقد حلت محل النصف فضة منذ النصف الأول من القرن السابع عشر، وكانت تعني بالتركية القطعة المالية للبياض، وكان القرش العثماني (الرومي) يساوي 30 بارة، وكانت البارة تساوي أربعة أقدان. راجع، ليلي عبد اللطيف أحمد، الإدارة في مصر في العصر العثماني، مطبعة جامعة عين شمس، القاهرة، 1978، ص440.
- 145 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س4، ص75، م160، بتاريخ 996هـ/1587م.



- 
- 146 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س66، ص150، م228، بتاريخ 1132هـ/1719م.
- 147 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س85، ص287، م347، بتاريخ 1178هـ/1764م.
- 148 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س69، ص330، م687، بتاريخ 1029هـ/1619م.
- 149 - عبد الواحد المكنى، الحياة العائلية بجهة صفاقس بين 1875-1930: دراسة في التاريخ الاجتماعي والجهوى، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية، صفاقس، 1996، ص221.
- 150 - في هذه الحجة مثلا نجد أحفاد الخوaja عثمان القسنطيني يعيشون من إيرادات وقف جددهم، محكمة الإسكندرية الشرعية، س67، ص159، م230، بتاريخ 1133هـ/1720م.
- 151 - نبلى حنا، المرجع السابق، ص199، ص200.
- 152 - أحمد شلبي عبد الغنى، المرجع السابق، ص126.
- 153 - عبد الرحمن الجبرتي، المرجع السابق، ج1، ص491.
- 154 - أندريه ريمون، المرجع السابق، ص176.
- 155 - نبلى حنا، المرجع السابق، ص201.
- 156 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س78، ص314، م399، بتاريخ 1149هـ/1736م.
- 157 - نجم الدين الغزى، الكواكب السائرة في أعيان المائة العاشرة، تحقيق جبرائيل سليمان جبور، بيروت، 1945، ج1، ص157.
- 158 - عبد الرحمن الجبرتي، المرجع السابق، ج1، ص638.
- 159 - نفس المصدر، ص567.
- 160 - نبلى حنا، المرجع السابق، ص202.
- 161 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س37، ص696، م711، بتاريخ 1020هـ/1611م.

- 
- 162 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س67، ص65، م98، بتاريخ 1133هـ/1720م.
- 163 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س33، ص178، م356، بتاريخ 1005هـ/1596م.
- 164 - يجب أن نلاحظ أن التوسع تم في المنطقة المواجهة لباب البحر والمنطقة الغربية، حيث كانت المنطقة الشرقية بها مستنقعات وملاحات، مما أخرج حركة العمران بها محكمة الإسكندرية الشرعية، س42، ص292، م913، بتاريخ 1015هـ/1606م.
- 165 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س37، ص167، م555، بتاريخ 1021هـ/1612م.
- 166 - الدشت، س155، م615، بتاريخ 1047هـ/1637م.
- 167 - عوض عوض الإمام، مسجد الحاج إبراهيم ترابنة بالإسكندرية، مجلة كلية الآداب، سوهاج، جامعة جنوب الوادي، العدد 15، 1993، ص296-297.
- 168 - محكمة إسكندرية الشرعية، س53، ص129، م314، بتاريخ 1099هـ/1687م.
- 169 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س67، ص173، م252، بتاريخ 1133هـ/1720م.
- 170 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س85، ص12، م5، بتاريخ 1176هـ/1762م.
- 171 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س85، ص218، م274، بتاريخ 1180هـ/1766م.
- 172 - علي مسعد النادي، المرجع السابق، ص242.
- 173 - محكمة الإسكندرية الشرعية، س52، ص62، م130، بتاريخ 1081هـ/1670م.
- 

(كلية الآداب - جامعة بني سويف)



(撮影：長谷部史彦)

# 16世紀のナイル灌漑と村落社会

—ガルビーヤ県の事例—

熊倉 和歌子

Wakako Kumakura

## 1. 序

降雨量がほとんどなく、天水農業ができないエジプトでは、灌漑をナイルの水に全面的に依拠し、古代から19世紀以降の人工灌漑への移行まで、「ベイスン灌漑」と呼ばれる灌漑方法が維持されてきた<sup>(1)</sup>。「ベイスン灌漑」とは、毎年決まって6月から10月にかけて増水し氾濫するナイルの性質を利用して、ナイルの水を土手で囲まれた圃場に流し込むというものであった。この土手は、イスラーム期以降ジスル (jizr) と呼ばれた。[図1]は、イギリス人水利技師ウィリアム・ウィルコックス William Willcocks (1852–1932) が示した上エジプトにおける「ベイスン灌漑」の構造である。点線がジスルを示しており、ジスルによって囲まれているのが圃場、それを縫うように水路が通っている。彼によれば、毎年8月12日、ナイルの水位が高く、流速がある場合、A、H、K、Lを開放して、Gまで水を流し込む。Gが30 cm程度の水位になったところでLを閉鎖し、それをE、Dの順で同様におこなう。適度な水量があれば、DからGの圃場を十分に冠水させ、かつ上流から運ばれてくる養分を含んだ土砂を流し込むことができたという。[Willcocks 1913: 306; 鈴木 1986: 19]。

前近代のエジプトでは、ジスルは、規模と管理者の違いによって、スルターンのジスル (jizr sulṭānī) と村の

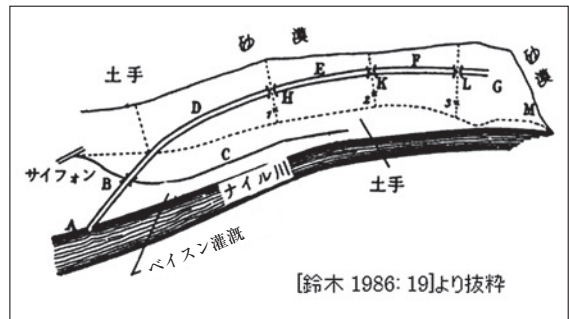


図1: ベイスン灌漑

(1) これはウィルコックスがつけた呼称であり、「ハウド灌漑」と呼ばれることもある。前近代の史料においては特別な名称はなく、単に「灌漑 (rayy)」で表される。

ジスル (jīsr baladī) に分類されていた<sup>(2)</sup>。大小のジスルがナイル流域に設置されることによって、ナイルの水の管理と調節を可能にし、より広い耕地が灌漑されたのである。15世紀の歴史家マクリーズィー Taqī al-Dīn al-Maqrīzī (845/1442年没)の「エジプトの土地の豊かさはジスルなしにはありえない [Khitāṭ I: 101]」という言葉は、ジスルがエジプトの農地を潤すために不可欠であったことを如実に表している。ジスルの維持と管理は、村落に暮らす人々にとっては収穫に直結する問題であり、統治者にとっては国家の基本財源であるハラージュ税 (kharāj) に直結する問題であった。また、ジスルの維持と管理を怠れば、農作物の収穫量は減少し、都市で暮らす人々の食糧事情にも影響を及ぼした。このため、時の為政者にとってジスルの維持と管理は最大の関心事であったに違いない。

しかし、その重要性にも関わらず、前近代におけるエジプトの水利・灌漑についての研究は些少であるといわざるをえない<sup>(3)</sup>。また、それらの議論の中心となっているのは、政府が臨時におこなうジスル建設や運河掘削などの大規模な水利事業についてであり、ジスルがどこに設置され、どのように管理されていたかといった、より基本的な問題についてはほとんど議論されていないといえる<sup>(4)</sup>。この背景には第一に史料の少なさや利用上の難しさがあげられよう<sup>(5)</sup>。このことから、特にマムルーク朝後期の14世紀後半から本研究が扱うオスマン朝によるエジプト統治初期の16世紀の間は、ほとんど手がつけられていない。

このような中、17世紀後半から19世紀前半における水利行政の変化について検討したアラン・ミカイル Alan Mikhail は、ムハンマド・アリー Muḥammad ‘Alī (位1220–64/1805–48) 期以前の村落における水管理のあり方とそれを表象する2つの概念を提示した [Mikhail 2010; 2011]<sup>(6)</sup>。それは、「水利共同体 (communities of

---

(2) スルターンのジスルは規模が大きく、広範囲の村むらに影響を及ぼすもので、その管理は政府が担った。一方、村のジスルは村内部の規模の小さいジスルで、管理も村が担うものであった [Qawānīn: 232–233; Ṣubḥ III: 444–446; Khitāṭ I: 101]。

(3) ジスルに関する研究状況については、[加藤 2010: 116] を参照。また、先行研究では、ジスルと運河 (khalij) との混同すら見られ [Shaw 1962: 228; Borsch 2005, 143, n. 37; Mikhail 2011: 42]、この分野における基礎的なコンセンサスが確立されていない状況である。

(4) 現在までのところ、前近代エジプトにおける灌漑に関する最も詳しい研究は [佐藤 1986: 340–358] であろう。これは12–14世紀を対象として、ジスルの維持管理を含む日常的な灌漑のあり方と大規模な水利事業について論じたものである。ジスル建設の事例研究としては [吉村 2010] がある。

(5) 叙述史料については、年代記、地誌、行政便覧などがあげられるが、多くの場合、それらは断片的な記述に留まる。実記録については、13世紀アイユーブ朝期の官僚ナーブルスィー al-Nābulusī (660/1260年没) による『ファイユームの歴史 *Tārīkh al-Fayyūm*』以降、本研究で用いる16世紀のオスマン朝による『土地調査台帳 *Daftār al-Tarbī*』まで、まとまった記録は発見されていない。

(6) [Mikhail 2011] については、書評 [熊倉 2012] を参照のこと。

water)」と「農民の経験と知識」である。彼は、灌漑設備を共有して利害を一にする村の集合を「水利共同体」と見なし、これらの「共同体」の間には上流／下流や灌漑設備の維持管理を担う／担わないといった要因によって、力関係が生じたことを指摘した [Mikhail 2011: 49–52] <sup>(7)</sup>。「農民の経験と知識」は、オスマン朝政府の灌漑設備の維持管理の姿勢を示している。つまり、ムハンマド・アリー期以前のオスマン朝政府は、エジプトの灌漑設備を最もよく知るのが農民であることを心得ていたため、政府は維持にかかった費用を負担するだけで、実際的な作業は農民の経験と知識にまかせるという方法をとったということである [Mikhail 2011: 52–78]。

この2つの概念は、前近代における村落社会の自立性を考える上で実に示唆に富むものであるが、彼の議論には3つの疑問点があげられる。第1に、「水利共同体」内部の構造についてである。ミカイルは、「水利共同体」の存在と共同体間の力関係について言及したが、ひとつの「水利共同体」はどのような地理的広がりを持ち、それらの村むらはどのように関わり合っていたのであろうか。このことは、エジプトにおける「水利共同体」がどのような性格をもつものであったかを見る上で重要な点である。第2に、「政府」と「農民」の中間にいるアクターについてである。ミカイルの議論は一貫して「政府」と「農民」という二元論的構図をとりながら、水利行政におけるその2者の関係性の変化を見るというスタイルをとっている。そのため「政府」と「農民」以外のアクターについては訴訟の事例では登場するものの、事例説明の中で簡単に触れられるだけで分析の中では照射されていない。灌漑設備の維持管理の構造を明らかにするためには、どのようなアクターが介入し、それぞれがどのような役割を担っていたかについて検討する必要があると考える。第3に、水利・灌漑における政府の役割についてである。彼の主張は、オスマン朝は水利・灌漑を「農民」に委ね、「農民」は経験と知識に基づいて自立的に灌漑設備を維持してきたが、ムハンマド・アリー期以降、水利・灌漑に政府が直接介入するようになり、専制主義的支配体制が確立されていったというものである。この議論において彼が提示した「水利共同体」や「農民の経験と知識」は、ムハンマド・アリーによる専制的かつ全体的な支配の対概念として、それ以前の時代に権力の空白領域があったことを表すために用いられている <sup>(8)</sup>。つまり、ミカイルの議論では、「農民」と「政府」、そしてムハンマド・アリー

(7) ミカイルは、ダカフリーヤ県のマンザラ運河 Bahr al-Manzala の水分配をめぐる係争を取り上げ、訴えを起こした下流域の31の村むらを、「マンザラ運河に支えられている「水利共同体」とした。彼は「水利共同体」を構成する村むらが行政と灌漑において一単位を構成していたとするが、これについては脚注で史料が示されるに留まり、具体的な考察は示されていない。

(8) ミカイルは、カール・ウィットフォーゲル Karl A. Wittfogel の東洋的専制主義論 [Wittfogel 1957] を修正する立

期以前と以後という2つの二項対立を単純化するあまり、ムハンマド・アリー期以前の状況では「農民」の自立性が誇張され、「政府」がどこまで水利・灌漑に関与しているかについての詳細は論じられていない。「政府」の役割については具体的に見ていく余地があるのではないと思われる。

このような問題意識から、本研究は、エジプトの「ベイスン灌漑」における主要な灌漑設備であるスルターンのジスルを取り上げ、(1) 日常的なジスルの維持管理をめぐる「水利共同体」とその構造、(2) それに関係するアクター、(3) 「政府」の役割について検討することを目標とする。最初に、スルターンのジスルの設置状況などの地理的概要を把握しながら、スルターンのジスルを媒体とする「水利共同体」とはどのように想定されるかについて検討する。次に、その維持管理のあり方を、管理の体制、関係するアクター、政府の役割の面から考察していく。対象とする時代は、史料の関係上、16世紀の半ばに限定する。この時代は、923/1517年にオスマン朝がマムルーク朝を滅ぼし、エジプトの統治を開始してから約30年後にあたる。1520年代後半から1550年頃というのは、オスマン朝によるエジプト統治の基礎が整えられていった時期である。例えば、931/1525年にはエジプト統治のための法典『カーヌーンナーメ *Qānūnnāme-i Mıṣır*』が公布された。エジプトの徴税や土地利用に関する各種の基礎調査が開始されたのもこの時期である<sup>(9)</sup>。この時期の日常的な水利・灌漑は、基本的には、マムルーク朝の体制、特に15世紀後半のカーイトバーイ al-Ashraf Qāyṭbāy (位872–901/1468–96年)期の法を維持する方針をとることが『カーヌーンナーメ』の中で明示された [*Qānūnnāme-i Mıṣır*: 6–9, 29–36]。すなわち、本研究で扱う16世紀半ばの水利・灌漑のあり方はオスマン朝の統治以降新たに成立したものではなく、それ以前からの延長線上にあるものとして見るべきである。

他方で、17世紀後半からムハンマド・アリー期までの水利行政のあり方として提示された概念を16世紀にそのまま適用して考察することは妥当かという問題がある。ミカイルは研究の対象とする時代を1675年からと絞り込んでいるが、その年が何を意味するのかが説明しておらず、彼がその年を画期点として水利行政に変化があったと見ているかは不明である。しかし、16世紀から17世紀の間に基本的な「ベイスン灌漑」のあり方に大きな変化がなかったことを考慮すれば、本研究においてこの時代

---

場をとる。ウィットフォーゲルは、中東、インド、中国に見られる特殊な権力形態としての専制主義が形成される起源を、大規模な政府管理の治水事業に求め、このような国家を水力国家と呼んだ [Wittfogel 1957; 石井 2008]。これに対し、ミカイルは、エジプトではムハンマド・アリー期を経て専制国家が生まれたことを示し、水が専制主義的支配の単一要因ではないことを論じようとした。

(9) オスマン朝によるエジプト統治初期の状況については、ひとまず [熊倉 2009: 62–68] を参照。

を連続的にとらえることは可能であろう。

対象とする地域については、灌漑とそれに基づく「共同体」の問題を考える時に、それが地域ごとの地理的相違に影響を受ける可能性が考えられること、また実際に、本研究が対象とする時代ではウィラーヤ (wilāya) と呼ばれる県単位で灌漑設備の管理や調査がおこなわれていたことから、まずは県別に考察してみるのがよいと考えた。そこで、本研究ではデルタの中心に位置するガルビーヤ県を対象とすることとした ([地図 1] を参照)。両側をナイルの支流に囲まれたガルビーヤ県は、「ベイスン灌漑」を見る上では適した地域であると考えられる。

史料には、オスマン朝によるエジプト統治初期におこなわれたジスル調査の記録を利用する [表 1]。これらは県別に 3 冊の台帳に綴じられ、エジプト国立文書館のルーズナーマ・コレクションに収蔵されている。台帳の序文には、下エジプトは 946/1539 年、上エジプトは 956/1550 年の日付が入っている<sup>(10)</sup>。このうちのガルビーヤ県の台帳 [Reg. 3001-001904] を主史料として利用することとした。また、情報の少なさを補うために、上エジプトの台帳 [Reg. 3001-001905] も補助的に利用した。この他には、『カーヌーンナーメ』も補足史料として利用した。これには、農民や政府の役人が負っていた具体的な責務や、測量方法、収税方法などの事柄が記されている。

[Reg. 3001-001904] には、前半部分にガルビーヤ県、後半部分にミヌーフイーヤ県の記録が収録されている<sup>(11)</sup>。いずれも最初にスルターンのジスルについての記録が書かれた後、各村の村のジスルの記録が書かれるという体裁をとっている [表 2]。このうち本研究で利用したのは、上から 3 つのスルターンのジスルに関する記録である。各スルターンのジスルについての記録から、ガルビーヤ県には大きく分けて 14 のスルターンのジスルがあることがわかった。これらの記録から、ガルビーヤ県におけるスルターンのジスルの全体的な設置状況を把握することが可能であると同時に、法廷台帳に残されるような有事の状況ではなく、日常的なジスルの維持管理のあり方を把握することが可能であると考えた<sup>(12)</sup>。

---

(10) この 3 冊の台帳については、ニコラ・ミシェル Nicolas Michel が『ジスル台帳』として紹介しているが、ミカイルは『ジスル台帳』には全部で 5 冊あると注記している。ミカイルによれば、あとの 2 冊というのは、ジスルの維持管理に関わる会計簿のようなものであるというが、本研究ではこの 2 冊は見つけることができなかった [Michel 1996; Mikhail 2011: 40, n. 4]。また、ミカイルは『ジスル台帳』を利用しているが、オスマン朝政府によるジスル調査が行われていたことの証拠としてその存在を示すに留まり、記録内容の分析には踏み込んでいない。

(11) [Reg. 3001-0001904] のガルビーヤ県の記録部分は、台帳の序文が抜け落ちている。このため、記録がいつのものかを知る直接的な手がかりがない。しかし、一緒に綴じられている 946/1539 年付のミヌーフイーヤ県の台帳の写しの書式や記録内容と同じものであることから、ガルビーヤ県の台帳の記録も同じ年のものであると考えられる [Michel 1995: 159] (Cf. [Abd al-Rahīm 2004])。

(12) 前近代の史料では、むらを表す語としてバラド (balad) やカルヤ (qarya) が用いられている。これらの語は厳密



表1：ジスル台帳の概要

文書番号 (括弧内旧番号)	収録されている地域、県	原本の成立年
Reg. 3001-001904 (no. 1356)	ガルビーヤ県、ミヌーフイーヤ県	946年Muharram月1日/1539年5月19日
Reg. 3001-001906 (no. 114)	カルユービーヤ県、ブハイラ県(シャルキーヤ県とダカフリーヤ県はインデックスのみ収録)	945年Ramaḍān月4日/1539年1月24日 946年Muharram月1日/1539年5月19日
Reg. 3001-001905 (no. 4559)	上エジプト	956年D. al-Hijja月17日/1550年1月6日

表2：[Reg. 3001-001904]の内容

頁番号	記録内容
p. 2	ガルビーヤ県におけるスルターンのジスルのハウリー
p. 2, p. 7-21	各スルターンのジスルについての記録
p. 22, p. 3	スルターンのジスルの維持管理についてのまとめ(日当・食糧・人員)
p. 4-6, p. 23-181	各村とそのジスルについての記録
p. 182	ミヌーフイーヤ県灌漑土手台帳序文
p. 183	スルターンのジスルのハウリー
p. 183-190	各スルターンのジスルについての記録
p. 191	スルターンのジスルの維持管理についてのまとめ
p. 192-254	各村とそのジスルについての記録

[表1][表2]ともに筆者作成

## 2. 考察

### 2-1. ジスルの設置状況

『ジスル台帳』におけるスルターンのジスルの記録内容を見ていこう。[資料1]は、ガルビーヤ県のスルターンのジスルの1つ、ジスル・マハッラ・アブー・アリー・アルカンタラ Jisr Maḥalla Abū ‘Alī al-Qanṭara の記録の翻訳である。冒頭の部分に、①水の流入口、②ジスルの位置の概要、③ハウリー (khawlī) と呼ばれるジスルの監督責任者の名前、④ジスルの長さが記されている。その後、⑤ダラク (darak) と呼ばれる管理の範囲についての詳細、この後に⑥ジスルを利用する村むらが列挙される。ここでは省略したが、このジスルでは19の村があげられていた。そして⑦ジスルの切開について、それに立ち会う村とその時期が記され、最後に⑧切開後に水が流れていく先について記される。このジスルの記録では各管理区域の範囲の詳細がほとんど書かれていないが、通常は詳述される。例えば、その村にあるカンタラ (qanṭara 架橋) から～村と～村を分かち灌漑用水路まで、といったような具合である。

に区別されないで用いられることもあり、その定義は難しい。しかし、ジスル台帳をはじめとするオスマン朝期の台帳では、基本的には、行政村をナーヒヤ (nāhiya) で表記している。本報告において、「村」と言う時は、このナーヒヤを指すものとする。むらを指すアラビア語については、[佐藤 1986: 289-291]を参照。

これらの記録のうち記録②の冒頭部分の位置の概略と記録⑤の管理を担当する村とその範囲の記録を利用して、各ジスルの位置特定を試みた。手順は、[Ramzī 1994]で各村名を確認した後、Google map および [Description de l'Égypte 1809–1818] で村の位置を特定し、それを地図上に反映させていった。そして、記録②④⑤に従って、ジスルの通る線を結んだのが [地図 2] 中の黒線である。ただし地図は現時点では未完である。障壁になっていることは、第 1 に、～水路・～橋・誰々の土地のようなローカルなランドマークの位置を特定できないこと、第 2 に、新しく開拓された村に吸収されるなどして地名が辿れないことである。特に地中海側の湿地帯にあった村は、近代以降の開拓でイズバ (izba) に吸収されたものが多いようで、その一帯にあったジスルの位置特定は難航している<sup>(13)</sup>。場所が特定できない場合は、基本的に、管理が割当てられている村と村を結ぶに留めた。また中にはほとんど線が引けていないものもある。このような状況であるから、現在までのところ、ジスルの位置については精度という点でラフであると認めざるをえない。しかし、この地図からでもジスルの大体の位置関係は把握できるかと思う。全体的に見れば、スルターンのジスルは上流から下流に向かって一定の間隔で設置されていたことが示されている。

次に、各ジスルが影響を及ぼすエリアを示した。記録⑥から先ほどと同じ手順で村の位置を特定し、ジスルごとに色分けをして示したのが [地図 3] 中の丸印である ([地図 3] に示されているのはそのうちの一部)。スルターンのジスルが影響を及ぼす村むらは、小規模のものだと 10 村程度、規模の大きいものだと 20 村から 30 村程度であった。さらに、これらの村の外周を線で結び、その内側を色で塗った。同じ色で塗られている部分が、1つのジスルが影響を及ぼすエリアを示している。ミカイルは「水利共同体」を、灌漑設備を共有して利害を一にする村むらと定義しているので、スルターンのジスルを媒体とする「水利共同体」とは、同色の中にある村むらであると見なすことができる。

次に、台帳の最後に「ジスル以外の方法で灌漑している村」としてあげられていた村を示したのが [地図 4] である。ここから、ジスルを利用しない村というのはナイルの支流ないしは灌漑用水路沿いに位置し、そこから直接水を引くことができる村に限られていたことがわかった。つまり、ガルビーヤ県は、概ねジスルによる灌漑に依存していた地域であり、この地域の「水利共同体」について考察するためにスルターンのジスルを分析することは妥当といえるだろう。

---

(13) イズバについては、[加藤 2012: 23] を参照。

最後に、記録①と⑧から、水の流れについて示した [地図 5]。このようにナイルから流入する水とジスルを越えて流入する水があり、最後は海に向けて排出された。記録によれば、最北端のライン上に並んでいるジスルが冠水されると、その水はブルルス湖に排出されるとあり、このラインまでがジスルによる灌漑の限界点だったと考えられる。

## 2-2. ジスルの管理

### (1) 分担体制

台帳の記録から、1つのジスルは複数の管理区域に分割されていたことがわかった。この管理のことをダラクといい、基本的にこれを受け持ったのは、ジスルがその領域にある村であった<sup>(14)</sup>。また、場所によっては、政府が管理するスルターン(darak sulṭānī)のダラク [図 2] は、ジスル・マハッラ・アブー・アリー・アルカンタラの平面図である。縦線で仕切っている部分が各ダラクの範囲を表すが、オレンジ色の部分がスルターン(darak sulṭānī)のダラク、白い部分は村のダラク(darak baladī)である。このように各村のダラクの中に政府管理のダラクが見られた。ダラクを受持つ村むらに課された責務については明記されていない。そもそもダラクとは、エジプトの話し言葉で、村の番人などの警備担当地域を指す言葉である [高野 I: 561]。また、ミヌーフィーヤ県のジスル台帳では、ダラクの代わりに警備という意味のアラビア語であるヒラーサ(ḥirāsa)が使われている箇所もあった。このことから、ダラクを受持つ村はおそらく日頃の土手の見回りや維持管理に関わる作業を担っていたのであろう。

それでは維持管理に関わる作業とは何であろうか。これには大きく分けて、夏場の増水期におこなう作業と冬場の減水期におこなう作業がある。増水期、村びと達はジスルの決壊に備えてその周辺を警備し、必要箇所に土盛りをした。ここで「土盛り」としているのは、アラビア語で *dammāsīya*、*mudammis*、*mudāmasa* などと書き表されるものである。12世紀の官僚イブン・マンマーティー *Ibn Mammātī* (606/1209年没)によれば、8月末から9月末にあたるコプト暦のトゥート月にジスルを護るための土盛り(mudāmasa)の準備をした。また、然るべき時期(コプト暦のナウルーズからサリーブの日にかけて)にジスルを切開し、水を次のジスルに向けて流す作業も

(14) 例外として、ジスル・ハルカーナのタージュ・アルアジャム *Tāj al-'Ajam* 村のダラクがある。本来ダラクを受持つこの村は荒廃したため、近隣のミート・アルマイムーン *Mīt al-Maymūn* 村が代わってダラクを受持ち、13名の労働力の提供を義務づけられた [Reg. 3001-001904: 9]。

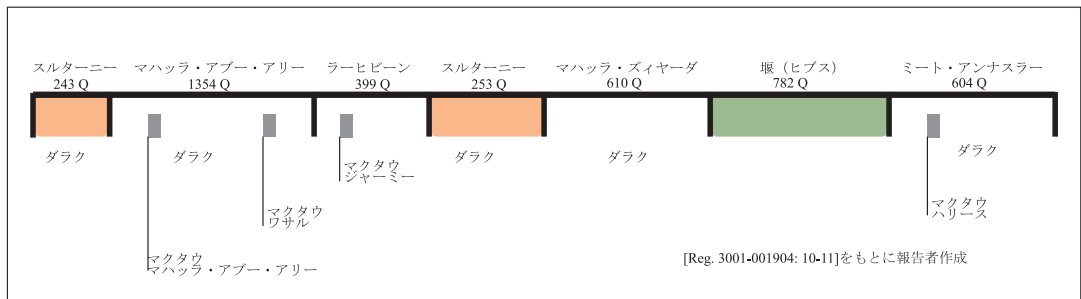


図2：ジスル・マハッラ・アブー・アリー・アルカントラの平面図

村びと達が担った重要な仕事の1つであった<sup>(15)</sup>。他方、冬場はジスルの取り壊しと修復、そして浚渫の作業をする必要があった [Qawānīn: 245]。ジスルの取り壊しというのは、おそらく、すべて壊して一から建て直すというのではなく、修復の必要がある箇所だけを取り壊したということであろう。浚渫はアラビア語でジャッラーファ (jarrāfa) あるいはジャルフ (jarf) で表されるが、これは水路の底にたまった塩をかき出して床下げをするためにおこなわれた。この時に水路からかき出された土は、その周りを囲むジスルの修復のために用いられたと考えられ、冬場のジスルの再建と浚渫の作業は史料の中ではいつもセットで登場する。

さて、『ジスル台帳』には土盛りのために村ごとに出すべき男子 (rijāl) の人数が記録された [表3]。表中の○はダラクを受持つ村、×はダラクを受持っていない村を示している。これは台帳にあったすべての記録を抜き出したものであるが、ここに記されなかったジスルもあるため、この記録は完全なものではないと思われる。また、アズラク、クトゥニー、ブンダーリー、ヒマール、サルマの5つのジスルについては、各ジスルの記録の中でダラクを受持つ村が明記されていないので、それらの村むらがダラクを受持つか否かは不明のままである。しかし、この中で完全な記録を持つと思われるジスル・クウィースウィーナの記録を見ると、基本的には労働力の提供はダラクを受持つ村に課され、ジスルから離れた村には課されなかったことがわかる。

(15) コプト暦におけるナウルーズとは、コプト暦における新年の始まりであるトゥート月1日(8月29日)のこと。サリーブの日(十字架祭)はトゥート月17日(9月14日)を指す。イブン・マンマーティーによれば、「トゥート月にはナイルの増水は止まり、エジプトの土地にひととおり[水が]行き渡る。増水したら、どの村でもトゥルア (tur'a 灌漑用水路) から水を[土地へと]流し込むのである。すると、この月の終わりまで[水は]増えず減らずのままである。17日には、まだ開けていなかった運河 (abḥūr) やトゥルアを開ける。そしてジスルを護るための土盛り (mudāmasa) の準備をする [Qawānīn: 235, n. 1]」。また、ジスルを切って下流域に水を流した後、水を溜めるために再びジスルを閉じた。例えば、ジスル・ナシャーバー・アルカナーティル Jisr Nashābā al-Qanāṭir では、「ジスルに水が8日と3分の1とどまったら、十字を切る。そして、前述の切開場所 (maqāṭi') は、ヒマールとして知られるジスルのもとにあるすべての村の灌漑が終わるころに閉じられる」とある [Reg. 3001-001904: 19]。

表3：各村に課された労働力

ジスル	村名	ダラク	人数	ジスル	村名	ダラク	人数						
クウィースウィーナ	Mīt Sirāj al-Qiblīya	○	16	クトゥニー	Ṭuwayla Nashart	-	3						
	Nafrā	×	16		Mīt 'Uways?	-	2						
	Mīt Abū Shaykh	○	12		Ḥiṣṣa	-	2						
	Mīt al-Mūz	○	4		Ṭayyār	-	2						
	ハルカーナ	Mīt 'Āfiya	○	19	ブンダーリー	Ḥamrā'	-	3					
		Shintinā al-Ḥajar	○	2		Ṣandlā	-	20					
		Birkat al-Sab'	○	12		Ḥiṣṣa	-	3					
		Ṭanbishā	○	19		Ṭayyib Nuwayj	-	2					
		Mustāy	○	16		Kawm al-Raml	-	3					
		Banī Ghiryān	○	6		Manshlīkh	-	4					
		Shinbū al-Kubrā	○	20		'Arūs	-	4					
		Mīt al-Rakhā	○	5		Ibṭū	-	12					
		Mīt al-Ḥārūn	○	6		Kunayyasa Ibṭū	-	3					
ナシャーバー・アルカーナーティル		Ḥānūt	×	16		Abyūqa	-	12					
	Shirshāba	○	4	Dinūshir		○	適當						
	Tāj al-'Ajām	○	19	Nishīn		○	4						
	Minshā	○	19	Mīt al-Shaykh	○	6							
				Misīr	×	12							
サーウィー	Jadīda	○	19	Kafr Biltāj	○	4							
	Shubrātānā	○	4	Maḥalla Misīr	○	6							
				Bār al-Ḥamām	○	4	Kufūr al-Ghīt	Am	32				
							Ḥamām	○		4	yūt		
												Ṣā	○
	Shubrātū	×	2	-	Sanhūr	-	適當						
	シューバル	Birmā	○	24	ヒマール	...	-	適當					
						Shubrātū	×	2	Ḥilīs	-	適當		
Mīt Sharīf									○	4	Minīyat al-Būl	-	適當
シューバル									Shūbar	×	16	Kafr al-Ḥiṣṣa	-
	Birmā	○	24	Ḥamr		-	適當						
アズラク	Minīya 'Ilwān	-	2	サルマ	Salma	-	適當						
					クトゥニー	Mīt al-Qurshīya?	-	16	Brid	-	適當		
Waraq	-	適當											

ダラクを受持つ村名が明記されていない場合は、「-」とした。

[Reg. 3001-001904: 3]を参照して筆者作成

他方で、冬場の作業については、土盛りの作業のように、どの村に何人の労働力の提供が課されたかをまとめた記録は見られなかった。しかし後で詳しく見ていくように、浚渫についてはそれに従事した村に対して政府から支給された手当の記録が残っていることから、土盛りと同様に各村に作業が課されていたと考えられる。また、それらの村は、やはりダラクを受持つ村ないしはジスルの近隣の村であったと考えられる。

## (2) ジスルの管理に関わるアクター

スルタンのジスルの維持管理に関わるアクターとして最初にあげられるのは、先述のように、見回り、土盛り、浚渫において実際的な作業を担う農民である。次に在

村の監督者のハウリーがいる。ハウリーは、灌漑設備の管理や耕作における村の責任者で、土地についての知識があり、耕地やその種類によく通じている者である [Qawānīn: 278; Shaw 1962: 54–55; 佐藤 1986: 299–300; ‘Abd al-Raḥīm 2004: 50–54]。具体的な職務は、日頃の管理の他に、ジスルを切る際の立ち会いなどであった [Nuwayrī I: 264–265; *Khiṭaṭ* I: 67–68; Rabie 1981: 67–68]。『ジスル台帳』からは、各村にいる村のハウリーとは別に、それぞれのスルターンのジスルにその監督を担うハウリーがいたことがわかった。[表4] はスルターンのジスルのハウリーをまとめたものであるが、これから各スルターンのジスルには1名ないしは複数人のハウリーがいたことがわかる。彼らはその名前から、ジスル近隣の村の出身者であり、スルターンのジスルの管理を担う村むらの中から選出された人物であったと考えられる。つまり、村の灌漑設備の維持管理をおこなう村のハウリーの上にスルターンのジスルのハウリーがいるという二重管理体制になっていたのである。

[表4] の項目のうち、同色で塗られている部分は、共通のハウリーが監督をしていたジスルを示している。そこで、同一のハウリーによって監督されていたジスルのエリアを枠で囲ったのが [地図6] 中の青線である。同一ハウリーが担当するジスルは地理的に近接し、横の関係よりも縦の関係を見て取ることができる。例えば、横に

表4：スルターンのジスルのハウリー

	ジスル	数	ハウリー
1	クウィースウィーナ(南半分)	4	Ibn Hijrisとして知られるAbū al-Faḍr, ‘Abd al-Qādir, Nāṣir al-Dīn, ‘Alī b. Sālīm b. Nāṣir al-Dīn b. Hijris
1'	クウィースウィーナ(北半分)	1	Yashnāwīとして知られるḤasan b. ‘Alī b. Ḥasan
2	ハルカーナ	2	Hijris家のAbū al-Faḍrと‘Alī
3	マハッラ・アブー・アリー・アルカンタラ	1	Qanāwīとして知られる‘Imrān b. Mūsā b. Ḥusayn
4	ティーラ	–	不明(No.3と同一か)
5	ディミーラティン	–	No.3の‘Imrān
6	シューバル	2	Ibn Kalkalとして知られるḤasan b. ‘Alī, al-Ruwāsとして知られるMāḍī b. Shihāb al-Dīn
7	サーウィー	2	Basyūnīとして知られるYūnus b. al-khawlī ‘AlīとAbū al-Khayr akhū Ḥasan
8	アズラク	2	Ibn Kharshīmとして知られるShihāb al-Dīn b. al-khawlī madhkūr b. al-khawlī Aḥmad, Barakāt b. al-khawlī Yūnus
9	クトゥニー	1	No.8のShihāb al-Dīn
10	ヒマール	–	No.8のShihāb al-Dīn
11	サルマ	1	No.8のShihāb al-Dīn
12	ブンダラーニー	1	No.8のShihāb al-Dīn
13	ナシャバー・アルカーテイル	1	Yahyā b. Abū ‘Umarと‘Isā b. Ghānim
14	ディーワーニー	1	Ibn Baṣal al-Bānūbīとして知られるShihāb al-Dīn b. Aḥmad b. Shafaf al-Dīn

筆者作成

長いジスル・クウィースウィーナは、2組のハウリーが管理をしていたが、各組が担当した範囲は南北で分けられていた。このうち南半分を担当した組は、このクウィースウィーナの次に水が流入するジスル・ハルカーナの監督も担当していた。複数のジスルを1人ないし1組のハウリーが担当したのは、ジスルの運用にはある程度他のジスルとの連携が求められたことが考えられるが、それが横の連携よりも縦の連携が重視されたことは、先述した水の流れからも想像できるように、上流域のジスルと下流域のジスルの連携が重要であったからであろう。

次のアクターは、政府によって任命、派遣されるカーシフ (kāshif) である。カーシフは武官職であり、県ごとに任命されて現地に派遣された [Shaw 1962: 60] <sup>(16)</sup>。『カーヌーンナーメ』にはジスルの建設と浚渫を監督する他、冠水後の農地の割当て、収税、治安・警察など、地方行政に関わる全般的な職務が規定された [*Qānūnnāme-i Mıṣır*: 6–9, 29–36]。『ジスル台帳』の記録からは、ジスル調査、浚渫のために村むらに課されたものの徴収、スルターンのジスルの切開の際の立ち会い、スルターンのジスルの維持管理にかかる諸経費の支払いやスルターンのダラクの管理といったカーシフの具体的な職務内容が明らかとなった。

最後に、ジスルの維持管理の中核を担ったアクターとしてアラブ部族のシャイフ (shaykh al-‘arab) があげられる。『カーヌーンナーメ』によれば、アラブ部族のシャイフは、カーシフと同様に、耕地と灌漑設備の維持管理を担い、農民たちに対して冠水地の耕作を命じること、村の警備をすること、スルターンの諸税の収税を担うことが規定された [*Qānūnnāme-i Mıṣır*: 9–10, 37–38]。ミカイルは、アラブ部族を村の灌漑設備を破壊して村に打撃を与えうる集団として言及しているが [Mikhail 2011: 78–81]、少なくとも、彼らのうちシャイフとして政府から任命を受けた人物は、灌漑設備の維持管理・耕作の監督・村の警備・収税といった職務を担うことが求められたことがわかる。これらの職務内容はカーシフの職務内容と類似しており、カーシフの職務を代行する立場にあったのではないかと考えられる <sup>(17)</sup>。

以上のことから、スルターンのジスルの維持管理において、村のハウリーやスルター

(16) オスマン朝の統治開始以降、カーシフが派遣された県は、シャルキーヤ、カルユービーヤ、ビルバイス、ダカフリーヤ、カトヤー、アトフィーフ、ガルビーヤ、ミヌーフイーヤ、ブハイラ、ギザ、ファイユームとバフナサーウィーヤ、ウシュムーナイン、マンファルト、アルワフであった [*Qānūnnāme-i Mıṣır*: 6, 29]。

(17) ミヌーフイーヤ県の台帳の序文には、ジスル調査の命令がミヌーフイーヤ県のカーシフならびにアラブ部族のシャイフに対して下された旨が記されている [Reg. 3001-001904: 182]。また、オスマン朝の『土地調査台帳』の記録では、村の収税の一部がアラブ部族への支払いに充てられている事例が多く見られた。例えば、収税高 (irtifā) が 734d.n のファイユーム県フィダイミン Fidaymīn 村では、12d.n が代理 (niyāba) の名目でアラブ部族に対する支払いに充てられている [Reg. 3001-000113: village no. 6]。

ンのジスルのハウリーといった地元の監督者によって維持管理を担う村落間の連携がとられるとともに、政府から任命を受けて派遣されたカーシフ、アラブ部族のシャイフが県全体のスルタンのジスルの維持管理の監督を担うといった全体的な構造を描くことができよう。これらのアクターによって、スルタンのジスルの維持管理における村落間の横の連携と「政府」と「農民」の間の縦の連絡が成り立っていたと考えられる。

### (3) 維持管理にかかる費用—浚渫の事例から—

最後に、浚渫にかかる費用についての記録を見ながら、浚渫に関わる政府の役割について考えていきたい。浚渫にかかる費用の出所は、大きく分けて、村から供出されるものと政府から支払われるものがあった。村から供出されるものは、浚渫やジスルの修復に用いたと考えられるジャラーリーフ (jarārīf, 単数形 jarrāfa) と呼ばれるシャベルとムカルキラート (muqalqilāt, 単数形 muqalqil) と呼ばれる大型犁である。ジャラーリーフは、シャベルといっても運河の浚渫用のもので、家畜に牽引させて水路の床の表面にかぶさっている塩をかき出すものだったようである<sup>(18)</sup>。この2つの道具は、13世紀に臨時のジスル建設工事が行われた際に、各村から供出されたことが知られているが [Ta'riḫ al-Fayyūm: 178–179]、『ジスル台帳』からはこれらの道具が例年の浚渫の作業の際にも各村に割り当てられていたことがわかる<sup>(19)</sup>。『ジスル台帳』には、慣例としてガルビーヤ県の北・南・西の3つの地域に割り当てられたジャラーリーフとムカルキラートの数量と、実際にカーシフに対して提出された数量が記録されていた [Reg. 3001-001904: 21–22]。残念ながら、ガルビーヤ県の台帳には道具類の供出が各村にどのように割り当てられていたかについての記録は残されていないが、上エジプトの台帳ではジャラーリーフとムカルキラートの割り当てについての詳細を知ることができる。[資料2]は、上エジプト・バフナサーウィーヤ県のジスル・バニー・ガニー Jisr Banī Ghanī におけるジャラーリーフとムカルキラートの供出の事例であ

(18) ジャラーリーフについては、[Zubda: 129; Lancret 1822: 499–500, n. 8; Michel 1995: 157, n. 16; Cf. Rabie 1981: 64]、ムカルキラートについては、[Kḫiṭāṭ I: 102; 佐藤 1984: 110; idem 1986: 324–325]。『ジスル台帳』では、ムカルキラートと同義で、「マハーリース (mahārīth)」の語が用いられることもある。マハーリースについては、[Rabie 1981: 63–64] を参照。

(19) [佐藤 1986: 354–355] は、村に割り当てられたジャラーリーフの供出の数量が分数で表されていたため、現物だけでなく現金でも供出されていたと推測している。『ジスル台帳』でも、同様に、ジャラーリーフとムカルキラートは、キトアという単位で分数を用いて記録されている事例も見られた。しかし、例えば、1キトア = 12本のように、キトアをいくつかのまとまりを表す単位として考えれば、これらは現物で供出されていたと考えることも可能であろう。



る。このジスルでは合計6村にそれぞれ道具類の供出が割当てられている。このうちワフタ Waḥṭa 村の位置は特定できなかったが、バニー・ガニー村、ダイル Dayr 村、カイドゥーハー Qaydūhā 村はこのジスルのダラクを受持つ村であり、サマルート Samālūt 村とバヤフー Bayahū 村はダラクを受持たないジスル近隣の村だった。おそらくガルビーヤ県についても、ジャラーリーフとムカルキラートが割当てられたのは、土盛りや浚渫の作業と同様に、ダラクを割当てられた村や近隣の村むらであったものと推測される。

各村、地域に割り当てられたジャラーリーフとムカルキラートは、スルターンのジスルのハウリーが徴収してカーシフに提出し、カーディーの証言をもって記録された<sup>(20)</sup>。台帳に書き残されたこれらの記録からは、政府が各地域、各村に割り当てた道具の数量と実際に供出された数量を記録管理していたことがわかる。

他方、政府管理のジスルの維持にかかる費用には政府の税収の一部が充てられていた[佐藤 1986: 346–348]<sup>(21)</sup>。ガルビーヤ県の『ジスル台帳』には、政府からの支払いの詳細は一部のジスルについてしか記録されていないものの、それらからは、各村に対して経費と飼葉代、食糧が支給されていたことがわかった。[表5]は、ジスル・サーウィー Jisr Ṣāwī におけるディーワーンからの支給についてまとめたものである。経費と飼葉代が夜数で記録されていることは、これが現物ではなく現金で支払われていたことを表している。また、浚渫の作業が夜間に行われた作業であった可能性を示唆している。

上エジプトの『ジスル台帳』には、浚渫の際の会計についてのより具体的な記録が残されている。[資料3]は、カーシフが浚渫の際にディーワーンの諸財源から支払うものと支払い対象の内訳の記録である。「カーシフがディーワーンの諸財源から支払うもの」という項目は慣例として支払われる現金で、その下の「必要とするもの、この年における超過支払い」という項目は慣例の支払いでは足りなかった分についての会計記録であると考えられる。このジスルはジスル・アッラマリー Jisr al-Ramālī と呼ばれるアスユートにあるジスルの1つで、バニー・ラーフィウ Banī Rāfi' 村単独で維持管理を担っていた。記録を見ると、作業には若衆24名が動員され、各

(20) マムルーク朝期の行政便覧である [Subh III: 444-445] によれば、スルターンのジスルの建設のために、ジャラーリーフやマハーリス、牛が各地方の村々に割当てられ、それらはその地域のジスルのカーシフに提出されたという。

(21) このことは、オスマン朝期の『土地調査台帳』からも確かめることができる。前述のファイユーム県フィダイミン村では、税収から 146d.n がスルターンの浚渫のために支払われている [Reg. 3001-000113: village no. 6]。

人に対し銀貨 30 枚が支払われていた。この他、ロバの貸主や、掘削人、犁耕人が各 2 名ずつ、各人に対し銀貨 40 枚が支払われた。そして先ほどのジャラーリーフとムカルキラートに対しても個数に応じてその対価が支払われていた。超過分を見ると、牛が 32 頭使用され、1 頭に対し銀貨 80 枚が支払われ、ラクダに対しては銀貨 200 枚が支払われた。すなわち、スルターンの浚渫に動員される人、家畜に対して政府からカーシフを通じて賃金が支払われていたこと、そして供出されたジャラーリーフやムカルキラートに対しても、同様に、対価が支払われていたのである。浚渫にかかる道具や、労働力・家畜の供出は、政府が農民に対して一方的に課すものではなく、政府からカーシフを通じて一応の対価が支払われるものだったと見ることができる。

表5：ジスル・サーウィーの浚渫における支払い

村名	経費と飼葉	食費 (単位はḥiml)
Ṣā	1夜	空豆：40
Kafr Ṣā	1夜	空豆：7
Janāj	3夜	空豆：21 小麦：16
Shubrā Tanā	1夜	空豆：12 小麦：12
al-Ḥamām	1夜	空豆：12 小麦：12
Bār al-Ḥamām	-	空豆：16 小麦：16
Mīt Sharīf	1 + (1/2)夜	空豆：16 小麦：16
Kawm al-Najjār	-	空豆：7 小麦：7
Mashāl	-	空豆：14 小麦：14
Shubrā Ṭū	-	空豆：10 小麦：12
Kunayyasa Shubrā Ṭū	-	空豆：13 小麦：12
Shubrā Basiyūn	1夜	空豆：40
Sadīma	-	空豆：6 小麦：5

[Reg. 3001-001904: 22]を参照して筆者作成

### 3. 結

本研究では、ジスルの設置状況と維持管理のあり方について見渡してきたが、ここで先に設定した問題に対する解を試みたい。まず、スルターンのジスルを媒体とする「水利共同体」内部の構造についてである。ジスルの設置状況から、スルターンのジスルを媒体とする「水利共同体」は、上流域のジスルと下流域のジスルの間に位置する村むらであり、それは面的な広がりを持つものであることが示された。しかし、これらの村むらは、共通のジスルを利用するという点では一致しているものの、ジスルの維持管理のために負う実働負担や責任という点では均質ではなく、偏りが見られるものであった。次に、スルターンのジスルの維持管理における「政府」と中間のアクターについては、農民の他、ハウリー、カーシフ、アラブ部族のシャイフが中核となる役割を果たしていたことが明らかとなった。その関係性を単純化して見れば、村のハウリーが農民たちを動員して担当区域のジスルの維持管理を監督し、各村のハウ

リーとスルターンのジスルのハウリーが担当するジスルにおいて連携をとる一方、カーシフとアラブ部族のシャイフが県全体のスルターンのジスルの監督を担ったといえる。そして、これにおいて政府は、カーシフ・アラブ部族のシャイフを任命し、彼らを通じて維持作業の統括・費用の支払いといった面から、ジスルの維持管理に介入したのである。

本研究で指摘した「水利共同体」内部の実働の不均質性や、政府とアクターの役割と関係性については、今後さらなる検討が必要であろう。また、現段階では、本研究で明らかとなった事柄はガルビーヤ県の事例として留め、他地域を含めたエジプト全体の議論に拡大するのを避けるべきであろう。なぜならば、「水利共同体」の面的な広がりひとつをとってみても、東西を谷に囲まれている上エジプトと遮るものがなく東西に広がるガルビーヤ県では、ジスルの設置状況が異なると考えられるからである。また、ファイユーム県のように、ベイスン灌漑だけでなく、水路や地下水によって灌漑している地域と比較すれば、その違いは顕著であろう。ファイユームのような地域では、1年を通じて水分配の問題が「水利共同体」のあり方に大きな影響を与えうると考えるからである。このような地理的条件の違いを考慮に入れながら、今後は他地域との比較を含め、さらなる検討を進めていきたい。

#### [付記]

本研究は、平成23年度科研費（研究活動スタート支援）および平成24年度特別研究員奨励費による研究成果の一部である。また、『エジプト誌』の閲覧・撮影に際しては、明治大学中央図書館の協力を得た。



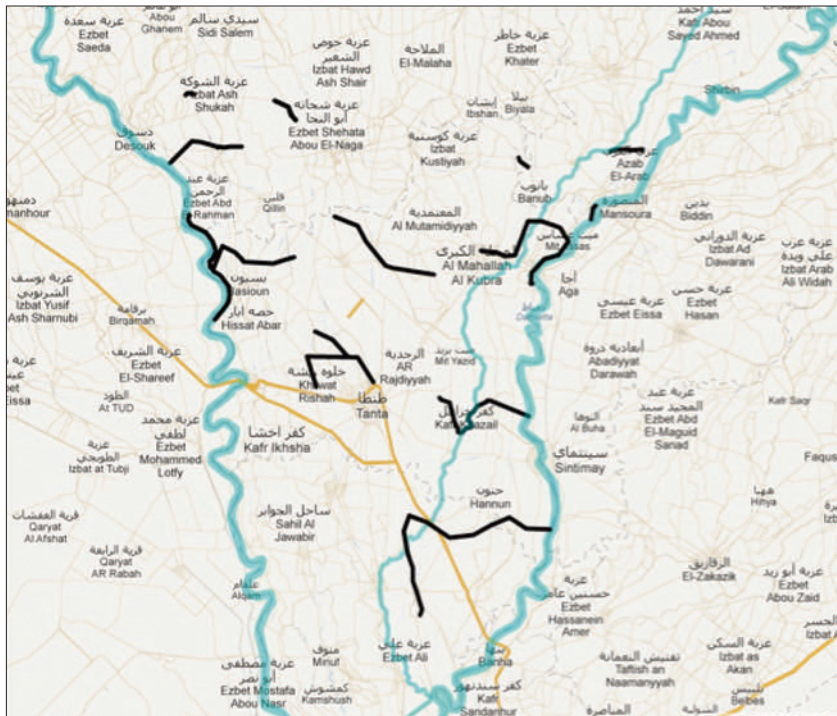
写真1：カルユービーヤ県アルカナーティル・アルハイリーヤのジスル  
人々は、夏場、川辺にテントを張って水遊びを楽しむ（筆者撮影）



写真2：ファイユーム県ラーフーンのジスル・ガダッラ  
ラーフーンの居住地域とピラミッドを結ぶこのジスルは、今では農道として使われている（筆者撮影）

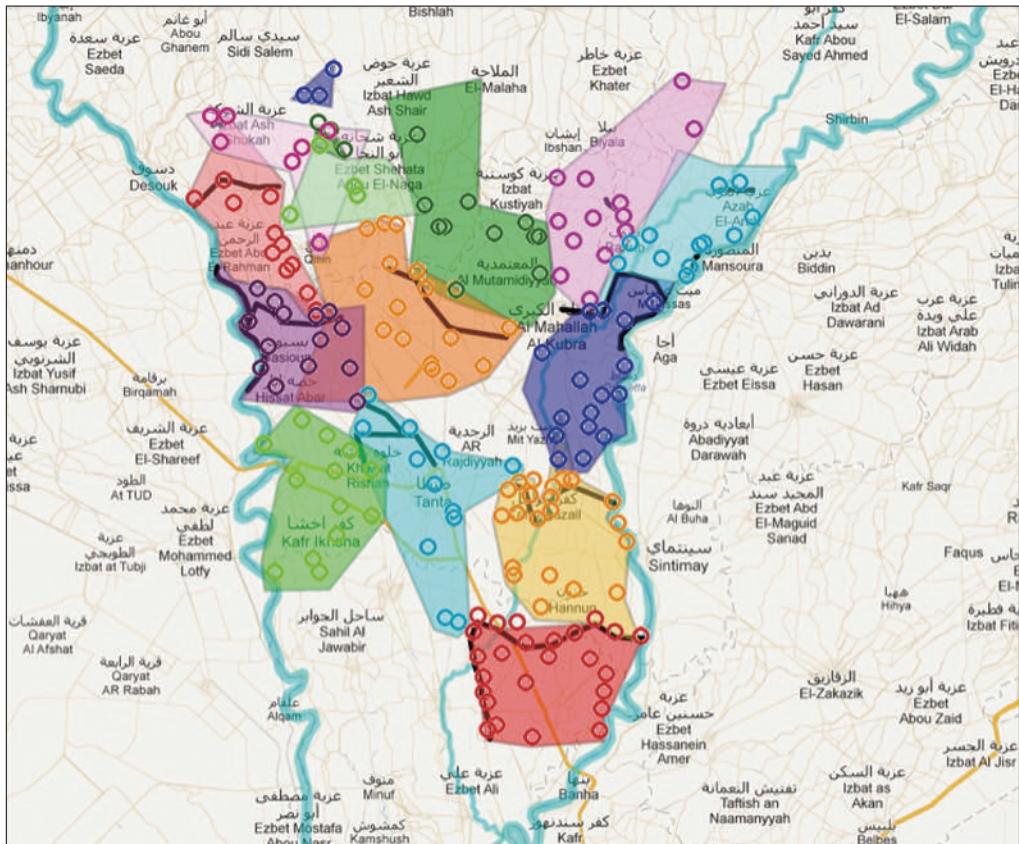


地図1：16世紀のエジプト



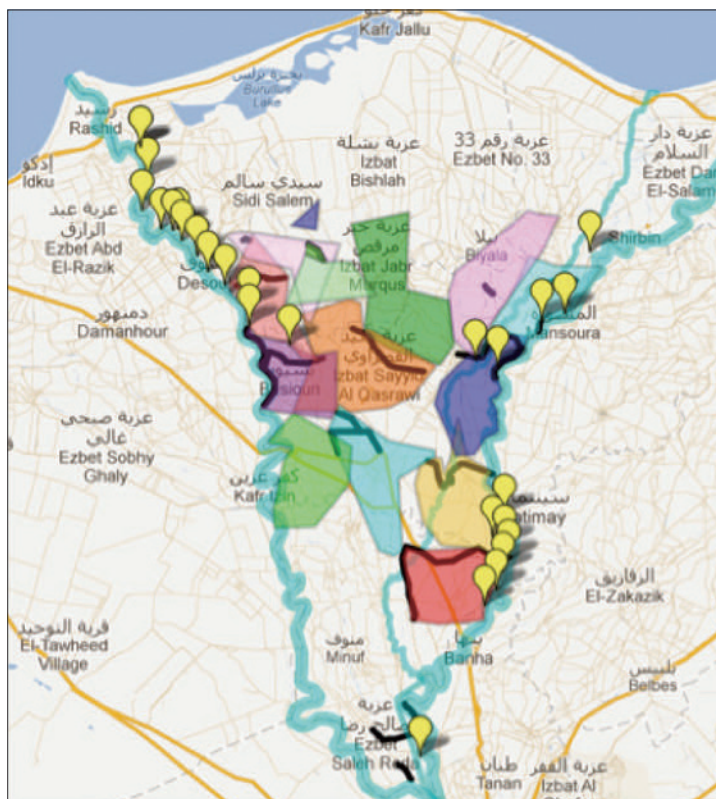
地図2：ジスルの設置状況

©google 2013, Map Data ©ORION-ME 2013



地図3：各ジスルが影響を及ぼす村々と範囲

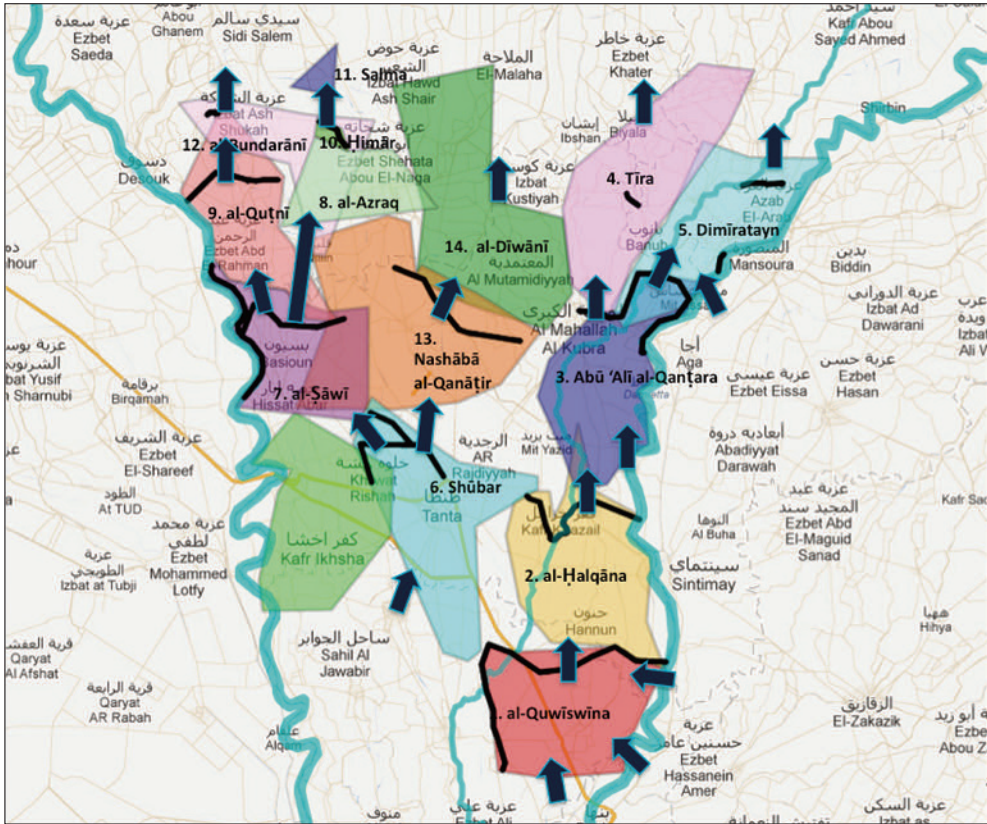
©google 2013, Map Data ©ORION-ME 2013



地図4：ジスルを利用しない村(黄色ピン)

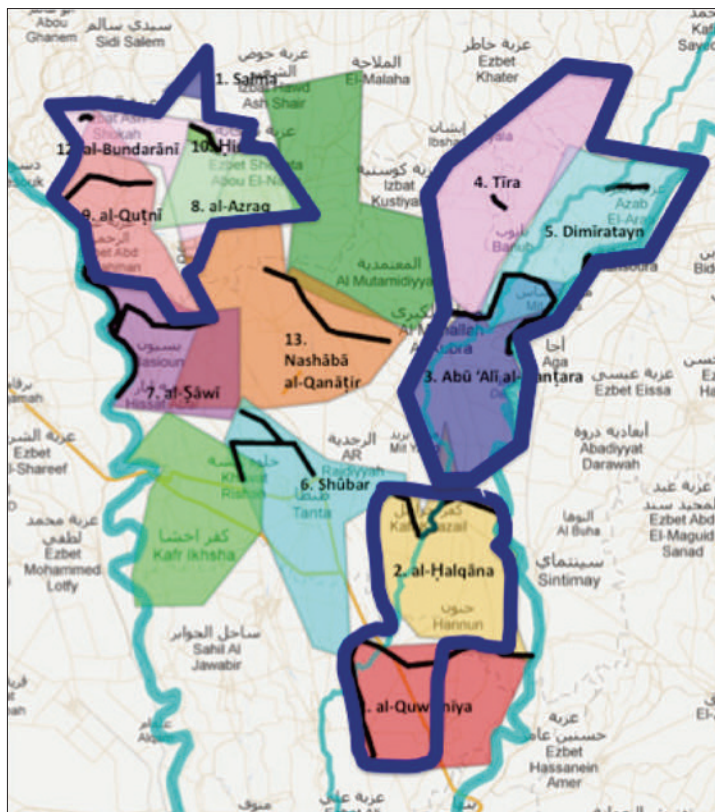
©google 2013, Map Data ©ORION-ME 2013





地図5：水の流れ(矢印が水の流れる方向を示す)

©google 2013, Map Data ©ORION-ME 2013



地図6：同一ハウラーが担当するジスル

©google 2013, Map Data ©ORION-ME 2013

資料 1 : ジスル・マハッラ・アブー・アリー・アルカンタラの記録 [Reg. 3001-001904: 10-11]

ジスル

マハッラ・アブー・アリー・アルカンタラ。[ジスル・] ハルカーナの水と、Shubrā al-Yamanī 村のカンタラから流入したナイルの水が届く。Minshā の土地にあるシャイフ・アリー・クナイイサ・モスクの水場 (sabīl) から、ナイル川沿いにある Samannūd の枝村 (kufūr) の中の Mīt al-Naşārā 村にある ḥawḍ al-Jurj と排水路 (majrūr al-ṭarīq) まで。これには Sandafā 村の果てから始まる連結部 (wuṣṣla) がある。それは Qubbat al-Bayḍā' から始まり、Sandafā 村の土地にあるザンブール水路 (tur'at al-Zanbūr) のジスルまで続く。ハウリーの監督 (darak al-khawlī) は、Qanāwī として知られる 'Umrān b. Mūsā b. Ḥusayn。

3472 Q		
正常箇所 (mā bayn)	浚渫 (jarf)	土盛り (mudammis)
1870 Q	156 Q	1446 Q

スルターンのダラク

カーシフが受持つ。人夫 (rijāl) の被服費 (jāmakīya)、飼葉費 ('alūfa)、経費 (kulfa) に充てるスルターンの浚渫 (jarrāfa) の支払いから。

496 Q		
正常箇所	浚渫	土盛り
153 Q	30	363

シャイフ・アリー・クナイイサ・モスクから

Rāhibīn 村のダラクから

Maḥalla Abū 'Alī 村のダラクの始まりまで

Maḥalla Ziyāda 村のダラクまで

243

2

村々 (nawāḥī) のダラク

Maḥalla Abū 'Alī 村のダラク — Samāliyūt まで

Rāhibīn 村のダラク

2976 Q		
1354 Q	彼らに対して	人夫の提供
浚渫	54 Q	16 人
maḥqa' Maḥalla Abū 'Alī	maḥqa' Jamī'	
長さ	幅	長さ
1...	底辺	上辺
	7	4
		長さ
		6

399 Q		
浚渫		
Waṣal として知られる maḥqa'		
長さ	幅	
5	底辺	上辺
	7	4
長さ		
3		

ダラク

ダラク

Maḥalla Ziyāda 村

Samannūd の枝村の中の Minīyat al-Naşrā 村

610 Q

604 Q

浚渫

ḥawḍ al-Raḥman にある maḥqa' Ḥarīs

長さ	幅	長さ
12	底辺	上辺
	4	4
		長さ
		4

そしてスルターンのジスルのマハッラ・アブー・アリー・アルカンタラ堰 (ḥibs) につながっている。その始まりは、Samannūd 村の水車 (sawāqī) から、終わりは Mīt 'Assās 村の土地寄りの Ti'bāniya 村まで。

長さ

782 Q

(詳細略)

〈このジスルを利用している 19 村略〉

[このジスルは]、カーシフの立ち会いの下、完全かつ十全に灌漑されたことについての証明書が Maḥalla Abū 'Alī 村の人びとに対して発行された後、(空欄) とサリーブの日の間に切られる。そして[ジスルの水は]、jisr al-Jarrāf とその交差地 (muṣallab) に流れ込む。

註 : Q はカサバの略号

資料 2 : ジスル・パニー・ガニーの維持にかかるジャラーリーフとムカルキラート [Reg. 3001-001905: 6a-6b]

ジャラーリーフ

村々の人びとに知られている、バフナサーウィーヤに割当てられたそのキトアとムカルキラート  
計 19 キトア

Banī Ghanī 村

5 キトア  
ジャラーリーフ ムカルキル  
4 1

すべて供出

Samālūt 村

7 キトア  
ジャラーリーフ ムカルキル  
6 1

内、供出されたのは、  
ジャラーリーフ

2

Bayahū 村

ジャラーリーフ  
4

すべて供出

Dayr 村

ジャラーリーフ  
2

内、供出されたのは、  
1

Waḥṭa 村

ジャラーリーフ  
1

Qaydūhā 村

ジャラーリーフ  
1

残りの合計

ジャラーリーフ 5

そのジスルにおけるハウリーたち

彼らのうち、Sirr として知られ、Banī Ghanī 村のシャイフとして知られる Jamāl al-Dīn Ramaḍān b. Aḥmad は、高貴なるシャリーア法廷に出廷し、災いを引き起こすことなく、悪行を繰り返すことがないよう、確実に、このジスルの取り壊し (jarf) をおこなう責任を負った。言い訳や弁解、そしてその内容が知られている法的な責任を怠ることなく、至高なるナイルにおいて、ジスルが活用されなくてはならない。そして、彼は、前述のジスルのジャラーリーフの残り分についてのご慈悲を求めた。高貴なる命令が定めるところのものの方が多いためである。供出された前述のキトア—その分量 (qadr) は 14 キトアである—が法的に提出された後、慈悲はかけられた。アッラーに讃えあれ。

この場の証人たち

al-qāḍī 'Abd al-Qādir  
b. ... al-Dīn

バフナサーウィーヤにおける  
高貴なる法の代理人

al-qāḍī Abū al-Jawd  
b. 'Abd al-Bāsiṭ

他

al-shaykh al-Fāḍil?  
Muḥammad b. ...

資料 3 : ジスルの維持のためのディーワーンの支払い [Reg. 3001-001905: 25a]

カーシフがディーワーンの諸財源から支払うもの

合計 銀貨 fiqda 1,440

若衆の賃金

24 名 1 名につき銀貨 30  
計 銀貨 720

ジャラーリーフ

24 個 価格 12

ロバの貸主 kallāfīn

2 名 1 名につき銀貨 40  
計 銀貨 80

ジャラーリーフの足掛 rukub

24 個 価格 3

掘削人 turrābīn

2 名 1 名につき銀貨 40  
計 銀貨 80

ムカルキラート

2 個 価格 60

犁耕人 ḥarrāthīn

2 名 1 名につき銀貨 40  
計 銀貨

必要とするもの

この年における超過支払い

内合計金額

銀貨 3,615

牛

32 頭 価格 80  
計 銀貨 2,560

小姓の賃金

15 名 1 名銀貨 30  
計 銀貨 450

掘削人

1 名  
計 銀貨 40

ジャラーリーフ

15 個 価格 12  
計 銀貨 180

ロバの貸主

1 名  
計 銀貨 40

足掛

15 個 価格 3  
計 銀貨 45

ムカルキル

1 個  
計 銀貨 60

犁耕人

1 名  
計 銀貨 40

ラクダ

計 銀貨 200

内穀物 エジプトの ḥabb? で

348

飼葉

150 日 1 日 1+1/3  
計 200 ḥabba

犁耕人の賃金

10 ḥabba

掘削人の賃金

10 ḥabba

小姓の賃金

15 人 1 人につき 4  
計 60 ḥabba

ロバの貸主の賃金

4 ḥabba

春の地租と種子料

64 ḥabba  
16faddān 16 ḥabba  
1fad につき 3 ḥabba  
48 ḥabba

## 【参考文献】

### 一次文献

- [Reg. 3001-001904]: *Daftar bil-Aḥbās al-Sulṭānīya bi-Iqlīm al-Gharbīya wal-Manūfiya*. Rūznāma, Cairo: Dār al-Wathā'iq al-Qawmīya.
- [Reg. 3001-001905]: *Daftar Jusūr Wilāyāt al-Wajh al-Qiblī*. Rūznāma, Cairo: Dār al-Wathā'iq al-Qawmīya.
- [Reg. 3001-000113]: *Daftar Tarābī' Wilāya Fayyūm wa Bahnasāwīya*. Rūznāma, Cairo: Dār al-Wathā'iq al-Qawmīya.
- Description de l'Égypte: Description de l'Égypte, ou, Recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l'expédition de l'armée française*. 20 vols. +3, Paris: De l'Imprimerie impériale, 1809–1818.
- Inbā'*: Ibn Ḥajar al-'Asqalānī (d. 852/1449), *Inbā' al-Ghumr bi-Abnā' al-'Umr fī al-Tārīkh*. 9 vols., Beirut: Dār al-Kutub al-Ilmīya, 1967.
- Khiṭaṭ*: al-Maqrīzī (d. 845/1442), *al-Mawā'iz wal-I'tibār fī Dhikr al-Khiṭaṭ wal-Āthār*. 2 vols., Bulaq, 1270 A. H. Nuwayrī: al-Nuwayrī (d. 733/1333), *Nihāyat al-Arab fī Funūn al-Adab*. 31 vols., (vol. 1–18) Cairo: Dār al-Kutub al-Miṣrīya, 1923–55; (vol. 19–31) al-Qāhira: al-Hay'a al-Miṣrīya al-'Āmma lil-Kitāb, 1975–1992.
- Ṣubḥ*: al-Qalqashandī (d. 821/1418), *Ṣubḥ al-A'shā fī Ṣinā'at al-Inshā'*. 14 vols., Cairo: Wizārat al-Thaqāfa wal-Irshād al-Qawmī, 1913–22. *Tārīkh al-Fayyūm*: Abū 'Amr 'Uthmān al-Nābulusī (d. 660/1261), *Tārīkh al-Fayyūm wa Bilādi-hi*. Beirut: Dār al-Jīl, 1974.
- Qānūnnāme-i Mıṣır: Qānūnnāme-i Mıṣır alladhī Aşdarahu al-Sulṭān al-Qānūnī li-Ḥukm Mişr*. Arabic Translation by Aḥmad F. Mutawallī, Cairo: Maktabat al-Anglo al-Miṣrīya, 1986.
- Qawānīn*: Ibn Mammātī (d. 606/1209), *Kitāb Qawānīn al-Dawāwīn*. A. S. Atiya (ed.), Cairo: al-Jama'īya al-Zirā'īya al-Mulkīya, 1943.
- Zubda*: al-Zāhirī (d. 872/1468), *Zubda Kashf al-Mamālik wa Bayān al-Ṭurk wal-Masālik*. Cairo: Dār al-'Arab lil-Bustānī, 1988–89.

### 二次文献

#### 〈外国語文献〉

- 'Abd al-Raḥīm, A. A. 2004. *al-Rīf al-Miṣrī fī al-Qarn al-Thāmin 'Aṣhar*. Cairo: Dār al-Kitāb al-Jāmi'ī.
- Borsch, Stuart J. 2000. "Nile Floods and the Irrigation System in Fifteenth-Century Egypt." *Mamlūk Studies Review* IV: 131–145.
- . 2005. *The Black Death in Egypt and England: A Comparative Study*. Cairo: The American University in Cairo Press.
- Lancret, Michel A. 1822. "Mémoire sur le système d'imposition territoriale et sur l'administration des provinces de l'Égypte, dans les dernières années du gouvernement des Mamlouks." *Description de l'Égypte*, XI, Paris: De l'Imprimerie impériale.
- Michel, Nicolas 1995. "Les Dafātīr al-ḡusūr, source pour l'histoire du réseau hydraulique de l'Égypte ottoman." *Annales Islamologiques* 29: 151–168.

- Mikhail, Alan. 2010. "An Irrigated Empire: The View from Ottoman Fayyum." *International Journal of Middle East Studies* 42: 569–590.
- . 2011. *Nature and Empire in Ottoman Egypt: An Environmental History*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mubārak, 'Alī. 2006. *Nukhbat al-Fikr fī Tadbīr Nīl Miṣr*, Cairo: Matba'a Dār al-Kutub wal-Wathā'iq al-Qawmīya.
- Rabie, Hassanein. 1981. "Some Technical Aspects of Agriculture in Medieval Egypt." In *The Islamic Middle East, 700–1900: Studies in Economic and Social History*, A. L. Udovitch (ed), Princeton: Darwin Press: 59–90.
- Ramzī, Muḥammad. 1994. *Al-Qāmūs al-Jughrāfī lil-Bilād al-Miṣrīya min 'Ahd Qudamā' al-Miṣrīyīn ilā sana 1945*. 4 vols. Cairo.
- Riad, Mohamed. 1961. "Native Plough in Egypt." *Bulletin de la Société de Géographie d'Égypte* XXXIII: 241–277.
- Shaw, Stanford J. 1962. *The Financial and Administrative Organization and Development of Ottoman Egypt 1517–1798*. Princeton: Princeton University Press.
- Sato, Tsugitaka 1997. *State and Rural Society in Medieval Islam: Sultans, Muqta's and Fallahun*. Leiden: E. J. Brill.
- Willcocks, William. 1913. *Egyptian Irrigation*. 2 vols., London: E. & F. N. Spon, Ltd..
- Wittfogel, Karl A. 1957. *Oriental Despotism: A Comparative Study of Total Power*. New Haven: Yale University Press (湯淺赳男訳 [[新装普及版]オリエンタル・デスポティズム：専制官僚国家の生成と崩壊]、新評論、1991年).
- 〈日本語文献〉
- 石井知章 2008. 『K・A・ウィットフォーゲルの東洋的社会論』社会論評社.
- 加藤博 2008. 『ナイル—地域をつむぐ川—』(世界史の鏡 地域7) 刀水書房.
- . 2010. 「ナイルをめぐる神話と歴史」水島司編『環境と歴史学：歴史研究の新地平』勉誠出版.
- . 2012. 「ブヘイラ地方をめぐる学際的地域研究—シーディー・オクバ村周辺地域を事例に一」長谷部史彦編『ナイル・デルタの環境と文明 I』共同利用・共同拠点イスラーム地域研究拠点早稲田大学イスラーム地域研究機構：21–41。
- 熊倉和歌子 2009. 「マムルーク朝土地制度史研究における新史料—エジプト国立図書館所蔵オスマン朝土地台帳『軍務台帳』—」『日本中東学会年報』25(2)：59–81.
- . 2012. 「(書評)アラン・ミカイル著『オスマン朝期エジプトにおける自然と帝国—環境の歴史—』『オリエント』55(1)：62–66.
- 佐藤次高 1984. 「エジプト・スィンヌーリス村の生活誌—十三世紀の歴史から—」『イスラム世界の人びと2 農民』東洋経済新報社：79–112.
- . 1986. 『中世イスラム国家とアラブ社会—イクター制の研究—』山川出版社.
- 鈴木弘明 1986. 『エジプト近代灌漑史研究：W・ウィルコックス論』アジア経済研究所.
- 高野晶弘 2007. 『高野版現代アラビア語辞典』上下巻「アラブ世界の活字文化とメディア革命」研究会.
- 吉村武典 2010. 「バフリー・マムルーク朝後期のナイル治水事業—ジスル・マンジャク建設の経緯を中心に—」『史滴』32：148–162.

# 議会議事録を通じて見た立憲王制時代のナイル・デルタ

—1920-1930年代の排水事業を中心に—

勝沼 聡

Satoshi Katsunuma

## 1. はじめに

本稿の目的は、立憲王制時代（1923-1952年）のナイル・デルタにおける排水事業の展開を、ナイル・デルタ内の多様性をふまえながら論じることである。以下では本論における議論の前提となる、近代エジプトにおける灌漑体系の変化と当該時期に排水事業の重要性が高まった背景について述べる。19世紀前半、エジプト総督ムハンマド・アリーにより推進された綿花をはじめとする夏作物の栽培拡大は、従来の灌漑体系に変更を促した。なぜならば、従来の灌漑体系は基本的に増水期のナイルの水のみを利用していたのに対し、夏作物の栽培にはナイルの減水期に、しかも大量の用水を必要としたためである。そのために、ムハンマド・アリーは減水期にも通流する深さを持つ新規運河の建設や既存運河の掘り下げを行なったほか、流量を調節するための堰堤を各所に建設するなどし、減水期にも農地に用水を供給可能な通年灌漑体系を作り上げた。この灌漑システムは、1882年に始まるイギリス統治時代に一層の発展を見せ、代表的な夏作物である綿花の作付面積は、19世紀中葉には22万フェッター程度であった[Rivlin 1961: 258]のに対し、20世紀初頭には100万フェッターを超えるにいたった[Owen 1969: 186]<sup>(1)</sup>。

しかし、20世紀初頭以降、エジプト農業は深刻な生産性の低下に悩まされることになる。例えば、1890年代後半には1フェッターあたり5.56カンタルであったナイル・デルタにおける綿花の収量は、1900年代後半には4.45カンタルと1カンタル以上も低下し[Owen 1969: 191]<sup>(2)</sup>、他の作物の収量も低下傾向を示した[Radwan 1974: 129]。その背景には複数の要因が介在していたと考えられているが、ナイル・

---

(1) 1フェッターは約4200平方メートル。

(2) 1カンタルは約44キログラム。

デルタにおける農業生産性の低下をもたらした主な要因は、アスワン・ダム completion (1902 年) 以降に特に顕著となった用水の過剰供給に伴う地下水面上昇と、それを抑制するための排水設備の不備であったという [Owen 1969: 195]。

実は排水設備の不備に対する懸念は、農業生産性の低下が顕在化する以前の 1880 年代末には既に示されており [石田 1974: 350]、1890 年代後半以降に排水事業の拡大も観察される [Radwan 1974: 26] が、アスワン・ダムの第一次嵩上げ工事 (1910-1912 年) により供給可能な用水量が倍増するに伴い [Radwan 1974: 130]、排水路建設の必要性がより一層高まることになる。そのため、1913 年にはナイル・デルタのブハイラ県西部とガルビーヤ県中部を対象とした排水事業が開始されたが、第一次世界大戦の勃発により短期間で中断を余儀なくされた [Radwan 1974: 26, 130]。本格的な排水事業の再開は、1919 年革命を経た後に成立した立憲王制時代を待たなければならなかった。

ラドワーンによれば、第一次世界大戦後、ナイル・デルタは 3 つの排水区 (drainage area) に分割され、排水ポンプの設置や排水路の建設などが進められたという [Radwan 1974: 26-27]。その結果、立憲王制時代初期には 6000 キロメートルあまりであった排水路の総延長は、1939 年には 1 万キロメートルを超えるにいたった [Richards 1982: 121]。排水事業の進展と共に農業生産性の回復も見られ、1917 年には 3.06 カンタルにまで落ち込んだ綿花の収量は、1933 年には 4.75 カンタルへと回復した [長沢 1994: 250-251]。

以上のように、立憲王制時代の排水事業の進展と、農業生産性の回復に果たした役割は既に多くの先行研究が指摘するところである。しかし、その詳細な展開は未だ十分に解明されているとは言いがたい。特に、本公募研究がその解明を進めてきたナイル・デルタ内の多様性をふまえ、排水事業の展開に地域差を見出そうとする研究は、管見の限り皆無である。

冒頭に掲げた本稿の目的は、上記のような研究状況をふまえたものだが、そのために以下では立憲王制時代の議会議事録に依拠し、議論を展開する<sup>(3)</sup>。その理由は、上下両院 (majlis al-shuyūkh/majlis al-nuwwāb) により構成された当時の議会<sup>(4)</sup>は、地主、特に大規模地主により構成されており [鈴木 2005: 61; Abbas and El-Dessouky 2011: 156-157]、農業生産性の低下は自らの財政基盤に深刻な打撃をもたらすがゆえに、

---

(3) 本稿が依拠する議事録は、東京大学東洋文化研究所所蔵のものであるが、残念ながら当該時期の全ての議事録は所蔵されていない。詳細な所蔵状況については [Nagasawa and Ikeda 2007] を参照のこと。

(4) 当時の議会史については [Matsumoto 2009] を参照のこと。



議員たちは排水事業に高い関心を示すことが想定されるからである。実際、当時の議会議事録にはナイル・デルタ選出議員が質問 (su'al/as'ila) や提言 (iqtirāh) などのかたちをとり政府と交わした排水事業に関するやり取りが数多く収録されており、彼らの排水事業に対する高い関心をうかがうことができる。しかし、排水事業に関し豊富な情報を含む当時の議会議事録は、管見の限り先行研究では利用されていない。

なお、本稿が分析の対象とするのはナイル・デルタ各県 (mudīriya) 選出の下院議員のみであり、カイロやアレクサンドリアなどナイル・デルタ内の特別行政区 (muḥāfaẓa) 選出議員は対象外とする。また、排水事業は公共事業省 (wizārat al-ashghāl al-'umūmiya) の所管であった [Qamḥa and al-Sayyid 1923: 83-84]<sup>(5)</sup> ため、以下で扱うのは主にナイル・デルタ選出下院議員と公共事業省との間のやり取りである。最後に、対象とする時期は、1920年代および1930年代とする。リチャーズによれば、当該時期は立憲王制時代の内、特に排水事業が盛んに行なわれた時期だとされている [Richards 1982: 120]。なお、立憲王制時代の議会史の区分では、第1議会から第7議会第2会期に相当する<sup>(6)</sup>。

## 2. 1920年代における排水事業

1920年代の議会において、排水事業関連の質問・提案を行なった議員の出身選挙区を見てみると、ガルビーヤ県とブハイラ県に加え、シャルキーヤ県選出議員が大半を占めていることが分かる<sup>(7)</sup>。さらに前2県に関し詳細に見れば、その多くはイギリス統治時代末期に排水事業の重点領域とされたブハイラ県内のカイロとアレクサンドリアを結ぶ鉄道路線以南の地域と、ガルビーヤ県内のカースイド運河 tur'at Qāṣid とバフル・アッ＝シビーン運河 tur'at Baḥr al-Shibīn に挟まれた同県中部地域選出の議員であった<sup>(8)</sup>。また、その名前が示唆するように彼らの多くはスイラゲッディーン

(5) 当時の公共事業省が所管した業務は、灌漑および排水事業 (a'māl al-rayy wa al-ṣarf)、堰堤 (qanāṭir)・ジスル (jusūr)・道路 (turuq)、その他政府施設 (mabānī al-ḥukūma) の建設・補修であった。

(6) 各議会の会期の詳細は、表1を参照のこと。

(7) 各議員の選挙区に関する情報は、[Subḥī 1939: Vol. 6, 89-208] に依拠した。また、当該選挙区の属する郡に関する情報は [Nizārat al-Mālīya 1899] に拠った。ナイル・デルタの行政区分に関しては、図1も参照のこと。

(8) この条件に該当し、なおかつ1920年代の議会において排水事業関連の質問・提案を行なった議員は以下のとおりである。ムハンマド・タウフィーク・ハムダ Muḥammad Tawfīq Ḥamūda (ガルビーヤ県タンタ郡クトゥール Qutūr 区選出) [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 345]、スイラゲッディーン・シャーヒーーン Sirāj al-Dīn Shāhīn (ガルビーヤ県シルビーン郡内ハムール al-Hāmūl 区選出)、ムハンマド・スライマーン・アル＝ワキール Muḥammad Sulaymān al-Wakīl (ブハイラ県ダマンフル郡ダマンフル郡 markaz Damanhūr 区選出)、アブドゥル・アズィーズ・アッ＝スファニー 'Abd al-'Azīz al-Ṣūfānī (ブハイラ県ディリンガート郡内ディリンガート al-Dilinjāt 区選出)、ハーリド・マフジュブ・アル＝ヒンナーウィー Khālīd Maḥjūb al-Hinnāwī (ブハイラ県イトヤーイ・アル＝パールド郡内タウフィーキーヤ al-Tawfīqīya 区選出) [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 390]、ムハンマド・イ

家<sup>(9)</sup>、ワキール家、ヒンナーウィー家、シーシーニー家など、立憲王制時代に広大な土地を領有した有力家系に属していたが<sup>(10)</sup>、これはブハイラ・ガルビーヤ両県における大土地所有の展開 [Baer 1962: 91-95] と、大土地所有者が多くを占めた当時の議会構成の反映と言えるだろう。

立憲王制時代初期に両県選出議員が示した排水事業に対する高い関心の背景には、イギリス統治時代に両県を対象とし策定されたものの、第一次世界大戦の勃発により短期間で中断を余儀なくされた排水事業の存在があった。実際、第1議会のスィラゲッディーン・シャーヒーン Sirāj al-Dīn Shāhīn (ガルビーヤ県シルビーン郡内ハームール al-Hāmūl 区選出) のように当該地域を地盤とし、事業再開に強い関心を示した議員もいた [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 346] ほか、政府も同様に事業再開を基本路線としていた。アブドゥル・アズィーズ・アッ＝スーフアーニー ‘Abd al-‘Azīz al-Šūfānī (ブハイラ県ディリンガート郡内ディリンガート al-Dilinjāt 区選出) が排水路建設に関する政府の方針について問い質したさい、公共事業相は、戦前 (qabla al-ḥarb) に検討や計画がなされた既存排水路の改修を基本方針とし、新規排水路の建設は特に必要な場合を除き行なわないと回答している [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 460]。

一方、シャルキーヤ県選出議員による排水問題に関する発言は、第1議会におけるガード・アル＝フート Jād al-Hūt (シャルキーヤ県ファクス郡内ジャズィーラ・サウデー Jazīrat Sa‘ūdī 区選出) によるファクス郡北部の灌漑・排水事業計画の遅延に関する質問 [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 382] や、アル＝アフマディー・マンズール al-Aḥmadī Manṣūr (シャルキーヤ県カフル・サクル郡内タッル・ラーク Tall Rāk 区選出) による政府のバフル・ハードゥース排水路 maṣrif Baḥr Ḥādūs およびバフル・アル＝バクル排水路 maṣrif Baḥr al-Baqr の拡張・浚渫 (taṭhīr) 計画に関

---

ブラーヒーム・ハビブ Muḥammad Ibrāhīm Ḥabīb (ブハイラ県アブー・ホンモス郡内アブー・ホンモス区選出) [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 1, 382]、アハマド・ザキー・アッ＝シーシーニー Aḥmad Zakī al-Shīshīnī (ガルビーヤ県マハッラ・アル＝クブラー郡内マハッラ・アル＝クブラー区選出) [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 1, 118]、ムハンマド・サイード Muḥammad Sa‘īd (ガルビーヤ県カフル・アッ＝シェイフ郡内カフル・アル＝ガルビー Kafīr al-Gharbī 区選出) [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 1, 214]、アブドゥラッティーフ・アブー・ザイド・アル＝ヒンナーウィー ‘Abd al-Laṭīf Abū Zayd al-Ḥinnāwī (ブハイラ県イトヤーイ・アル＝バルード郡内イトヤーイ・アル＝バルード Ityāy al-Bārūd 区選出) [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 2, 590]

- (9) 立憲王制時代、1万フェッダーンを超える土地を所有した家系は、エジプト王家を除けば3家のみであり、スィラゲッディーン家はその内のひとつであった [鈴木 2005: 61-62]。
- (10) 立憲王制時代の大規模地主の家系の詳細は、鈴木恵美による詳細な一覧表 [鈴木 2011: 133-135] を参照。ただし、同表に収録されているのはナセルによる第一次農地改革法の適用を受けた家系の内、複数回国会議員を輩出した家系に限られており、必ずしも同法の適用を受けた全ての家系を網羅したものではないと思われることを付言しておく。また、各議員がいずれの家系に属するかは、本稿筆者の判断による。

する質問 [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 417] のほか<sup>(11)</sup>、第3議会第1会期におけるアリー・イブラーヒーム・ラドワーン ‘Alī Ibrāhīm Raḍwān (シャルキーヤ県ミニヤ・アル＝カムハ郡内ティッリーン al-Tillīn 区選出) によるイクワ排水路 maṣrif Ikwa のシャルキーヤ県への延伸計画に関する質問 [Majlis al-Nuwwāb 3/1: Vol. 1, 175] や、アハマド・ラムズィー Aḥmad Ramzī (ダカハリヤ県シンベッラウエイン郡内ティマッイ・アル＝アムディード Timayy al-Amdīd 区選出) による政府の灌漑・排水事業に対するシンベッラウエイン郡ザファル村 nāḥiyat Zafar 住民の抗議 (shakwā) に関する質問 [Majlis al-Nuwwāb 3/1: Vol. 1, 630] などを確認できる。第3議会第3会期には、アリー・フサイン ‘Alī Ḥusayn (シャルキーヤ県ザカーズィーク郡内シャバーナート al-Shabānāt 区選出) により砂漠と境を接するザカーズィーク郡東の郡境付近に新規排水路建設の提案がなされている [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 1, 214] ほか、彼により同郡東部における別の新規排水路計画の遅延に関する質問がなされていることも確認できる [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 1, 482, 517]。また、アブドゥッラフマーン・アワド ‘Abd al-Raḥmān ‘Awaḍ (シャルキーヤ県ヒフヤ郡内ヒフヤ区選出) はヒフヤ郡内よりザカーズィーク市 madīnat Zaḳāzīq までイブラーヒーミーヤ排水路 maṣrif Ibrāhīmīya を延伸すべきとの提案に加え [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 1, 189]、ヒフヤ郡内のミジャッファフ村 nāḥiyat al-Mijaffaf 周辺の土地への排水路建設の提案などを行なっている [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 1, 561]。

以上のように、1920年代にはシャルキーヤ県北部地域選出の議員により排水事業に対する高い関心が示されただけでなく、実際に同県における排水事業計画の存在も確認できるものの、実際には当該時期を通じ、ナイル・デルタにおける排水事業はブハイラ・ガルビーヤ両県を主対象に進められたものと思われる。なぜなら、管見の限りでは1920年代のシャルキーヤ県における排水事業は計画段階にとどまったものが多からである。例えば、第1議会において既に質されていたバフル・アル＝バクル排水路の改修も、第3議会第3会期のアリー・フサインの質問に対する公共事業相の回答によれば、未だ実現していないことが分かる [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 1, 517]。さらに公共事業相は、バフル・アル＝バクル排水路はビルビース排水路 maṣrif Bilbīs と並びダカハリヤ・シャルキーヤ両県の東部地域の基幹排水路 (al-maṣrif al-raʿīsiya) であり、アリー・フサインの求める新規排水路の整備は、同排水

---

(11) なお、政府はこの質問に対する回答の中で、排水路の輸送路としての役割を強調しており、水上輸送の重要性が依然高かったこともうかがうことができる [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 417]。

路の改修後に行なうこと、基幹排水路より分岐する小規模排水路 (al-maṣārif al-far‘īya) の整備に要する費用は、1929 / 1930 年度の予算に計上したい旨述べている。また、第3議会第1会期にてアハマド・ラムズィーがとりあげたシンベツラウエイン郡住民の排水事業実施の要請も、第3会期に彼自身が再度とりあげ、その未着手を政府に質していることから理解されるように、1920年代には実現しなかった可能性が高い [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 1, 318]。さらに次節にて言及する第5議会第3会期におけるフサイン・ヒラルル Ḥusayn Hilāl (ダカハリヤ県ミート・ガムル郡内ミート・ガムル Mīt Ghamr 区選出) の質問も、1920年代末に計画されたシャルキーヤ県におけるバフル・サフト排水路 maṣrif Baḥr Ṣaḥṭ の建設計画が進んでいないことに関する質問であった。彼によれば、6年近くが経過した当時においても (1933年4月)、同排水路は完成に至っていなかった [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 937-938]。

予算案にもその傾向は反映されており、1926 / 1927年度の公共事業省予算案では、排水事業に関する予算が計上されているのは、第2灌漑区および第3灌漑区、ズィフタ灌漑区におけるものであり、ダミエッタ分流以東の地域 (ダカハリヤ県およびシャルキーヤ県) を管轄する第1灌漑区内での排水事業計画は確認できない [Majlis al-Nuwwāb 3/1: Vol. 1, 528-529]。ほか、1927 / 1928年度の公共事業省予算案における排水事業計画の対象となっているのは、ブハイラ県東部、ガルビーヤ県全域、ダカハリヤ県北西部のみであり、シャルキーヤ県は含まれていない [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 2, 1069]。

一方、ブハイラ県およびガルビーヤ県における排水事業は、議事録より実施が確認できる例もある。例えば、第1議会におけるムハンマド・スライマーン・アル＝ワキール Muḥammad Sulaymān al-Wakīl (ブハイラ県ダマンフル郡内ダマンフル郡 markaz Damanhūr 区選出) のイドク排水路 maṣrif Idku<sup>(12)</sup> 周辺地域の排水状況の改善に関する質問に対する政府の回答によれば、政府は同排水路の水位を下げることにより排水状況を改善するとし、そのために同排水路の浚渫を行なっている [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 374]。また、第3議会第2会期においてムハンマド・サイド Muḥammad Sa‘īd (ガルビーヤ県カフル・アッ＝シェイフ郡内カフル・アル＝ガルビー Kafir al-Gharbī 区選出) はガルビーヤ県の基幹排水路である6号排水路浚渫の提案を行なった [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 1, 214] が、同会期の報告によれば、彼の提

---

(12) イドク排水路は、ブハイラ県北部を通り、その名が示唆するようにイドク湖へと流れ込むブハイラ県の基幹排水路である。

案をふまえ、公共事業省は1927 / 1928年度の予算に関係費用を計上したという [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 2, 848-849]。なお、6号排水路の浚渫に関しては、ムハンマド・サイードのほかに、アハマド・ザキー・アッ=シーシーニー Aḥmad Zakī al-Shīshīnī (ガルビーヤ県マハッラ・アル=クブラー郡内マハッラ・アル=クブラー al-Maḥalla al-Kubrā 区選出) も提案を行なっている [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 1, 118]。

以上の事例が示すように、1920年代のブハイラ・ガルビーヤ両県では、既存排水路の浚渫が求められていたが、排水路の浚渫に対し各議員が示した関心の高さは、当該地域における地下水面の高さを反映したものと考えられる。なぜならば、地下水面の低下、換言すれば地下水の排水を意図する時、排水路の水面を地下水面より低くなるように排水路を深く掘り下げなければ、円滑な排水は期待できないからである。

それに加え、排水ポンプ (ṭulumbāt) の設置にも関心が注がれていた。既出の1926 / 1927年度の予算案にアトフ 'Aṭf (ブハイラ県ロゼッタ郡) への設置計画が含まれており、第3議会では、サアド・アル=アンサーリー Sa'd al-Anṣārī (ブハイラ県ロゼッタ郡内ロゼッタ区選出) がロゼッタ郡ジッディーヤ al-Jiddīya の住民によるブーサイリー al-Būṣaylī 排水ポンプ場に接続する排水路建設の要望について政府の見解を質している [Majlis al-Nuwwāb 3/1: Vol. 1, 520] ほか、ムハンマド・イブラーヒーム・ハビーブ Muḥammad Ibrāhīm Ḥabīb (ブハイラ県アブー・ホンモス郡内アブー・ホンモス Abū Ḥummuṣ 区選出) によるダマンフル郡、アブー・ホンモス郡、カフル・アッ=ダッワール郡内のマフムーディーヤ運河周辺地域における排水の不備をふまえた排水ポンプの設置提案 [Majlis al-Nuwwāb 3/1: Vol. 1, 760] などを確認することができる。続く同議会第2会期には、政府がザルクーン Zarqūn (ブハイラ県ダマンフル郡)、カフル・アムリート Kafr Amlīt (ブハイラ県ロゼッタ郡)、バルスィーク Barsīq (ブハイラ県アブー・ホンモス郡) などに排水ポンプ場を設置する意向を表明している [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 2, 1073] が、指定された設置箇所は全てマフムーディーヤ運河沿いに位置しており、この方針はムハンマド・イブラーヒーム・ハビーブの提案に対応し決定された可能性もあるだろう<sup>(13)</sup>。その場合、この事例は議員提案が政府の事業計画に影響を与えたものとして注目に値しよう。なお、1920年代

(13) 実は議事録の原文では、カフル・アムリートは「カフル・マリート」となっている。しかし、そのような地名は今回参照した当時の地図や地誌に確認することができなかった。一方、カフル・アムリートはマフムーディーヤ運河とロゼッタ分流が交わる地点に同名の村の存在を確認できる。以上のことから、「カフル・マリート」とはカフル・アムリートを指していると判断した。

を通じ進められた事業計画の結果、1930年にはナイル・デルタ北部の10ヶ所に排水ポンプ場が設置されるにいたったほか、1930年代には排水ポンプの電化も進められたという [Richards 1984: 120-121]。また、数少ないダミエッタ分流以東における排水事業の実施例として、ダカハリヤ県ファーリスツール郡のシルウ al-Siruw への排水ポンプの設置があげられる [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 2, 1073; 長沢 1994: 250]。

以上のように、ブハイラ県・ガルビーヤ県を中心とするナイル・デルタ北部において排水事業が計画・実施された一方、ナイル・デルタ南部における排水事業計画の存在、あるいは排水事業に対し同地域選出議員が何らかの関心を示した形跡はほとんど確認することができない。当時のナイル・デルタ南部、特にミヌーフイーヤ県・カルユービーヤ県選出議員の排水事業に対する関心の低さは際立っており、発言がほとんど確認されないことに加え、議会内の公共事業委員会に両県選出議員が参画するようになるのも第3議会第2会期のアブドゥッサラーム・ファフミー・ムハンマド・ゴマア Abd al-Salām Fahmī Muḥammad Jum‘a (ミヌーフイーヤ県シビーン・エル＝コム郡内バターン al-Batānūn 区選出) の例が初めてのことであった [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 1, 17] <sup>(14)</sup>。特に、ガルビーヤ県 (28 議席) に次いで2番目に多い議席数 (18 議席) が配分されていたミヌーフイーヤ県選出議員の「沈黙」は奇異にさえ映る <sup>(15)</sup>。

1920年代前半におけるナイル・デルタ南部選出議員の排水事業計画に対する関心の低さの背景としてまず第一に考えられるのは、既に述べたように1920年代の排水事業は、ナイル・デルタ北部を対象としイギリス統治時代に計画されたものの、第一次世界大戦により中断を余儀なくされた排水事業計画の再開という性格を持っていた

---

(14) 第1議会第2会期および第2議会第1会期の議事録は未見のため、公共事業委員会の構成は未確認だが、両会期は短期間で閉会したため、委員の選出自体行なわれなかった可能性もある。なお、1924年議院内規によれば [Ṣubḥī 1939: Vol. 5, 718-749]、下院内には計16の委員会 (lajna) が設置されていた (同内規第54条)。各委員会は、関連する分野の法案 (mashrū‘) や提言を検討することを任務とし、任期は会期 (dawr) 中であり、各会期の冒頭に新たな委員会が組織された。所属する委員会の選択は議員自身の希望に応じていたが、定員を上回る希望者がいた場合は、調整が行なわれた。基本的に複数の委員会に所属することは禁じられた (同内規第55条)。本稿の問題関心に照らし合わせるならば、委員会において展開された討議におけるナイル・デルタ選出議員の発言も重要なことは言うまでもないが、残念ながら討議の内容は非公開 (sirri) と定められていたため (同内規第58条)、議事録には収録されていない。ただし、各委員会の構成は議事録に収録されており、その詳細を把握することができる。

(15) 第3議会まで議員定数は214議席であり、その内ナイル・デルタ各県に割り当てられた議席数は、カルユービーヤ県 (9議席)、シャルキーヤ県 (16議席)、ダカハリヤ県 (17議席)、ガルビーヤ県 (28議席)、ミヌーフイーヤ県 (18議席)、ブハイラ県 (15議席) であった。しかし、第4議会以降、議員定数は239議席 (第4議会)、150議席 (第5議会)、232議席 (第6議会)、264議席 (第7議会) と増減を繰り返したため、その都度各県の割当議席数も変動した。

ことである。また、ナイル・デルタ全域にわたる排水事業の実施は、当時のエジプト政府にとり困難であったことも十分考えられよう<sup>(16)</sup>。しかし、より根本的な要因は、ナイル・デルタの南北で異なる自然条件に求められるべきであろう。以前別稿にて指摘した通り [勝沼 2012: 96]、ナイル・デルタ南部には高地が多いため、排水の必要が無い、あるいは排水路による自然排水に適した条件を有していた。一方、ナイル・デルタ北部はポンプを用いた人工排水が必要な地域と、塩性土壌のために土地改良事業が必要な地域がほとんどであった [Willcocks and Craig 1913: Vol. 2, 449-450; 石田 1974: 69]。この見解に従えば、ナイル・デルタ北部選出議員が示した排水事業に対する関心、特に排水ポンプ設置に対する関心は、当該地域の地勢に応じたものであった。

具体的に、ナイル・デルタ北部のどの地域が上記のような特徴を有するののかについては、近代エジプトの灌漑事業に多大な貢献をなしたイギリス人灌漑技師ウィルコックス W. Willcocks が有益な情報を残している。図 2 に赤線で示した境界線は、彼のナイル・デルタの排水に関する見解に基づくものである<sup>(17)</sup> が、この境界線の外側（北側）の地域が、人工排水の必要があるとされた地域であった。1920 年代に排水事業に関心を示した、シャルキーヤ県を含むナイル・デルタ選出議員の出身選挙区を見ると、そのほぼ全てがウィルコックスの引いた境界線の外側に位置している<sup>(18)</sup>。

しかし、その一方で第 3 議会第 2 会期以降になると、境界線の内側（南側）の地域において排水事業に対する関心の高まりが見られるようになる。例えば、政府がミヌーフィーヤ県における排水事業実施の必要性を表明するようになる [Majlis al-

(16) プハイラ土地会社やアブー・キール会社など、外国資本の土地会社によりナイル・デルタ北部の土地開発が担われた事実もまた、政府の土地開発能力の限界を示す証左と言えるだろう。両土地会社の詳細やプハイラ土地会社によるナイル・デルタ北部における排水事業については、[Baer 1962: 68-69] や [加藤 2012: 26-36] を参照のこと。

(17) この境界線は、ディリンガート、サフト・アル＝ミルーク、ダマンフル、イトヤーイ・アル＝パールード、ショブラヒート、ラフマーニーヤ（以上プハイラ県）、ディスーク、サンフル・アル＝マディーナ、ナシャルト、カッリーン、スイミッラー、マハッラ・アル＝クブラー、ティーラ、タルハ（以上ガルビーヤ県）、マンヌーラ、シンベッラウエイン、サーフル（以上ダカハリヤ県）、ファクス、アブー・アル＝アフダル、ブルディーン、ビルピース（以上シャルキーヤ県）を結んだものである [Willcocks and Craig 1913: Vol. 2, 449]。

(18) 注 8 にてあげた議員に加え、以下の議員がこの境界線より外側（もしくは境界線上）の選挙区出身であり、排水事業関連の質問・提言を行なった者である。アブドゥル・マジード・アッ＝リバーン ‘Abd al-Majīd al-Libān（ガルビーヤ県ディスーク郡内イザブ・アブー・マンドゥール ‘izab Abū Mandūr 区選出） [Majlis al-Nuwwāb 1/1: Vol. 1, 848]、サアド・アル＝アンサーリー Sa‘d al-Anṣārī（プハイラ県ロゼッタ郡ロゼッタ Rashīd 区選出）、イブラーヒーム・バフガト Ibrāhīm Bahjat（ガルビーヤ県カフル・アッ＝シェイフ郡カッリーン al-Qallīn 区選出） [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 3, 1234]。なお、上記の条件に該当しないものの、排水事業に関心を示したナイル・デルタ選出議員はアフマド・イスマト（ガルビーヤ県カフル・アッ＝ザイヤート郡内ナッハーリーヤ al-Nahhārīya 区選出） [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 2, 907]、アリー・イブラーヒーム・ラドワーン（シャルキーヤ県ミニヤ・アル＝カムハ郡内ティッリーン区選出）、アブドゥッラフマーン・アワド（シャルキーヤ県ヒフヤ郡内ヒフヤ区選出）の 3 名のみである。

Nuwwāb 3/2: Vol. 2, 733] ほか、続く第3議会第3会期にはアフマド・アブドゥルガッファール Aḥmad ‘Abd al-Ghaffār (ミヌーフイーヤ県タラ郡内タラ Talā 区選出) がミヌーフイーヤ県における排水事業の停滞に対し、懸念を示している [Majlis al-Nuwwāb 3/3: Vol. 1, 881] <sup>(19)</sup>。また、既に述べたように同県選出議員が公共事業委員会に参画したのも第3議会第2会期が最初であり、続く第3議会第3会期にはミヌーフイーヤ県有数の大規模地主ラスラーン家の出身と思われるアブドゥルモネアム・ラスラーン ‘Abd al-Mun‘im Raslān (ミヌーフイーヤ県タラ郡内シューニー Shūnī 区選出) が同委員会に参画している <sup>(20)</sup>。以上のように、ミヌーフイーヤ県の有力家系が排水事業に関心を示すようになったことは、1920年代後半の同県における排水事業を含めた公共事業全般に対する要請の高まりを反映していると言えよう。次節で指摘するように、ミヌーフイーヤ県をはじめとするナイル・デルタ南部における排水事業が本格化するのには、実際には1930年代以降のことであった。しかし、1920年代後半のナイル・デルタ南部における排水事業に対する関心の高まりが、その背景にあることは間違いないだろう。

また、ミヌーフイーヤ県における排水事業計画に対する政府の関心は、計画の立案を求めるアブドゥッサラーム・アブドゥルガッファール ‘Abd al-Salām ‘Abd al-Ghaffār (ミヌーフイーヤ県クウェイスナ郡内ビルカ・アッ=スブウ Birkat al-Sub‘ 区選出) に対し公共事業相が示したものだが、その内容からはナイル・デルタ北部とは異なるミヌーフイーヤ県 (あるいはナイル・デルタ南部) 独自の事情をうかがい知ることができる [Majlis al-Nuwwāb 3/2: Vol. 2, 733]。彼によれば、政府はミヌーフイーヤ県に低水位 (manāsīb wāṭi’a) の排水路を建設することを計画しており、しかもこの排水路は、ナイル・デルタ北部に建設された排水路と比較した場合、深さにおいて浅いものとなると述べている。注目すべきはその根拠であり、ミヌーフイーヤ県の土地はナイル・デルタ北部とは異なり、洗浄 (ghasīl) の必要が無く、過剰用水 (al-miyāh al-zā’ida) の排水のみを必要とするためだという。さらに公共事業相は、同県の排水は塩分を含まないためにナイル・デルタ沿岸部 (al-manāṭiq al-baḥrīya) の用水として再利用できると述べている。この指摘は、ナイル・デルタ北部における灌漑用水の需要の高まりに既存の灌漑システムが対応しきれていなかったことを示唆すると同時

(19) 鈴木によれば [鈴木 2011: 126]、アブドゥルガッファール家は立憲王制時代以前より続くミヌーフイーヤ県の有力家系である。

(20) 鈴木によれば [鈴木 2011: 135]、ラスラーン家は7月革命後に実施された第一次農地改革法 (1952年) の対象となった大規模地主である。



に、ミヌーフイーヤ県は塩性土壌の多いナイル・デルタ北部とは異なる地質を有していたことを明確に示している。

### 3. 1930年代における排水事業

前節で述べたように、1920年代のナイル・デルタにおける排水事業は北部を中心に実施された。北部と比較した場合、南部における排水事業の必要性が相対的に低かったことと、それに伴う南部選出議員の排水事業に対する関心の低さがその背景にあったが、1920年代末には南部選出議員が公共事業全般に対する関心を示し始めると同時に、南部における排水事業にも政府の関心が寄せられるようになった。さらに、1930年代に入ると、議事録における南部選出議員の行動には1920年代とは異なる傾向が見出されるようになる。

1930年代の議会では、ブハイラ県やガルビーヤ県に加え、ミヌーフイーヤ県、ダカハリーヤ県、シャルキーヤ県選出議員による排水事業に関する提案・質問が増えてくる。ミヌーフイーヤ県は言うまでもなく、ダカハリーヤ県およびシャルキーヤ県選出議員の場合でも、両県南部の選挙区選出の議員が多く、ナイル・デルタ南部における排水事業への関心の高まりが一層拡大していることも注目すべき点である。例えば、ミヌーフイーヤ県に関しては、ムハンマド・ヌッサール Muḥammad Nuṣṣār (ミヌーフイーヤ県ミヌーフ郡内シルス・アッ＝ラヤーナ Sirs al-Layāna 区選出) は、ナイル・デルタ北部に比べ進捗が見られないミヌーフイーヤ県の排水事業の現状に対し、不満を表明している [Majlis al-Nuwwāb 4/1: Vol. 1, 184-185] ほか、第5議会においてはアブドゥル・ハミード・ウマル ‘Abd al-Ḥamīd ‘Umar (ミヌーフイーヤ県シビーン・エル＝コム郡内カフル・アル＝ムスィールハ Kafr al-Muṣīlḥa 区選出) がミヌーフイーヤ県内の排水事業に関する質問を行なっている [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 939-940] <sup>(21)</sup>。

一方、ダカハリーヤ県に関するものとしては、第4議会におけるラーギブ・フォーダ Rājib Fawda (ダカハリーヤ県シンベッラウエイン郡内ディヤルブ・ナグム Diyarb

---

(21) なお、ミヌーフイーヤ県の排水事業に対し、県外の選挙区を地盤とする議員が関心を示した事例が1例確認できた。それはガルビーヤ県マハッラ・アル＝クブラー郡内マハッラ・アル＝クブラー区選出のアブドゥッラフマン・アル＝ビーリー ‘Abd al-Rahmān al-Bīlī の例である [Majlis al-Nuwwāb 5/2: Vol. 2, 614]。彼の場合、議事録に質問の詳細が記されていないため推測の域を出ないが、マハッラ・アル＝クブラー郡はミヌーフイーヤ県より遠く、同県の排水事業が同郡に影響を与えた可能性は低いように思われる。同議員がミヌーフイーヤ県に土地を所有し、それゆえに同県の排水事業に過信を持っていた可能性もある。鈴木によれば、複数の県にまたがり土地を所有していた例も多かったという [鈴木 2011: 136]。

Najm 区選出)が行なったミート・ガムル郡とシンベツラウエイン郡にまたがる排水路建設の提案 [Majlis al-Nuwwāb 4/1: Vol. 1, 191] や、第5議会におけるフサイン・ヒラル (ダカハリヤ県ミート・ガムル郡内ミート・ガムル区選出) によるバフル・サフト排水路建設の遅れや、ミート・ガムル郡北部 (コム・アン=ヌール Kawm al-Nūr・スィンブー・マカーム Sinbū Maqām<sup>(22)</sup>・ウーリーラ Ūlīla 間) における排水路建設の未着手に関する質問などを確認することができる [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 937-938]。

最後にシャルキーヤ県については、第4議会におけるムハンマド・ルトフィー・アル=ムサツラミー Muḥammad Luṭfī al-Musallamī (シャルキーヤ県ヒフヤ郡内ダフタムーン al-Dahtamūn 区選出) による既存排水路の浚渫に関する提案 [Majlis al-Nuwwāb 4/1: Vol. 1, 191] や、アリー・フサイン (シャルキーヤ県ザカズィーク郡内アブー・ハンマード Abū Ḥammād 区選出) による新規排水路建設に関する提案などがある [Majlis al-Nuwwāb 4/1: Vol. 1, 548] ほか、第5議会のムハンマド・アズィーズ・アバーザ Muḥammad ‘Azīz Abāza (シャルキーヤ県ミニヤ・アル=カムハ郡内ジュダイダ al-Judayyida 区選出) によるシャルキーヤ県の排水事業の立ち遅れに関する質問などがあげられる [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 935]。

以上のように、ミスーフイーヤ県選出議員に加え、フォーダ家やアバーザ家のようなナイル・デルタ南部を地盤とする有力家系がこの時期、排水事業に関心を示すようになったこと<sup>(23)</sup> は、ナイル・デルタ南部でも排水問題が対応すべき重要な課題として広く認識され始めたことを示すものだと言えよう。

一方、ブハイラ県やガルビーヤ県といったナイル・デルタ北部選出議員も、1920年代と同様に排水事業に対する関心を示し続けている。本公募研究における「細部検証地域」であり、以下にあげるブハイラ県ディリンガート郡選出議員の例は、当該時期を通じ排水問題がナイル・デルタ北部における重要な問題であったことを示す好例であり注目される。同郡の排水問題に関しては、第4議会のガーリー・イブラーヒーム Ghālī Ibrāhīm (ブハイラ県ディリンガート郡内ディリンガート区選出) が同郡内

(22) 議事録にはスィンブーと記されているのみだが、[Niẓārat al-Mālīya 1899] によれば、スィンブーという地名はガルビーヤ県ズィフタ郡内(スィンブー・アル=クブラー Sinbū al-Kubrā)とダカハリヤ県ミート・ガムル郡内(スィンブー・マカーム)に存在する。内容より判断する限り、議事録の当該箇所と言及のあるスィンブーとは後者のことを指していると思われる。

(23) フォーダ家出身と思われるラーギブ・フォーダ、アバーザ家出身と思われるムハンマド・アズィーズ・アバーザの選挙区はいずれもダカハリヤ県南部およびシャルキーヤ県南部に位置していることに留意せよ。なお、鈴木によれば、アバーザ家は19世紀半ば以降の議会開設より現在(2000年)にいたるまでに議席を保持し続けた点で類例を見ない名家であるという。アバーザ家に関し詳しくは [鈴木 2005: 12] を参照のこと。

の排水路の浚渫に関連する質問を行なっている [Majlis al-Nuwwāb 4/1: Vol. 2, 844] ほか、第5議会の同選挙区選出のスライマーン・ムハンマド・アスフル Sulaymān Muḥammad ‘Aṣṣūr もディリングート郡を流れるアブー・アッ＝ザラーズィール排水路 maṣrif Abū al-Zarāzīr の浚渫に関する質問を行なっている [Majlis al-Nuwwāb 5/2: Vol. 2, 690]。なお、アブー・アッ＝ザラーズィール排水路に関する質問は、第1議会に同選挙区選出のアブドゥル・アズィーズ・アッ＝スーフアーニーによっても行なわれている [Majlis al-Nuwwāb 1/1, Vol. 1, 460] <sup>(24)</sup>。このように、同郡選出の異なる議員が同様の質問を一貫して行なっていた事実は、当該時期を通じ排水の改善がディリングート郡における重要な問題であり続けたことがうかがえる。その背景を検討するさいには、低湿地帯が多く、開発の遅れたディリングート郡の地勢を想起すべきであろう [長谷川 2012: 46-48]。

ミヌーフイーヤ県・ダカハリヤ県・シャルキーヤ県選出議員の排水事業への関心の高まりに対応してか、第5議会では政府も同地域における排水事業に関心を払うようになってくる。第5議会第2会期の財務委員会報告によれば、1932 / 1933年度の公共事業省予算案にはミヌーフイーヤ県の排水事業の実施に関する16800エジプト・ポンドの予算が計上されていることが分かる [Majlis al-Nuwwāb 5/2: Vol. 2, 1012]。同委員会はこの事実を、公共事業省によりなされた評価すべき第一歩 (khaṭwa ūlā lil-wizāra tushkaru alayhā) だと述べており、政府が同県を対象に計画した本格的な排水事業の嚆矢であった可能性が高い<sup>(25)</sup>。同年度にミヌーフイーヤ県にて実施された排水事業の具体的成果は、第5議会第3会期の財務委員会報告より確認することができるが、3つの排水路の新規建設に加え、今後の新規排水路建設のための用地の選定など着実な進展が見られた [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 916]。前節で述べたように、ミヌーフイーヤ県はナイル・デルタ南部に属する地域の内、同県選出議員により排水事業に対する関心が最も早く示された県であったが、同県が1930年代における最初の排水事業の実施地域に選ばれたことは、政府の事業計画に対し議員活動が及ぼした影響を考える場合、重要な事実のように思われる。

その後、第5議会第3会期の財務委員会報告によれば、公共事業省はミヌーフイーヤ県・カルユービーヤ県における高地 (al-arāqī al-‘āliya) を含むナイル・デルタ全

---

(24) なお、第6議会でもディリングート選挙区より再出馬し議員に復帰したガーリー・イブラーヒームが新規排水路建設の提案を行なっているが、建設地はディリングート郡と接するダマンフル郡内であった [Majlis al-Nuwwāb 6/2: Vol. 1, 660]。

(25) 財務委員会は、ミヌーフイーヤ県の土地に対する浸潤水 (miyāh al-rashh) の影響を指摘している。

域を、地表水 (al-miyāh al-saṭḥīya) の除去を主目的とした排水事業が必要な地域と結論付けたという [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 915] <sup>(26)</sup>。この決定をふまえてか、同会期において公共事業相は先述のムハンマド・アズィーズ・アバーザの質問に対し、シャルキーヤ県における排水に不備があること (bidūn al-ṣarf) を認め、同県の排水事業を推進する方針を示した [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 936]。シャルキーヤ県のバフル・サフト排水路に関する既出のフサイン・ヒラールの質問に対しても、公共事業相は今年度予算と来年度予算案に関連予算が計上されていると回答している [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 938]。

1930年代以降の議会において、ダミエッタ分流以東のダカハリヤ県・シャルキーヤ県の排水事業に対し特に関心を示した議員は、両県の南部選出であったことは既に述べた通りだが、実際の事業計画は両県の北部地域にも及んでいた。第5議会におけるムハンマド・アズィーズ・アバーザの質問に対し公共事業相は、排水ポンプの設置や新規排水路の掘削は、湖 (buḥayrāt) に近接する地域、つまり北部地域より開始し、排出先を定めた後に南へと展開させなければならぬために、その前にミニヤ・アル＝カムハヤザカーズィークといったシャルキーヤ県南部地域に排水路を建設することはできないと述べている [Majlis al-Nuwwāb 5/3: Vol. 2, 936]。ダミエッタ分流以東の南部地域の排水事業は、北部地域における排水路の整備を前提としていたことがうかがえるのである。また、この事実はガルビーヤ県やブハイラ県などナイル・デルタ北部における排水事業がナイル・デルタ南部に先行した背景を考えるさいにも考慮に入れるべきだろう。

なお、ナイル・デルタに属する県の内、残るカルユービーヤ県については、既出の第5議会第3会期の財務委員会報告の記述に従えば、この時期、ようやく政府の排水事業計画の対象に含まれるようになったが、以後同県選出議員による排水事業関連の質問が散見されるようになる。例えば、続く第5議会第4会期には早速、マームーン・イスマーイーール Ma'mūn Ismā'īl (カルユービーヤ県カルユーブ郡内カハ Qahā 区選出) が、エジプトの中でも上質な土地とされるカルユービーヤ県が排水の不備により荒廃しているとし、早急に計画を実行するように政府に要望している [Majlis al-Nuwwāb 5/4: Vol. 1, 357]。第6議会にはミハイール・ガーリー Mīkhā'il Ghālī (カルユービーヤ県トゥーフ郡内アマール al-'Amār 区選出) の質問に対し、公共事業相は、

---

(26) 同報告によれば、公共事業省は上エジプト内の通年灌漑体系に移行済の地域もまた、排水事業が必要との認識を示していた。上エジプトにおける灌漑・排水事業の展開については、機会があれば稿を改めて論じたい。

カルユービーヤ県の基幹排水路建設のために必要な作業（測量・製図・計画立案・用地買収など）を終えたと述べたほか、今後5年以内に基幹排水路より分岐する小規模排水路の整備をも進め、カルユービーヤ県内の排水事業を完了したいとの見通しを示した[Majlis al-Nuwwāb 6/1: Vol. 1, 358]<sup>(27)</sup>。しかし、第7議会のアター・アフィフィー ‘Aṭā ‘Afīfī（ダカハリヤ県ミート・ガムル郡内ダマース Damāṣ 区選出）と公共事業相のやり取りによれば、同排水路の建設は工事を受注した請負業者（muqāwil）の死により中断を余儀なくされ、小さな池のようになり周辺の土地に損害を与えていたという [Majlis al-Nuwwāb 7/2: Vol. 2, 1229]。前節で言及したように、基幹排水路の建設が小規模排水路の建設に先行するとの認識がここでも示されていることから、カルユービーヤ県の排水事業は1930年代末になってもほとんど進展していなかった可能性もあろう。

以上のように、1930年代前半を通じ、政府による排水事業計画の対象はナイル・デルタ全域へと拡大した。アスワン・ダム第二次嵩上げ工事の実施（1933年）に連動して起きた当該時期における政府の排水政策の変化自体は、既に先行研究の指摘するところではある [Amer and De Ridder 1989: 49-50; 長沢 1994: 251] が、議事録に依拠する限り、その変化には北部から南部への排水事業の拡大という側面もあったことを指摘することができよう。しかも、1920年代のナイル・デルタ北部に見られたような排水路の浚渫といった既存排水路の改修が1930年代のナイル・デルタ南部選出議員の関心を集めることはほとんどなく、彼らの関心はむしろ新規排水路の建設に向けられていた。第5議会までに南部選出議員により行なわれた排水事業関連の質問は本節において既に言及したとおりだが、第6議会以降はマフムード・ハリール・ゴマア Maḥmūd Khalīl Jum‘a（ミヌーフイーヤ県アシュムーン郡内ナァナーイーヤ al-Na‘nā‘īya 区選出）によるミヌーフイーヤ県内の排水の不備に関する質問 [Majlis al-Nuwwāb 6/2: Vol. 3, 1631] や、アハマド・ムハンマド・アバーザ Aḥmad Muḥammad Abāza（シャルキーヤ県ミニヤ・アル＝カムハ郡内ジュダイイダ区選出）による排水路建設の要望 [Majlis al-Nuwwāb 7/1: Vol. 1, 318] や、ムハンマド・アブドゥッラフマーン・ナスィール Muḥammad ‘Abd al-Raḥmān Naṣīr（カルユービーヤ県ベンハー郡ベンハー区選出）のバフル・アッ＝スイナイティー運河 tur‘at Baḥr al-Sinayī を排水路に転用する計画の進捗に関する質問 [Majlis al-Nuwwāb 7/1: Vol. 2,

(27) 同排水路の建設にさいし、公共事業相は既存の灌漑水路の一部を排水路に転用する方針を示している。

1367, 7/2: Vol. 1, 572] <sup>(28)</sup>、アブドゥル・ムウティー・フサイン・ムスタファー ‘Abd al-Mu‘ī Ḥusayn Muṣṭafā (シャルキーヤ県ファクス郡内サワーリフ al-Ṣawālīḥ 区選出) によるファクス郡内の排水路建設の遅れに関する質問 [Majlis al-Nuwwāb 7/2: Vol. 2, 1430, 1566] など、新規排水路の建設に関するものがほとんどを占めている。実際に、当該時期にエジプト全土で建設された排水路の距離を比較してみると、1920年代(1922-1930年)には1000キロであったのに対し、1930年代(1930-1938年)には2200キロと倍増している [Richards 1984: 121]。ナイル・デルタ南部選出議員の関心が主に新規排水路の建設に注がれていたことは、そもそも同地域における排水路の整備が遅れていたことを意味すると共に、北部とは異なり既存の排水路を掘り下げる必要がほとんど無かったことの反映でもあるだろう。

しかし、このように急速に進んだ排水路建設の過程には問題も見られた。1930年代の議会には、排水路建設のために所有地を譲渡した地権者に対する政府の対応の不手際に関する質問が度々出されている。例えば、第5議会ではムハンマド・サーリフ Muḥammad Ṣāliḥ (カルユービーヤ県シビーン・アル＝カナーティル郡内シビーン・アル＝カナーティル Shibīn al-Qanāṭir 区選出) は、シビーン・アル＝カナーティル郡内も流れるビルブース排水路の流路変更 (ta‘dīl) のために土地を譲渡したカルユービーヤ県の地権者が再三にわたり要求しているにもかかわらず、未だ土地代の支払がなされていないことに関し、公共事業相に質問している [Majlis al-Nuwwāb 5/1: Vol. 1, 122]。また、第7議会ではマフムード・リヤード・アル＝キーイー Maḥmūd Riyād al-Qī‘ī (ガルビーヤ県カフル・アッ＝ザイヤート郡内カフル・アッ＝ザイヤート Kafr al-Zayyāt 区選出) が、デンシャワイ <sup>(29)</sup> 排水路 maṣrif Dinshawāi の建設のために土地を譲渡したダルジャムーン al-Daljamūn、カスル・ナスルッディーン Qaṣr Naṣr al-Dīn、ディリブシャーニ Dilibshān、マンスーリーヤ・ファラストク Maṣūrīyat Farastaq といったミヌーフイーヤ県と境を接するカフル・アッ＝ザイヤート郡南部の地権者に対し、1年以上にわたり土地代や補償金 (ta‘wīḍ) が未払いのままであることに加え、土地税の課税も続いていることに関し、その理由を問い質している [Majlis al-Nuwwāb 7/1: Vol. 1, 703] ほか、ムハンマド・ムスタファー・ハビーブ Muḥammad Muṣṭafā Ḥabīb (ガルビーヤ県タント郡内タント区選出) も、同郡内のマ

(28) バフル・アッ＝スナイティー運河は、タウフィーキーヤ運河より分岐し、カルユービーヤ県北部およびシャルキーヤ県の西部県境沿いを流れていた。

(29) デンシャワイとはミヌーフイーヤ県内の村の名称である。20世紀初頭、同地にてデンシャワイ事件が起り、反英気運が再び高まる契機となった。

ハッラ・ルーフ排水路 maṣrif Maḥallat Rūḥ 建設のために所有地を譲渡した地権者に対し2年以上も土地代が支払われていないことに関し、支払の予定や補償金を支払う意思の有無などについて問い質している [Majlis al-Nuwwāb 7/2: Vol. 2, 1648] <sup>(30)</sup>。

長沢は、土地の細分化により1930年代以降の排水路建設に困難が伴ったことを指摘し、1940年代、1950年代における排水路建設の停滞を指摘しているが [長沢1994: 251]、実際に上記のような土地代の支払をめぐる問題が報告されているのは、相対的に土地の細分化が進んだナイル・デルタ南部地域であった。また、このような問題が議会で言及されるようになったことは、大規模地主に代わり中規模地主が数多く議員となり、当時の議会構成に変化をもたらされたこととも関係しているように思われる <sup>(31)</sup>。さらに言えば、以上のように用地買収における政府の不手際も地権者との間に軋轢を生じさせ、以後の排水路建設の妨げとなった可能性も指摘することができよう。

#### 4. おわりに

以上、当時の下院議事録に依拠しつつ、1920年代および1930年代の排水事業について論じてきた。立憲王制時代の排水事業については既に多くの研究がその重要性を指摘してきたところではあるが、本稿は当該時期の議事録に依拠することにより新たな事実をいくつか提示しえた。第一に、立憲王制時代のナイル・デルタにおける排水事業は北部が先行し、1930年代に入り南部へと拡大していく展開を辿ったことを実証的に示したほか、北部における排水事業が先行した背景には、人工排水が必要な北部の自然条件に加え、排水路建設は排水の排出先となる沿岸部より開始する必要があるなど、複数の要因が介在していたことにも言及した。

北部と南部では推進された排水事業の内容が微妙に異なっていたことも指摘した。立憲王制時代以前の北部における排水事業の推進を反映し、北部では既存排水路の改修や排水ポンプの設置など、排水能力のさらなる向上という傾向を示しているのに対し、南部では新規排水路の建設が主な課題であった。さらに、地下水面の高い北部と

---

(30) 以上は排水路建設に関する事例だが、灌漑路建設においても同様の事例が確認される。第7議会第2会期において、ファリード・ファフルッディーン Farīd Fakhr al-Dīn (シャルキーヤ県ヒフヤ郡内ヒフヤ区選出) は、ダミエッタ分流以東の主要な灌漑路であり、ヒフヤ郡内も流れるバフル・ムウィース運河 tur'at Bahr Muwis の流路変更のために土地や椰子の木 (nakhīl) を譲渡した同郡内の地権者に対し土地代の支払が2年近くなされていないことに加え、土地税の課税も継続 (istimrār taḥṣīl al-ḍrā'ib 'an-hā) していることを指摘し、その理由を問い質している [Majlis al-Nuwwāb 7/2: Vol. 1, 990]。

(31) 鈴木によれば、大規模地主が数多く所属したワフド党による選挙ボイコットがあった第5議会以降、オムダ層＝中規模地主が議会に数多く進出したという [鈴木2005: 60]。

地下水面の低い南部という異なる自然条件を反映し、北部では浚渫により排水路の掘り下げがなされたのに対し、南部では浅い排水路の建設が検討されていたほか、南部における排水事業は、地表水の除去を主目的としていた。また、南部における排水の再利用が検討されていた事実は、同地における塩性土壌の少なさを示している。

最後に、本稿の目的からはやや離れるが、今後の課題について指摘しておきたい。排水事業分野に関する限り、各議員の発言は地元選挙区への利益誘導を意図するものがほとんどを占めていたこともあきらかとなった。この事実は、彼らが地元選挙区に土地を所有するなど一定の利害を有していたことを示唆しているほか、住民の要求・不満の代弁者という振る舞いをしているかに見える事例も確認できるため、議席の維持にさいし住民に対する一定の配慮が必要であった可能性も考えられる。後者については今後さらなる検証がなされるべきだが、仮に地元選挙区の利害をふまえた利益誘導的な傾向が他の分野に対する議員の発言にも見られるならば、立憲王制時代の議事録は当時のナイル・デルタ地方社会の実情をあきらかにするうえで、大きな可能性を秘めていると言えるのではないだろうか。

表1：各議会の会期(1920-1930年代)

		開会日	閉会日
第1議会	第1会期	1924/03/15	1924/07/10
	第2会期	1924/11/12	1924/11/24
第2議会	第1会期	1925/03/23	1925/03/23
第3議会	第1会期	1926/06/10	1926/09/20
	第2会期	1926/11/18	1927/07/14
	第3会期	1927/11/17	1928/06/28
第4議会	第1会期	1930/01/11	1930/06/17
第5議会	第1会期	1931/06/20	1931/07/21
	第2会期	1931/12/17	1932/07/07
	第3会期	1932/12/15	1933/06/27
	第4会期	1933/12/14	1934/06/28
第6議会	第1会期	1936/05/23	1936/08/24
	臨時会	1936/11/02	1936/11/19
	第2会期	1936/11/21	1937/07/29
	臨時会	1937/10/23	1937/11/10
	第3会期	1937/11/18	1938/01/03
第7議会	第1会期	1938/04/12	1938/10/17
	第2会期	1938/11/19	1939/08/08

出典：Nagasawa & Ikeda [2007: 15-16]





図1：ナイル・デルタの行政区分(1907年および1917年センサス時点)

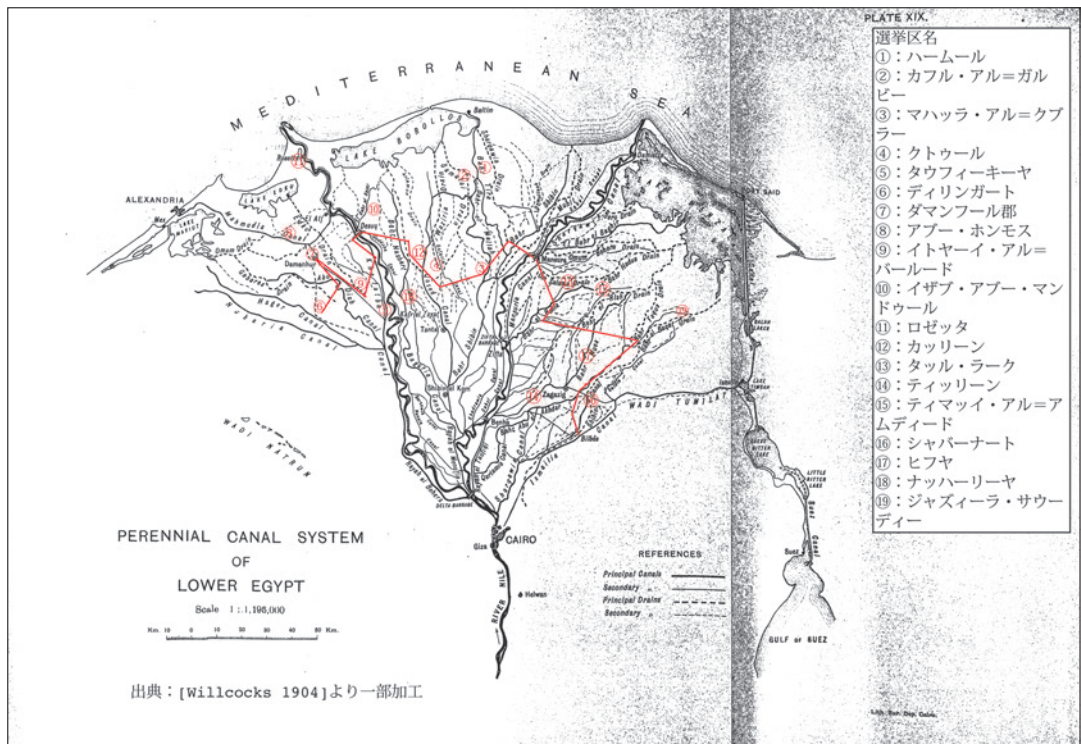


図2：ウィルコックスによる境界線(赤線)と1920年代に排水事業に関心を示した議員の出身選挙区

## 【参考文献】

### 一次文献

- Majlis al-Nuwwāb. *Majmū‘at Maqābiṭ*, al-Qāhira: al-Maṭba‘a al-Amīriya. (東京大学東洋文化研究所所蔵)
- Nizārat al-Mālīya. 1899. *Qāmūs Jughrāfi lil-Quṭr al-Miṣrī*, Būlāq: al-Maṭba‘a al-Kubrā al-Amīriya.
- Qamḥa, Aḥmad and ‘Abd al-Fattāh al-Sayyid. 1923. *Niḏām al-Qaḏā’ wa-al-Idāra*, al-Qāhira: Maṭba‘at al-Nahḏa.
- Ṣubḥī, Muḥammad Khalīl. 1939. *Tārīkh al-Ḥayā al-Niyābiya fī Miṣr*, Vols. 5-6, al-Qāhira: Dār al-Kutub al-Miṣrīya.

### 二次文献

#### 〈外国語文献〉

- Abbas, Raouf and Assem el-Dessouky (tr. by Amer Mohsen and Mona Zikri; ed. by Peter Gran). 2011. *The Large Landowning Class and the Peasantry in Egypt, 1837-1952*, Syracuse: Syracuse Univ. Press.
- Amer, M. H. and N. A. de Ridder (eds.). 1989. *Land Drainage in Egypt*, Cairo: Drainage Research Institute.
- Baer, Gabriel. 1962. *A History of Landownership in Modern Egypt, 1800-1950*, Chicago: Chicago Univ. Press.
- Matsumoto, Hiroshi. 2009. “The Introduction of Democracy and Conflict in Modern Egypt: The Constitution of 1923,” In *Development of Parliamentarism in the Modern Islamic World*, ed. Tsugitaka Sato, Tokyo: The Toyo Bunko, 1-24.
- Nagasawa, Eiji and Misako Ikeda. 2007. *A Guide to Parliamentary Records in Monarchical Egypt*, Tokyo: The Toyo Bunko.
- Owen, E. R. J. 1969. *Cotton and the Egyptian Economy, 1820-1914: A Study in Trade & Development*, Oxford: the Clarendon Press.
- Radwan, Samir. 1974. *Capital Formation in Egyptian Industry & Agriculture, 1882-1967*, London: Ithaca Press.
- Richards, Alan. 1982. *Egypt’s Agricultural Development, 1800-1980: Technical and Social Change*, Boulder: Westview Press.
- Rivlin, Helen Anne B. 1961. *The Agricultural Policy of Muḥammad ‘Alī in Egypt*, Cambridge: Harvard Univ. Press.
- Willcocks, W. 1904. *The Nile in 1904*, Cairo: National Printing Department.
- Willcocks, W. and J. I. Craig. 1913. *Egyptian Irrigation*, 3<sup>rd</sup> ed., 2vols., London: E. & F. N. SPON.
- 〈日本語文献〉
- 石田進 1974. 『帝国主義下のエジプト経済：19世紀エジプトの植民地化過程の分析』御茶の水書房。
- 勝沼聡 2012. 「統計資料を通じて見たイギリス統治時代のナイル・デルタ：1897-1917年を中心に」長谷部史彦編『ナイル・デルタの環境と文明Ⅰ』早稲田大学イスラーム地域研究機構, 87-113頁。
- 加藤博 1993a. 『私的土地所有権とエジプト社会』創文社。
- . 1993b. 「エジプトにおける社会経済変動と空間編成の変容：近代エジプト「定期市」研究序説」伊能武次編『中東諸国における政治経済変動の諸相』アジア経済研究所, 75-124頁。

- . 2012. 「ブヘイラ地方をめぐる学際的地域研究：シーディー・オクバ村周辺地域を事例に」長谷部史彦編『ナイル・デルタの環境と文明Ⅰ』早稲田大学イスラーム地域研究機構, 21-42頁.
- 鈴木恵美 2005. 「エジプトにおける行政・立法関係：体制変化と世襲議員の変容」未刊行博士論文, 東京大学.
- . 2011. 「削除された歴史：エジプト農地改革における地主議員」『東洋文化研究所紀要』第159冊, 114-154頁.
- 鈴木弘明 1986. 『エジプト近代灌漑史研究：W・ウィルコックス論』アジア経済研究所.
- 長沢栄治 1994. 「近代エジプトにおける灌漑制度の展開」堀井健三編『アジア灌漑制度比較研究試論』現代アジア研究所, 253-277頁.
- . 1996. 「エジプト：灌漑制度改革の新段階」堀井健三・篠田隆・多田博一編『アジアの灌漑制度—水利用の効率化にむけて』新評論, 419-459頁.
- 長谷川奏 2012. 「ナイル・デルタの自然環境と人間活動の痕跡：緑地、砂漠、岩盤尾根、低湿地をめぐる生活戦略」長谷部史彦編『ナイル・デルタの環境と文明Ⅰ』早稲田大学イスラーム地域研究機構, 43-56頁.

\*[Amer and de Ridder 1989]は、長沢栄治氏(東京大学東洋文化研究所教授)のご好意により参照することができた。ここに記して謝意を表する次第である。

---

(東京大学大学院特任研究員)

# 定量評価によるナイル・デルタエリアの住環境アセスメントと 時代性の理解

—自然灌漑から人工灌漑への変化と居住エリア拡大の諸相—

津村 宏臣

Hiroomi Tsumura

## 1. 問題の設定

最初に述べておかななくてはならないのは、先史時代集落遺跡を対象とした時空間情報科学を専門とする筆者にとって、近世・近代のナイル・デルタの環境と人々の生活に関する地域研究は、その予備知識や経験が乏しく、全くの門外漢といって過言ではない。しかし、昨年度の本プロジェクトの報告にあるように、経済学・民俗学・考古学・歴史学・地理学などの学際的研究が実践されるナイル・デルタエリアにおいて、筆者が主要な方法とする時空間情報科学の応用可能性を展望し、また、「環境と人類」とを扱う研究プロジェクトに、強い関心を持った。

本報告は、昨年度に加藤の報告にあるように、その問題の視点を「19世紀以降の近代における自然（ベイスン）灌漑から人工（通年）灌漑への移行は、エジプト農耕社会において決定的な転換点」であり、それは「1960年におけるアスワン・ハイダムの完成によって完結」し、その結果、「エジプトの農村社会の景観も大きく変化した」[加藤 2012: 21] という、まさにその景観の変化を“定量的に”把握、評価してみたいと考えたことが動機である。加藤や、同報告書内の岩崎の報告 [加藤 2012; 岩崎 2012] にもあるように、すでに当該地域の多くの時空間情報がデジタルデータとして基盤化されており、それらをより多面的な方法論で活用することが、本報告の問題の設定となる。

従来から定性的に指摘されてきたように、ナイル下流域の広大な湿地への農村社会の拡大は、人工灌漑という土木技術革新や導入によって飛躍的に進められてきたことは改めて述べるまでもない。しかし、よりミクロな視点に立てば、そうした“技術革新を伴う開拓”による居住・利用環境の拡大の初期には、当然のこととして本来的で伝統的な“従来型”の居住・環境利用の様式の変革を伴い、歴史的に見れば、その結

果新しい居住域固有の“型”を創出することになり、それとの関係により旧来の居住域の“従来型”も変容する。その意味で通時代的な空間現象の変遷としての住環境アセスメントを実施することは、ナイル・デルタ全体というマクロな意味でも、個別集落の個別の動態というミクロな意味でも、その「型」とはなにか、という視点を持つための重要な視座となる。

本報告では、これまで蓄積されてきた様々な時空間情報を利用しながら、この「型」について考えてみたい。それは、定性的な灌漑方式の相違という歴史事実に対し、人々の居住や土地利用がどのように変化したのかを定量的に理解する、第一歩となるだろう。

## 2. ナイル・デルタの基本環境データ基盤の構築

ナイル・デルタの基本環境データを時空間情報科学の方法である GIS<sup>(1)</sup> に格納するため、本プロジェクトでは、まず基本となる地形情報と環境情報との GIS データ化を実施した。

地形情報については、SRTM データを合成し、ナイル・デルタエリアのみを抽出した。SRTM (Shuttle Radar Topography Mission) は、スペースシャトルエンデバーの STS-99 ミッション<sup>(2)</sup> で実施された、干渉型の合成開口レーダーで地球表面を測量してデジタル標高モデル (DEM) を作成したデータである。本研究では、フリーで公開されている SRTM-3<sup>(3)</sup> を ftp サーバーからダウンロードし、対象となるエリアのデータを緯度経度で再配列して DEM を作成<sup>(4)</sup> した。このとき、SRTM データの欠測値やノイズについては、DEM 化した後、5 × 5 カーネル走査によって空間自己相関値を求め、これを補った (図 1)。

---

(1) 本稿では Geographic Information System の略称として用い、一般的な空間情報と属性データベースとを連携するコンピュータアプリケーションをさす。なお、GIS は本稿の言う時空間情報科学 (Geographic Information Science) の略称としても、また空間情報の参照や管理のための空間情報サービス (Geographic Information Service) の略称としても用いられ、現在では GIS は単なるソフトウェアやアプリケーションの域を超えた学領域や応用領域として認知されている。

(2) アメリカ合衆国 NASA のスペースシャトルのミッションの名称。2000 年に打ち上げられたエンデバーでのミッションの一部で、SRTM が作成された。

(3) 3 秒角 (約 90m) メッシュデータ。このほか、SRTM-30 (約 900m) や、SRTM-1 (約 30m) メッシュデータなどが公開されている。現在、ナイルデルタの DEM データとして利用できる公的なデータはこの SRTM-3 がもっとも高分解なデータである。

(4) なお、通常 SRTM データをダウンロードしただけでは、特殊な .hgt という拡張子の生データのみとなる。これを DEM として配列するために、いくつかのフリーソフトウェアが公開されている。本研究では、同志社大学で開発した「HGT2TIFF」というハンドメイドウェアを利用した。一般的には、3DEM などのアプリケーションが用いられる。また、市販の GIS ソフトウェアの多くには、コンバータアプリケーションが同梱されていることがほとんどである。

環境情報については、本来であればより高分解能な人工衛星データを用いるべきであるが、元の地形データが SRTM-3 であることを勘案し、本研究では LANDSAT-TM<sup>(5)</sup> および LANDSAT-ETM データを取得し、これを用いた。また、フリーで公開されているデータに不備がある場合は、アーカイブされている市販の LANDSAT データを安価に入手し、これを利用した (図 2)。

また、地形情報ならびに環境情報については、可能な限りグラントゥールスを実施するため、2012 年 3 月と 9 月の 2 度にわたり、ナイル・デルタエリアに現地調査に入り、簡易な地形測量、写真撮影、耕作地の植生調査などを実施した。これらの調査の詳細については稿を改めるが、本稿で利用する各種データは、こうしたグラントゥールスを経て構築されている。さらに、グラントゥールスでは、その一環としてボーリング調査が行われた地点のマッピングも実施しており、将来的には、地表面情報だけでなく、地質情報も GIS 化することを予定している。

### 3. 基本環境データ基盤を用いた環境評価

環境評価については DEM と LANDSAT データから、以下の項目について GIS の解析モジュールを用いて評価を行った。なお GIS ソフトウェアにはクラーク大学が開発した IDRISI を用い、解析はこれに付随するモジュール群を利用した。

- ・ 標高 標高は、本来 DEM の属性値がそのまま標高となるが、SRTM の場合、その値はジオイドモデル WGS84/EGM96 が利用されている。このため、厳密な意味でエジプトの海拔標高とは異なっている。本研究では、これをエジプトローカルの海拔標高に変換するアプリケーションを開発し、これによりローカルな海拔標高値による DEM を構築した (図 3)。
- ・ 傾斜方向 IDRISI では、ピクセル属性値の差分法により、該当ピクセルの傾斜方向を析出するモジュール (ASPECT) が用いられる。本研究でもこれを用い、各ピクセルの傾斜方向を析出した (図 4)。
- ・ 傾斜角度 IDRISI では、ピクセル属性値の差分法により、該当ピクセルの傾斜角度を析出するモジュール (SLOPE) が用いられる。本研究でもこれを用い、各ピクセルの傾斜方向を析出した (図 5)。

---

(5) 複数の波長による光学的地球観測衛星で、LANDSAT4 号 (1984 年) 以降は、TM (Thematic Mapper) と呼ばれる分解能 30m の高精度センサも搭載され、本研究ではこのデータを利用した。

- ・標準日照量 IDRISI では、各ピクセルの傾斜方向と太陽高度と方向から、該当ピクセルの相対日照量を析出するモジュール (HILLSHADE) が用いられる。これには厳密な太陽高度と方向のデータが必要なため、季節や時間で変化するこれらの属性を一般化する必要がある。そこで、1年間の毎日毎時の太陽高度と方向の解析を実施し、これらを平均化することで該当ピクセルの標準日照量を求めた。これにより、1年間での相対的な日照量の多寡を量的に比較できるデータとした (図6)。
- ・落水線解析と距離 本研究の主眼でもある自然灌漑と人工灌漑の差異を求めるためには、いわゆる自然状態での離水条件、水の流下方向などを析出し、これと集落や農耕地の空間的關係を評価する必要がある。本研究では IDRISI の落水線解析モジュール (Run-Off Modeling) を用い、ピクセル単位での集水累積ピクセル数を析出、これに閾値を設定して落水線を描出した。この落水線からバッファ処理をかけ、水平距離を示すデータを作成した (図7)。
- ・海岸線の評価と距離 従来から指摘されてきた、人工灌漑によって従来の湿地が耕作地として利用できるようになる傾向は、空間的には、ナイル・デルタ末端の沿岸部に広がる広大な汽水域や干潟の干拓という歴史的過程と関連している。現象的には、これらは居住域の海岸線への接近と評価できる。本研究では、先の落水線からの距離と同様、LANDSAT データから海岸線を評価し、これと DEM を重ね合わせて現状の海岸線評価を行い、ここからのバッファ処理で水平距離を示すデータを作成した (図8)。
- ・正規化植生指標 (NDVI) 現在の沿岸部の耕作地や干拓地の多くは、少なくとも前近代においては干潟や湿地だった場所が少なくない。そのため、塩害も含めた土壌条件はナイルデルタの扇央部より悪く、対応して植物の育成活性に差が生じることが予想された。そのため、LANDSAT データセットのバンド3 (可視域赤の反射率) および4 (近赤外域の反射率) を利用し<sup>(6)</sup>、正規化植生指標のデータを作成した (図9)。

以上の環境評価データは、それぞれ SRTM と同等の分解能のラスターデータとして GIS データセットのレイヤー構造を保持させ、これに農村集落や耕作地のデータ

---

(6) NDVI は Normalized Difference Vegetation Index のことであり、本稿でも一般的な、 $(\text{近赤外} - \text{赤}) / (\text{近赤外} + \text{赤})$  の画像演算で析出した。



ベースをリンクして GIS 化した。

#### 4. 基本居住域データと仮想耕作地エリア評価

環境評価については、デルタ全域について同精度の情報を得ようとする、どうしても現在の地形や環境の情報を用いるほかに、前近代や近現代の正確なナイル・デルタの環境をシミュレートすることは原理的に不可能である。今後ボーリングデータや様々な環境情報を集積することで、より低分解能には実施可能ではあるが、現状で GIS による様々な分析に耐えうる“古環境データ（空間的）”は存在しない。

しかし、農村社会と呼ばれる近代以降の人々の居住域や耕作地については、文献資料やセンサスデータなどからある程度復元することが可能である。本稿では、時系列の変遷を明らかにしたいこともあり、またデジタルデータの現状を鑑み、ナポレオンの遠征時に調査が行われた 1800 年代、イギリスによるセンサスデータのある 1900 年代、そして現在という大局的な 3 段階について、村落分布図を作成し<sup>(7)</sup>、これをデジタルデータ化した（図 10・11・12）。

また、耕作地としては厳密な土地の所有関係や収穫時期など詳細なデータ化が必要になるが、本分析では、対象の居住域の“キャッチメントエリア”<sup>(8)</sup>として、村落分布図に基づいたボロノイ領域<sup>(9)</sup>を生成し、これに周囲 3km というバッファゾーンを設定して領域を析出した。集落の規模や成立時期、血族や職業関係などでそれらがすべて正しいわけではないが、仮説的領域設定として、再現性のある範囲を分析的に評価するため、こうした処理を行った。

#### 5. データベースとのリンクによる環境属性値の析出と主成分分析

各時期の村落分布図に対して、各環境属性値レイヤーが対応するようにデータベースを設計し、各時期各村落とそのキャッチメントエリアの環境属性値をデータセットから抽出した。この抽出に際しては、範囲内の平均値と標準偏差値<sup>(10)</sup>をそれぞれ求

---

(7) 分布図については特に、1800 年代の村落分布図は測量方法の問題や現在の地名との比定の問題（現在比定作業中）などもあり確定的ではない。しかし、本稿で扱うような全体の傾向を把握する分析においては大局的な分析結果の傾向として大きな齟齬が生じる可能性は少ない。

(8) ある村落がその周囲の環境から排他的に資源を集約できる範囲として理解した。そのため註 14 のボロノイ領域を設定し、さらにその中で徒歩 1 時間圏内となるような 3km という距離閾値を設定した領域を求めた。

(9) ティーセンポリゴンとも呼ばれる。対象となる母点相互の垂直二等分線によって空間を内挿する手法であり、すべての領域には単一の母点が配される。

(10) 範囲内の属性値とは、村落やキャッチメントエリアとして指定された範囲のピクセルに対し、そのほかのレイヤーのピクセル値がどのような出現傾向になるかを定量評価した値である。例えば、A 村落が 5 ピクセルの範囲にある場合、面積は  $90 \times 90m \times 5\text{pix}$  となり、面積が  $40500m^2$  で、その範囲内の標高値の平均や傾斜角度の平均、そ

めた。前者は、特定村落の環境属性値の代表値として、後者はそのばらつきを評価する値として利用した。

7種類の環境属性値レイヤーにたいし、各2種類の代表値が与えられる（平均・標準偏差）ため、村落やそのキャッチメントエリアの環境属性値の代表値は、14変数のデータセットとなる。これら1つ1つを解釈することも可能であるが、村落分布の全体の傾向を把握するため、ここでは主成分分析によって変数の次元縮約を試みた。主成分分析に際しては、それぞれの環境属性値の単位も偏差も異なるため、いったん標準化し<sup>(11)</sup>、これを統計解析ソフトウェアRの主成分分析とクラスター分析によって評価した。

主成分分析の結果を概観すると、次のようなことが指摘できる。

まず、主成分の固有ベクトルについて（図13）1800～2000年代の推移を概観すると、大きな特徴として、hs.mean（標準日照量平均値）のあり方に特徴が現れる。1800年代と2000年代には、それぞれ個別的な主成分の中でも突出した意味のある変数として現れているのに対し、1900年代にはこの変数がほとんど目立った役割を果たしていないことが分かる。標準日照量の平均値の意味するところは、おそらく、年間における植物活性とも関連するような農作物増産との関わりが指摘できる変数と言える。その意味では、本稿の主目的であるいわゆる自然灌漑の段階、そして人工灌漑が完成された段階では、それぞれその中でより農作物増産が見込めるエリアへ村落を拡大した傾向が看取できる。

しかし、1900年代の固有ベクトルの傾向ではそれが顕著ではなく、むしろhs.stdev（標準日照量標準偏差）が大きく第一・二主成分の中庸に突出する。これは自然灌漑から人工灌漑への推移の段階で、沿岸部に村落やキャッチメントエリアを拡大する中で、条件の悪い土地への定着を余儀なくされていくプロセスが評価できているように見える。そのことは、1900年代の第二主成分に相関するように、Seadis.mean（海岸線からの距離平均）が深く関わっていることにも現れており、おそらくロゼッタ分流やそのほか中規模支流にそってまず拡大した、と言うのではなく、デルタの末端部がフロントラインとなって同時に末端部に向け、扇を拡げるように拡大していった状況を示唆していると言えるだろう。この段階では、もう1つの突出した特徴とし

---

の標準偏差値など村落の属性値としてデータベースに格納される。標準偏差値は標本標準偏差値を用いており、村落やキャッチメントエリアが“確定的”であることを前提としている。しかし、本来は村落境界が曖昧な場合も少なくなく、特に古い時代の想定には予測的適応も必要となるが、本稿では手続き的再現性を重視して標本標準偏差値を用いた。

(11) 平均値0、標準偏差値1となるように、標本平均値から標本値を減算し、これを標準偏差値で割る方法を採用した。

て第一主成分と Sl.mean や Sl.stdev といった傾斜角度の代表値が関わっていることも関連しており、同一傾向の平坦地だけでなく、小さな起伏のある利用しづらい低地へ進出していった様相をよく示している。

さらに灌漑との関連で着目すべきは、Rivdis.stdev（落水線距離標準偏差）の固有ベクトルの傾向である。1800年代には、この変数は第二主成分と強い相関を認められており、村落分布の要件であったことが伺える。しかし、1900年代および2000年代には、この落水線距離関連の変数はほとんど主成分と強い関係を持たない、いわば村落分布に際してあまり考慮されない環境属性として存在していることが評価できるのである。従来から指摘されてきた自然灌漑から人工灌漑に技術革新と適用によって変化していく中で、自然地形における落水線の存在が重視されなくなり、人工灌漑によって水利問題が解決していく過程をよく示していると言える。

各村落の主成分得点分布をプロット（図14）すると、村落数に差があるものの、各時期で明確に分布の多様性が拡大している様相が看取できるだろう。特に、1800年代にはおおよそ3パターンの分布傾向があったが、時期が新しくなるにつれその傾向が看取されにくくなる。

そこで、主成分得点のクラスター分解を実施すると、非類似度距離を同一にした場合、明らかな多様性の増加が看取できるようになる。ここでは、非類似度距離1800の閾値を設定したが（図15）、1800年代で3パターン、1900年代で5パターン、2000年代には8パターンの分布傾向があることが結果から読み取れる。このことは単純に「多様な悪条件の環境に適応していった」と言うだけでなく、それには傾向として看取できるパターン、いわば“型”があるのであり、無秩序な村落や耕作域の拡大というランダム性では説明できないという結果と言える。もちろん、これはクラスター分解であり系統樹解析ではないため、例えばAからA'やaが派生した、というような系統までは評価できないが、少なくともプロットだけでは判然としなかった“型”という考え方が、ある程度の妥当性をもって評価できるのではないだろうか。

## 6. おわりに

本稿では、従来から指摘されてきた自然灌漑から人工灌漑への技術革新と適用の中で、近代エジプトのナイル・デルタでの農耕社会の展開が、単なる悪条件への耕作域拡大という定性的な説明に終わるのではなく、その背後に自然地形における落水線と村落選地の関係性や、日照の多寡、そのパターンといういくつかの傾向を定量的に評価した。緒に就いたばかりの本研究では、まだ各村落個別の人口や世帯数、職業や耕

作地面積などの具体的センサデータは全く用いることができていないが、それでも幾ばくかの定量的な評価でしか得られない結果を導いたのではないかと考えている。

今後の課題の方が多いのだが、少なくとも個別の村落の個性というよりマイクロな条件設定の中で、より具体的な傾向やパターンの細別化などが可能であることは明らかであり、ナイル・デルタにおける環境と文明、特に近世・近代の人々の生活、農村社会のあり方を考える上で、時空間情報科学が果たす役割は今後も小さくはないと言えるだろう。本研究を継続的により深化させる必要がある。

### 【参考文献】

- 岩崎えり奈 2012. 「世帯調査から見たシーディー・オクバ村—イズバ型の村落発展—」長谷部史彦編『ナイル・デルタの環境と文明Ⅰ』 早稲田大学イスラーム地域研究機構、57-73頁.
- 加藤博 2012. 「ブヘイラ地方をめぐる学際的地域研究—シーディー・オクバ村周辺地域を事例に一」長谷部史彦編『ナイル・デルタの環境と文明Ⅰ』 早稲田大学イスラーム地域研究機構、21-41頁.

---

同志社大学文化情報学部准教授／同志社大学文化遺産情報科学研究センター長

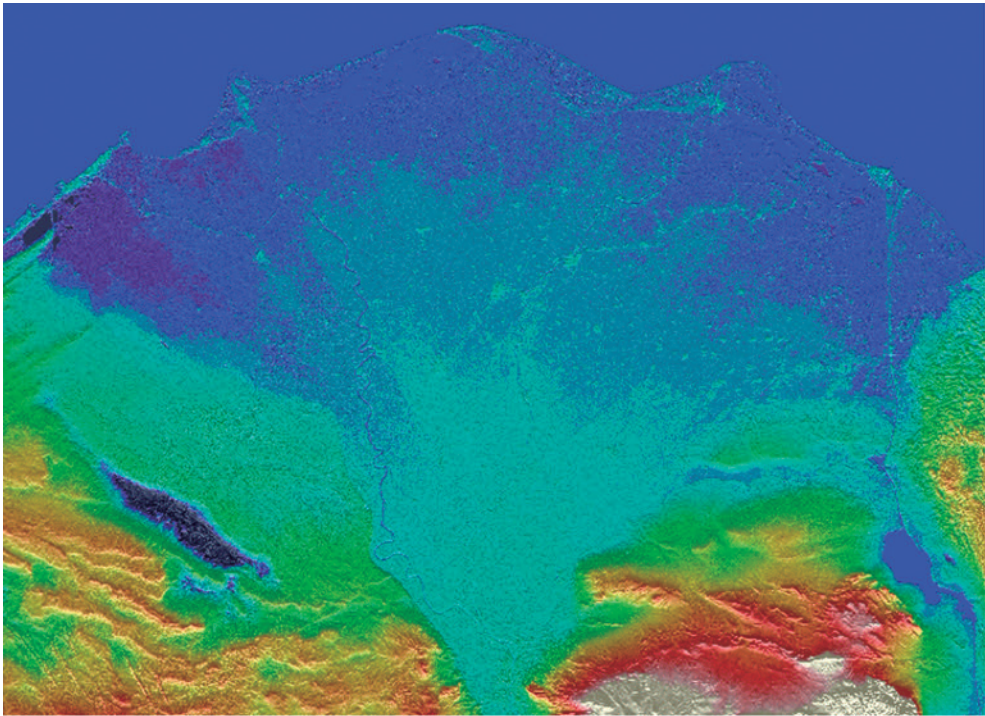


図1：SRTMデータと地形陰影図(標高により断彩)

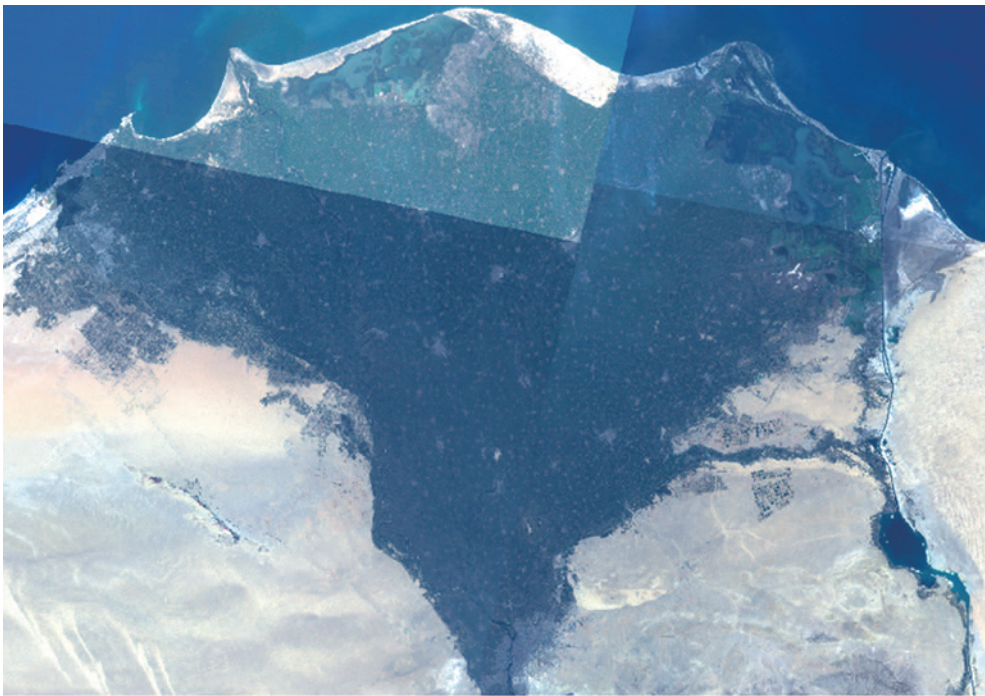


図2：LANDSAT衛星データ(トゥルーカラー合成)

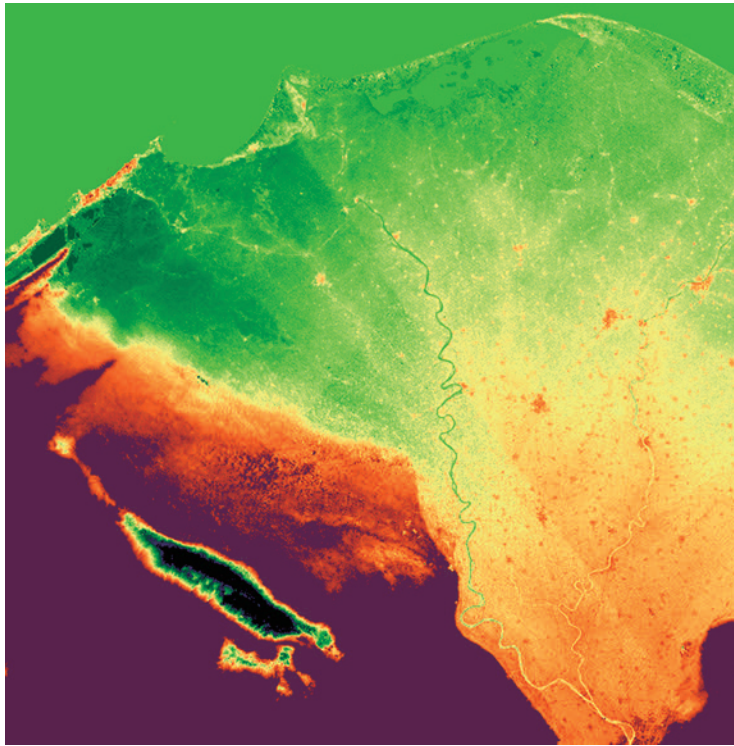


図3：海拔標高値によるDEM

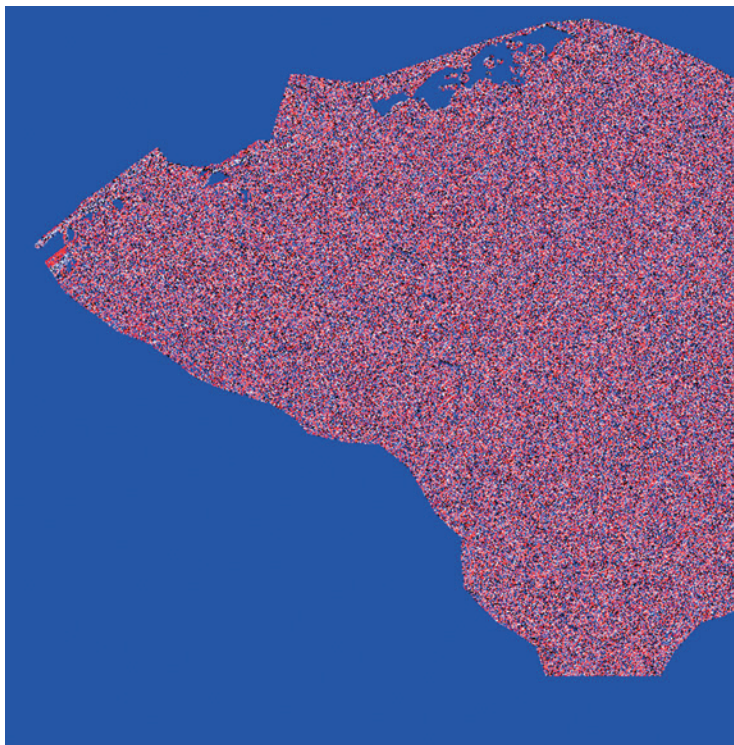


図4：傾斜方向分布図

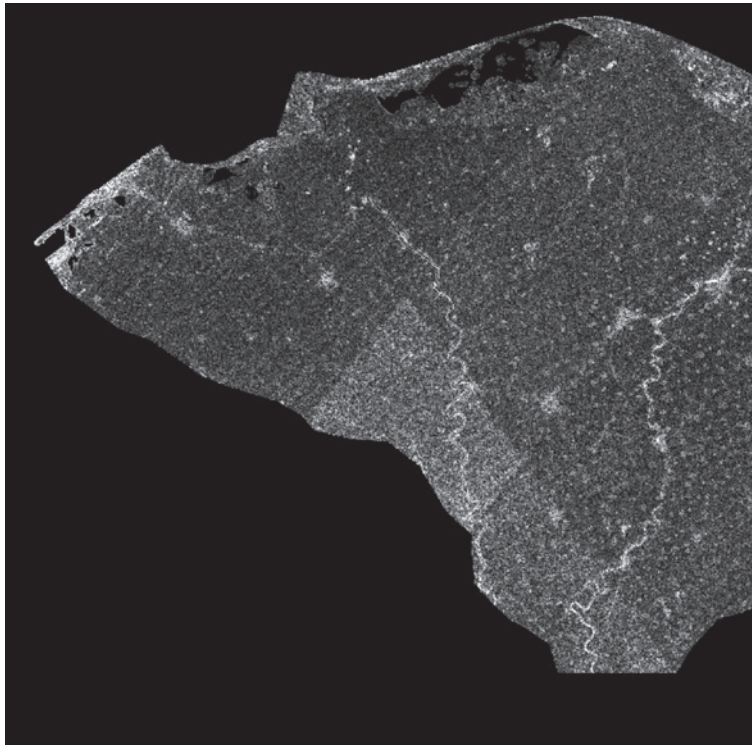


图5：傾斜角度分布图

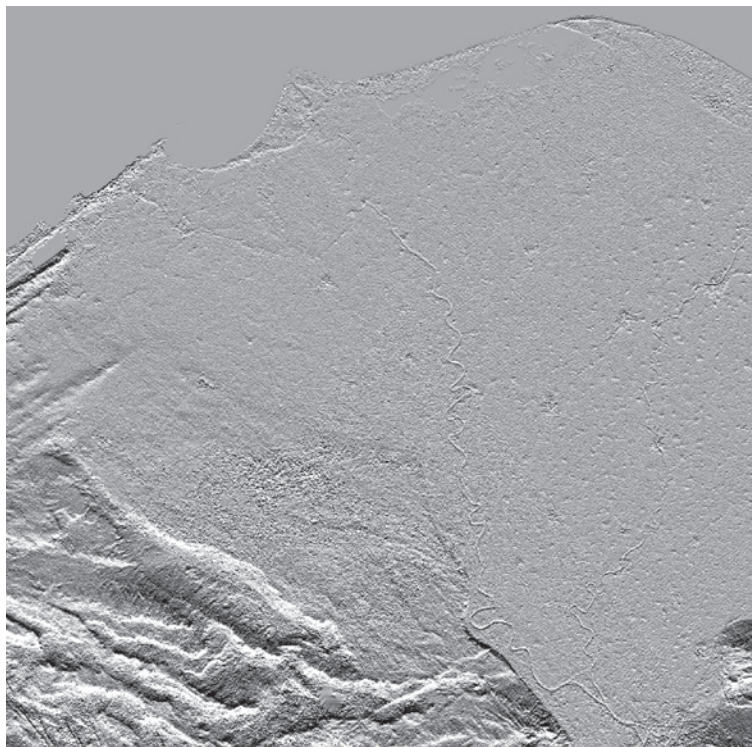


图6：標準日照量分布图

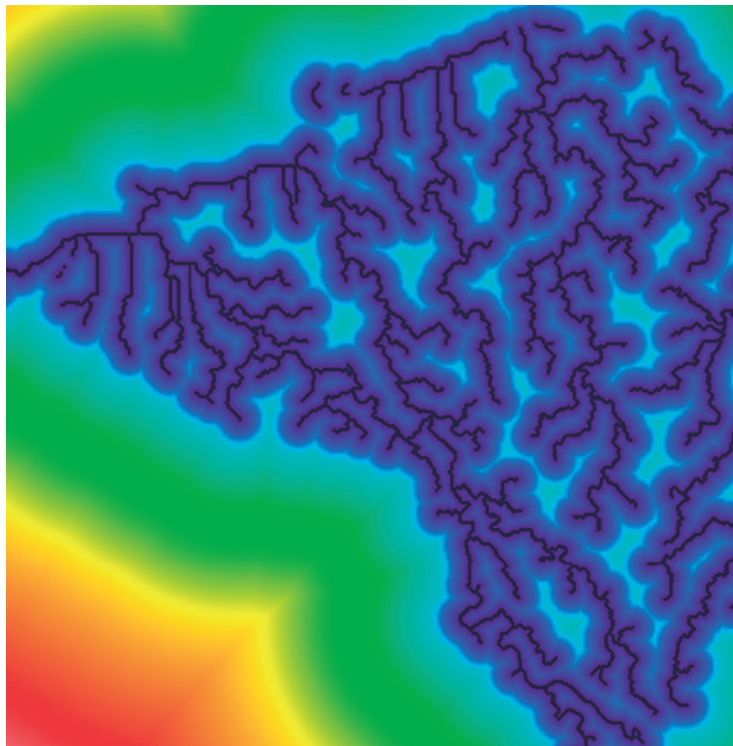


図7：落水線解析および距離バッファー

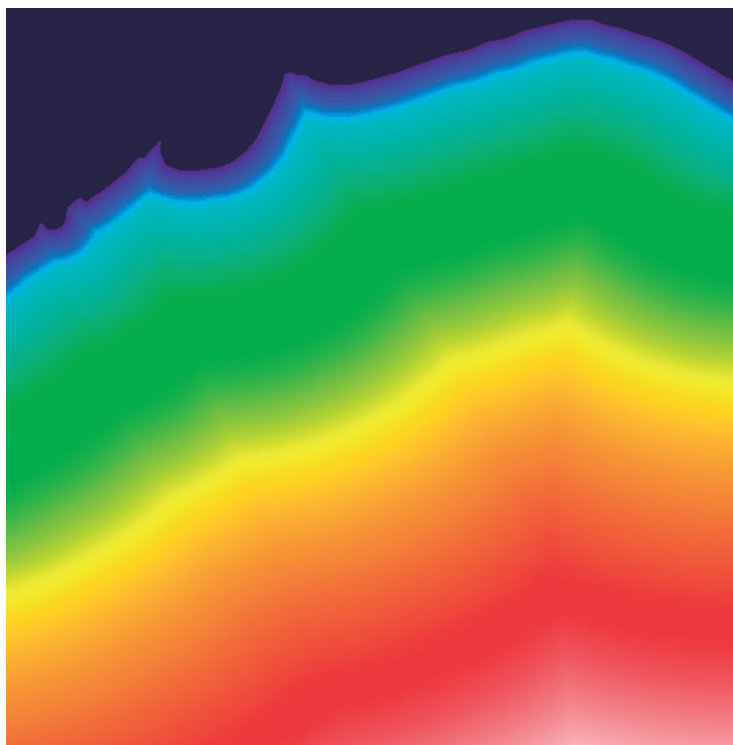


図8：海岸線抽出および距離バッファー



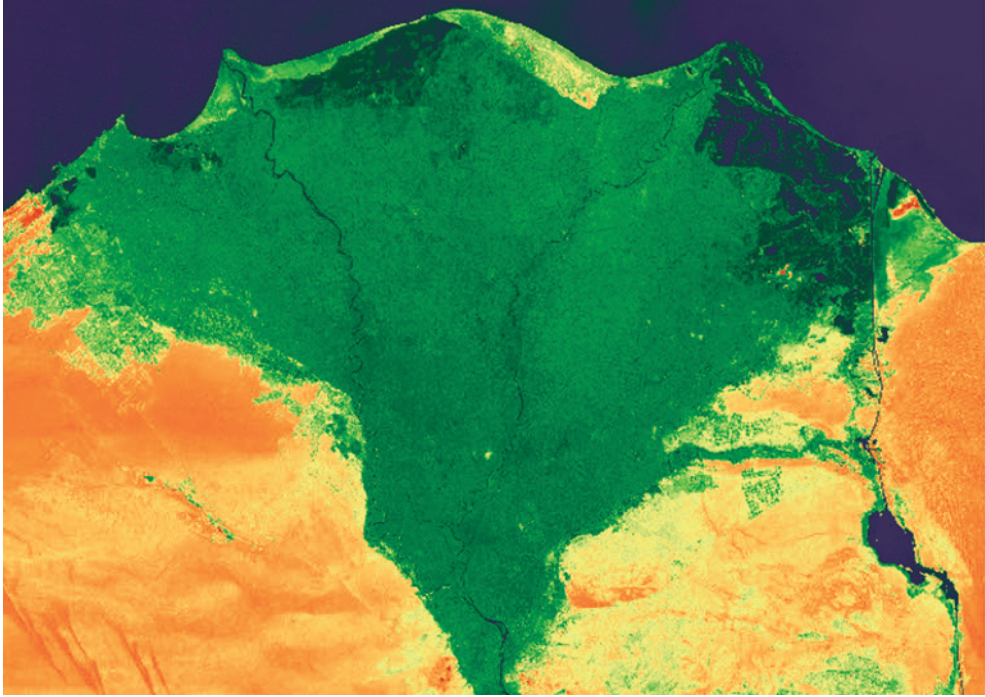


図9：正規化植生指標 (NDVI)

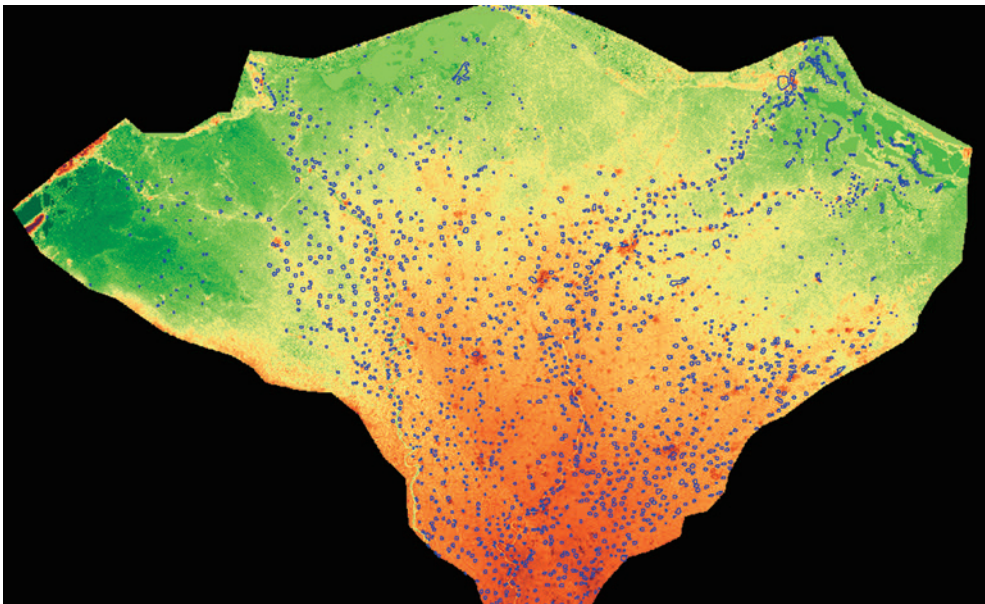


図10：1800年代の村落分布図

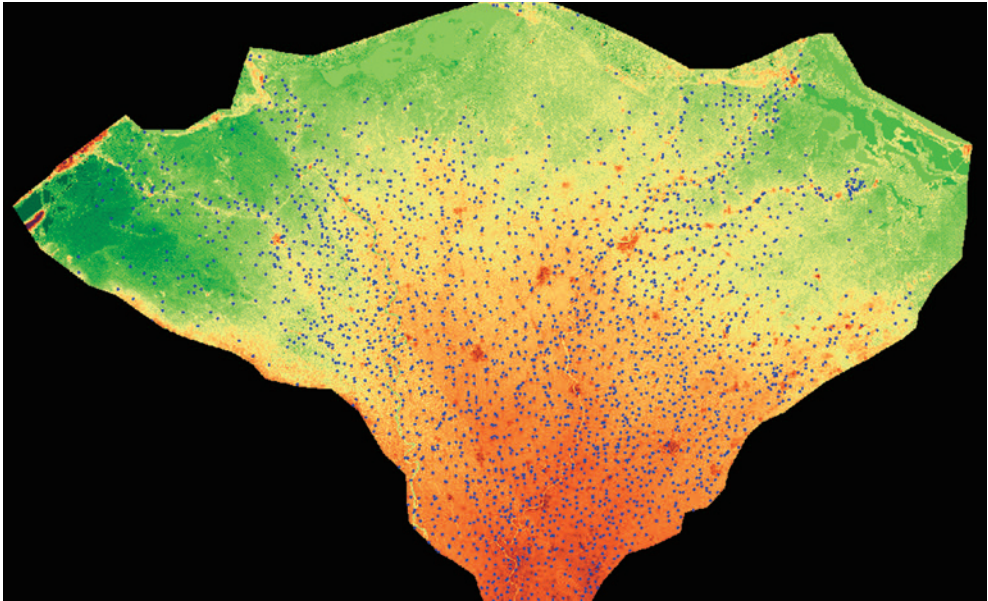


図11：1900年代の村落分布図

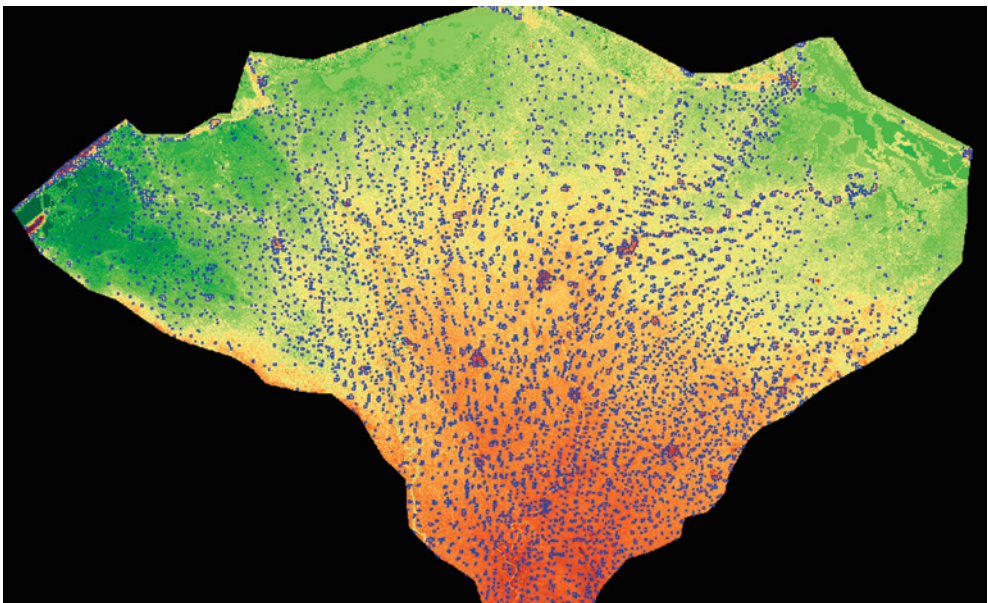


図12：2000年代の村落分布図

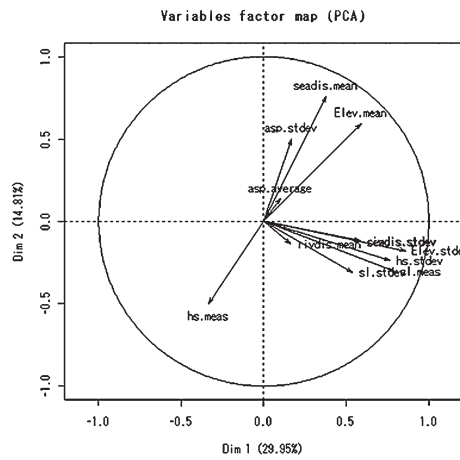
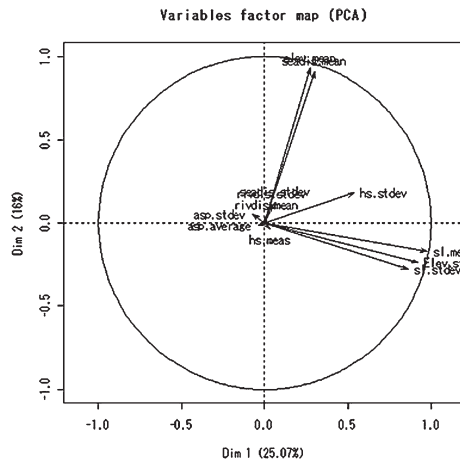
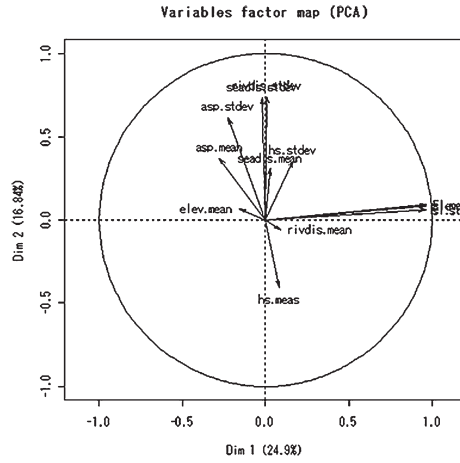


図13：固有ベクトルのプロット図  
(上：1800年代、中：1900年代、下：2000年代)

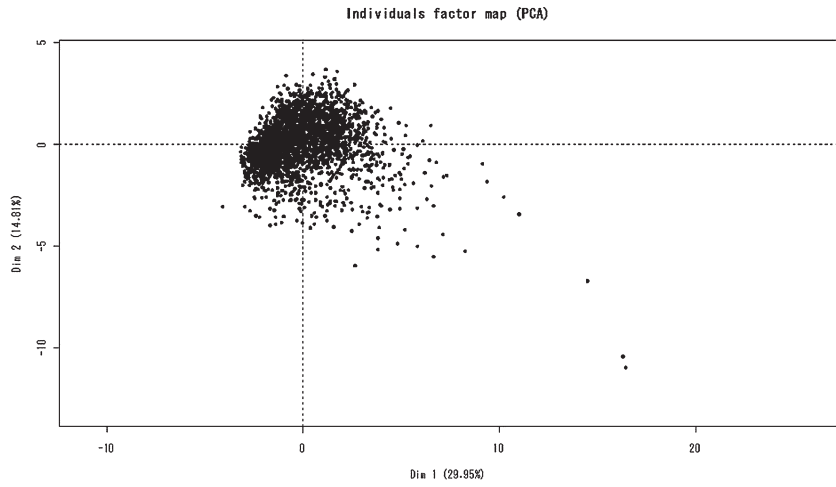
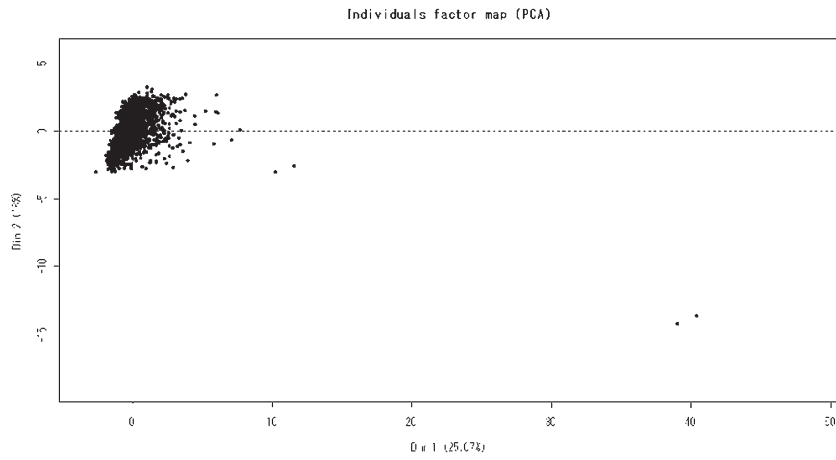
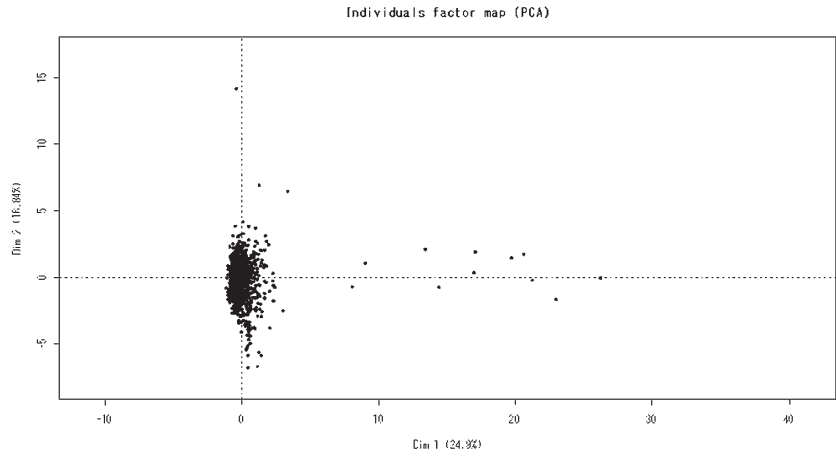


図14：村落の主成分得点プロット図  
 (上：1800年代、中：1900年代、下：2000年代)

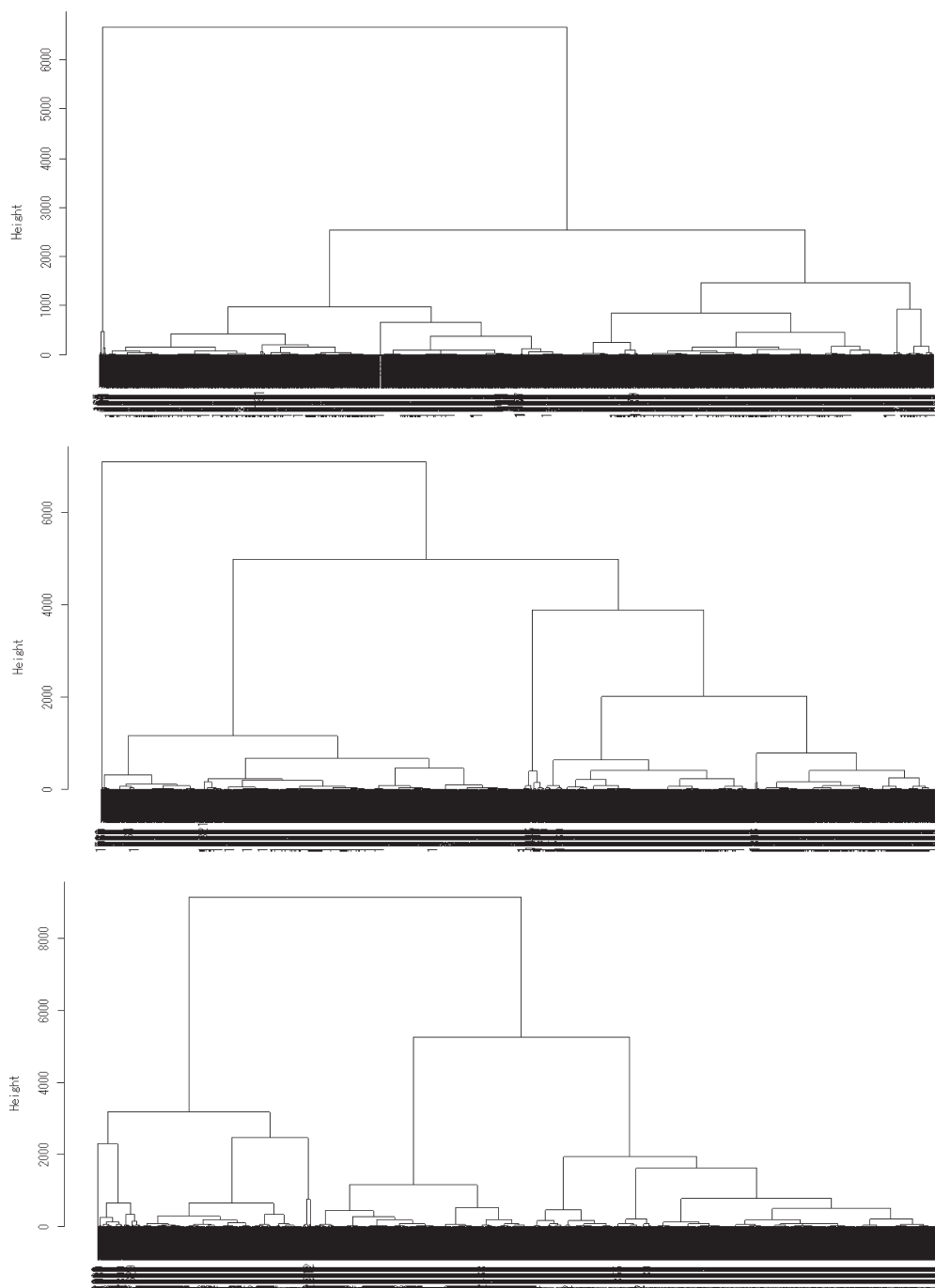


図15：各時期の主成分得点傾向のクラスター分解  
 (上：1800年代、中：1900年代、下：2000年代)

# オスマン朝時代のアレクサンドリア

—923～1213 / 1517～1798 年—

フサーム・ムハンマド・アブドゥル＝ムウティー\*著

太田（塚田）絵里奈\*\*訳

## 1. はじめに

本研究は、オスマン朝時代のアレクサンドリアにおいて生じた市街化、公共施設、人口動態、商業、手工業における変化を理解するため、その都市の市街化の進展に影響を与えた諸要素を解明することを試みる。アレクサンドリア周辺の環境は公共施設や市街の発展にどのような影響を与えたのだろうか？この街の住民はいかに構成されていたのだろうか？アレクサンドリアはコスモポリタンな街だったのだろうか？異なる地域的アイデンティティを持つ人々はいかに都市の中で共生していたのだろうか？喜望峰経由の航路が発見されて以降、この都市は商業面での著しい衰退を経験したのだろうか？エジプトへの香辛料の到着は途絶えたのだろうか？エジプトの国内・対外貿易において、アレクサンドリアはどのような商業上の役割を果たしたのだろうか？アレクサンドリアが周辺農村やデルタ諸都市と結んだ関係はいかなるものだったのだろうか？ロゼッタは実際にアレクサンドリアの商業上の役割を奪ったのだろうか？この都市の手工業における最も重要な組織や集団とは何だったのだろうか？そして都市内部の手工業生産においてこれらの諸組織が果たした役割とはどのようなものだったのだろうか？同様に、本研究は、様々な家系や彼らの商工業上の活動について、数多くの疑問を提起するものである。すなわち、これらの家系はいかにして富を形成したのだろうか？都市内部において、諸家系の富の発展が公共的建造物に与えた影響は何だったのだろうか？その富裕な家系は都市内部における彼らの社会的役割をどのように捉えていたのだろうか？換言すれば、アレクサンドリアにおける資本主義はアレクサンドリア社会の住民に対して商業・サービス・手工業に資する施設の建設とそのワクフ化を通じ、社会的サービスを提供できたのだろうか？

本研究では、主にアレクサンドリアの法廷文書記録に依拠することにする。この大法廷の記録は最も大規模な文書の蓄積であり、近世の都市史を描く上で有用である。

この法廷は社会や行政について言及しているもので、法律や慣習法において外国人の争いを調停したり、裁いたりするための場ではなかった。法廷は土地の登録、商取引の記録、固定資産の記録という役割を担っており、不動産の所有、ワクフ、商会や商業組織の設立、解散に関する文書を記録するための道具として機能した。同様に、死者が残した遺産を記録したり、彼らの負債を徴収し、その支払いを科す場でもあった。また、法廷は結婚や離婚などの社会生活の展開をも記録している。だが法廷の役割とは、その都市の市街化や公共施設を観察する際、最も顕著に現れるのである。したがって、本研究はこの記録を第一の史料として依拠する。また同様に偉大なる旅行家たちが残した著作や『エジプト誌』のような同時代史料、その都市の歴史を取り上げた現代の研究文献を用いて論じることとする。

## 2. アレクサンドリアにおける水の供給

アレクサンドリアにその需要を満たすだけの豊かな水源がなければ、都市として、また重要な港としての成長や発展は望めなかったであろう。エジプトにおける都市の大半とは異なり、アレクサンドリアはナイル河谷から隔離された位置にあることで、その都市に水を供給、貯蔵、分配するための施設を必要とした。実際にアレクサンドリアが最も依拠していたのは、ナイル河からもたらされる水であった。井戸の水は塩分を多分に含み、濁っており、利用することはほぼ不可能であった。降水量は極めて少なく、また降水期が一定でなかったため、水の供給源として依拠することは出来ない状況にあった<sup>(1)</sup>。[水を供給する施設として]よく知られているのは、その都市にナイルの水を供給するオスマン朝時代の運河であり、「ナースィリー運河」と呼ばれていた。この運河を通じ、毎年発生する氾濫の際に、アレクサンドリアに新鮮な水が供給された<sup>(2)</sup>。水が街に到着するや否や、地域の人々は数多く存在した地元住民の貯水所や、「スルタンの貯水所」(平均して84もの貯水所があった)として知られる大規模な貯水所

---

(1) Muḥammad Ṣubḥī ‘Abd al-Ḥakīm, *Madīnat al-Iskandariyya*, Cairo, 2007, p. 101.

(2) ナースィリー運河はロゼッタ分流として知られる西のナイル河から、ラフマーニーヤ村の北方1,200メートル地点で分岐していた。この取水口から北方600メートルにはこの運河の別の取水口があった。以前から存在する取水口に大量の泥が堆積したことで、用水路へと注ぎ込む水量を増加させるため、その[新しい別の]取水口の掘削が行なわれた。しかしながらなぜ行政はこの地点、あるいは地域における運河の取水口に注意を払っていたのだろうか？その答えは、この地域の北部が1,800メートルという範囲に連なる諸島に直接繋がっていることにある。そしてこれらはロゼッタ分流を二つの流れに分かつのである。これらの島々は河を流れる水の速度を堰き止める防波堤の役割を果たし、より多量の水が湾に注ぎ込むことを可能とした。それゆえにラフマーニーヤを運河の取水口地点として選ぶのは極めて適切であったが、それは多量の泥が運河の河口部分に堆積することに繋がった。そのため、急速に水が流れ込むことによって堆積作用が軽減するよう、取水口を深く、狭く設けることが求められた。

に貯蔵した<sup>(3)</sup>。

アレクサンドリアを囲む地域の地理的自然は、その都市を發展させる大きな要因となった。アレクサンドリアは海岸の都市であるばかりでなく、周囲のほとんどを水によって囲まれていた。東と南東においてはアブー・キール湖（文書ではマアッディーヤ湖として知られる）が伸びており、西と南西にはマルユート湖が伸びていた<sup>(4)</sup>。これは渇いた湖であった。アレクサンドリアとナイル河とを平地上で結ぶナースイリー運河は、非常に狭い二つの湖の間を通り、その都市まで到達していた。マルユート湖をめぐる問題は、用水路の灌漑土手の荒廃と、湖において運河の水の大部分がその都市に到達する代わりに失われてしまったことに表される。アブー・キール湖は、ナースイリー運河とアレクサンドリアに対し、常に大きな脅威となった。湖はアブー・キール要塞の東で地中海と繋がっており、塩水の浸食によってこの湖周辺の地盤沈下を引き起こし、被害をもたらしたのである<sup>(5)</sup>。だが最も大きな問題となったのは、その運河の通過する地域が狭く、また低地であったことであった。アブー・キール湖への塩水の浸入を防ぎ、マルユート湖との結合や、塩水によって運河の水が失われることのないよう、行政は運河からアブー・キール湖へと繋がる灌漑土手を建設することでこの問題を解決しようとした<sup>(6)</sup>。

アレクサンドリアに新鮮な水を供給することは、恒常的な課題の一つであった。行政は問題の解消に取り組まなければならない、水をアレクサンドリアに供給するため、ブヘイラ県総督<sup>(7)</sup>は毎年運河を定期的に浚渫しなければならなかった。ナイルの水を供給する上でその都市が直面した問題は複数あるが、まず挙げられるのは氾濫の水位の低さと弱さであり、ナイルの水位が低下してしまうことである。そして運河の水流

(3) この都市における大規模な貯水所の数は、18世紀の末にはおよそ308にも達していた。スプヒー・アブドゥル＝ハキームによれば、マフムード・バシヤ・アル＝ファラキー [1885年没] はアレクサンドリアに水を貯蔵するための貯水所を700箇所確認したという。詳しくは Ayman Aḥmad Muḥammad Maḥmūd, *Khalīj al-Iskandariyya wa Athār-hā al-Iqtisādiyya wal-Ijtīmā'iyya wal-'Umrāniyya fī al-'Aṣr al-'Uthmānī (1517-1802)*, Cairo, 2008, p. 79, Muḥammad Ṣubḥī 'Abd al-Ḥakīm, *op. cit.*, p. 137 を見よ。

(4) Gratien Le Père, *Jawla fī Iqlīm al-Maryūṭiyya, Kitāb Wasf Miṣr al-'Arab fī Rif wa Ṣaḥrāwāt-hā*, trans. Zahr al-Shāyib, Cairo, vol. 2, p. 19.

(5) Muḥammad Ṣubḥī 'Abd al-Ḥakīm, *op. cit.*, p. 39.

(6) アブー・キール堤防は1,243メートルの長さを誇る堰で、高さは6～7メートルに達する。これはアブー・キール湖（マアッディーヤ湖）に地中海の海水が流入するのを妨げるためである。同様にこの堤防は「マアッディーヤ」、すなわちロゼッタとアレクサンドリアを結ぶ陸上道路（ロゼッタ道）としても機能していた。もしこの堤防がなければ、小型船舶によって両地域間の商品輸送を行わなければならない、それゆえにこの湖は「マアッディーヤ湖」と呼ばれているのである。また、ロゼッタとアレクサンドリア間の交易はこの堤防が欠壊することで損害を被った。詳しくは Helen Anne Rivlin, *Al-Iqtisād wal-Idāra fī Miṣr fī Mustahall al-Qarn al-Tāsi 'Aṣhar*, trans. Aḥmad 'Abd al-Raḥīm Muṣṭafā and Muṣṭafā al-Ḥusaynī, Cairo, 1967, p. 312 を見よ。

(7) すなわち、ブヘイラのハーキム [州総督] を指す。



における堆積物の割合が増加し、二方向から運河を囲むスルタンの灌漑土手を分断、破壊してしまうのであった<sup>(8)</sup>。そのことに加え、運河への海水の流入、特にアブー・キール堤防の荒廃が挙げられる。この堤防はアレクサンドリアのみならず、海水の浸食作用に直面するブヘイラ県北西部に位置する諸村にとっても、極めて重要であった<sup>(9)</sup>。

アレクサンドリアの富裕層は、都市全体の記憶において彼らの名を留めた諸施設のなかでも、住民に毎日水を供給するため、自らの名を冠したサビール〔給水所〕の建設に熱心であった。それは様々な場所、特に都市中心部にサビールを建設したことに表れている<sup>(10)</sup>。新鮮な水を豊富にもたらすことは、都市生活を成立させるための要件であった。氾濫の弱さと水不足は、貯水所に貯められていた前年の不衛生な水を利用し、疫病が生じることに繋がった<sup>(11)</sup>。新鮮な水の確保はアレクサンドリアが苦しみ続けた重要な問題の一つであり、氾濫の弱い年にその都市から人々が移住してしまう原因となった<sup>(12)</sup>。

### 3. アレクサンドリア、ロゼッタ、ダミエッタ間の競合

従来の歴史研究の多く<sup>(13)</sup>は、オスマン朝時代のアレクサンドリアが地中海交易における重要性を失っていたという立場をとっていた。これは、ロゼッタやダミエッタがアレクサンドリアの商業活動を奪ったという多数の歴史家の見解から出たものである。別の言葉で言えば、ロゼッタとダミエッタはエジプトの地中海における二大港となったということである。このような歴史家たちの見解は主に三つの原因に帰せられる。

---

(8) 氾濫の季節が始まると、ブヘイラのカーシフは運河とその灌漑土手の浚渫を行わなければならなかった。また灌漑土手に立地する全ての堰の保守作業を行なった。氾濫がナスィリー運河の取水口にまで到達すると、カーシフとその行政機構に代表されるブヘイラの行政は、運河周辺の農民や遊牧民がアレクサンドリアの貯水所が水で満たされる前に灌漑土手を切開してしまわないよう、彼らの活動とその経過について、一ヵ月半に渡り綿密な監視を行なう必要があった。詳しくは Gratién Le Père, *Dirāsa 'an Buḥayrāt wa Ṣaḥrāwāt Miṣr al-Sufī, Waṣf Miṣr*, trans. Zahīr al-Shāyib, Cairo, 1984, vol. 3, p. 114 を参照のこと。

(9) 例えば 1156 / 1743 年には、アブー・キールの灌漑土手が決壊し、カフル・サリーム村、アカリーシャ村、カルユーン村、ビルカト・ガッターズ村の土地が海水の浸入によって損害を被った。カイロからブヘイラのカーシフに対して再び堤防を建設するよう命令が下された (Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 83, case no. 285, p. 133, 1156/1743)。

(10) Muḥammad Ṣabrī al-Dālī, *Munsha'āt Tasbīl al-Miyāh fī al-Iskandariyya fī al-'Aṣr al-'Uthmānī, Majallat al-Rūznāma* 8, Cairo, 2010, p. 252.

(11) 毎年氾濫が到達する以前に貯水所の浚渫が行なわれていた。新鮮な水の確保はオスマン朝期のアレクサンドリアにおける恒常的な問題であった。この問題は 1820 年、ムハンマド・アリー朝期になってマフムーディーヤ運河の掘削が完了するまで続いた。

(12) Nāṣir Aḥmad Ibrāhīm, *Al-Azamāt al-Ijtīmā'iyya fī Miṣr fī al-Qarn al-Sābi 'Ashar*, Cairo, 1998, pp. 78, 260.

(13) Saḥar 'Alī Ḥanafī, *Al-'Ilqāt al-Tijāriyya bayna Miṣr wa Bilād al-Shām al-Kubrā fī al-Qarn al-Thāmin 'Ashar*, Cairo, 2000, p. 30.

第一点目は、ロゼッタとイスタンブルとの「地理的」近さであり<sup>(14)</sup>、ロゼッタがトルコとの交易において主要な港となったということである。第二の点は、アレクサンドリアとヨーロッパ諸港間の商業規模が縮小したことである。第三の点は、18世紀を通じ、アレクサンドリアの住民数と比較してロゼッタとダミエッタにおける住民数が増加したことである。これらの点から、一部の歴史家はアレクサンドリアが大きな衰退を経験したと確信したのであった<sup>(15)</sup>。

だが実際には、このような歴史像は正確さを欠いていると言わざるを得ない。アレクサンドリアやロゼッタに残る法廷記録などの基本史料は、状況がこれらの歴史家たちが想像しているものとは異なっていることを我々に確信させる。マムルーク朝時代以降、アレクサンドリアにとって第一の支えとなる役割を果たしたナイル河沿いの都市はフーワで、そこにはナースィリー運河を経由して商品を運ぶために船が停泊していた。マムルーク朝時代のフーワは、アレクサンドリアを支える拠点へと変化した<sup>(16)</sup>。だが、オスマン朝がエジプトに進入した際、ナースィリー運河を大規模な船舶が航行できる深さまで掘削するという作業は実現困難な問題であった。同様に数々の地理的要因によって、ロゼッタはアレクサンドリアを支える第一の都市となったのであった。エジプト沿岸の海水位が大幅に低下すると、ロゼッタ・アレクサンドリア間の通行路（ロゼッタ道）はラフマーニーヤ・アレクサンドリア道よりも好まれ、距離もより短縮された。これらの諸要因によって、ロゼッタはアレクサンドリアにとって第一の支えとなる役割を果たすようになったのである。アレクサンドリア・ロゼッタ間の海上輸送において活躍していた「ガルマ（コルベット）」と呼ばれた小型船から大規模な海洋船舶へと転換したことは、さらにそのことを促進した<sup>(17)</sup>。だがここで、それならばなぜロゼッタから直接商品を積載しなかったのかという疑問が浮かび上がってくる。

その答えは、ロゼッタが地中海から2マイル以上内陸に位置し、地中海に直接出られる港がなかったということにあるだろう。このような港を建設することは困難を極めた。なぜなら毎年ナイル河からの堆積物があるからである。ロゼッタ分流はダミエッタ分流よりも低いため、その水流は激しいものであった。地理的にロゼッタ分流がダ

(14) Nīvīn Muṣṭafā Ḥasan, *Rashīd fī al-'Aṣr al-'Uṯmānī*, Alexandria, 1999, p. 107.

(15) Jalīla Jamāl al-Qāḍī *et al.*, *Rashīd, al-Nash'a -al-Izdihār- al-Inḥisār*, Cairo, 1999, p. 46.

(16) Al-Sayyid Muḥammad Aḥmad 'Aḩā, *Iqlīm al-Gharbiyya fī 'Aṣr al-Ayyūbiyyīn wal-Mamālīk*, Cairo, 2002, p. 148.

(17) アレクサンドリアの造船所は、イスタンブルやイズミルから大量の木材がもたらされると、複数の帆とオールを備えた小型船の製造を行なった。これはロゼッタ分流の河口を容易に通過することが可能であった。ロゼッタ分流の河口には砂の中洲が点在しており、風が吹くことによってこれらの船は衝突し、被害を受けた。三本の帆に加えオールが備わっていたことで、このような船舶は大変操縦性に優れていた。詳しくは *Sijillāt Maḥkama Rashīd al-Shar'iyya*, no. 40, no case number, p. 250, 1029/1619 を見よ。

ミエッタ分流よりも2メートルほど低くなっていることはよく知られている。そしてロゼッタ分流に流入する水量はダミエッタ分流の二倍もあった。同様にダミエッタ分流は、デルタ中央部のファラオ時代の用水路・ファラオーニーヤ運河を通じてロゼッタ分流に水が流れてしまうことで、たちまち氾濫による大量の水を失った。ファラオーニーヤ運河はロゼッタ分流に大量の水を流していたのである<sup>(18)</sup>。これらの点から、ロゼッタ分流を航行することは、ダミエッタ分流とは異なり、年間のほとんどの時期を通じて可能なものとなった。このことはブーラク・ロゼッタ間で船舶が商用で頻繁に航行していたことにも反映されている<sup>(19)</sup>。また豊富な水量は、ファラオーニーヤ運河とロゼッタ分流流域を米の栽培において最も重要性のある地域としたのであった<sup>(20)</sup>。

実際には、ロゼッタとアレクサンドリアが互いの事業を協調して遂行している限り、両者の間に対立は存在しなかったのである<sup>(21)</sup>。オスマン朝当局は、ロゼッタとアレクサンドリア間の関税を統制するための最も簡単な方策は、両者を一つの税関のもとに置くことであると考えた。そこでロゼッタとアレクサンドリアが早い時期(16世紀の中葉)から同一の税関の管轄内にあったことに加え、両者はアレクサンドリア提督の監督権のもとに統合された<sup>(22)</sup>。そのため、アレクサンドリアのイルティザームは、大抵の場合ロゼッタのイルティザームも含んでいた<sup>(23)</sup>。そしてエジプトのパシャたち、特にスイナン・パシャは、16世紀の中葉以降、ブーラクとロゼッタ、アレクサンドリアを都市間の商業活動に資する諸施設によって一つの集合体として結びつけようとした。スイナン・パシャはウィカーラ、モスク、スークからなる大規模な施設を三つの港に建設

---

(18) ムラード・ベイは1207/1793年にファラオーニーヤ運河の入り口を堰き止めるための大規模な事業に着手した。その目的とは、夏期、ダミエッタ分流を流れる水量を増加させ、それによってダカハリヤ地方とダミエッタでより大規模な米の作付け面積を確保できるようにすることであった。だがファラオーニーヤの両側に位置する諸村がアイユーブ・ベイのイルティザームのもとにあったことで、彼の謀略によりムラード・ベイの試みは失敗に終わった。ファラオーニーヤ運河の入り口を堰き止めることは、ムハンマド・アリーが着手した最初の灌漑事業であった。詳しくは‘Abd al-Raḥmān al-Jabartī, *‘Ajāib al-Āthār fī al-Tarājīm wal-Akhbār*, ed. ‘Abd al-Raḥīm ‘Abd al-Raḥmān ‘Abd al-Raḥīm, Cairo, 2003, vol. 2, p. 363 を見よ。

(19) Helen Anne Rivlin, *op. cit.*, p. 324.

(20) Ilhām Dhihnī, *Miṣr fī Kitābāt al-Raḥḥāla wal-Qanāṣil al-Faransīyīn fī al-Qarn al-Thāmin ‘Ashar*, Cairo, 1992, p. 174.

(21) イスタンブルの中央政府に輸送されるあらゆる商品は、ブーラクからナイルを経由してロゼッタへと運ばれた。それから陸路、あるいは文書に拠ればナカール船で(旅行家によればガルマ船で)ロゼッタ道を通り、アレクサンドリアへと輸送された (Ilhām Dhihnī, *Miṣr fī Kitābāt al-Raḥḥāla al-Faransīyīn Khilāl al-Qarnayn al-Sādīs ‘Ashar wal-Sābi‘ ‘Ashar*, Cairo, 1991, p. 116, *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar‘iyya*, no. 52, case no. 76-80, pp. 39-41, 1082/1671)。

(22) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar‘iyya*, no. 28, case no. 77, p. 22, 1003/1594.

(23) 例えば1003/1594年には、アレクサンドリアとロゼッタを含む従属地域を合わせた税関の歳入は96キースと11,501カスルであり、ロゼッタの税関は211,382バラであった。これは税関全体の8パーセントに相当した。詳しくは *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar‘iyya*, no. 28, case no. 77, p. 22, 1003/1594 を見よ。また、‘Abd al-Ḥamīd Ḥamīd Sulaymān, *Tārīkh al-Mawānī al-Miṣriyya fī al-‘Aṣr al-Uthmānī*, Cairo, 1995, p. 192 も参照せよ。

した。これらは商業活動におけるそれぞれの役割を支援するものであった。さて、ここで我々はなぜエジプトの当局がより安全である西の港に代わり、東の港を利用したのかを理解しておく必要がある。それは、東の港がロゼッタから来る船舶にとってより航行距離が短かったためである。ロゼッタとイスタンブルとの近さという点については、アレクサンドリアの文書によれば、トルコの諸港へと運ばれるあらゆる物資がアレクサンドリアを経由して運ばれていたということは確かである。例えばエジプトからトルコへと毎年運ばれていた硝石や砂糖、ムシャーク（亜麻の縄）の量がアレクサンドリアの法廷文書に記録されている。同様にテッサロニキやイズミルへと商品を運んだ船舶についても記録されている<sup>(24)</sup>。エステフはそのことを強調し、「ロゼッタに税関を設立するのはブーラクやアレクサンドリアの税関においていかなる詐欺やごまかし行為も行なわれていないことを確認するという目的であり、新しい税を賦課することを意図したものではなかった」と述べている<sup>(25)</sup>。そのため、例えば1195 / 1780年にアレクサンドリアに二人のトルコ人商人がやってきて、資本金6,117キルシュの商会を共同で設立し<sup>(26)</sup>、上記の資金で「別の場所から」米やコーヒー豆を購入し、アレクサンドリアに輸送した。それは商品をトルコに向け、アルバニア提督であるウマルの船に荷積みするためであった<sup>(27)</sup>。このような行為は頻繁に行われていた。一部のトルコ人、ヨーロッパ人商人はロゼッタから商品を供給し、売上から得られる利益を増加させるよう奔走したのである。

同様にロゼッタはアレクサンドリアのカーディーが管轄する司法区にあった。そのためアレクサンドリアのカーディーはロゼッタに自身の代理を任命した。このことは両都市間の結びつきを容易なものとした。例えば1184 / 1770年、アレクサンドリアのカーディーであるムハンマド・エフェンディは、アブドゥッラフマーン・エフェンディを自らのロゼッタにおける代理人として任命した。彼については、アリー・ベイ・アル＝カビールに対し、ロゼッタ住民から抗議が寄せられ、彼を罷免して追放することが求められていた。しかしながらムハンマド・エフェンディはアリー・ベイのもとに介入し、住民の申し立てについて彼の代理人が無罪であることを確信させ、その地位に留ませたのであった<sup>(28)</sup>。

---

(24) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 13, case no. 119, p. 49, 1193/1779.

(25) Estèphe, Al-Nizām al-Mālī wal-Idārī fī Miṣr al-Uthmāniyya, *Wasf Miṣr*, trans. Zahīr al-Shāyib, Cairo, 1979, vol. 5, p. 171.

(26) 1キルシュは40パラに相当する。

(27) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 13, case no. 969, p. 329, 1195/1780.

(28) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 10, no case number, p. 83, 1184/1770.

〔当時の〕旅行家が残した記録には、領事館がロゼッタに一時的、あるいは恒常的に開設、または移転したことについても記述がなされており、ブーラクやデルタの諸都市からアレクサンドリアよりも安価でもたらされる商品を購入するため努力していたことがわかる。これらの領事たちがロゼッタで購入していた商品はまずはロゼッタからアレクサンドリアへと荷積みされ、それから彼らの母国の港へと向かっていった<sup>(29)</sup>。

アレクサンドリアの住民がなぜ少数であったかという問題については、二つの要素が考えられる。まず挙げられるのは、アレクサンドリア住民のうち少なくない人々が、穏やかな気候と低い氾濫の期間新鮮な水が豊富に得られるロゼッタへの居住を選択したことである。またロゼッタはアレクサンドリアの商業にとって主要な拠点であり続けたため、アレクサンドリアにおける〔有力〕諸家系は、彼らの住居をロゼッタにも保有していたのである<sup>(30)</sup>。彼らは自らの荷物が到着した際や低い氾濫の時期にロゼッタへと移動していた。第二の要素は、その都市が数々の疫病に直面していたことである。それにより多数の住民が犠牲となった。だがそれにもかかわらず、アレクサンドリアは商業的繁栄を維持し続けた。フランスによる占領期、ボナパルトは 1213 / 1798 年にアレクサンドリアの大商人に対して 300,000 フランもの供出を強制した。そしてロゼッタの商人たちは 100,000 フランを供出することを余儀なくされた。またダミエッタの商人たちも同様の金額を支払うこととなった<sup>(31)</sup>。このことはこれら三つの港の商人たちが持つ富の真の重要度を反映しているといえる。

#### 4. アレクサンドリアと国際商業

ここで 16 世紀から 18 世紀までのアレクサンドリアを特徴付けるものとして、商業上三つの局面が指摘できよう。これら三つの局面において異なる商業的トレンドが存在したことが見て取れる。このことはアレクサンドリアの有した商業的役割を示すと同時に、その役割が諸局面ごとに変化していることも反映しているのであり、さらにそれが時代ごとに商業的トレンドと商業に結びついた変化と一致していることも映し出している。その諸局面とは、以下に挙げる通りである。

第一の局面は 1540 年代以降の時代である。この時期、マムルーク朝時代の商業形態

(29) *Ihām Dhīnī, Miṣr fī Kitābāt al-Raḥāla wal-Qanāṣil al-Faransīyīn*, p. 174.

(30) トラブ家、ガーニム家、ジャルブイー家などの家系は、商業や氾濫による水不足の危機に備えてロゼッタに住居を所有していた (*Sijillāt Maḥkama Rashīd al-Shar'iyya*, no. 40, case number 241, p. 57, 1028/1618)。

(31) *Nāṣir Aḥmad Ibrāhīm, Firdat al-Faransīs Qirā'a Taḥlīliyya li-Qawā'im al-Firda bi-Madīnat al-Iskandariyya 1798-1801, Majallat al-Rūznāma 3, Cairo, 2005, p. 411.*

の拡張がみられた。具体的には香辛料の貿易が回復したことが挙げられ、アレクサンドリアは再度ヨーロッパに対する供給地として、香辛料貿易において要となる役割を果たすようになった<sup>(32)</sup>。文書においては、通常アレクサンドリアの大商人は「サグル[港]のカーリミー商人の名士のなかの名士」<sup>(33)</sup>、「サグルのカーリミー商人のハージャー」<sup>(34)</sup>の名士のなかの名士<sup>(35)</sup>と呼ばれている。この商業を行なう過程で莫大な富を形成することに成功した数多くの名家が誕生し、発展した。代表例としては、ファフミー家、マスムーディー家<sup>(36)</sup>、イブン・マンディール家、クサンティーニー家<sup>(37)</sup>、ワラースイニー家、ハダリー家<sup>(38)</sup>などが挙げられよう。これらの家系にとって富を蓄積する上で重要な要因となったのは、亜麻や亜麻織物の取引、木材、サンゴ、銅の輸入であった<sup>(39)</sup>。これらの家系はこの段階を通じ、アレクサンドリア社会と市街化の発展のプロセスのなかで大きな役割を果たしたのである<sup>(40)</sup>。

第二の局面は、17世紀の第二四半世紀から1720年代まで続いている。このトレンドにおいて、エジプトの輸出品のなかで最大の重要性を有していたのはコーヒー豆であり、アレクサンドリアを経由してもたらされ、莫大なる利益を生み出していた<sup>(41)</sup>。また亜麻の商業も極めて重要であった。亜麻商業の利潤はコーヒー豆より少なかったものの、確実な利益が見込めたからである。また織物、革、穀物、サフラン、ヘンナ、アンモニウム塩、象牙も重要であった。重要な輸入商品としては生糸、アナトリアやバルカン半島の木材、鉛、錫、紙、ビーズ、ガラス製品、武器、金属屑、赤染料（ケルメス）、サンゴ<sup>(42)</sup>などのヨーロッパからもたらされる商品が挙げられる。これら全てが莫大な利益を生んだのであった。

この段階を通じ、エジプトの諸事を統制する軍隊に加入することが、カイロの商人たちの場合と同様、アレクサンドリアの商人たちの保護に繋がるようになった。それ

---

(32) Sulaymān Muḥammad Ḥusayn, *Tujjār al-Qāhira fī al-Qarnayn al-Sādīs ‘Ashar wal-Sābī ‘Ashar*, Cairo, 2003, p. 75.

(33) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar’iyya, no. 36, case no. 116, p. 43, 1019/1610.

(34) 単数形はハージャーという。ベルシア語で大商人、すなわち家の主や裕福な商人を意味する。「カーフ」の文字を加えたハージャキという語は強調表現である。詳しくは Rifat Mūsā Muḥammad, *Al-Wikālat wal-Buyūt al-Islāmiyya fī Miṣr al-Uthmāniyya*, Cairo, 1993, p. 100 を見よ。

(35) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar’iyya, no. 37, case no. 734, p. 232, 1019/1610.

(36) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar’iyya, no. 11, case no. 1109, p. 272, 978/1570.

(37) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar’iyya, no. 43, case no. 279, p. 98, 1018/1609.

(38) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar’iyya, no. 3, case no. 525, p. 184, 984/1576.

(39) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar’iyya, no. 37, case no. 481, p. 138, 1020/1611.

(40) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar’iyya, no. 1, case no. 1384, p. 324, 958/1551.

(41) Ḥusām Muḥammad ‘Abd al-Mu’ī, *Al-‘Āila wal-Tharwat al-Buyūt al-Tijāriyya al-Maghribiyya fī Miṣr al-Uthmāniyya*, Cairo, 2008, p. 133.

(42) Terence Walz, *Trade Between Egypt and Bilād as-Sūdān 1700-1820*, Cairo, 1978, p. 62.

は彼らの商業を守るために必要な保護を得るためであった。これらの家系は巨万の富を築き、ティルバーナ家、ナードゥーリー家<sup>(43)</sup>、ビルジー家、ドゥワイブ家<sup>(44)</sup>、シャルトゥート家、ジャルブーイー家、ジュミーア家<sup>(45)</sup>などは、重要な富を築いた家系の最も顕著な例であろう<sup>(46)</sup>。この種の商人たちが、アレクサンドリアにおける商業、サービス、手工業の性格を有する施設の建設を支援したのである<sup>(47)</sup>。

第三の局面は、18世紀の第二四半世紀から続くものである。アレクサンドリアはこの局面においてその商業形態に重大な変化を経験した。アレクサンドリアにおける最重要輸出品の地位を占めていたコーヒー豆が第二位に転落し、代わって米がアレクサンドリアの輸出における最重要商品となったのである。それは地中海諸港における需要が高まったことに起因する<sup>(48)</sup>。またタバコがその他の商品とあわせ、輸入における最重要商品となった。この局面は、商業の家系が軍事面をも担うよう変容したことに特徴づけられる。アレクサンドリアの大商人たちは、アレクサンドリアの複数の要塞における軍事司令官の長でもあった。これらの砦に軍人を供給する上でマムルークの指導力が低下した結果、サグルの住民は軍人の役割を担うようになった。なぜなら、穀物の取引はオスマン朝の港を除き、いかなる港においても禁じられていたからである。そしてこれらの商人たちは彼らの取引を円滑に進めるため、これら城塞の軍人となることが彼らの利益に繋がると理解したのであった。そして徐々にサグルにおいて資金を持つ者が権力をも手にするようになり、イエニチェリのジュールバジーヤ<sup>(49)</sup>はサグルの大商人によって占められるようになった<sup>(50)</sup>。彼らは穀物や国家が公式に禁じた商品の輸出を統制することで国家事業を遂行し、これらの商品は彼らを通じて地中海の諸港へと輸出された。そこではより高額な対価が支払われ、大きな利益が得られたので

(43) アブドゥル＝カーディル・ブン・アフマド・アン＝ナードゥーリーの遺産については、例えば *Maḥkama al-Qisma al-ʿAskariyya*, no. 67, case no. 98, pp. 65-66, 1133/1721 を見よ。

(44) イブラーヒーム・ブン・ムハンマド・ドゥワイブの遺産については、*Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Sharʿiyya*, no. 102, case no. 163, p. 95, 1201/1786 を見よ。

(45) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Sharʿiyya*, no. 131, case no. 493, p. 263, 1142/1729.

(46) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Sharʿiyya*, no. 67, case no. 98, pp. 65-66, 1133/1720.

(47) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Sharʿiyya*, no. 70, case no. 201, p. 115, 1116/1704.

(48) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Sharʿiyya*, no. 96, case no. 36-58, pp. 23-25, 1189/1775 は輸出された米の量がコーヒー豆よりも多く、非常に重要であったことを示している。

(49) ジュールバジーヤ：単数形はジュールバジー。ペルシア語に起源を持つトルコ語の単語である。「ジュール」の意味は「美味」、あるいは調理された食事、ブイヨンのスープを表わす。ジュールバジーとは、軍のなかで食事用の大鍋を監督する役職で、歩兵隊長であるが、歩兵隊長でありながら馬に騎乗した。彼の業務にはイエニチェリ内部の秩序を維持することも含まれており、城塞内あるいは軍隊における役職と同義語として用いられるようになった (*Aḥmad al-Saʿīd Sulaymān, Taʿšīl mā Warada fī al-Jabartī min al-Dakhīl*, Cairo, 1960, p. 66, *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Sharʿiyya*, no. 85, case no. 423, p. 350, 1177/1763)。

(50) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Sharʿiyya*, no. 85, case no. 423, p. 350, 1177/1763.

あった。アレクサンドリアの名家であるザクワーカフ家（シャルヌービー家）、ガーニム家、アブー・ハイフ家、ジャミーイー家<sup>(51)</sup>、アブー・シャル家、ズカイクト家、サフン家、シャラーラ家などは、その代表例である<sup>(52)</sup>。これらの家系は巨大な富を形成することに成功し、その富の永続性と一体性を担保するためにワクフを設定したのであった<sup>(53)</sup>。ここで指摘しなければならないのは、歴史上のいかなる時代においても、木材とオリーブ油の取引を統制していたのはアレクサンドリアの商人であり、アレクサンドリア、ロゼッタ、ブーラクにおける材木置き場や油のウィカーラは<sup>(54)</sup>、基本的にアレクサンドリアの商人たちの手にあったという点である<sup>(55)</sup>。

概して、紅海の交易はマムルーク朝、オスマン朝を通じ、エジプトにとって最大の重要性を有していた。そこから得られる収入は、エジプトにおける歳入の大きな割合を占めていた。エジプトは東アフリカ、インド、アラビア半島からもたらされる商品や製品をヨーロッパや北アフリカに再輸出し、またその逆も行なわれた。この長距離間の交易が高い収益を生んだことは確かである。オスマン朝期を通じ、アレクサンドリアはエジプトにとって地中海に面した最大の港であった。近年の研究<sup>(56)</sup>では、16世紀の後半を通じ、アレクサンドリアにもたらされる香辛料の輸入量は、ポルトガルがインドへ到達する以前のマムルーク朝期を上回っていたことが盛んに指摘されている<sup>(57)</sup>。それでは、なぜこのような状況が生じたのだろうか？そしてそのことはアレクサンドリアとその商業的役割にどのような影響を与えたのだろうか？

16世紀の後半、アレクサンドリアは香辛料に対するヨーロッパ側の出資において主要な役割を回復した。それはエジプトの商人がこの商業に出資するために十分な量の金を供給することができたためである<sup>(58)</sup>。1560年代、カイロのヴェネツィア領事がある報告書を提出した。それによれば、カイロにもたらされる香辛料は、ポルトガルの軍隊によって通過を許可されていた。それはシナモン、クローブ、ココナッツなどの販売を通じ、彼らがこの地域における利益を獲得するためであった。ここで明らかな

---

(51) 以下の文書からは、例えばハーჯジュ・アフマド・ジャミーイーはヴェネツィア船に776アルダップの米と71フェルダのコーヒー豆、158キンタールのヘンナ、12バーラの亜麻、10籠のデーツ菓子、4籠のアンモニアを搭載したことが分かる（Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 85, case no. 180, p. 156, 1176/1762）。

(52) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 73, case no. 379, p. 309, 1146/1733.

(53) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 85, case no. 3, p. 10, 1176/1762.

(54) Sijillāt Maḥkama Būlāq al-Shar'iyya, no. 51, case no. 1408, p. 611, 1080/1669.

(55) Maḥkama al-Qisma al-'Askariyya, no. 64, case no. 747, p. 553, 1071/1660.

(56) Nillī Ḥannā, *Tujjār al-Qāhira ft al-'Asr al-'Uthmānī: Sīrat Abū Ṭāqiyya Shahbandar al-Tujjār*, trans. Ra'ūf 'Abbās Ḥāmid, Cairo, 1997, p. 137.

(57) Fernand Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*, Paris, 1949, pp. 423, 426.

(58) André Clot, *Sulaymān al-Qānūnī*, trans. al-Bashīr ibn Salāma, Beirut, 1991, p. 342.



のは、インドにおけるポルトガル人の第二世代が彼らの王の利益よりも自らの利益を優先したということである（モリスコの拡大はポルトガルとの相互理解に一役買った）。ポルトガル人による香辛料貿易の独占とヨーロッパにおける価格の継続的な吊り上げは、彼らがアラビア海岸を掌握していたことによって可能となった。しかし、東洋の諸港において香辛料に対する需要が増大すると、それらの港はポルトガルによる独占からアラビア半島を解放しようと模索し、実際にそれに成功したのであった。イタリアはアレクサンドリアに到着する毎年40,000キントールもの香辛料を輸入することができた。そのなかで主要な割合を占めていたのはコショウであった<sup>(59)</sup>。

同様に、ヴェネツィアやフランスの商人たちは、エジプトとの取引において資金供給を可能とする別の商品を探さなければならなかった。ヨーロッパの商人たちはサンゴ、銅をその商品と位置づけた。これらはまずインド人の間で人気を博した商品であり、金をもたすためアフリカにも送られた。古代よりサンゴを採取できる場所は地中海諸国に分散していた。そしてエジプトの商人たちはサンゴがインドやアフリカ中央部に「価格面でのリスクを」恐れることなく輸出可能な商品であることを理解していたのである。そのため、例えば989 / 1590年、ハワージャーのアブー・アル＝ジュード・ブン・アフマド・ブン・ヤフヤー、通称イブン・サーリフは、フランス人商人ファラーウ [?] の息子ポールに対し、フランス領事の面前で208キントールのショウガと484キントールのコショウ、120キントールのナツメグ、187キントールのエルサレム・ショウガ、15キントールのシナモン、7キントールのクローブ、7キントールの乳香を渡した。彼が渡した商品は、フランス人商人のサンゴと交換された<sup>(60)</sup>。同様に、ヨーロッパ人商人たちはエジプトに水銀、広幅織物、絹織物、銅や鉄などの金属を輸出し、香辛料と交換した。その一例を挙げれば、979 / 1571年、ハワージャー・サイード・ブン・アイユーブのアレクサンドリアにおける代理人であるハーヅジュ・マンダル・ブン・アブドゥッラーは、フランス人商人のトンマーズの息子ジャンに対して442キントールものコショウを渡し、彼が渡した商品は銅、水銀、広幅織物、絹織物に交換されている<sup>(61)</sup>。

香辛料貿易が伝統的な方法に回帰したということは、この取引に携わるアレクサンドリアの大商人たちが大規模な富を蓄積することに繋がった。この時期、香辛料はそ

---

(59) Blair B. Kling and M. N. Pearson (eds.), *The Age of Partnership: Europeans in Asia before Dominion*, Honolulu, 1979, p. 125.

(60) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya*, no. 27, case no. 780, p. 252, 993/1585.

(61) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya*, no. 9, case no. 577, p. 192, 979/1571.

れに携わる商人たちに対し、必要経費や諸税を差し引いても 40 パーセントから 50 パーセントに達する利益をもたらしていた。ジェツダに到着する 1 キンタールあたりのコシヨウの価格は、6 から 8 ディーナール・アシュラフィーであった<sup>(62)</sup>。それがカイロにおいては 14 から 16 ディーナールという価格で販売され<sup>(63)</sup>、そのアレクサンドリアやダミエッタにおける価格は 21 から 30 ディーナールにもなった<sup>(64)</sup>。そのため、香辛料貿易の復活がそれに携わる商人たちにとって巨額の資産を形成する上で重要であったことは当然といえよう。そのことはアレクサンドリアにおいて大規模な商業資本を形成することに繋がり、その都市における生活のあらゆる側面において、経済活動を支援する上で非常に重要な役割を果たした。アレクサンドリアの貴顕に対し、「カーリミー商人のハワージャーの名士のなかの名士」<sup>(65)</sup> という尊称も再び用いられるようになった。香辛料の取引とその都市の歴史において大きな役割を果たした名家としては、ファフミー家、クサンティーニー家、イブン・マンディール家、イブン・アティーヤ家、ラーイド家、ハッターブ家、ハダリー家などが代表例として挙げられよう<sup>(66)</sup>。

17 世紀に入ると、コーヒー豆貿易は新たな転換点を迎えることになった。コーヒーを飲む習慣が世界のあらゆる地域に拡大したことで、コーヒー豆貿易は隆盛を極めることとなった。17 世紀の初頭、ヴェネツィア人たちはアレクサンドリアからコーヒー豆を輸入し、1034 / 1633 年にはアムステルダム、ロンドンに初めてもたらされた。コーヒー豆は莫大な利益を生む香辛料の位置に取って替わった<sup>(67)</sup>。そのことは香辛料貿易が停止してしまったことを意味するわけではないが、国際取引におけるその重要性は低下したのであった。

17 世紀の初頭以降、コーヒー豆は国際交易商品となり、世界市場で徐々に人気を博すようになった。イエメン（また、より少ない量ではあるがエチオピア）はコーヒー豆を生産する世界的にも類を見ない市場であり、18 世紀の第一四半世紀までその状態は

---

(62) 「アシュラフィー」と呼ばれたマムルーク朝時代のディーナールを指す。これは金貨で、立法者スレイマン大帝の時代に鑄造された。16 世紀には 40 ニスフ銀貨に相当したが、17 世紀には 75 から 85 ニスフに相当した。1697 年に鑄造された際には、95 ニスフに相当した。詳しくは Aḥmad al-Damurdāshī, *Al-Durra al-Mušāna fī Akhbār al-Kināna*, eds. 'Abd al-Wahhāb Bakr and Daniel Crecelius, Cairo, 1992, p. 71 を見よ。

(63) Maḥkama al-Qisma al-'Arabiyya, no. 34, case no. 160, p. 77, 1044/1634.

(64) Sijillāt Maḥkama Dimyāṭ al-Shar'iyya, no. 139, case no. 164, p. 124, 1091/1680.

(65) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 32, case no. 997, p. 373, 1009/1600.

(66) 富の拡大の例としては、通称「イブン・マンディール」として知られるハワージャー・ムハンマド・ブン・アフマド・ブン・アブドゥッラフマーンの遺産が挙げられる。彼は数々の不動産に加え、5,000 ディーナールもの遺産を残したとされる。詳しくは Maḥkama al-Qisma al-'Askariyya, no. 37, case no. 528, p. 344, 1033/1624, Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 3, case no. 525, p. 184, 984/1576 を見よ。

(67) Nillī Hannā, *op. cit.*, p. 143.

続いた<sup>(68)</sup>。モカ、ルハイヤ、フダイダなどのイエメンの諸港は、コーヒー豆を求める商人たちで溢れかえった。バイト・アル＝ファキーフの街は、最高品質のコーヒー豆を生産する重要地域の一つであり、そのニスバは「アル＝フィクヒー」として知られていた。ここでコーヒー豆はその周囲の山で栽培され、モカへ輸送され、次いでジェツダへと運ばれた<sup>(69)</sup>。そしてスエズ、カイロを経由し、アレクサンドリアへと運ばれた。アレクサンドリアは地中海世界におけるコーヒー豆貿易の枢軸となったのである。紅海で活動するカイロの大商人たちは、毎年およそ 100,000 キンタールものイエメンのコーヒー豆を輸入していた。これはイエメンで生産される量の約半分に等しかった。そしてそのほとんどをアナトリア、バルカン半島、マグリブ諸国、ヨーロッパへと再輸出していた。コーヒー豆の取引は、ヨーロッパ以上にオスマン帝国諸州をイスタンブルと結びつけた。これは香辛料貿易がそれを販売する市場とヨーロッパとを結びつけていたことと対照的であるといえる。イスタンブルだけで年間におよそ 17,500 キンタールものコーヒー豆が消費されていたのである<sup>(70)</sup>。

エジプトのトルコとバルカン半島に対するコーヒー豆の輸出量に関する正確な統計は残っていないが、おそらくは 50,000 キンタールを下回ることはなかったであろう。これは毎年エジプトが輸入するコーヒー豆の半分の量に相当していた。そこでコーヒー豆は基本食品となっており、それが不足した場合には、スルタン国家の首都における暴動へと繋がりがねなかった。そのため、スルタンはエジプトが首都における消費に十分な量を確実に供給できるよう、個人的に心を砕いていたのである。例えば 1136 年 / 1714 年、スルタンは 5,000 フィルクのコーヒー豆をイスタンブルに輸送するよう命じた勅令を送っている<sup>(71)</sup>。スルタン国家の首都にコーヒー豆の到着が遅れることは、イスタンブルの行政府に対する暴動が増加することに繋がった。そのため、小麦や米などの戦略性を持つ食糧と同様に、アレクサンドリアからヨーロッパへのコーヒー豆の輸出を禁止する勅令が 1706 年、1707 年、1716 年、1719 年、1720 年、またそれ以外の年にも発布されている<sup>(72)</sup>。そして勅令のなかでコーヒー豆のヨーロッパに対する輸出を許可しない旨が継続的に強調されたのである<sup>(73)</sup>。

(68) Jacqueline Pirenne, *Iktishāf Jazīrat al-'Arab: Khamsat Qurūn min al-Mughāmara wal-'Ilm*, trans. Qadrī Qal'ajī, Beirut, 1963, pp. 106-107.

(69) Michel Tuchscherer, "Café et cafés dans l'Égypte ottomane, XVIIe-XVIIIe siècles," *Contributions au thème du et des cafés dans les sociétés du Proche-Orient*, ed. Hélène Desmet-Grégoire, Aix-en-Provence, 1992, p. 81.

(70) André Raymond, "Miṣr wa Qahwat al-Yaman", *Bulletin du CEDEJ* 12, Cairo, 1995, p. 185.

(71) コーヒー豆 1 フィルクは 3.5 キンタールであるため、これは 17,500 キンタールに相当した。

(72) ヒジュラ暦では 1118、1119、1129、1132、1133 年に相当する。

(73) Aḥmad Shalābī ibn 'Abd al-Ghanī, *Awḍāḥ al-Ishārāt fī man Tawallā Miṣr al-Qāhira min al-Wuzarā' wal-Bāshāt*,

だがそれにもかかわらず、17世紀の中葉以降、アレクサンドリアからヨーロッパへと輸出されるコーヒー豆の量は増加の一途をたどった。そしてコーヒー豆はアレクサンドリアからヨーロッパへ輸出される商品の中で、最も「流通量の」多いものとなった。18世紀の初頭、ヨーロッパはアレクサンドリアからおよそ38,500キントールを輸入していたが、それはエジプトがイエメンから輸入していた豆の総量の約36パーセントにあたる。そのうちフランスはおよそ17,500キントールを独占的に輸入していたが、「香辛料交易のように」自国で消費するためではなく、その一部をイギリスやオランダに再輸出していた<sup>(74)</sup>。香辛料交易はヨーロッパへの輸出品と結びついており、オスマン帝国が中央アジア経由、あるいはバスラ・アレppo経由で必要な香辛料を獲得していた時期、ヨーロッパ諸国はエジプトが輸出する香辛料の少なくとも80パーセントを独占していたのであった。アレクサンドリアの法廷文書によると、コーヒー豆は18世紀を通じてアレクサンドリアの最も重要な輸出品であり続け、イスタンブルはその最も重要な輸入地であった<sup>(75)</sup>。そしてコーヒー豆をめぐる大規模な交易活動は、都市内部における商業資本エリートを生み出したのである。その代表例は、ティルバーナ家、ビルジー家、ドゥワイブ家、ジャルブイー家などで、彼らは都市内部の民衆生活において重要な役割を果たした<sup>(76)</sup>。香辛料やコーヒー以外にも、インドから藍や綿織物などの様々な商品がアレクサンドリアを経由してヨーロッパやオスマン帝国へともたらされた<sup>(77)</sup>。

アレクサンドリアは数多の商人を惹きつける商業の中心地であり続けた。彼らは様々な商業地域において活動を行ない、それぞれの集団が特定の商品の販売に特化していた。売買、その他の商業、金融取引は、法、慣習、慣習法に則って行なわれ、そのことは商人に対して商業の自由と信頼性を与えたのであった。またそれは様々な経済活動に対する投資を促し、投資は数々の商業市場に集中した。これらの市場の持つ重要性は、歴史上の時期によって変化した。16世紀を通じ、アレクサンドリアにおいて国外に商品を輸出するための最も重要な市場は、バーク・アル＝バフルとタイヤーラの二大スークであった<sup>(78)</sup>。だが17世紀、18世紀を通じてジャズィーラ・アル＝ハドラーに様々な施設が建設されると、最も重要な市場はマイダーンとアッターリンのスークと

---

ed. 'Abd al-Raḥīm 'Abd al-Raḥmān 'Abd al-Raḥīm, Cairo, 1978, 264.

(74) André Raymond, *op. cit.*, p. 188.

(75) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 85, case no. 427, p. 356, 1175/1761, no. 96, case no. 36-58, p. 23, 1189/1775.

(76) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 54, case no. 540, p. 232, 1084/1673.

(77) Andre Gunder Frank, *Al-Sharq Yas'adu Thāniyyatan: Al-Iqtisād al-Kawkabī fī al-'Aṣr al-Āsiyawī*, trans. Shawqī Jalāl, Cairo, 2000, p. 257.

(78) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 26, case no. 1872, p. 697, 997/1588.

なった。そしてアレクサンドリアは数々の特殊な市場の外的特徴をもって知られるようになった。例えば、ブワブージーヤ [長靴屋]・スークは靴の販売に特化した市場である。また、魚市場、木材市場、綿製品市場、銅細工市場、毛織物市場、宝飾品類を扱う金細工商人の市場などもあった<sup>(79)</sup>。

## 5. アレクサンドリアと後背地の関係

アレクサンドリアは地中海に面した都市という描写がなされるが、必ずしも地中海という場所のみに依存していたわけではなく、ナイル河谷にも多くを負っていた。ナイル河谷が穀物<sup>(80)</sup>、亜麻、ヘンナ、藍、綿花などの重要作物をはじめ、数々の作物を生産する上で肥沃な土地であることは周知の通りである。そのため、アレクサンドリアはエジプトの生産物を扱う商業、物流上の拠点として、格段の重要性を獲得した。だが同様に、この商業が非常に不安定であったという事実も考慮しなければならない。なぜならそれは、同じく極めて不安定であった氾濫と結びついていたからである。そのため、穏やかな氾濫が続く年には輸出の取引が盛んに行なわれたが、十分な水量が得られなかった際には輸入に転じた。いずれの場合においても、アレクサンドリアは穀物の輸出港、もしくは輸入港として、重要な役割を果たしたといえよう<sup>(81)</sup>。ここで注意を払わなければならないのは、穀物の供給、取引のプロセスが、専従の仲介人の統制のもとに行なわれていたわけではなく、公的な（政府の）代理人による統制のもとに行なわれていたという点である。オスマン朝は帝国諸州の穀物に対する需要を満たさない限りは、穀物の輸出を禁止する政策を採った<sup>(82)</sup>。

アレクサンドリアとその周辺の農村の間には、四つの主要な商業ルートが形成された。第一のルートはダマンフルから延びているもので、ブヘイラ地方からもたらされる商品が集積された。このルートはダマンフルからアレクサンドリアの南に位置するスィドラ門まで達していた。このルートを通じて穀物、果物、野菜、水牛、羊、ラクダなどの家畜が運搬され、アレクサンドリアにおける肉と乳製品の主要な供給源として機能した。第二のルートは、ブーラクから延びている。ここでは上エジプト、

(79) 'Alī Mus'ad al-Nādī, *al-Iskandariyya fī al-'Aṣr al-'Uthmānī 1517-1789*, Ph. D. diss. (unpublished), Alexandria University, 1990, p. 366 を見よ。

(80) 「穀物」という単語は小麦、大麦、豆、米、トウモロコシのような全ての穀類を指すが、本研究で対象とする時代においては、トウモロコシという単語は輸入、輸出いずれのリストにも現われない(Nāṣir Aḥmad Ibrāhīm, *op. cit.*, p. 411)。

(81) Nāṣir Aḥmad Ibrāhīm, *Al-Azamāt al-Ijtīmā'iyya*, p. 78.

(82) Aḥmad Shalabī ibn 'Abd al-Ghanī, *op. cit.*, p. 264.

カイロ、スエズからもたらされる商品が集積され、ナイルを經由してガルマ船でロゼッタ方面へと向かうか、ロゼッタ道を経由するという輸送経路があった。このルートを通じ、亜麻、綿花、ヘンナ、藍、レンズマメなどの上エジプトの商品や、カイロで生産された布地が輸送された<sup>(83)</sup>。第三のルートは、[ガルビーヤなどの]デルタ内奥から延びているもので、デルタの商品の主要な集積地となっていたフーフに集められ、その後ナイルを經由してロゼッタ、そしてアレクサンドリアへと輸送された。このルートを通じ、米、綿花、マハッラやサマンヌードで生産された布地、ミヌーフで生産された亜麻織物などが輸送された<sup>(84)</sup>。最後に挙げる第四のルートは、アレクサンドリアとマトルーフや北西部の海岸地域とを結ぶもので、それらの地域ではアラブ諸部族、特にアウラード・アリー部族が生活していた。これらの人々はバーブ・アル＝アフダルとして知られる門からアレクサンドリア市街にやってきた。このルートで最も重要な商品は、羊、ラクダなどの家畜、ラクダや羊の毛、オリーブ・オイル、またトリポリやチュニスからもたらされる硫黄、タルブーシュ帽、革が挙げられる<sup>(85)</sup>。そしてもちろん、ブーラーク・ロゼッタ・アレクサンドリアルートが商品の輸送上最も重要性が高く、かつ最大の規模を誇っていた。なぜならアフリカ中央部、上エジプト、カイロからの商品がもたらされると同時に、そのルートを通じてインド、イエメン、ヒジャーズからもたらされる国際商品が輸送されたからである<sup>(86)</sup>。

同様に、アレクサンドリアは優れた輸送ネットワークによって、その後背地となる農村部とも結び付けられていた。このネットワークによって輸送は容易なものとなった。特にロバやラクダ、ラバなどの家畜による運搬が普及し、ロバやラクダのためのウィカーラが都市内部に相次いで建設された。そこには、人や商品を運搬するこれらの家畜を供給する職責を担っていた輸送業者の集団が存在した<sup>(87)</sup>。例えば1008年／1599年には、ロゼッタとアレクサンドリア出身の二名の人物が、ロゼッタ道で使用する11頭のラバを扱う商会を立ち上げている<sup>(88)</sup>。

あらゆる都市がそうであるように、アレクサンドリアは付近の農業地帯から食料の供給を受けていた。そしてこれらの物資が20キロから30キロメートル以内の狭い円

(83) ブーラークにおける油のウィカーラ、材木置き場の商人のほとんどはアレクサンドリアの住民であった (Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 47, case no. 690, p. 309, 1053/1643, Sijillāt Maḥkama Būlāq al-Shar'iyya, no. 49, case no. 555, p. 235, 1064/1653)。

(84) Yāsir 'Abd al-Mun'im Maḥārīq, *al-Minūfiyya fī al-Qarn al-Thāmin 'Ashar*, Cairo, 2000, p. 286.

(85) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 26, case no. 230, p. 75, 997/1588.

(86) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 12, no case number, p. 112, 1202/1787.

(87) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 52, case no. 87, p. 45, 1082/1671.

(88) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 32, case no. 152, p. 61, 1008/1599.

のなかで供給され、かつその到着を万全にする必要があった。それは高度な輸送のプロセスを避け、物資の価格が上昇する状況に陥ることを避けるためであった。アレクサンドリアは基本となる食料品を供給するため、周囲の農村部であるダマンフル、イドゥクー、ナースィリー運河周辺に統制を行っていた。そこではサグル内部の人々が収穫によって得られる穀物の一部を手にするを条件に、穀物作付けのプロセスに出資するようになった<sup>(89)</sup>。また、ブヘイラ県、ガルビーヤ県の農村における多数の農民がその土地で生産された大量の穀物を手にし、それをアレクサンドリアで現金で売買することで、彼らに課された税の支払いに充てることを望んだ<sup>(90)</sup>。というのも、税は物納ではなく、必ず現金で支払うよう定められていたのである。往々にして彼らは陸路でアレクサンドリアの南門であるスィドラ門を經由してやってきた。そのため、そこにはアレクサンドリア南部に居住する人々が穀物や野菜類を購入するための拠点となった市場が立っていた<sup>(91)</sup>。

実際にはその都市で穀物を販売するのは一か所のみならず、穀物のラクア、サーハ、ラフバ [いずれも「場所」「広場」の意] として知られる場があった。穀物のラクアはアッターリーン市場のムスタファ・パシヤ・アル＝ガズビーのウィカーラの隣に位置しており、アレクサンドリア北部に居住する人々に穀物を販売する拠点となっていた。(東の) パープ・ラシード (穀物市場のルート) 付近にある穀物のラクアは、東部の人々に穀物を提供する最も重要な地域であった<sup>(92)</sup>。スィドラ門にある穀物のラクアは、南部の住民に対して穀物を供給した。アレクサンドリアの穀物のラクアには二つの機能が認められる。第一の機能は小麦、豆、大麦などの食料に対する住民の需要を満たすことにあり、二点目はそれらを国外に輸出しようとする商人たちに供給する機能である。その一方、ロゼッタがエジプトにおける米の生産の最大拠点となった後は、クレタ、トルコ、ヨーロッパの商人の多くは穀物供給地としてロゼッタを好むようになった<sup>(93)</sup>。

アレクサンドリア港の大商人たちは、多くの場合、小麦の商業に対する参入に積極的ではなかった。より贅沢な食品であるとされた米の商業とは対照的に、小麦は輸入

(89) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 107, case no. 192, p. 100, 1213/1798.

(90) 例えば [カルユービーヤ県] タナーン村のある女性は、夫がアミールに対する支払いのためにアレクサンドリアで小麦を販売しに来たところ拘束され、漕ぎ手たちとともにイスタンブルに送還されたと訴えている (Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 15, case no. 71, p. 108, 989/1581)。

(91) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 32, case no. 696, p. 254, 1008/1599.

(92) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 27, case no. 371, p. 193, 998/1589.

(93) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 12, no case number, p. 101, 1200/1785.

の場合を除き、貧しい人々の食糧と結びついていた。サグルの大商人たちはロゼッタとその周囲の諸地域における米の商業と生産拠点を掌握した。1217年／1802年に小麦と大麦の商業を行なった商人たちの名が記されたリストには、アレクサンドリア港の大商人たちの名前は見受けられず、仲買人やパン焼き竈、製粉所の所有者の名前が明記されている<sup>(94)</sup>。

アレクサンドリアにおける穀物のサーハで活動する穀物商人は、周辺諸地域における小麦の栽培と買付けのなかで重要な役割を演じた。文書から得られる例としては、ハーჯジュ・アリー・ブン・ユースフ、通称「アル＝カイヤール」[[穀物計量人]]という商人が挙げられる。彼はサグルにおける穀物のサーハで活動した人物で、一時期には小麦の販売を手掛ける三つの商会を結成し、一社の資本は3,000リヤル(270,000パラ)にも達していた。この事実は穀物のサーハの商人たちがアレクサンドリアで消費される穀物の需要を満たし、輸出を行なう上で大きな役割を果たしたことを反映しているといえる<sup>(95)</sup>。

アレクサンドリアに穀物を供給する責任を負った集団としては、飼料商人の集団が挙げられ、長期にわたってこの集団を率い、その構成員の多くがその都市の要塞においてジュールバジーヤなどの職責を担った名家も存在した。例えば1184年／1770年、飼料商人集団のシャイフを勤めていたハーჯジュ・アフマド・ブン・ムハンマドは、ルクン要塞のジュールバジーでもあった<sup>(96)</sup>。そして彼が父の有していたアレクサンドリアにおける飼料商人のシャイフという地位を継承したのと同じく、彼の息子も同じ地位を継承したのであった<sup>(97)</sup>。またここで、この家系とサグルで穀物の輸出に携わったある大商人との関係を指摘しておこう。その人物とはハーჯジュ・イブラーヒーム・ブン・ムハンマドで、「アラビーヤ」として知られているが、娘のハニーファがサグルの飼料商人集団のシャイフであるアフマド・ブン・ムハンマドと結婚した。このことはイブラーヒーム・アラビーヤが穀物の輸出において大きな役割を果たしていたことを明らかにしている。なぜなら彼の名は船積みに関する何百もの布告の中に見出されるからである。彼が亡くなったのは1184年／1770年であるが、彼の遺産は694,620ニスフ(7,718リヤルに相当)にも上った。彼はこの収益性の高い交易を通じて巨額の富を築いたのである<sup>(98)</sup>。

(94) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 107, case no. 248, p. 151, 1217/1802.

(95) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 97, case no. 385, p. 306, 1192/1778.

(96) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 10, no case number, p. 116, 1184/1770.

(97) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 13, case no. 406, p. 154, 1194/1780.

(98) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 10, no case number, p. 116, 1184/1770.



18世紀を通じ、アレクサンドリア、トルコ、クレタの商人たちは、ロゼッタ、ダミエッタ、マンスーラの農民による米の栽培に対し、現金での活発な投資を行なった。フランス人の旅行家オリヴィエによれば、ロゼッタにおける米の生産高は150,000アルダップに達し、そのほとんどがイスタンブル、イズミル、歴史的シリア、バルカン半島、北アフリカ、ヨーロッパに輸送されていた<sup>(99)</sup>。アリー・ムバーラクによれば、1215年／1800年のエジプトにおける米の生産高は275,079アルダップであるから<sup>(100)</sup>、ロゼッタだけで総生産高の半分以上を生産していたことになる。トルコはエジプトから輸出される米の半分以上を独占しており、東ヨーロッパにおけるオスマン諸州（バルカン半島）もまた相当な量を必要としていた。18世紀後半以降、ヨーロッパ、特にフランスにおける米の需要が伸びたが、18世紀を通じてヨーロッパに対する米の輸出はほぼ禁じられていた<sup>(101)</sup>。ロゼッタが米の生産における最大の拠点である限り、アレクサンドリアもまたそれを輸出する最大の港であり続けた。事実、氾濫が良好な年にはアレクサンドリアが50,000アルダップ以上の米を輸出したのに対し、ダミエッタは毎年28,357アルダップに過ぎなかった<sup>(102)</sup>。アレクサンドリアの法廷文書を見れば、アレクサンドリアがいかに大量の米を輸出していたかが明らかとなる。例えば1189年／1775年において、たった21艘の船が輸送した米の量は22,473アルダップにも達した<sup>(103)</sup>。この時代のアレクサンドリアのダミエッタに対する優位性は、ロゼッタ分流が一年のほとんどを通じて航行可能なことに由来するが、同様にロゼッタ分流を臨むガルビーヤ諸地方が米農地のなかで大きな割合を占めていたこともその要因であった。マンスーラとビルバイスの農民たちは、米の収穫のためにロゼッタやガルビーヤに出向くほどであった<sup>(104)</sup>。

## 6. アレクサンドリアにおける職業社会

オスマン朝期のエジプトには様々な社会的、経済的諸組織が存在した。この諸組織は諸集団の秩序のなかから立ち現れ、共通の仕事、あるいは地域的アイデンティティ

(99) Ilhām Dhihnī, *op. cit.*, p. 164.

(100) アリー・ムバーラクはエジプトにおける米農地の面積を1214／1800年時点で39,297フェッターンと見積もり、1フェッターンにつき5アルダップの米が収穫可能であるとしている。詳しくは‘Alī Mubārak, *Nukhbat al-Fikr fī Tadbīr Nīl Miṣr*, Cairo, 2006, p. 319を見よ。

(101) Riḍā As‘ad al-Sayyid, *Maḥṣūl al-Aruzz wa Tijārat-hu fī al-Qarn al-Thāmin ‘Ashar*, M. A. diss. (unpublished), Maṣūra University, 2005, p. 221.

(102) *Id.* at 380.

(103) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar‘iyya, no. 96, case no. 36-58, p. 23, 1189/1775.

(104) Pierre-Simon Girard, Al-Ḥayāt al-Iqtisādiyya fī Miṣr fī al-Qarn al-Thāmin ‘Ashar, *Wasf Miṣr*, Cairo, 1984, vol. 4, p. 61.

によってまとめられる人々のグループは、自らの上に集団としての名前を冠した。そしてこの組織は都市、農村を問わずエジプト社会におけるあらゆるグループへと拡大し、社会の構造はこの諸組織の上に成立することとなった。そしてこの諸組織はエジプト社会における行政、民衆の生活において、効果的にその役割を果たした。これらの集団のなかで最も重要であったのは、手工業に基づく諸集団〔同職組合〕であった<sup>(105)</sup>。それぞれの集団は一つの職能を担う集まりを成しており、シャイフが関連する諸事を取り仕切り、職人たちはシャイフの権限に従っていた。そして彼は構成員間の争いを調停し、彼らの中で違反を犯した者を慣習法と慣例に従って処罰した。また彼は行政の前で集団を代表し、その利益を守り、行政が集団の構成員に対して課す諸税と強制貸付金を徴収した。そしてそれらを彼らの支払い能力に応じて配分した<sup>(106)</sup>。同職組合のシャイフという地位にはナキーブとして知られる代理人（ナード、ワキール）がいた。そしてその構成員たちは彼らのシャイフを選出すると同時に、罷免も行なっていた。アレクサンドリアには建築業者、染め物職人、漁師、油売りをはじめ、およそ142もの異なる同職組合が存在した。これらの諸集団はすぐに新しい集団へと分裂した<sup>(107)</sup>。

これら手工業に基づく諸集団は、独自の法や伝統、指導者を持つギルドのように機能したのであった。そしてその構成員たちに対して広く行政、司法、財政的影響力を行行使し、国家もそれを承認した。アレクサンドリアにおける法行政は各手工業のシャイフたちに対し、彼らが生産、取引を行なう商品の価格を定める上で助力を求めた。例えば、ある文書によれば、八百屋、油売り、パン屋、飼料商人、漁師、肉屋のシャイフたちが、都市内部における価格のリストを制定する席に出席していたが、それはこれらのシャイフたちが価格を吊り上げることを防止するためであったという<sup>(108)</sup>。

オスマン朝期を通じ、アレクサンドリアはエジプトにおける絹製品の最大拠点であった。生絹は歴史的シリア、トルコ、特にブルサを通じてアレクサンドリアにもたらされた。例を挙げれば、ハーッジュ・ハサン・ブン・アリー・ブン・アフマド・アル＝ヒンナーウィーという人物はアレクサンドリア港の有力商人の一人であったが、主に生絹

(105) 'Abd al-Raḥīm 'Abd al-Raḥmān 'Abd al-Raḥīm, Ṭawā'if al-Ḥiraf wa Dawr-hā al-Iqtisādī wal-Ijtīmāī, *al-Mujtama' al-Miṣrī fī al-'Aṣrayn al-Mamlūkī wal-'Uthmānī*, ed. 'Ubāda Kuḥayla, Cairo, 2007, p. 213.

(106) André Raymond, *al-Ḥirafiyūn wal-Tujjār fī al-Qarn al-Thāmin 'Aṣhar*, trans. Nāṣir Aḥmad Ibrāhīm and Bātsī Jamāl al-Dīn, ed. Ra'ūf 'Abbās, Cairo, 2005, vol. 2, p. 736.

(107) 'Alī Mubārak, *al-Khiṭaṭ al-Tawfiqīyya al-Jadīda li-Miṣr wal-Qāhira wa Mudun-hā wa Bilād-hā al-Qadīma wal-Shahīra*, Cairo, 2008, vol. 7, pp. 209-210.

(108) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 56, case no. 180, p. 17, 1199/1784.

の取引を行っており、彼が 1180 / 1766 年に亡くなった際に残したブルサからもたらされた生絹の価値は、200,000 パラにも及んでいた<sup>(109)</sup>。またアレクサンドリアはアンバリー織とサーディジュ織の絹織物でも知られていた<sup>(110)</sup>。ルペールは 1213 / 1798 年においてアレクサンドリアには 200 もの絹織機が存在したことを示している。このことは、アレクサンドリアがシリア、トルコの生絹を生産目的で継続的に必要としていたことを反映している。絹製品においてアレクサンドリアがこれほどの重要性を有していた理由は、トリポリ、チュニス、アルジェリア、フェズから来るマグリブ商人の需要に帰せられるだろう。彼らはマグリブ諸都市を経由し、この絹織物を砂金と引き換えに調達していた。毎年マグリブの巡礼者たちは、帰国する際、彼らの祖国のみならず、アフリカ中央部にも絹織物をもたらそうとした。その地では、絹織物は砂金と等価だったのである。またアレクサンドリアにおいては亜麻織物や麻織物の生産も盛んとなり、これらの織物を生産するため、市内には 400 もの織機があったとされる。このような織物を身に着けるのは庶民階級の子弟であった。また市内には 50 もの羊毛を織るための織機があり、これらはアラブ [ベドウィン] の衣服として供された。

アレクサンドリアは石鹼の製造においても重要な拠点であった。市内には 30 もの工房があり、製造に必要な油をクレタ、モレア、歴史的シリアから輸入していた<sup>(111)</sup>。そしてアレクサンドリアにおける石鹼生産業の発展は、ワーディー・ナトルーンから街の西部へともたらされる苛性ソーダ（ソーダ石）が豊富に存在したことによって促進された<sup>(112)</sup>。またアレクサンドリアは革製品の重要な生産拠点でもあり、特にマラケシュ産の赤革を用いた製品は優れた品質の革としてカイロをはじめエジプト全土の都市で広く人気を博した<sup>(113)</sup>。

アレクサンドリアの造船所は大規模な商船を数多く製造していた。これらは「アグリバ」として知られる、帆とオールの双方によって航行する船で、地中海や紅海に展開した。アレクサンドリア港ではその部品調達が行なわれ、組み立てはスエズで行なわれた。アレクサンドリアの造船所は造船に必要な木材をイスタンブルやイズミルから輸入していた<sup>(114)</sup>。またアレクサンドリアではカラーフィール船（三本、ないし四本の

(109) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 85, case no. 309, p. 250, 1180/1766.

(110) 'Alī Mus'ad al-Nādī, *op. cit.*, p. 232.

(111) Gratien Le Père, Dirāsa 'an Madīna al-Iskandariyya, *Wasf Miṣr*, Cairo, 1977, vol. 3, p. 296.

(112) Zaynab Muḥammad Ḥusayn al-Ghanām, *al-Jāliyyāt al-Ajnabiyya wa Dawr-hā fī al-Hayāt al-Iqtisādiyya wal-Ijtimā'iyya fī Miṣr fī al-'Aṣr al-Uthmānī 1517-1798*, Ph. D. diss. (unpublished), Azhar University, 1988, p. 128.

(113) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 28, case no. 110, p. 35, 997/1588, no. 47, case no. 690, p. 309, 1053/1643.

(114) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 28, case no. 14, p. 234, 997/1588.

帆を持つ高速船)も製造していた。これらはフリゲート(小型で大砲を搭載している船舶)で、40門から50門の大砲を搭載していた。それら[大型の船舶]に加えてロゼッタ・アレクサンドリア間の輸送に用いられる「ナカーイル」と呼ばれる小型船も製造された<sup>(115)</sup>。

アレクサンドリアの一部の住民は、魚や地中海沿岸に生息するアヒルやウズラなどの鳥類を捕獲していた。これらの鳥類は網によって捕獲された。アレクサンドリア郊外はウズラが生息することで知られており、この都市の住民にとって、9月、10月期(ウズラがエジプト沿岸に移動する時期)に好まれる食材であった。同様に釣り船や網の製造に代表される漁業関連の手工業が栄え、魚を乾燥させ、塩漬けにする産業も興った。また、造船業はそれに必要な帆の生産と結びついていたため、長さ12ズィラーウ以下の綿と亜麻の混紡生地が生産された。これらの手工業に加えて、ナースィリー運河一帯に広がる果樹園で栽培されたブドウを原料とするワインの生産も広まった。またガラスの生産や、アレクサンドリア一体に大規模な塩田が広がっていたことで塩の生産も行なわれた<sup>(116)</sup>。

## 7. 多様な民族が暮らす都市アレクサンドリア

商業の中心としての独自の位置を有し、陸路と海路が交差する場であるアレクサンドリアは、当初から交易を目的とした近隣諸国からの活発な商業活動を惹きつけていた。そしてすぐにこれらの商人たちはその地に同化、定着していった。アレクサンドリアはオスマン朝とヨーロッパ間における商取引と経済投資の枢軸として機能した。シリア人、マグリブ人、イエメン人、ヒジャーズ人、トルコ人、アフリカ人、ヨーロッパ人その他が、商魂逞しく移動を繰り返す人々を除き、規模においても商業の多様性においても他に類を見ないこの土地に定住した。ルペールはそのことについて「実に興味を掻き立てられるのは、市場や商業地区において、異なる地域的アイデンティティを持つ人々が経済的諸関係に基づく公益の平安のなかに大きな集まりを成しては、一日に10回、ときに20回も大騒ぎをしながら散っていくのを眺めることだ」と述べている<sup>(117)</sup>。

アレクサンドリアはマグリブ人、シリア人、ヒジャーズ人、ギリシア人などの自国を

---

(115) Gratien Le Père, *op. cit.*, p. 294.

(116) 'Alī Mus'ad al-Nādī, *op. cit.*, p. 236.

(117) Gratien Le Père, *op. cit.*, p. 294.

離れた住民の諸集団を数多く抱えていた<sup>(118)</sup>。そしてマグリブ人の集団がオスマン朝期のアレクサンドリアにおいて最も大規模かつ重要な集団であった。そのことは二つの要素に帰せられるが、まず挙げられるのは巡礼である。多数のマグリブ人巡礼者がヒジャーズ地域に向かうため、毎年アレクサンドリアにやってきた。そしてその多くがヒジャーズから戻る際にアレクサンドリアに一時滞在し、まもなくして定住するようになった。第二の要素はアレクサンドリアとマグリブ諸国間の商業活動が強固であったことで、多数のマグリブ商人たちがアレクサンドリアに定住することを促した<sup>(119)</sup>。

同様にアレクサンドリアは多数のシリア人を抱えており<sup>(120)</sup>、彼らはアレppoやブルサからもたらされる生絹の貿易において大きな役割を果たした。18世紀の後半以降、多数のシリア人キリスト教徒がアレクサンドリアに移住し、アリー・ベイ・アル＝カビールは彼らを税関におけるユダヤ教徒の地位に就任させた。そのなかでこの時期に最も有名かつ重要なのはヒンナー・ザナーニーリーという人物で、彼は1785年から1796年にかけてアレクサンドリアの税関で徴税請負を担っていた。彼は自らの巨大な邸宅と、それに平行となるよう海岸沿いにコルニーシュを建設した。そのためそれ以来、この地区はザナーニーリー地区として知られている<sup>(121)</sup>。アレクサンドリアには多数のギリシア人、クレタ人、キプロス人の家系も定住していた。これらの人々はオスマン帝国の臣民であり、法廷文書においてはルームとかルーミーなどと言及されている。ギリシア諸港、特にテッサロニキとアレクサンドリア港を結びつける商業的諸関係が盛んであった。

アレクサンドリアにはすでに多数のユダヤ教徒が居住していた。898 / 1492年のグラナダ陥落によってスペインから追いやられ、エジプトに移住した一部の人々がアレクサンドリアに定住したのである。だが、アレクサンドリアにおいてユダヤ教徒地区と呼ばれる地区が登場したのは960 / 1552年になってからであった。その地区はコム・アッ＝シャーキリーン、またはカフル・アッ＝シャーキリーンという名前で知られていた。アレクサンドリアのユダヤ教徒たちはオスマン期を通じて税関の徴税請負を担っていたが、アリー・ベイ・アル＝カビールは彼らをその役割から追放し、代わりにシリアのキリスト教徒たちを任命した。またユダヤ教徒たちはヨーロッパ領事たち

(118) アレクサンドリアにおけるギリシア人の役割については、Şalāh Aḥmad Harīdī 'Alī, *Dirāsāt fī Ta'rikh al-'Arab al-Hadīth*, Alexandria, 1998, p. 244 を見よ。

(119) Ḥusām Muḥammad 'Abd al-Mu'ī, *Tā'ifa al-Maghāriba fī al-Iskandariyya fī al-'Aṣr al-'Uthmānī, al-Ṭawā'if al-Mihniyya wal-Ijtimā'iyya fī Miṣr fī al-'Aṣr al-'Uthmānī*, ed. Nāṣir Aḥmad Ibrāhīm, Cairo, 2003, p. 166.

(120) アレクサンドリアにおけるシリア人の役割については、Şalāh Aḥmad Harīdī 'Alī, *op. cit.*, pp. 317-342 を見よ。

(121) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya*, no. 99, case no. 370, p. 284, 1197/1782.

の通訳も務めており、ヨーロッパ商人と地元商人の仲介者として機能した。商業活動において突出した役割を果たした様々なユダヤ教徒家系が確認される。具体的には、ムナーヒム家、ナムルーズ家、カストロ家、バランスイー家、アブー・アツ＝リッジヤール家、カスティール家などが挙げられる<sup>(122)</sup>。

ヨーロッパ人の姿もアレクサンドリアでは数多く見受けられた。多くのヨーロッパ人共同体がアレクサンドリアに存在し、なかでもヴェネツィア人共同体とジェノヴァ人共同体が知られるが、アレクサンドリアのヨーロッパ人共同体のなかで最も規模が大きく、重要なのはヴェネツィア人の共同体であった。同様にフランス人もアレクサンドリアにおいて強い存在感を示しており、彼らは香辛料、コーヒー豆、米の取引と買付けの代理人をし、それらをフランス本国に輸出していた。16世紀を通じてフランス人とヴェネツィア人は強い競合関係にあったが、最終的にフランス人が勝利した。それはオスマン朝中央政府内でフランスの影響力が伸長したためであった<sup>(123)</sup>。フランスはアレクサンドリアにおいて、特に広幅織物とコーヒー豆の取引のなかで大きな役割を担い続けた。だがそれにもかかわらず、アレクサンドリアではイタリア人（ヴェネツィア人及びジェノヴァ人）の共同体が最も数が多く、活発であった<sup>(124)</sup>。イギリスが重要な役割を担うようになったのは、18世紀に入ってからであった<sup>(125)</sup>。ヨーロッパ人を大いに悩ませたのは、税関におけるユダヤ教徒の徴税請負人や通訳であった。ヨーロッパ人たちは常に彼らに対する不満を訴えていた。というのも、ユダヤ教徒たちは彼らの知識からヨーロッパの諸言語を用いてあくなき強奪を続けたためである。そして相当程度の利益を得るための手段として税関を支配し、ヨーロッパ貿易を裏で支配していた<sup>(126)</sup>。アリー・ベイ・アル＝カビールはユダヤ教徒を税関から排除し、ヨーロッパの商取引における彼らの役割をシリアのキリスト教徒たちに委ねたのであった<sup>(127)</sup>。

エジプトがオスマン朝の支配に入ってから以降、ヴェネツィア、ラゲーサ [ドゥブロヴニク]、ジェノヴァなどの諸都市やフランス、イギリスから船舶が到来した。これらはオスマン朝の諸港とその諸領域間の海路での輸送において重要な役割を果たした。すでに海路での輸送を扱うアレクサンドリアの名家とヨーロッパの船舶の間で、輸送プ

---

(122) Muḥsin 'Alī Shūmān, *al-Yahūd fī Miṣr al-'Uthmāniya hattā Awā'il al-Qarn al-Tāsī 'Aṣhar*, Cairo, 2000, vol. 2, p. 267.

(123) Zaynab Muḥammad Ḥusayn al-Ghanām, *op. cit.*, p. 57.

(124) Maḍābiḥ al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 12, no case number, p. 26, 1198/1783.

(125) Zaynab Muḥammad Ḥusayn al-Ghanām, *op. cit.*, p. 61.

(126) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 99, case no. 438, p. 331, 1197/1782.

(127) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 49, case no. 528, p. 194, 985/1577.

ロセスを支配するための競争が生じていた。それぞれの側が貨物輸送の潤滑化と価格の引き下げを行なったが、勝利したのはヨーロッパ人の側であった。それは、ヨーロッパ人の船舶所有者と領事が「積み荷の所有者に対して」与える「安全保障」に起因する。例えば 1096 / 1684 年にフランスの船の船長が提示したのは、「フランス人の戦争の家のキリスト教徒やそれ以外のキリスト教徒の所有する前述のようなガレオン船で航行する際、彼〔船長〕が攻撃、襲撃を受け、ガレオン船が奪われ、そこにあった商品を奪われた際には、奪い取られた財産に〔彼は〕関心を払わなければならない、彼自身が〔その対価を〕支払う」<sup>(128)</sup> という保障であった。そしてこのことに対しフランス領事は承認を行なった。このような保障は、ヨーロッパの造船業が大規模な技術的進歩を遂げ、ヨーロッパ船舶のほとんどがその優れた技術を導入したことに加え、ヨーロッパの商人たちに対して船舶での入港を促した一因であったといえる<sup>(129)</sup>。アレクサンドリア人たちも常にその進歩に後れを取るまいと努め、ヨーロッパの船舶を購入するため現地に赴いた<sup>(130)</sup>。だがヨーロッパ人たちは彼らに対しては常に中古で旧型の船を販売しようとした。そのようなヨーロッパ製船舶の購入の例は、文書から見出すことが出来る。1096 / 1684 年にアレクサンドリア港の当局は 250 トンもの火薬の輸送を 8 艘の船舶に委ねたが、そのうちの 4 艘はアレクサンドリアの船舶で、3 艘はフランス、1 艘はイギリスで製造された船舶であった。そのような「ヨーロッパ船をアレクサンドリア商人が購入し、活用していた」事例は諸史料から明らかとなっている<sup>(131)</sup>。

だが、18 世紀の第二四半世紀以降、ヨーロッパ人たちは地中海東岸<sup>(132)</sup>、特にオスマン帝国治下の諸港間の海運を牛耳るようになった。文書史料からは、ヨーロッパの領事たちがこれらの保障のもとに獲得した利益の保全に奔走していたことがわかる。例えば 1129 / 1716 年、フランス人とイギリス人の領事がアレクサンドリアに赴き、アレクサンドリア港のカーディーに対し、海賊行為が増加しているため、商人たちの財産や商品を彼らの所有するいかなる船舶にも積載しないよう、また、彼ら二人の許可を得ずに積載された商品については、彼らの国に属する船舶から奪われたいかなる商品についても責任を負わないという主張を行なった<sup>(133)</sup>。これにより 18 世紀後半、ヨーロッパの船舶はアレクサンドリアと地中海の諸港間の海運において、筆頭となる役割

(128) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 55, case no. 378, p. 393, 1096/1684.

(129) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 65, case no. 18, p. 8, 1125/1713.

(130) Al-Dasht, no. 199, p. 91, 1088/1677.

(131) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 55, case no. 41, p. 17, 1096/1684.

(132) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 96, case no. 36-58, p. 23, 1189/1775.

(133) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 65, case no. 18, p. 8, 1129/1716.

を担うことが可能となった。

概して、ヨーロッパ人たちはアレクサンドリア市内においてかなり自由な生活を送ることが出来た。彼らは大規模なハーンやフندوقを賃貸して暮らし、動乱や経済、食糧危機、個人に関わる事件が生じた年を除いては、大きな問題に直面することはなかった。

マグリブ人地区やユダヤ教徒地区のように、ある集団が集中し、その集団の名前で知られる地区が数多く存在していたにもかかわらず、特定の集団のみが居住するゲットーが存在していたわけではなかった。これらの諸地区は全ての人々に対して開かれたものであった。例えばユダヤ教徒地区には大勢のムスリムが暮らし、大勢のアレクサンドリア人がマグリブ人地区内部に暮らした。アレクサンドリアは皆が共生する街だったのである。

## 8. アレクサンドリアの都市的發展

エジプトの諸都市を整備する上で基礎となる役割を果たしたのは経済活動であった。経済に関連する諸要素が主要な役割を果たしたことは明らかであり、その痕跡は都市建築のなかに現れている。特に商業の基軸となる地理的位置を占めるアレクサンドリア、スエズ、ロゼッタなどの諸都市において、それは顕著であった。

アレクサンドリアの法廷文書によれば、オスマン朝がマムルーク朝からアレクサンドリアを受け継いだ16世紀の初頭においては、最大でも3,000人ほどの住民を抱える小規模な村にすぎず<sup>(134)</sup>、その面積は旧市街の市壁内にあるバーブ・アル＝バフル地区を中心に、2マイル〔四方〕にも満たなかった<sup>(135)</sup>。その当時、街の大部分は空地で、周辺に極めて小規模な集落があるに過ぎなかったが<sup>(136)</sup>、16世紀以降、アレクサンドリアはその歴史における新しいステージを迎えることになる。その都市に生じた変化に寄与したいくつかの要因が認められる。例えば、ヘプタスタディウム橋はイスラーム時代に破壊されていたが、徐々にその遺構を集積し、場所を拡張したうえで、16世紀の初頭以降、建物が建設された<sup>(137)</sup>。その結果、アレクサンドリアの市街地が将来的に拡

---

(134) アレクサンドリアは956年、1303年、1323年に大地震に見舞われている。王宮、神殿の数々、そしてかの有名な灯台が地震によって倒壊し、傾き、8世紀の末にはカーイトバーイの要塞とリサーン・スィルスィラ間の東の港の海底に沈むこととなった。著名な旅行家であるイブン・バトゥータが1349年にアレクサンドリアを訪れた際には、大量の瓦礫によって灯台のある場所に立ち入ることができなかった。同様にアレクサンドリアは十字軍の攻撃を受け、その最後の攻撃は1365年の10月であったが、その際多数の住民が殺害された。

(135) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya*, no. 1, case no. 1384, p. 324, 958/1551.

(136) *Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya*, no. 2, case no. 1038, p. 314, 962/1554.

(137) *Jamāl al-Dīn al-Shayyāl, Ta'rikh Madīnat al-Iskandariyya fī al-'Aṣr al-Islāmī*, Cairo, 1967, p. 157.



大していく場となった。18世紀末のアレクサンドリアは、ジャズィーラ・アル＝ハドラーを中心とする市街地を形成していた。そこは市壁内のサグルとして知られる旧市街に隣り合っており、様々な小規模な集団が分かれて居住していた。そして断続的に建設されたこれら諸地区の間には数々の果樹園や庭園が広がり、都市の住民の数は8,000人から15,000人に達していた。しかし、なぜ都市の中心はこのジャズィーラという場所に向かったのだろうか？

エジプトがオスマン朝治下に入った923 / 1517年以降、スルタン・セリム一世はアレクサンドリア訪問に際し、木造船舶を製造するため、造船所の建設を決定した。木材はイスタンブルやイズミルから輸送されることとなった<sup>(138)</sup>。そしてその場所として、ジャズィーラ・ファールースと旧市街の間に広がる地域であるジャズィーラ・アル＝ハドラーにおける、アレクサンドリア港の後背地にあたる西の港が、最も安全であるとして選ばれた。そしてまもなくイスキルハー（船舶の荷降ろし、積み込みを行なう地区）[語源はイタリア語の *scala*、「階段」の意]が東港側のジャズィーラ・アル＝ハドラー地区に移動された。ロゼッタはガルマ船として知られる小型の船舶によって、極めて密接にアレクサンドリアと結びつくようになった。

同様に、980 / 1572年、バーブ・アル＝バフル地区にあった税関はジャズィーラ・アル＝ハドラー地区北部の港に併設するよう移転した。そしてこの地区が市街化していくことを推し進めたのであった。長い歴史において、アレクサンドリアの市街化と公共施設の発展は、税関と結びついていた。商業活動はその都市の発展における支柱となった<sup>(139)</sup>。港と税関の周囲では特に輸出商品、輸入商品の主要な市場が興った。そして港と税関のジャズィーラへの移転とともに、その都市の市街化の方向は北へと向かうこととなり、ジャズィーラ・アル＝ハドラーにおける広大な市街地形成の動きに繋がった。この地域はマディーナ・トゥルキーヤとして知られ、シャトビーからジャズィーラ・ファールースまで広がり、東西の二つの港を見下ろす位置にあった。18世紀の末にはこの地域がアレクサンドリアの中心部となっていた。

市街化における政府の施策は、軍事、防衛施設、要塞、そして一部の行政施設の建設に集中していた。そのため、公共施設の建設において功績を残そうとする私的努力がなされた。サグル・アル＝イスカングアリーヤ内の市街化の発展におけるメカニズム

---

(138) 例えば、998 / 1589年にはイスタンブルからアレクサンドリアにオーク、クルミなど様々な1533本もの木材が到着した。これらはアレクサンドリアの造船所で船舶を製造するためのものであった (Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 234, case no. 110, p. 28, 998/1589)。

(139) André Raymond, *Al-Qāhira Ta'rikh Hādīra*, trans. Laṭīf Faraj, Cairo, 1994, p. 238.

となったのは、慈善ワクフと家族ワクフの双方であった<sup>(140)</sup>。

パシヤたちがアレクサンドリアにおいて設定したワクフは慈善ワクフであった。事実、特に16世紀を通じ、ほとんどのエジプト州総督たちが彼らのためにワクフを設立している。それは彼らの社会的名声を高め、それを永続的なものとしたり、経済的利益を得るためであった。このことは、アレクサンドリアの持つ経済的重要性の結果であったといえる。州総督たちの多くがその地に大規模な不動産施設を建設した。例えばスイナン・パシヤ<sup>(141)</sup>はバーブ・アル＝バフル地区にスークを建設した。このスイナン・パシヤの施設は、当初はジャズイーラ・アル＝ハドラーの市街化を目的として建設されたものであった。スイナン・パシヤのワクフにはモスクと二つのハンマーム、東側に38、西側に34のハーンを持つウィカーラが含まれており、大規模なコーヒー・ハウスもあった。さらにラブウ〔集合住宅〕と数多くのハーン、倉庫、製粉所、パン焼き竈も含まれていた。実にスイナン・パシヤの施設はサービスと商業を網羅するスークだったのである<sup>(142)</sup>。このスークはマディーナ・トゥールーニーヤの内部から、北部のジャズイーラ・アル＝ハドラーに向かって市街化が進展していくことを促した。このスークはバーブ・アル＝バフル地区の北部に建設された。スイナン・パシヤのワクフに設定された土地のほとんどは、元は国庫から購入した砂地であるということに気付く。このことはアレクサンドリア北部の後背地における大規模な市街化の流れを促進した。

同様に、ムスタファ・パシヤ・アル＝ガズイーは(968～971 / 1560～1563年に)〔商業とサービスを〕統合したスークを建設した。このスークには多くのウィカーラとラブウ、数々のコーヒー・ハウスとハーン、倉庫が含まれており、スイナン・パシヤのスークの北に位置していた。このスークは都市の後背地が拡大していくプロセスのなかで極めて重要な発展に寄与した。このワクフ<sup>(143)</sup>の規模がいかに大きいものであったかは、1173 / 1759年に行なわれた修復に50,886パラもの費用を要したということからも伺える<sup>(144)</sup>。また、宦官のハサン・パシヤは(988～990 / 1580～1582年に)二

---

(140) ワクフとは移動不可能な資産を意味する。法学的には、不動産を移動不可能にし、その収益(利益)を慈善目的に充てることをいう。不動産を移動不可能にするとは、その相続を禁じ、ワクフが設定された資産を売却、譲渡、抵当入れ、賃借すること、その他あらゆる形態における処分を禁じることをいう。そして利益を慈善目的に充てるとは、その利益をワクフ設定者が指定した事柄にその対価を得ることなく充てることを意味する。ワクフには子孫や親族、そして彼らの後に貧者を対象としたものがあり、これを家族ワクフと呼んでいる。一方、最初から慈善を目的としたワクフもあり、これらは慈善ワクフと呼ばれる。

(141) 975 / 1567年から976 / 1568年にかけてエジプトで権力を掌握し、979 / 1571年から981 / 1573年に再び権力の座に就いた。

(142) 'Abd al-Ḥamīd Ḥamīd Sulaymān, *op. cit.*, p. 327.

(143) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 85, case no. 448, p. 372, 1173/1759.

(144) パラは小さな銀貨で、ニスフ銀貨に相当し、17世紀の初頭以降、ニスフ銀貨に取って代わった。トルコ語で白い

つのウィカーラと多数のハーン、倉庫、住居をムスタファ・パシャが設立したワクフ群の北東部に建設している<sup>(145)</sup>。

さらに、[聖者として知られる] スィーディー・アブー・アル＝アッパース・アル＝ムルスィー、アル＝アバースィーリー、ヤークート・アル＝アルシュの墓廟が、アレクサンドリア北部の発展において重要な役割を果たしていたことにも注意を払わなければならない。アレクサンドリアには墓廟が数多く存在し、1132 / 1719 年には 32 もの墓廟があった。そのうち 18 の墓廟は北部のジャズィーラ・アル＝ハドラー地区に集中していた<sup>(146)</sup>。パシャらをはじめとするワクフ設定者たちは、これらの墓廟に付随する施設を建設しようとし、数多くの家系がそれらの付近に建設を行なうよう促した。これらの墓廟では毎年マウリドやイードが開かれており、高い名声を得ていた。例えば、ムハンマド・パシャ・アッ＝シャリーフは 1004 / 1595 年にアブー・アル＝アッパース・アル＝ムルスィーのモスクに図書館を付設し、彼とその弟子たちに給金を与え、モスクに隣接するサビールの建設も望んだ。そして毎年ナイル河から貯水所を満たすための費用として 5,912 パラを充てた<sup>(147)</sup>。このような事例に加えて、「ナーフィウ・ブン・ダーウド・ラーズリーは彼のワクフの収益から毎年 4 キルシュを、スィーディー・アブー・アル＝アッパース・アル＝ムルスィーとスィーディー・ヤークート・アル＝アルシュ、スィーディー・アブドゥッラー・アル＝マガーウィリー、スィーディー・アッ＝ラッザーク・アル＝ワファーの墓所に対し、毎年ラマダーン月に慣例となっている彼らのマウリドのために充てるよう」命じたという記録が残っている<sup>(148)</sup>。

また、一族や家族のワクフはアレクサンドリアを市街化するシステムであり続けた。家族ワクフはアレクサンドリアの特徴であるといえ、都市的発展の形態となった。当然のことながら、裕福な家系は大規模なワクフの設立を志向し、数々の有用な施設、例えばクッターブ、サビール、モスク、井戸などを建設した。これら家族のワクフには数多くの住居や製粉所、亜麻仁油圧搾所、パン焼き竈などのギルド、手工業、商業に関わる施設が含まれていた。そしてこれらの施設はサゲル内部の人々に対し、生活に必要なサービスと商品を供給したのであった。

ワクフは、家族に帰属する不動産資産全体を、相続によって分割されることなく彼

---

コインを意味する。1 オスマン (ルーミー)・キルシュは 30 パラに相当し、1 パラは 4 アクチュエに相当した。詳しくは Laylā 'Abd al-Laṭīf Aḥmad, *Al-Idāra fī Miṣr fī al-'Aṣr al-'Uthmānī*, Cairo, 1978, p. 440 を見よ。

(145) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 4, case no. 160, p. 75, 996/1587.

(146) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 66, case no. 228, p. 150, 1132/1719.

(147) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 85, case no. 347, p. 287, 1178/1764.

(148) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 69, case no. 687, p. 330, 1029/1619.

らの子孫が利用するために保全する重要な手段であると考えられていた。これらの家系は彼らの子々孫々に対して自らの資産を永続化しようとし、このワクフのプロセスに関わっていった。それには様々な要因があるが、その一つは資産を没収から守るためである。また、子供や孫たちが資産を使い果たすことを避け、ワクフが彼らにとってよき生活を保証し、家族の一体性や親交を保つための源となるという目的もあった。ワクフは家族の最も顕著な基盤の一つであり、支柱であり続けたのである。それは社会的地位を支える経済上の基盤であり、社会的、経済的な家族の地位を象徴するものであると同時に、家系の連続性に関する最も重要な表明の一つでもあった。そしてワクフが大規模であればあるほど、家族間の系譜や高貴さ、名誉の強さを表したのであり、常にその連続性の最も大きな源泉の一つとなっていた<sup>(149)</sup>。

あらゆる時代において、経済（商業、あるいは手工業）活動において注目すべき役割を果たした家系が存在した。だが、家系の祖が設定したワクフの収入に頼って生活することにより、あるいは異なる王朝の諸組織において家族の構成員が果たした役割を通じ、その活動における彼らの役割はたちまち衰えていった。そしてその期間とは25年から75年の間であった。これらの家系が繁栄している間、第一世代はワクフを設立し、次の世代が豊かな生活を送れるよう保証することを望んだ<sup>(150)</sup>。ワクフとはその家族の一体性と形態を保つ基盤の一つだったのである。そしてこの時代、アレクサンドリアの諸家系がその市街化の流れにおいて役割を果たすようになったのには、様々な要因が挙げられる。それは次のように定義できよう。

第一の要因：まず挙げられるのは、市街化の計画と公共施設の設立を担っていた支配階級の役割が減退したことである。マムルークのスルタンたちが担っていた役割、つまりフンドック、ハーン、モスク、サビールの建設は、国家の首都がイスタンブルに移転し、エジプトが州となって以降滞っていた。16世紀を通じ、オスマン朝政権の中樞からエジプトを統治したパシャたちは施設の建設事業に対して大きな関心を寄せていたが、17世紀の初頭以降は統治期間が三年にも満たないことでこの役割は減退した<sup>(151)</sup>。オスマン朝のパシャたちとマムルーク間の対立が生じ、パシャたちの影響力が

---

(149) 'Abd al-Wāḥid al-Muknī, *Al-Hayāt al-Ā'iliyya bi-Jihat Şafāqis bayna 1875-1930: Dirāsa fī al-Ta'rīkh al-Ijtimā'ī wal-Jihawī*, Sfax, 1996, p. 221.

(150) 例えばハワージャ・ウスマーン・アルクサンティーニーの孫たちは、祖父の残したワクフから得られる収益によって生活をしてきた (Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 67, case no. 230, p. 159, 1133/1720)。

(151) Nillī Ḥannā, *op. cit.*, pp. 199-200.

低下し、18世紀を通じて彼らは城塞からほとんど出ない状態であった<sup>(152)</sup>。また、マムルークたちはカイロに居住することを好んだため、アレクサンドリアに重要なマムルークは不在であった。特に彼らが海洋上重要な役割を行使することを妨げたのは、彼ら独自の養成課程であった。彼らが不在であったことで、アレクサンドリアの有力家系は市街化のプロセスにおいて最も重要な役割を果たすことが可能となったのである。これらの施設は相当な金額を必要としていたが、彼らは財産と影響力を持ち合わせていたのであった<sup>(153)</sup>。

第二の要因：16世紀の後半から17世紀の第一四半世紀にかけて、エジプトがオスマン帝国世界に組み込まれ、香辛料と砂糖の貿易が復活して以降、数多くの商人が巨大な富を築き、エジプトの対外貿易が回復したことで得られた資金を蓄積した。またエジプトの貿易にイエメンのコーヒー豆、タバコ、綿織物などの新商品がもたらされた。これらの商品を集積し、再輸出するための数多くの大規模な商業施設の建設が必要とされ<sup>(154)</sup>、その結果、アレクサンドリアには何百というウィカーラが建設された。

第三の要因：賃貸向けのウィカーラやラブウ、ハンマーム、住居などを所有することは、これら施設の賃料から得られる定期収入があることを意味した。この点は重要であり、特に市場や通貨価値が不安定化した際、利益こそ少ないものの最も確実な投資の一形態であったといえる<sup>(155)</sup>。そのような繰り返される危機において、資産や商品を保全することは困難であったが、危機に際して都市における建物や不動産に対する投資は常に増加した。土地は決して裏切るものではないという事実は、アレクサンドリアの商人たちや名士たちも熟知していた。土地は時代や運命の浮き沈みや予測不能な変化の影響を受けず、商会のように損失の影響を受けるものではないことを彼らは認識していた<sup>(156)</sup>。

第四の要因：アレクサンドリアの大商人の名士たちは彼らの金融資産を分散化することを望んだ。それは16世紀を通じてパシヤたちによって<sup>(157)</sup>、あるいは18世紀にマムルークのアミールたちによって行なわれた財産没収を恐れてのことである<sup>(158)</sup>。そしてもちろん現金や商品までもが没収の対象となった。[歴史家である] ジャバルティー

(152) Aḥmad Shalabī ibn ‘Abd al-Ghanī, *op. cit.*, p. 126.

(153) ‘Abd al-Raḥmān al-Jabartī, *op. cit.*, vol. 1, p. 491.

(154) André Raymond, *op. cit.*, p. 176.

(155) Nillī Ḥannā, *op. cit.*, p. 201.

(156) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar’iyya, no. 78, case no. 399, p. 314, 1149/1736.

(157) Najm al-Dīn al-Ghazzī, *al-Kawākib al-Sā’ira fī A’yān al-Mī’a al-Āshira*, ed. Jibrā’ī Sulaymān Jabbūr, Beirut, 1945, vol. 1, p. 157.

(158) ‘Abd al-Raḥmān al-Jabartī, *op. cit.*, vol. 1, p. 638.

はそのことを記述している。1197年／1782年にムラード・ベイは大勢の商人を対象とした大規模な財産没収に着手した。「ムラード・ベイは遠征の準備を行ない、出発を決断し、必要物資の調達に着手した。そして〔遠征に必要な〕資金を要求した。そのため、隠れていた人々や商人、小売人たちを捕え、拘束し、財産を没収し、彼らの手にあるものを奪い去った。そして夥しく数え切れない金額の資金を集めたのであった。」<sup>(159)</sup> ワクフに設定された不動産施設は、このような収奪や強奪から守るための最も好まれる方法であった。同様に、アレクサンドリア社会の名士たちが彼らを取り巻く社会のなかで一個人として名を上げることが望んだということも、アレクサンドリアの市街化と公共施設の発達において彼らが役割を果たす上で重要な要因であった。公共のサービスを提供する施設を創設することは、彼らにその都市内部における名声と高い評判をもたらした<sup>(160)</sup>。また同様にアレクサンドリアの名士たちはモスク、サビール、クッターブなどの慈善施設を建設した。これらは彼らが社会の構造内に組み込まれることを促した<sup>(161)</sup>。

上記に挙げた諸要因によって、アレクサンドリアの名士たちや商人たちは不動産に対する投資を重要視していた。不動産の遺産は、彼らが所有していた不動産施設がいかに巨大であったかを明らかにしている。それはこれらの家系が商業活動を通じて莫大な富を形成することがなければ成し得なかったものであった<sup>(162)</sup>。

これら商人の役割は都市北部の発展からも辿ることが出来る。16世紀の初頭、バーブ・アル＝バフル地区はアレクサンドリアにおける中心市場であったが、北部へと拡張し、タイヤーラ市場として知られる巨大な市場が建設された。それはジャズィーラ・アル＝ハドラー全体を包摂する北方面への拡大が開始されたことを意味した。ハワージャー・ムハンマド・ブン・アティヤ・ブン・アティヤ・アル＝マスムーディーはバーブ・アル＝バフルに大規模な施設を建設した。彼は巨大なハンマーム、二つのウィカーラ、染色工房、パン焼き竈、製粉所、集合ハーンを建設し、これらの不動産の集合体から毎年得られる賃料は1005／1596年には8,333パラに達した。これはこの時期としては極めて多額であった<sup>(163)</sup>。マスムーディーのワクフの北西にはハワージャー・アブドゥッラティーフ・アル＝ワラースイニーのワクフがあり、モスク、二つのウィカーラ、多数の倉庫と住居から成り立っていた。アレクサンドリアの市壁に隣接する北部地区

---

(159) *Id.* at 567.

(160) Nillī Hannā, *op. cit.*, p. 202.

(161) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 37, case no. 711, p. 696, 1020/1611.

(162) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 67, case no. 98, p. 65, 1133/1720.

(163) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 33, case no. 356, p. 178, 1005/1596.

には古い建物群があった。ハワージャー・ウスマーン・ブン・シャハート・アル＝クサンティーニーはワラースイニーからサグルの商人たちのシャーバンドルという職を引き継いでいたが、サグルの市壁まで至るこれらの古い建物群を全て購入した<sup>(164)</sup>。そして市壁の外側とタイヤラ村の土地をカイロの州政府から購入し<sup>(165)</sup>、巨大なワクフの建設に着手した。それはモスク、児童教育のためのマドラサ、三つのウィカーラと多数の倉庫、家屋から成る大規模なスークによって構成されていた。このように北部への市街化の進展は、小さな小屋の集落に過ぎなかった孤立したタイヤラ村を、17世紀前半を通じてその都市最大のスークへと変貌させたのである。このことはムハンマド・ブン・ウスマーン・アル＝クサンティーニーとその弟のカーシム・ベイが父親のワクフの傍らにそれぞれのワクフを建設したことで特に顕著となった<sup>(166)</sup>。

北部地域に税関が移転すると、商人たちはこの地域における市街化の進展のなかで主要な役割を果たした。ハワージャー・イブラーヒーム・ブン・アビード・アル＝マスラーティー、通称「ティルバーナ」として知られる人物のワクフはその好例である。彼のワクフは税関の西に位置する地区で33もの様々な規模の施設を含むものであった<sup>(167)</sup>。そのなかには複数のウィカーラ、ハーン、倉庫などの商業的機能を有する21の施設があった。これらの建築群はこの時期のアレクサンドリアにおいて最も巨大な建造物であり、その建設活動の結果、それらと結びつく地域の再編成にも繋がった。彼は「マイダーン地区」として知られる巨大な広場を建設したが、彼の建築群はその広場と結び付けられていた。ハワージャー・ティルバーナのワクフはジャズィーラ・アル＝ハドラーにおける建設活動の発展のプロセスにあったといえる<sup>(168)</sup>。すぐにこの地域における建設ラッシュが興り、アレクサンドリアのあらゆる裕福な家系はマイダーン地区から広がる道、通り、小路に建設を始めたのであった。ムハンマド・ブン・イブラーヒーム・ティルバーナは、父親のワクフに加え、広大な土地を購入し、商業とサービスのための施設を数多く建設したが、そのことはマンシェーヤ地区の出現へと繋がった<sup>(169)</sup>。

---

(164) 注意しておかなければならないのは、拡大が見られたのはバフル門に面した地域と西の地域においてであった。東部地域は湿地帯で塩田が広がっていたため、その地における建設活動は遅滞したのである (Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 42, case no. 913, p. 292, 1015/1606)。

(165) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 37, case no. 555, p. 167, 1021/1612.

(166) Al-Dasht, no. 155, case no. 615, 1047/1637.

(167) 'Awaḍ 'Awaḍ al-Imām, Masjid al-Ḥājj Ibrāhīm Tirbāna bil-Iskandariyya, *Majallat Kulliyat al-Ādāb bi-Sūhāj: Jāmi'at Janūb al-Wādī* 15, Sohag, 1993, pp. 296-297.

(168) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 53, case no. 314, p. 129, 1099/1687.

(169) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 67, case no. 252, p. 173, 1133/1720.

ティルバーナ家の諸施設に加え、ハーჯジュ・アブドゥルバーキー・ジュールバジー・ブン・ムハンマド・アッ＝シャルヌービー、通称「イブン・ザクワーカフ」も巨大なワクフの建設を行なった。そのなかには三つのウィカーラが含まれており、その一つはティルバーナ家の施設に近いマイダーン地区に建設され、後の二つはマンシェーヤ地区に建設された。また彼のワクフには6軒の家と15軒以上の倉庫、3軒の皮なめし工房、そして製粉所が含まれていた<sup>(170)</sup>。注目すべきなのは、これらのほとんどが商業、あるいは生産活動に資する目的を持った施設であったことである。このことは経済的側面から都市を豊かにした。ハーჯジュ・ハリール・ブン・イスマーイル・ジャミーイーのワクフには、ゴマ油を製造するための圧搾機に加え、皮なめし工房、絹織物工房が含まれていた<sup>(171)</sup>。

17世紀の末には商業や公共施設の面での重心はジャズィーラ・アル＝ハドラーに移動していた<sup>(172)</sup>。1081 / 1670年、アレクサンドリア港の住民の間で大きな論争が起こった。それはその街の住民にとっての主食である穀物を販売する地区をめぐるものであった。シャラフ家に代表される旧市街の住民はマディーナ・トゥールーニーヤ南部のバーブ・スイドラ地区で穀物の販売が継続されることを要望した。だが、アレクサンドリアの住民たちは当然、穀物の販売地区がタイヤーラ市場に隣接する、彼らの住居に近いジャズィーラ・アル＝ハドラーに移転することを希望した。このようにジャズィーラの住民は、その商業的、政治的影響力と地位によって、ジャズィーラ・アッ＝サグルのタイヤーラ市場に対する穀物市場の移転に介入することに成功したのであった<sup>(173)</sup>。

## 9. おわりに

アレクサンドリアはエジプトにとって地中海に面した第一の港であり続けた。香辛料をめぐる国際貿易が再び活況を呈し、コーヒー豆やタバコのような新しい製品が入ってきたことで、その地における経済活動は活発化した。商業がかつて経験したことのないほど伸長した時代を通じ、経済的諸要素はアレクサンドリアにおける建設活動に影響を及ぼした。それは地中海を囲む一大帝国が形成されたことに加え、ヨーロッパ的な商業精神の浸透に起因するものであった。サグルはその住民構成に影響を与える

(170) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 85, case no. 5, p. 12, 1176/1762.

(171) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 85, case no. 274, p. 218, 1180/1766.

(172) 'Alī Mus'ad al-Nādī, *op. cit.*, p. 242.

(173) Sijillāt Maḥkama al-Iskandariyya al-Shar'iyya, no. 52, case no. 130, p. 62, 1081/1670.



水問題に苦しみ続けたが、都市内部においては大規模な市街化や公共施設の発展がみられた。この時代、市街地は旧市街からジャズイーラへと移動し、手工業やギルドに基づく構造は都市における生活を組織化する上で重要な意味を持ったが、彼らは特定の地域に独立して暮らしていたわけではなかった。アレクサンドリアはゲッターではなく、人種や宗教の異なる集団や共同体が平和的に暮らす共存の街であった。そのことがアレクサンドリアを世界的に「コスモポリタン」な街としたのである。

## 【凡例】

- ・人名、地名等固有名詞の読み方については、来日公演時の著者の発音に従った。
- ・訳注及び補訳は[]の中に示した。

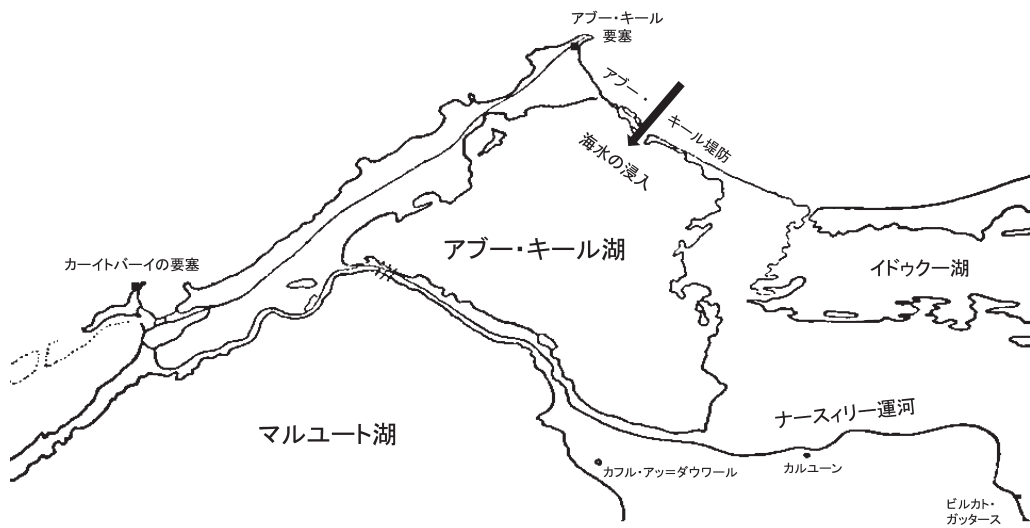
---

\* (エジプト・アラブ共和国立ベニー・スウェーフ大学助教授)

\*\* (慶應義塾大学大学院文学研究科後期博士課程)

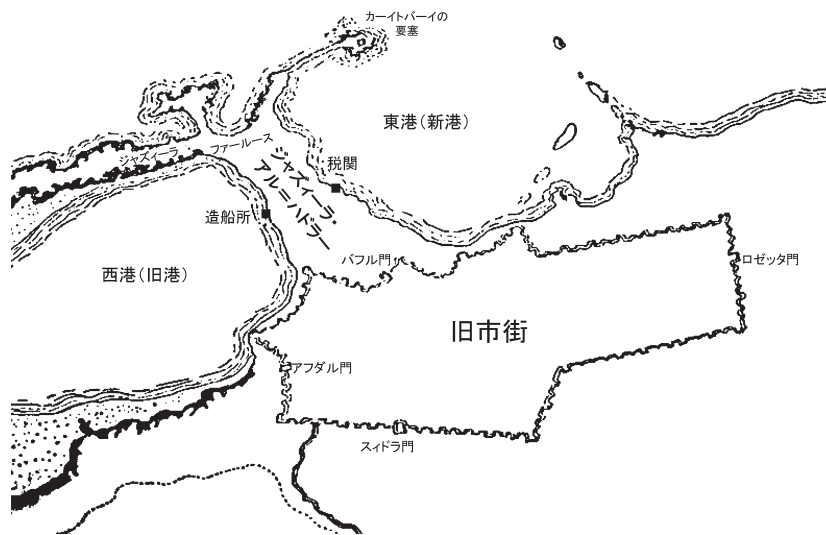


ナイル・デルタ (Google Earthの航空写真をもとに訳者作成)



1798年におけるアレクサンドリアと周辺地域

(Wizārat al-Ḥarbiyya al-Miṣriyya, *Al-Ḥamalāt al-Isti'māriyya 'alā Miṣr fī al-Qarn al-Tāsi 'Aṣhar*; al-Maṭba' al-Amīriyya, Cairo, 1957をもとに訳者作成)



オスマン朝時代のアレクサンドリア