

46

Designing an East Asian Community:
Challenges to Contemporary Asian Studies

Kazuko Mori

Graduate School of Political Science, Waseda University

March, 2007

Index

Designing an East Asian Community: Challenges to Contemporary Asian Studies	1
Preface.....	1
What Is a Region, and What Is Asia?.....	2
Defining Asia	4
Area Studies and Disciplines of Social Sciences—Challenge to “Contemporary Asian Studies”	6
Discussions in Japan Regarding the East Asian Community	14
Basic Concepts for Designing a Community	18
「東アジア共同体」を設計する —現代アジア学へのチャレンジ—	21
はじめに.....	21
【一】 地域とは、アジアとは.....	22
【二】 地域研究と△△学-- 「現代アジア学」 への挑戦	24
【三】 東アジアの地域化、地域主義、地域形成.....	30
【四】 東アジア共同体をめぐる日本での議論	34
【五】 共同体をデザインする際の基本コンセプト	37
【六】 期待される議論・論点.....	39
参考文献.....	43

Designing an East Asian Community: Challenges to Contemporary Asian Studies

Kazuko Mori

Preface

As the 21st century begins, Asia is undergoing massive changes and emerging as a powerful and influential region. The challenging task undertaken by Waseda University's Twenty-First Century Center of Excellence (COE) project on the "Creation of Contemporary Asian Studies" involved creating a discipline of "contemporary Asian studies," with the goal of bringing a breakthrough to area studies.

The project team dealt with the following questions. First, what is Asia? Is it a geographical space, a conceptual arena, a substantial region, or a fictional space? Second, what can be done to dissect contemporary Asia, and what methods are appropriate to investigate this question? And finally, are conventional country-by-country area studies or academic disciplines appropriate for analyzing the new Asia? The contemporary Asian studies team undertook the task of exploring these questions, and of considering whether it is possible to develop methods that more clearly and accurately comprehend the situation in Asia. The present volume presents the team's key findings, which are developed at greater length in four Japanese-language volumes.¹

The concept of an "East Asian Community" is the logical starting point for the creation of the field of contemporary Asian studies. The use of a new method to analyze contemporary Asia makes it possible to develop a better understanding of the dynamic movements of regionalization and regionalism currently taking place in East Asia. The

¹ Results of our research projects were published in four volumes under the title *Series—Designing an East Asian Community*, by Iwanami Publishing Ltd., 2006–07. The titles of the volumes are as follows: Vol. 1 "Creating a New Region," co-edited by Takehiko Yamamoto and Satoshi Amako; Vol. 2 "Prospects for an Economic Community," co-edited by Shujiro Urata and Yukiko Fakagawa; Vol. 3 "International Migration and Social Changes," co-edited by Jun Nishikawa and Kenichiro Hirano; Vol. 4 "Illustrated Analysis of Regional Network," co-edited by Kazuko Mori and Yuji Morikawa.

chapter begins with a discussion of contemporary Asian studies, exploring the meanings of “region” and “Asia,” and the relationship between area studies and specific theoretical approaches or academic disciplines. The second part presents the author’s understanding of the current state of regionalization and regionalism in East Asia, the arguments in Japan concerning the East Asian Community, and the basic concepts required to design such a community.

What Is a Region, and What Is Asia?

Most discussions of the idea of a “region” focus on three leading perspectives. The first sees a region as an area that demonstrates the *raison d’être* for its own existence and, more specifically, as an area where residents share a common worldview.² The second views a region as a specific geographic zone with some form of enduring uniqueness that is sustainable in the long term, or as a world unit with which certain people have a continued awareness of affiliation.³ The third perspective, which I share, states that a region requires a regional awareness based on personal or political networks rather than internal similarities or contrasts with external units, and with this as its basis tends to expand and contract.⁴ In other words, what differentiates a region from areas outside of it are relationships and regional attributes. This third perspective also resonates with the idea that a region is a “regional international public sphere.” A “regional international society shares a certain mode of understanding and interaction based on systems and regulations supported by relationships,” differentiating it from a region that simply exists geographically.⁵ The concept of a public

² Yoshikazu Takaya, “What is a ‘Region’?” in Toru Yano ed., *Course: Modern Regional Research I: Methods of Regional Research*, Koubundo, 1993.

³ Yonosuke Hara, *Area Economics: Topology of the Asian Economy*, NTT Press, 1999; T. J. Pempel ed., *Remapping East Asia—The Construction of a Region*, Ithaca: Cornell University Press, 2005; Keichi Tsunekawa, “Why So Many Maps There? Japan and Regional Cooperation,” in *Remapping East Asia: The Construction of a Region*, T. J. Pempel ed., pp. 101–48.

⁴ Susumu Yamakage, *Confrontational and Coexisting International Theory*, Vol. 3, Tokyo: Tokyo University Press, 1994, p. 230.

⁵ Jang In-Sung, “Publicness of Modern East Asian International Society and ‘Public Opinion in All Nations,’” in Horishi Mitani ed., *Formation of Public Opinion on East Asia*, Tokyo: Tokyo University Press, 2004, pp. 131–4.

zone or a regional international public sphere is extremely valuable for theorizing an East Asian Community.

A wide range of definitions can be applied to the “Asia-Pacific region,” and there are many “Asias” in terms of facts, opinions, and images. One hundred years have passed since Okakura Tenshin declared, “Asia is one,” but Asia has never truly been “one.” This article proposes six possible responses to the questions “What is Asia?” and “Where is Asia?”

The first is that “Asia” is a fictional entity envisaged, perceived, and remembered by different people in different ways. Since the start of the modern era, various forms of “Asia as fiction” have been discussed throughout the region.

The second approach understands Asia as a political and national symbol. Ideologues supporting Japanese militarism adopted this approach to justify Japan’s effort to secure spheres of influence and control in the region before and during the Second World War.

The third approach conceives of Asia as a social space where geographical proximity facilitates easy distribution and movement of people, goods, commodities, and information through a variety of networks.

The fourth approach is based on the concept of Asia as an identity. This assumes a root or core Asian identity expressed in shared traditions, manners and customs, and cultures, and in the relationships among individuals, groups, and the state that characterize Asian political cultures.

The fifth approach can be called “functional Asia” and is a conscious creation. This Asia serves as a venue for regimes or collaborative bodies that resolve various issues, such as frameworks for trade, joint stockpiling of energy, or security. “The Asian market can be characterized as a single limited stock company whose stockholders are restricted to Asia’s individual countries and large corporations.”⁶

The sixth approach, “Asia as an institution,” envisions a set of structures created to serve the needs of functional Asia. Regional unity and cooperation need to be guaranteed if a

⁶ Akira Suehiro, “Asia Limited Partnership Theory: A New Form of Japan’s Involvement in East Asia,” in Aiko Watanabe ed., *Concepts of Asia-Pacific Solidarity*, NTT Press, 2005, pp. 135–61.

regional economic system is to be created, and this objective can only be achieved through institution building of one type or another. For something similar to the European Union to become possible in the distant future, it will be necessary to create “Asia as an institution” on multiple levels.

Our initial research task was to illuminate the first four of the perspectives described above. In other words, “If we think that the recent development of Asia has increased intra-Asian exchanges and communications, decreasing the distances between the observers and the observed, this age needs a new version of ‘Asia is one’ that subsumes dissimilarities within Asia.”⁷ Once that has been done, it will be possible to design functional and institutional “Asias.”

Defining Asia

Defining Asia involves three issues. First, although Asia has been discussed conceptually in the past, it never existed as a single physical geographical space, or as a set of regional relationships. Second, the countries and people of Asia do not share a common view of what Asia is. Third, early in the 21st century, the discussion of what Asia is has become an active topic in the social sciences.

In prewar Japan, Asia was discussed on a conceptual level. “Asia-ism” had varied contents and “truths,” but the common element was an internal questioning by Japanese of their origins and where they belonged. Asia was also discussed on the level of policy making. At the end of the 19th century Japan had displaced the long dominant “Sinocentric world,” but when Japan attempted to construct its own Japan-centered world through military force, the effort failed. In postwar Japanese society, it was almost taboo to speak about Asia, whether on the policy level or conceptually.

In China there was until very recently little discussion of a “single Asia,” let alone a single Asia that included China. From the Chinese perspective, the very premise that Asia

⁷ Sonoda’s annotation to Lucian W. Pye, *Asian Power*, Vols. 1 and 2, trans. Shigeto Sonoda, Taishukan Shoten, 1995. (Original version: *Asian Power and Politics: The Cultural Dimensions of Authority*, Harvard University Press, 1985.)

exists is a serious question. The question “What is Asia?” presented a real problem only to peripheral nations; China assumed itself to be the main constituent of a China-centered world, and for a long period of time it did not recognize the question. While a wide range of differences can be found in the views of Asia among the three Northeast Asian countries, the greatest difference is between the “centrist” perspective of China and the “peripheral” perspective of Japan and South Korea.⁸ However, by the end of the 1990s China had finally started to take an interest in ideas of Asia or East Asia as a region.

In South Korea also there has been little discussion of an Asia that includes South Korea, but this too is changing. South Korea was on the periphery of the “Sinocentric world,” but the division of the Korean Peninsula “precluded any forms of thought that would transcend state borders in any specific way.”⁹ Recently, however, some of the intellectuals involved in the democratization movement “began to re-examine nationalism through their search for new concepts to keep up with the changing conditions inside and outside the country during and after the 1990s, and as a result, started advocating an ‘Asian perspective’ that would mediate between a single-nation perspective and a global system perspective.” Their argument says, with a hint of self pride, that “the Korean peninsula, exactly because it is neither large nor small but of an intermediate scale, may fulfill the sufficient conditions to carry out ‘East Asia as an intellectual experiment.’”¹⁰

Intellectual historians “have tended to conceptualize Asia excessively,” while social scientists have tried to eliminate Asia as a conceptual question.¹¹ Although the field of Asian studies has only recently started to develop in East Asia, the concept of an “East Asian public knowledge” is gradually taking shape. For example, Chinese scholars in Hong Kong argue that we may have reached the end of an era, the 20th century, when “China, Japan and Korea could not achieve any common awareness, because their respective interests in Western

⁸ Sun Ge, *Seeking a Common Space of Dilemma Knowledge in Discussions of Asia*, Iwanami Shoten, 2002; *ibid.*, “What does Asia Mean?” Parts 1 and 2, in *Sisou*, June/July 2006 editions.

⁹ Baek Young-Seo, “East Asian Theory; Asia as Seen from Korea,” in *Kanagawa University Review* No. 39, 2001; *ibid.*, “Is there an ‘Asia’ in China? From the Perspective of a Korean,” in Sun Ge, Baek Young-Seo, and Kuan-Hsing Chen eds., *Post East Asia*, Sakuhinsha, 2006.

¹⁰ Baek 2006, p. 74.

¹¹ Sun 2002.

culture were far stronger than their desire for mutual understanding and mutual trust.” They go on to propose that “earnestly trying to study the commonalities and differences among these three East Asian countries in their pre-modern Confucianism and their modern transformation will lead to the creation of common public knowledge in East Asia.”¹² Others maintain that even in modern Northeast Asia, intellectual efforts to make regional international spaces public only resulted in nationalisms that hindered these intellectual works.¹³

Area Studies and Disciplines of Social Sciences—Challenge to “Contemporary Asian Studies”

Our second task in the present volume is to develop methods to grasp and analyze “one Asia” without neglecting differences within Asia, and through this exercise to create the field of “contemporary Asian studies.” Previous attempts to create this field of academic endeavor have been made in such disciplines as economics, political science, and international relations.

First, we will examine seminal attempts in the field of economics. According to Yonosuke Hara, “Economy is from the beginning to the end embedded in society.”

Neoclassical economists are confident that there are simple principles behind complex phenomena. Perhaps for this reason, they never attempt to break down the frameworks that deal with optimization for the individual’s economic activities and balance in the market. They think that an elaborate mathematical model based on these premises is sufficient to understand economies in every aspect, however complex they may be. No doubt, this is why they see institutions and regulations as nothing but limitations that stand in the way of achieving optimization and

¹² Jin Guantao and Liu Qingfeng, “The Question of East Asian Public Knowledge—Historical Difficulties and the Future,” in Takashi Sasaki, Naoshi Yamawaki, and Yujiro Murata eds., *Creation of Public Knowledge in East Asia: Past, Present, and Future*, Tokyo: Tokyo University Press, 2003, pp. 28–32.

¹³ Jang 2004.

balance.¹⁴

“Among orthodox economists there are even those who assert that if economic theory and the reality of Asian economy differ, it is the reality that is wrong. Therefore, we should attempt to reconstruct the reality in accordance with economic theory.” However, “if the reality differs from theory, isn’t it the theory that is actually wrong?”¹⁵

Another economist asserts that “if Asia achieved a level of development that can only be described as miraculous but also faced a crisis because it is Asian, then sustainable growth in this region in the twenty-first century must also be based on being Asian. To create a theoretical framework for our own market economy, it is essential that this framework be firmly based on an understanding of this element of Asian-ness.”¹⁶

Economists, according to Clifford Geertz, neatly solve even the most complex problems within the scope of economics, and their theoretical system is as refined as a gothic ornament, but the issues of development must be discussed in the context of culture. Noting that efforts to construct a scientific (objective) general theory regarding social change have not been successful, Geertz argues that the belief that “the truth will be found if the process of research and investigation is radically objectified” is no longer viable. It is impossible to separate what the investigator brings to science and what the investigated brings to science.¹⁷

Naoshi Yamawaki argues that Asian studies have been too strongly influenced by the “institutionalized academic knowledge” of American social sciences, including neoclassical doctrines with mathematical models, the new liberalism that sees market economics as a super-historical and super-cultural universal concept, and pseudo-universal

¹⁴ Hara 1999, pp. 16–7.

¹⁵ Hara, “Methods in Asian Studies and Their Possibilities: One Memorandum,” in *Future Image of Asian Studies* ed. University of Tokyo Institute of Oriental Culture, Tokyo: University of Tokyo Press, 2003, p. 5.

¹⁶ Hajime Shinohara, “Asian Currency Mechanisms as Regional Collaboration,” in Toshida Seiichi ed., *Reading the World’s Tomorrow and Japan’s Tomorrow*, Nihon Keizai Shimbun Inc., 2001, p. 255.

¹⁷ Clifford Geertz, *After the Fact—Two Countries, Four Decades, One Anthropologist*, Harvard University Press, 1995; *ibid.*, *Agricultural Involution: The Processes of Ecological Change In Indonesia*, trans. Yukio Ikemoto, NTT Press, 2001.

game theory.¹⁸ According to Yamawaki, “East Asia needs social science knowledge that takes into account the locality of East Asia while at the same time tackling global issues.” He believes it is necessary to break away from current “universal” social sciences that treat comparative advantage and rational choice as absolutes, and create a shared public knowledge that makes possible mutual discussion of problems of global economies. Other issues, such as welfare and poverty, finance, and economic development in harmony with environmental protection, likewise need to be addressed in the context of the cultural and historical characteristics of various economies, and empathy among the peoples of East Asian countries.¹⁹ In a sense, “East Asian common public knowledge” is “contemporary Asian studies.”

In the field of legal studies some scholars in Japan are boldly considering the viability of the concept of an “Asian law” that transcends the laws of Asian countries. According to Yasuda,²⁰ there is “law” in Asia that differs from the modern law that originated in the West, and this can be conceptualized as an endemic law, or as a shared legal principle. He believes the Asian legal system has three layers: the original system of state law, which combines autocratic authority and traditional community; the legal system of a colonial or “quasi-modern state”; and the legal system of a development state. He suggests, “Asian law is a composite of the endemic law that has continued without interruption since the original state, the imported Western law introduced under the colonial state, and the developmental law formed through the process of development in the (modern) development state.” What particularly draws Yasuda’s attention, besides “law as norms” and “law as institutions,” which lie at the core of modern law, is “law as culture”—that is, legal consciousness—which

¹⁸ Naoshi Yamawaki, “Global Public Philosophies and the Future of East Asian Public Knowledge,” in Sasaki Takashi, Yamawaki Naoshi, and Murata Yujiro eds., *Creation of Public Knowledge in East Asia: Past, Present, and Future*, Tokyo: Tokyo University Press, 2003.

¹⁹ Yamawaki 2003, pp. 237–40.

²⁰ Nobuyuki Yasuda, “Regarding Things ‘Asian’: As a Premise for Understanding Human Rights and the Concept of Rights in Asia,” in *Hokkaido University Law School Review* No. 52, 2001; *ibid.*, [Nagoya University] “Methods and History in Asian Law Research,” in Japanese Association of Asian Law eds., *New Horizons for Asian Law Research* (chief eds. Yasuda Nobuyuki and Kouchu Nobuo), Seibundo, 2006.

represents the substantial part of endemic law.²¹ Researchers pursuing this line of enquiry have recently established the Japanese Association of Asian Law.

The third field to consider is political studies. At the Waseda University COE-CAS symposium at the end of 2003, speaking as a specialist in Asian politics, I pointed out three unique characteristics of the political arrangements common to modern East Asia: the “governmental-party system,” the “development system,” and the “system of inseparability of politics and economics.” The following are significant points of comparison among the political systems in East Asia: (1) party politics and political systems, (2) elections and national assemblies, (3) bureaucracies, (4) the relationship between government and companies/economies, (5) the relationship between government and the military, (6) political culture and historical elements that are assumed to be at the root of the above points, and (7) the shift toward democratization.²²

Under the “governmental-party system,” the ruling party equates itself with the government, an arrangement that has given authoritarian political regimes in Southeast Asia surprising stability and sustainability. The governmental-party system is different from Western models of parliamentary democracy, from a dominant party system, and from the party-state system of socialist countries. It comes into being not through the operation of an electoral system but through structural elements, in that the government party has overwhelming superiority in finance, personnel, and information,²³ and it cuts across three types of political regimes, namely, totalitarianism, authoritarianism, and democracy. Comparative analysis using this theory can be applied to such countries as China as well as Japan. The theory of the governmental-party system is a paradigm rich with possibilities.

Another key to analyzing East Asian political systems is the relationship between politics and economics, between governments and political parties on the one side and

²¹ Yasuda 2006, pp. 16-7; *ibid.*, 2001.

²² Kazuko Mori, “An Essay on East Asian Comparative Politics: An Asian Way in Political Systems?” (Report at the COE-CAS International Symposium) December 2003; *ibid.*, *New Edition: Politics in Modern China*, Nagoya: Nagoya University Press, 2004.

²³ Kiichi Fujiwara, “Party Government and Opposition Parties: Party Government Systems in South-East Asia,” in Yoshiyuki Hagiwara ed., *Courses: Modern Asia 3: Democratization and Economic Development*, Tokyo: Tokyo University Press, 1994.

corporations on the other. Because East Asian countries have made economic development a priority and the basis of their legitimacy, their political systems must serve the economy and economic development, what Iwasaki describes as authoritarian political systems oriented toward economic development, or “development systems” for short.²⁴ This “development system” fully overlaps with the “governmental-party system.”

Development systems emerged at around the same time and with similar agendas in many countries in Southeast Asia, as well as in South Korea and Taiwan. Iwasaki describes these arrangements as state-led and dependent on foreign capital, with governments and governmental parties intervening in markets through their economic policies and operating as “capitalistic” business entities that hold big businesses. Iwasaki did not discuss China, but the pattern of capital formation and business development by the party and party leaders there over the past quarter century shares many features with the situation in Southeast Asia.

The “market-friendly” perspective takes a negative view of the role of government intervention in the economic development of East Asia, while the “developmental-state perspective” considers it necessary and effective. A third “market-enhancing perspective” has emerged that does not see this issue in terms of mutually exclusive either-or alternatives but recognizes “the role played by government policies in promoting and supplementing coordination in the private sector” and treats the government as an “endogenous player” in economic relations.²⁵

In 1995 Lucian W. Pye made an effort to explicate East Asia, Southeast Asia, and South Asia as “one Asia,” arguing that paternalistic authority, the dependence on that authority, and the patron-client relationship are the embodiment of a political culture common to modern Asia, the key to which is the people’s conception of various types of authority and at various levels. Pye contended that these characteristics lead to weak institutional restrictions

²⁴ Ikuo Iwasaki, “Development System Theory in ASEAN Countries,” in Ikuo Iwasaki ed., *Development and Politics: Development Systems in ASEAN Countries*, Tokyo: Institute of Developing Economies, 1994.

²⁵ Masahiko Aoki, “Transcending the East Asian Miracle: An Introduction to Market Expansion Views,” in Masahiko Aoki et al. eds., *East Asian Economic Development and the Role of Government: Comparative System Analysis Approach*, trans. Shiratori Masaki (chief), Nihon Keizai Shimbun Inc., 1997, p. 54.

and often result in corruption and the “strong nationalism that draws a clear distinction between us and them” found in Asian countries.²⁶

Pye also identified a “desire for modernization” as a shared characteristic of countries within a very diverse Asia. In Europe diversity rests on the foundation of a shared past. In Asia, where countries are not united by a common past, there is a shared desire for future modernization, economic growth, and increased national strength. “Asia’s success to come should not be judged by narrow-minded Western standards but by a more universal model that fills in the huge gap that has long divided the major civilizations of the world.”²⁷

As Asia increased its power in the international arena, and especially as regionalization progressed in East Asia, scholars of international relations began arguing that it is necessary to develop a new theory of international relations for analyzing Asia. The political scientist David C. Kang said in 2003 that while the field of comparative politics has made progress along with area studies and political science, international relations has lagged behind. Can the European model of Western origin based on the Westphalian System be applied to other regions, or is a new model required? Kang thinks that policies adopted by states in the West and in the East inevitably produced different regional systems, and that varying historical paths of joining the international system are naturally reflected in those systems.²⁸ Historically, the regional relationships throughout East Asia followed a different path from those of the West, and some political scientists question whether it is possible to understand Asia by applying American theories of international relations that are deeply rooted in the Western philosophical tradition.²⁹

It is logical to ask why there is no non-Western international relations theory. Asia actually has already made theoretical contributions in presenting—if not a theory as such—soft concepts such as the doctrine of non-alliance neutrality proposed by Jawaharlal

²⁶ Pye 1995.

²⁷ Pye 1995, Vol. 1, p. 31; Vol. 2, p. 307.

²⁸ David C. Kang, “Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Frameworks,” in *International Security*, Vol. 27, No. 4, Spring 2003, pp. 57–85.

²⁹ Ikenberry, G. John and Michael Mastanduno eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific*, New York: Columbia University Press, 2003.

Nehru and others, Mao Zedong's doctrine of the third world, and the theories and practices of international relations known as the "ASEAN way." The potential to create a "creative synthesis" between Asian area studies and international relations theories certainly exists.³⁰

We have examined the approaches to Asia prevalent in several disciplines along with their social scientific meanings, and it is clearly possible to construct specific Asian or East Asian models to analyze Asian situations. The following points are necessary elements for those models.

First, the regimes in contemporary East Asia exist because the East Asian countries have challenged themselves to achieve independence, build their nations, and catch up with the West, and they have adopted nationalism as a source of cohesion. Moreover, in countries that opted for rapid economic development during the Cold War, political regimes that pursued developmental goals achieved legitimacy. Second, because politics and economics are inseparable in East Asia, a political economic type of approach is required. Lastly, an analysis of East Asian politics requires a new framework and a fresh operational concept that takes into account the region's historical paths. We ought to produce and develop an "Asia original" political, economic, and legal study.

What are the origins of these East Asian characteristics? First, East Asian countries have historical similarities, all being non-Western countries. All the Asian countries, with the exception of Japan and Thailand, were colonies or semi-colonies, and after gaining independence they simultaneously underwent state integration, nation-building, and economic development.

Second, almost none of these countries have experienced civil revolution or achieved civic consciousness.

Third, from the latter half of the 1960s through the 1980s, these countries pursued modernization and economic development, and most of them had authoritarian regimes devoted to this goal.

³⁰ Amitav Acharya and Barry Buzan, "Why Is There No Non-Western International Relations Theory? An Introduction," presented at a workshop, Institute of Defense and Strategic Studies, Nanyang Technological University, Singapore, 2005.

Fourth, and most important, all of the East Asian countries, including Japan, have had—and will continue to have—the common goal of modernization and “catching up with the developed world.”³¹

The following three features are the essence of contemporary Asian studies. First, the 21st century brought with it the emergence of Asia as a region as a result of demands and desires within the region as well as globalization. A new academic field is required to describe and analyze this transnational entity.

Second, in order to explain Asia, Asian scholars should adopt a stance of “researching the self” from within Asia rather than an approach based on “researching the other,” which differentiates the “researcher” from the “researched.”

Third, “contemporary Asian studies” as an academic discipline is viable in part because Asia has a shared history and traditions, and in part because it shares common objectives and a common direction. In modern times, Asian countries were either controlled by the West or at least faced strong Western pressure, and they responded to or resisted this control. Since the Second World War, Asian countries have shared the objective of either catching up with the West economically, or at least escaping from the state of underdevelopment as quickly as possible. In the 21st century, Asian countries are caught up in an overwhelming wave of globalization and are attempting to respond to that wave through nationalism and regionalism.

Finally, I would like to point out the following elements of “Asian-ness” that are characteristic of Asian politics, economics, society, and international relations. First, in contrast with the West, Asian societies are characterized by an interpenetration of public and private areas and an inseparability of politics and national economies. Governments and the governmental-party system are tightly linked to the economic sector. Second, where Western social relations are based on contractual ties, Asian society is based on multi-stranded networks of relationships. Third, political cultures and attitudes toward authority such as group mentality, paternalism and dependency, and patron-client relationships are shared by

³¹ Pye 1995.

people throughout Asia. Fourth, the emergence of an Asian style of international relations is giving rise to theories of Asian international relations.

Contemporary Asian studies is a new field. We hope that our efforts will stimulate fresh and bold proposals, methods, and concepts that will not only be cutting-edge but also useful for investigating contemporary Asia. These re-emerging ideas will help enrich conventional social science from the non-Western world.

Discussions in Japan Regarding the East Asian Community

In the past, the concepts of “region” and “regional organization” were unfamiliar in Japan. As part of its national policies regarding modernization, Japan set itself apart from the rest of Asia. After its failed attempt to create the Greater East Asia Co-prosperity Sphere, there was a “relationship of alienation” between Japan and Asia that lasted long after the Second World War ended.³² The focus of Japan’s foreign relations starting in the 1980s was not so much on Asia or the Asian region as on Asia-Pacific, which includes the United States and Australia, countries on which Japan depended for its security arrangements. It could be said that after the war Japan’s foreign relations were based on a “dual identity” that involved both Asia and the Pacific.³³

From the latter half of the 1990s, a deepening economic relationship with the rest of East Asia, the maturation of the regional organization ASEAN, and evolving democratization in several East Asian countries encouraged Japan to take a strong interest in East Asia as a region and stimulated a desire for regionalization.

Michio Morishima was one of the first Japanese academics to argue that Japan should promote East Asian regionalism. Morishima, envisioning a distant future community that would be similar to the European Union and would include advanced market integration, proposed the creation of a functional economic community for the development of East Asia.

³² Akio Watanabe, *International Relations of the Asia Pacific Region and Japan*, Tokyo: University of Tokyo Press, 1992.

³³ Mitue Ohba, *The Approach to the Formation of the Asia Pacific Region*, Kyoto: Minerva Shobo, 2004.

In other words, he envisioned a shift from an economic community to a political cultural community, followed by a new broad East Asian state embracing all of East Asia. Morishima's "East Asia" comprised Japan, China, Taiwan, North Korea, and South Korea, all of which use Chinese characters in their writing systems. What is interesting, however, is that this concept arose as a scenario for the rebirth of Japan, and China's immense presence could inhibit the formation of this region. For this reason, Morishima envisioned an East Asian Community that linked a total of ten geographical units, with China divided into five parts and Japan into two.³⁴

Yonosuke Hara argues that because "the nation-state is too narrow for globally expanding capitalistic activities, and is too broad for people's day-to-day activities" it is essential to construct a multi-tiered community. While recognizing that a broad East Asian economic zone is taking shape, Hara considers economic integration difficult because of major differences in the economic systems and historical paths of the various countries concerned. Past efforts to achieve regional integration focused exclusively on economics and ended in failure. What is needed is a "flexible, multi-tiered, multi-faceted cooperation scheme" involving Japan and the rest of East Asia that includes an Asian currency fund, coordination of an industrial training plan, and a currency peg system. Underlying this careful approach is a true regionalism built on collaboration among countries and regions that have some form of common cultural or historical characteristics.³⁵

The Asian financial crisis of 1997 caused Japan to adopt a proactive approach to East Asia as a region. Through the New Miyazawa Initiative and the Special Yen Loan Facility, Japan provided a total of \$80 billion for economic crisis relief in East Asia. Based on awareness that the East Asian economy and the Japanese economy had become intertwined, Japan was attempting for the first time to take the initiative in regional integration.

The Japanese government was spurred into action by a number of factors: the

³⁴ Michio Morishima, *Japan's Choice: Toward the Creation of a New Country* (Iwanami Do-Jidai Library), Tokyo: Iwanami Shoten, 1995; *ibid.*, *What Can Japan Do? A Proposal for an East Asian Community*, Tokyo: Iwanami Shoten, 2001.

³⁵ Hara, *New East Asia Theory*, NTT Press, 2002, pp. 18, 223.

emergence of the ASEAN+3 Scheme (1998); the establishment of the East Asian Community Vision Group by South Korean President Kim Dae-Jung and the proposals it put forward (2001); a report by that same group in the following year stating that the construction of an East Asian Community was the desire of and in the best interests of countries in that region (2002); and increased intensity of China's activity in the East Asian region and particularly with the ASEAN countries starting in 2002. In January of that year, Japanese Prime Minister Koizumi visited Singapore, where, in addition to laying out directions for a comprehensive economic collaboration with a Japan-ASEAN free trade agreement at its core, he proposed the concept of an East Asian Community that "acts together and advances together." The general reaction of ASEAN countries to these proposals was cool because it emphasized East Asia's openness to the United States as well as to Australia and New Zealand, but the establishment of an East Asian Community was nevertheless listed as one of the declared objectives in a Cooperative Declaration issued by a special ASEAN/Japan summit in December 2003.

It was thought that these proactive stances taken by Japan and China would add momentum to efforts to build an East Asian Community, but this initiative was hindered by trilateral political tension among Japan, China, and South Korea brought about by issues such as Prime Minister Koizumi's visits to the Yasukuni Shrine and resulting anti-Japanese sentiment in China and South Korea. During this time China's economic presence grew substantially, dramatically altering the economic and political power relationship between China and Japan.

In May 2004 a Council on East Asian Community (CEAC) was established in Japan as an "intellectual platform for government, industry, and academia related to the concept of an East Asian Community." Key participants included think tanks such as the Japan Forum on International Relations, the Nippon Steel Corporation, the Toyota Motor Corporation, and representatives of the Ministry of Foreign Affairs and the Ministry of Economy, Trade, and Industry. The CEAC refers to an "East Asian Community," but the council does not offer a clear and uniform vision of that community. Rather, it provides a forum for domestic and

international networks promoting cooperation and community in East Asia.³⁶

According to papers presented in June 2004, the Japanese government's basic stance on the East Asian Community is, for the time being, that the process of forming such a community is under way, with ASEAN playing a leadership role. The first stage will involve functional cooperation in areas such as trade, investment, IT, environment, and communicable disease control; the second stage will add systemization of regional frameworks; and the third stage will aim to achieve a sense of community. Community members maintain an open view toward the ASEAN+3 model, and there is no firm view on the possible inclusion of countries such as India and Australia. They admit that there is still no clear route to the creation of a sense of community, but they suggest that a regional identity can be created by sharing common values and rules, such as a belief in democracy and human rights.³⁷ In contrast, countries such as China are half-hearted in promoting democracy and developing human rights in the region. Two key elements of Japan's basic strategy serve as the foundation of its official concepts as outlined above: that the relationship with the United States is the cornerstone of the nation's security, and that the Japan-centered network of economic relationships already built up with Southeast Asia will be protected.

The concept of the East Asian Community embodies a number of problems, among them discrepancies among members regarding the regional concept of East Asia, the absence of specific common objectives, a lack of clarity in coordinated activities, and the strong "Japan-centric" approach of the Japanese. As an alternative, Suehiro Akira has proposed a "Limited Asian Partnership" that would be regionally open but limited to mutual cooperation on a functional level. Suehiro's comments are worthy of attention:

The idea of a Limited Asian Partnership begins from an economic reality of an "Asia that is becoming Asian." This is simultaneously based on this author's understanding that regional cooperation should not have at its foundation "Japan-centrism," the Japan-U.S. relationship, or the Japan-China relationship. With

³⁶ <http://www.ceac.jp/>.

³⁷ Ministry of Foreign Affairs 2004.

Japan-centrism, the problems arising in the East Asian region cannot be resolved. We have entered an era in which we should give more serious thought to a framework not with Japan at the center, but which resolves regional problems within the region.³⁸

Susumu Yamakage, another scholar who does research on ASEAN topics, proposed that a new regionalism is emerging in East Asia that “cuts vertically from north to south” and includes cooperation between advanced and developing nations. He sees limitations to ASEAN leadership and argues that Japan, as part of East Asia, must take a different approach to this form of regionalism.³⁹

In addition, looking at the matter from an idealistic rather than a policy-based perspective, there is a concept of an East Asian or Northeast Asian “common house.” Kang, for example, has proposed a “Northeast Asian common house,” which would promote the building of a peaceful and prosperous community that would include South Korea, North Korea, mainland China, Japan, and the United States.⁴⁰

The new regionalism of East Asia as discussed in Japan, or the concept of the East Asian Community, takes on many forms, ranging from extremely functional cooperation and the creation of that system to the concept of an ideal community for building peace.

Basic Concepts for Designing a Community

Political activities among states involved in the construction of an East Asian Community are complex. Based on the above arguments, Asian researchers need to take a number of points into consideration when studying regional integration in East Asia.

The first is the problem surrounding the principle of “community.” Is it simply a grouping to achieve benefits for all member countries, or should it promote higher principles

³⁸ Suehiro 2005, p. 158.

³⁹ Susumu Yamakage, “New Trends in Regionalism and Japan’s Choices: Focusing on Vertical Regionalism across the North and South,” in *Trends in Regionalism and the Future of Japan’s Foreign Relations* (report by the Japan Institute of International Affairs), April 2004.

⁴⁰ Kang Sang-jung, *Aiming at a Northeast Asian Common House*, Tokyo: Heibonsha, 2001.

and objectives, for example in matters such as peace and human rights? Discussions are still running along the lines of the former, but common values and ethical principles are essential to the formation of a true regional community. For the moment in East Asia, where many of the member countries are still in the midst of a development process—whether economic growth or simply the formation of a nation-state—the goal can only be a communal group rather than a community.

The second is the question of what might serve as the foundation of the community. Are short-term mutual benefits sufficient? Is a shared history, including a hostile history of being invaded and opposing such invasions, adequate? Or can shared objectives with a view to the future serve as a foundation? What might serve as the foundation of a community?

The third is the function of the community. Is it simply a common space for members of the region? Does it create a common house with fixed relationships and rules, where members can seek shelter? Is it a common fortress that defines risks and common enemies? Or, can it serve as a common place, a common house, and a common fortress simultaneously?

The fourth is the question of membership. Does the community consist of states, of nations, or of individuals? In the midst of globalization, methods are needed to deal with issues that cannot be handled by sovereign nations alone, such as the Taiwan problem, refugees, and the environment.

The fifth is the question of dual or multiple histories. Until now, the modern history of East Asia has overwhelmingly been discussed in accounts that conclude at the end of the Second World War, but 60 years have passed since the end of that conflict. The region has been divided by the Cold War and by nationalism, but at the same time it has experienced democratization and economic development. The assets of East Asia include the maturity of ASEAN and the emergence of Southeast Asia as a region through the “ASEAN way,” a historic reconciliation between Japan and South Korea (1998), and the peaceful development

of Japan following the Second World War. But how can these contrasting histories be put to use in the creation of a community?

In terms of the attributes that the future East Asian Community should have, the Contemporary Asian Studies East Asian Community Research Group feels that the following concepts ought to be shared.

First, a desirable and realistically meaningful East Asian Community must consist of the states, nations, and citizens that make up East Asia.

Second, notable characteristics of East Asia that differentiate it from Europe include its immaturity as a region, and its expansion as a result of strong state nationalism and globalization. The community will likely be multi-tiered, a common space in some respects, a common house or a common fortress in others.

Third, to create an East Asian Community it is necessary to overcome nationalism and foster trust, and to envision collaborative work in the region. Participants should accept the concept of “regional common goods” that are a product of the region rather than a single country.

The ideas of a “citizens’ community,” a “multi-tiered community,” and “regional public goods” will raise new questions with regard to theories of regional integration and international integration deduced from Europe’s experience, and will no doubt contribute to the development of theories specific to Asia. Without such theoretical understanding, a community in Asia will not be realized.

To share the concepts outlined above, we are working to create a “shared knowledge” in this Asia, which has been divided by colonialism, invasions, Cold Wars, and exclusive nationalism. Such shared knowledge will be the most important form of “regional common goods” for East Asia and will provide the intellectual infrastructure for the formation of the regional community.

This article will be published as Chapter I of *“A New East Asia: Toward a Regional Community”* by NUS Press of the National University of Singapore in June, 2007.

「東アジア共同体」を設計する —現代アジア学へのチャレンジ—

毛里和子

はじめに

本シリーズは、早稲田大学 21 世紀 COE「現代アジア学の創生」の研究成果を土台にして、われわれの研究の一端を世に問いたいと考えて編まれている。東アジアで生じている地域化、地域主義にハードにアプローチする本巻、デ・ファクトに進んでいる東アジアの経済統合への動きとその制度化の未来を展望する第二巻、歴史・人の移動・市民社会から地域化と地域主義にソフトに迫る第三巻、東アジア諸国および関係域外国の 25 年間の関係の変化を定量的データの解析で明らかにする第四巻によって、新たなる「東アジア共同体」のデザインが示されよう。研究チームの代表であり、編集代表をつとめる筆者としては、現代アジア学に基礎をおいて東アジアに生じているダイナミックな地域化・地域主義の動きについての総論的なスケッチをするとともに、このシリーズで展開してほしい論点や課題を示しておきたい。

地域研究のブレークスルーをめざす「現代アジア学」への挑戦を通じて、われわれは二つのことを問うてきた。一つは、「アジア」となにを指すか、地理的空間か、思想的場か、実体のある地域なのか、虚像としてのそれなのか、である。もう一つは、「現代アジア」を解析する際の方法、切り口の開発である。われわれは、21 世紀に入って新地域--「アジア」が実体のあるトータルな地域として登場してきたと認識し、その上で、その「新アジア」の分析が、これまでの各国別の地域研究のたんなる積み上げ、諸ディシプリンのたんなる加算によって可能なかどうかを問い、ホリスティックなアジアを解明する上で有効な手法を開発したいと考えてきた。

「東アジア共同体」のデザインが「現代アジア学の創生」のための第一ステップとなるだろう。東アジアの地域化や地域主義、「東アジア共同体」を構想する試みが、東アジアに現在生じている大きな変化をもっともよく反映しているからであり、現代アジアの新たな方法による解明なしに、状況を捉えきれないし、ましてや近未来を構築することはできないという意味で、まさに「現代アジア学」の最良かつ格好の研究対象だからである。

本総論は内容的に二つの部分からなっている。まず、地域とはなにか、アジアとはなにか、地域（アジア）研究と理論（ディシプリン）のあるべき関係などを問うことで「現代アジア学」を論じたい。次に、東アジアの地域化や地域主義の状況の確定、「東アジア共同体」をめぐる日本での議論、共同体をデザインする場合に必要な基本的コンセプトなど

を論じ、われわれの基本的観点を明らかにするとともに、このテーマについて、本研究チームが議論すべき論点やテーマを提示したい。

【一】地域とは、アジアとは

周知のように、地域とは何かについては実にさまざまな議論がある。地域研究の場では、①地域とはそれ自体が存在意義をもっているような範囲、もっとはっきり言うと、そこでは住民が共通の世界観をもっているような範囲【高谷好一 1993】、②どこかで永続的な固有性を長期持続させている、ある地理的範囲、人々がそこに対して帰属意識をもちつづけている対象としての世界単位【原洋之介 1999】、③域内の類似か域外との差違かではなく、関係性としての地域認識が必要であり、したがって関係によって地域が作られ、伸び縮みする【山影進 1994、230 頁】、という三つの立場があり得るが、筆者は第三の立場を支持する。つまり、当該地域を域外と区別するのは、その属性とともに関係性なのである。この「伸び縮みする地域」は、【四】以下で述べる東アジアの新地域形成によっても裏付けられる。

また、地域を「国際地域公共圏」としてとらえる立場にも共鳴する。ここでは、地理的な実存としての地域と「関係に裏付けられた制度や規範のもとで相互作用や一定の了解を共有する地域国際社会」は区別される【張寅性 2004】。「東アジア共同体」をデザインする場合、公共性をもつ域圏、地域国際公共圏という視座はとても重要である。

アジア、アジア太平洋はどこを指すかをめぐっての定義にいたっては実に二ダースにもものぼるという。本総論では、実態、言説、イメージなど「さまざまなアジア」があることを念頭におき、とりあえず、アジアとは何か、アジアとはどこかにアプローチする場合、次のような考え方がありうることを示しておきたい。前提になっているのは、岡倉天心が「アジアは一つなり Asia is one」と宣明してから百年たつが、実は「アジアが一つ」であったことはこれまで一度もなかったという事実である。

第一が、さまざまに構想され、イメージされ、記憶されてきた「虚構としてのアジア」。虚構はしばしば現実として機能するということを含めて、近代以降アジア各地でさまざまな「虚構のアジア」が語られてきた。

第二が、政治的・国家的なシンボルとしてのアジアである。日本軍国主義のイデオログたちは戦前、アジア地域での勢力圏確保と支配の正当化のために「シンボルとしてのアジア」を使った。今後も「アジア」がこの文脈で使われないという根拠はない。

第三が、ヒト・モノ・財・情報などが動く、空間的な場としてのアジア。地勢的に流通しやすく、陸・海ともさまざまなネットワークが結ばれやすい。いわば地理的近接性を基礎にした、「動く場としてのアジア」である。

第四が、アイデンティティとしてのアジア。伝統や風俗習慣、文化の共通性や、個・集

団・国家の関係などの政治文化の共通性など、根底でのアイデンティティがアジアにはあるとする考え方。

第五が「機能的アジア」とでも呼べるもので、意識的に創造されるアジアである。たとえば、FTA 構想、共同のエネルギー備蓄のためのレジーム、あるいは安全保障共同体など、あるイシューについて協力体やレジームを作る場としてのアジア。「アジアという市場は、アジアの個々の国、あるいは大企業が株主になる、一つの有限株式会社である」という考え方(末廣昭氏)などがその典型だろう。「作られるアジアその一」である。

第六が、機能的アジアが発展したところに構想される「制度としてのアジア」である。「作られるアジアその二」である。たとえば、経済をめぐる地域の制度作り、伝統的・非伝統的安全保障をめぐるメカニズムやレジーム、そして機構の形成など、アジア内のアイデンティティは一様ではないのだから、地域性と地域内協力は何らかの制度によって担保されなければならない。EUに近似したものを遠い将来に考えるとすれば、幾種、幾重もの「制度としてのアジア」が必要とされよう。

要するに、ごく単純化すれば、われわれの研究課題は、第一から第四のアジアをきちんと解明すること、いいかえれば、「最近のアジアの発展がアジア内部の交流を増大させ、観察者と被観察者の距離を狭めつつあることを考えれば、・・・時代は、アジア内部の違いを射程に入れた、新たな「一つのアジア」論を必要としている【ルシアン・パイ 1995〈園田茂人解説〉】】ということである。その上で、第五のアジア、第六のアジアをデザインすることなのである。

まず「アジア」をどう設定するか、である。「アジア」はこれまで思想的に語られることはあっても、一つの実体をもつ地理的空間、地域的關係として存在したことはなかったこと、同じアジアのメンバーでもそのアジア観はさまざまだったこと、21世紀に入ってようやく、実体としてのアジアが社会科学の対象として論じられはじめ、また同じようなベクトルをもって語られるようになったことに注目したい。

日本で戦前に「アジア」が語られたのは、一つは思想のレベルからだった。その「アジア主義」の内実はさまざまでも、それらが自らの帰属、出自への内心での問いかけであったという点では共通していた。もう一つは政策レベルだが、19世紀末以降、日本は、アジアを覆っていた「華夷秩序」の形成者に自分が成り代わり、その後は軍事力で「華夷秩序」の再構築をめざし、それに失敗した。したがって、戦後日本では、政策はおろか思想としてもアジアを語ることはほとんどタブーになっていた。

中国では、ごく最近にいたるまで、一つのアジア、しかも自らを含むアジアを語ることはほとんどなかった。思想史家の孫歌(中国社会科学院)が言うように、「中国人からすれば、そもそもアジアという前提が存在するかどうかということ自体が、重い問題」なのである。それは、「アジアとはなにか」という問題は、文化的大国の周囲に位置するいわゆ

る周辺国家においてこそ真に問題とされ、中心を自任する中央の大国(中国)においては、それが長期にわたって存在することは基本的になかった」からだろう。東北アジア三国のアジア観には大きな差異があるが、最大の違いは、中国での「中心観」に対して日韓での「周辺観」だと孫歌はする【孫歌 2002、2006】。その中国が、アジアもしくは東アジアに地域として関心をもつのはようやく 90 年代末からのことである。

韓国もまた、最近までは自らを含むアジアを語ることはなかった。同じ思想史家の白永瑞(延世大学)によれば、朝鮮が華夷秩序の周辺だったこと、そして「朝鮮半島の分裂状態によって、国家の境界を具体的に超えた思考形式が不可能になった」ためだった。ところが、昨今民主化運動を担った韓国知識界の一部は、「一国的な視点と世界体制的視点の媒介項として“東アジア的視点”を提唱する」ようになる。そしてそこには、「大国でも小国でもない中間規模の韓半島こそ、“知的実験としての東アジア”を具体化する課題を遂行する十分な条件をもっているのではないか」という自負さえ窺える【白永瑞 2001、2006】。

アジアでは、思想史家が「過度にアジア論述を理念化している」のに対して、「社会科学者が(アジアを思想のレベルで考えてきた)思想史の問題を懸命にデリートしようとしてきた」【孫歌 2002】という指摘はある意味で正しい。だが昨今、注目すべき動きも出ている。「東アジアの公共知」というコンセプトが生まれているのである。香港の中国人研究者は、「20 世紀において、中日韓は相互理解の願望と相互信頼よりも、西洋文化に対する関心の方がはるかに強く、・・・共通認識ができなかった」、その歴史に幕を閉じ、「前近代儒学と東アジア三国の近代的転型について、その共通点と相違点を真剣に整理することが、東アジアにおける公共知の創出」につながる、と論じている【金観濤・劉青峰 2003】。このような議論は、近代東北アジアでも知的レベルで地域国際空間の公共化の営みがあったが、ナショナリズムがその非公共化をもたらしたという張寅性(ソウル大学)の提起にも通じる【張寅性 2004】。

【二】地域研究と△△学--「現代アジア学」への挑戦

われわれの第二の問い、課題は、アジア内部の違いを射程に入れた、新たな「一つのアジア」論を創り出すために、「一つのアジア」をトータルに解明する方法を開発することである。それこそがまさに「現代アジア学」である。これまで、経済学、政治学、国際関係の分野でそうした志向や試みがなかったわけではない。

(経済学)

まず経済学から見ていこう。「経済とはどこまでも“社会に埋め込まれた”ものだ」と考える原洋之介は、文化や歴史を「外部化する」経済学を次のように批判する。「新古典

派経済学者は、複雑な事象もその背後には単純な原理があると確信している。そのためか、個人の経済活動に関しては最適化、そして市場に関しては均衡という枠組みを決してくずそうとしない。これらを前提として精巧な数理モデルさえ作り上げれば複雑な経済がすべて理解できると考えられている。そのためだろう。彼らにとっては制度や規制は、最適化と均衡との実現を妨げる制約としてしか認識されていない【原洋之介 1999、16-17 頁】。

その上で彼は、「(正統経済学者の間では)経済理論とアジア経済の現実が異なっているならば、それは現実の方が間違っているのだから、経済学の理論に従って現実を改造せよという主張すら存在している」が、「実際に理論と異なるのは、実は経済学の方がまちがっているのではないかと喝破する【原洋之介 2003】。さらに、「アジアがアジア的であったがゆえに奇跡と呼ぶほかない発展を遂げ、またアジア的であったがゆえに危機を迎えたとすれば、今世紀における地域の持続的成長を約束する枠組み作りの礎石も、このアジア的なるものであるはずである。この点を確かに踏まえた、我々の市場経済学ともよぶべき理論の枠組み作りが必要不可欠である」と訴える経済学者もいる [篠原興 2001]。「奇跡のアジア」も「危機のアジア」もまったく同じアジアなのである。これらは、「アジア経済学」はあり得るのだとの熱いメッセージと言えよう。

なお、地域研究のパイオニアであるギアーツ Clifford Geertz (プリンストン大学) は、経済学者はどんな複雑な問題も経済学の範囲内できれいに解き、その体系はみごとに洗練されているが、発展問題は文化の文脈で論ずるべきだ、として文化生態学によってインドネシア、モロッコを研究し、次のように警鐘を打つ。

「ディシプリンという形で制度化された科学研究においては、単純化があって初めてそのディシプリンが生まれ発展するが、まさにその単純化によって衰退する」【ギアーツ邦訳 2001 頁】。またギアーツの次の言葉も傾聴に値する。

「社会変化に関する科学的(客観的)な一般理論の構築は、20 世紀末になっても決して成功していない。研究・探求の手順をラディカルに客観化すれば真理が見つけれられるといった信念は、もはや成立し得ない。探求者の側が科学に持ち込むものと、探求される側が科学に持ち込むものとを分離することなど、とてもできない」【Geertz 1995】

さらに、経済学者の山脇直司 (東京大学) は最近、アジア研究がこれまで、数理モデルなど米国の社会科学的影響をあまりに強く受けてきたが、「東アジアにとって必要なのは、グローバルな課題を担いつつ東アジアというローカリティを考慮するような社会科学的知」であり、米国の経済学、政治学における「制度化された専門知」に対抗するローカリティにもとづく「東アジアの公共知」の必要性を主張する。つまり、東アジアでは、「諸経済の文化的、歴史的的特殊性や人々の共感を考慮しつつ、福祉や貧困問題、環境保全と両立可能な経済発展、金融問題などのグローバル経済の行方を論じ合えるような公共知」を作るべきだし、それが可能だと考えるのである【山脇直司 2003】。

(法学)

最近日本の一部の法学者は、アジア各国法を超えた「アジア法」という概念が成立し得るか、と果敢に挑戦している。安田信之（名古屋大学）によれば、アジアには西欧に起源する近代法とは異質の「法」が存在し、これを固有法＝共同法理として概念化できると言う。彼は、アジアの法体制を、専制権力と伝統的共同体が共存した原国家法体制、「疑似近代国家」としての植民地国家法体制、開発国家法体制の三層からなるものと考え、「アジア法は、原国家時代から連綿と続く固有法、植民地国家体制下で導入された西欧移入法、および（現代の）開発国家における開発の過程で形成された開発法の複合体だ」という仮説を提示した。彼がとくに注目するのは、近代法のコアをなす、「規範としての法」、「制度としての法」以外に、「固有法の実体部分を形成する“文化としての法”、つまり法意識」である。【安田信之 2006、2001】。こうした「アジア法学」に挑戦する研究者たちの手で最近、「日本アジア法学会」が生まれている。

(政治学)

アジアの政治を研究している筆者は、2003 年末の COE 「現代アジア学の創生」シンポジウムで、現代東アジアに共通する政治体制の特徴として、一、「政府党体制」 *Governmental-party system*、二、「開発体制」、三、政府が内生的プレーヤーとして経済を規定する「政経不可分体制」の三つをあげた。また、東アジアの政治体制比較を行うとき、次のようなポイントが有用だと指摘した。①政党政治と政治体制、②選挙および議会、③官僚制、④政府－企業・経済関係、⑤政治と軍部関係、⑥これらの根底にあると想定される政治文化・歴史的要素、そして⑦民主化への移行、である【毛里和子 2003、2004】。

「政府党体制」論は藤原帰一（東京大学）が 1994 年に提起したものである。藤原は、東南アジアで権威主義政治体制が驚くべき安定と持続性をもち得た要因を解明するため、一党優位制とも、コーポラティズムとも、あるいは社会主義国の党－国家体制とも違う、政府と一体となった与党もとの政治体制を「政府党体制」と名付け、欧米型政治体制との区別化を提唱した。とくに興味深いのは、①「政府党体制」が、全体主義、権威主義、民主主義という三類型の政治体制を横断するという点、②この体制が選挙制度の操作だけで成立しているのではなく、政府党が財政・人事・情報の三領域で他勢力に圧倒的に優越している、いわば構造的な理由によるという点である【藤原帰一 1994】。このような切り口からの比較分析は中国、日本などにも適用可能であり、「現代アジア学」にとって多くの可能性を孕んだパラダイムだと言えよう。

東アジア政治体制分析のもう一つのキーは、政治と経済の関係、政府・政党と企業との関係である。東アジア諸国が経済発展を緊急の課題、正当性の根拠としてきたがゆえに、その政治体制は「経済(開発)に奉仕する」体制にならざるを得ない。この体制を岩崎育夫(拓

殖大学)は「経済発展を指向する権威主義的政治体制」、すなわち「開発体制」と呼んだ。この「開発体制」が「政府党体制」と完全に重なっていることも注目される。

岩崎によれば、この種の開発体制は同時期に同じ内容で東南アジアの多くの国(そして韓国、台湾でも)で出現した上に、国家主導型、外資依存型のように、その開発パターンにも共通性が出てくる。そこでは、政府や政府党はたんに経済政策で市場に介入するだけでなく、巨大ビジネスを握るビジネス主体でもあった【岩崎育夫 1994】。この議論の射程には中国は入っていないが、25年来中国で起こっている党・党幹部による資本形成、ビジネス形成は、東南アジアのそれと多くの点で類似している。

なお、青木昌彦(スタンフォード大学)も東アジアの政経関係に着目する。彼は、東アジアの経済発展における政府の役割について、従来の二つの見解(政府の役割に否定的な「市場友好的見解」、政府の市場介入を必要かつ有効とみなす「開発指向国家的見解」)に対して「第三の見解」、つまり「市場拡張の見解」を提示する。「政府と市場をたんなる代替物ないし相互に排除し合う代替物として捉える代わりに、民間部門によるコーディネーションを促進し補完するという政府の政策が果たす役割」を評価し、経済関係の「内生的プレーヤー」として政府を位置づけたのである【青木昌彦 1997、54頁】。

(政治社会学)

かつて東アジア・東南アジア・南アジアを「一つのアジア」として解明しようとしたルシアン・パイ(Lucian Pye)は、温情主義的権力とそれへの依存、バトロン-クライアント関係こそ現代アジアが共有する「政治文化」である、と分析した。分析のコアになっているのは、上下さまざまな権力に対する「ひとびとの観念」である。以上の特性がアジア諸国での制度的拘束の弱さ(しばしば腐敗・汚職を生む)と「ウチとソトを峻別する強いナショナリズム」につながるという点も興味深い【ルシアン・パイ 1995】。

パイの分析がすべて正しいわけではもちろんないが、たとえば彼が、アジア内部での共通特性に「近代化という願望」を挙げたことは注目に値する。つまり、ヨーロッパでは共通の過去を基盤とした多様性だが、アジアは、共通の過去はもたないが、いずれも近代化(経済成長や国力増強)という将来に向けた願望を抱いており、またヨーロッパの結びつきが歴史の産物であるのに対して、アジアの結びつきは「変革を指向し、将来を過去と切り離そうとするナイーブな意識」の共有の産物だと言う。パイは明らかに、「(きたるべき)アジアの成功は偏狭な西洋の基準によってではなく、世界の巨大文明を長く分断してきた大きな溝を埋める、より普遍的なモデルによって判断されなければならない」、と学問としての「アジア学」を指向している【ルシアン・パイ 1995、上31頁、下307頁】。

(国際関係理論)

アジアが国際社会でパワーを増すにつれ、またとくに東アジアを中心に地域化が進むにつれ、その動きをどう捉えるかについて国際関係理論からの関心が強まっている。そしてこの分野でも、理論の地域化、あるいはアジア解明のための新しい国際関係論の構築の必要性が言われ始めている。2003年、国際政治学者のD.カン(David C. Kang)は、比較政治の分野では地域研究と政治学の相互補完が進んでいるのに、国際関係理論の分野でそれが遅れていることに異議を申し立てている。ウェストファリアン体制にもとづく西欧出自のヨーロッパ・モデルが、他の地域で異なって作用するのか、あるいは別種のモデルが必要なのか、という問いである。東西における国家の政策の違いは、当然のことながら諸国家からなる地域国際システムを異なったものにするし、国際システムに加わる歴史的経路が異なれば、当然地域国際システムにもそれは反映する、というのが彼の考え方である【David C. Kang2003】。欧米とは異なる歴史過程をもつ東アジアの地域関係の分析が、西欧の哲学伝統や関係形成に深く根ざしている米国流の国際関係理論で解明できるのだろうか、という問いかけは、何人かの国際政治学者に共有されている【Ikenberry 2003】。

構成主義の国際政治学者として活躍中のアジア系のアチャリア(Amitav Acharya 南洋工科大学)は、2005年のシンガポール・ワークショップで、「なぜ、非西欧の国際関係理論がないのか」を正面から問うている。彼は、純理論というよりも、よりソフトなコンセプトなどにおいて、すでにアジア発の理論的貢献がある、と指摘する。彼が具体例としてあげているのは、ネルーなどの非同盟中立主義、毛沢東の第三世界論、そしてASEAN wayに示されるアジア的国際関係の理論と実際である。彼は、国際関係の分野でも、地域(アジア)研究と理論の間に「創造的なジン・テーゼ」を創り出す潜在的可能性は高いと楽観的である【Acharya & Buzan2005, Acharya2005】。「創造的なジン・テーゼ」を作ろうという彼の実践が、「ASEAN 共同体」にかんする彼の一連の著作であり、それが本書第三部にも収録されている。

以上、専門領域別にアジアへの固有の接近とその社会科学的意味を検討してきた。「アジア・モデル」ないし「東アジア・モデル」を考えることは、決して不可能なことではない。とりあえず、次のような論点を提示することができよう。

第一に、①独立、国民形成・国家統合、欧米へのキャッチ・アップを課題とし、ナショナリズムを凝集力としてきた、②冷戦下で、急速な経済発展を課題にした諸国でそれに奉仕する政治体制が正当性を獲得できた、などによって現代東アジアに共通の体制が生まれた、

第二に、東アジアの政治・経済現象は不可分であり、政治経済学的思考が不可欠である、

第三に、東アジアの政治分析にはその歴史経路をふまえた新しい枠組みや操作概念が必要になる。「アジア発」の政治学、経済学、法学の開発が必要なのである。

さて、次なる問題は、なぜこのような「東アジア型」特性が出てくるのか、その淵源となるものはなにか、である。

第一に、東アジア諸国は、非欧米としての歴史的共通性をもつ。日本、タイを除くそれぞれが、英国・米国・日本、オランダなどの植民地、半植民地からの独立を達成してきた共通の経験をもち、また、独立後はともに国家統合、国民形成、経済発展を同時に進めなければならない経路を辿ってきた。

第二に、ほとんどが、市民革命、市民社会を経験していない。

第三に、1960年代後半から80年代にかけて、近代化・経済発展(開発)という共通の課題を掲げ、ほとんどの国がいわゆる権威主義的体制のもとで経済発展を指向した。

第四に、何よりも、パイが言うように、タイム・ラグはあれ、日本を含む東アジアは「近代化」とキャッチ・アップという「永久目標」を共有してきたし、いまでも、近い将来も共有するだろう。

以上あげたいいくつかの事例を通じて、われわれの「現代アジア学」として次の三点を確認しておきたい。

第一、21世紀に入ってグローバリゼーションのなかで内発的要請と欲求からアジアがトータルな地域として出来てきていることを確認し、「一つのアジア」を解明する学問を開発、確立すべきである。

第二、そのアジアに対して、「研究をする側と研究される側がはっきり区別される「他者研究」ではなく、アジアの中からの「自者研究」の立場に立つ必要がある。

第三、「現代アジア学」が成り立つ所以は、現段階までアジアが歴史・伝統を共有してきただけでなく、その目標・方向の共通性にある。近代において、アジアはそれぞれに欧米に直面もしくは支配され、それに対応もしくは対抗してきた歴史を共有してきた。また戦後のアジアは、欧米へのキャッチ・アップ、後進性からの一日も早い脱却など、その目標を共有してきた。さらに21世紀に入ってグローバリゼーションの荒波を受け、ナショナリズムとリージョナリズムで対応する方向を共有している。

また、アジアの政治・経済・社会・国際関係を特徴づけるものとしての「アジア性」について、とりあえず次の指摘をしておきたい。

① 欧米との対比でアジア政治/社会が共有すると仮設できる「公領域と私領域の相互浸透」、政府および政府党体制と企業・経済の関係（政経不可分）。

② 欧米社会関係の“契約”に対比できる「関係性」ネットワークをアジア性を解明する一つの切り口に設定する。市民革命を経験しなかったアジア諸国が、近代に共有してきた歴史的経路と、現代の課題がもたらしたものである。その「ネットワーク」は、アジア諸国の政治・経済・社会領域において顕著な、「家族」、「地方主義」などに鮮明に表現される。

③ アジアのひとびとが共有すると仮設できる政治文化や権力観、つまり集団主義と温情/依存、パトロン/クライアント関係の存在。

④ アジア生成の歴史プロセスに規定されて、アジア社会、アジア地域関係は濃厚な hybrid 性を有する。そのことは、ことなる文化、ことなる価値に対する寛容性という、アジアに共通する特徴をもたらしている。

⑤ 主権国家の形成過程で地域形成を求められているアジア諸国の国際関係は、ASEAN Way（普遍的規範、意思決定の方式、外交アプローチ、「アジア的価値観」）に示されるように、アジア的特色をもたざるを得ない。

⑥ 東アジアの新地域形成では、非力な ASEAN 諸国が主導的役割を果たしている。この点は、国家アクターとパワーを重視する現実主義者の理解を越えるものだが、国際関係は社会的に構成される認識の体系からなるとみる構成主義者には想定可能である。東アジアの試みは、国際政治理論に新しい素材を提供し、アジア型国際関係理論への可能性を開いている。

「現代アジア学」はスタートしたばかりである。本研究を出発点にして、現代アジア解明のための切り口、手法、概念などについて斬新かつ大胆な問題提起を待ちたいし、それが、欧米出自の従来の社会科学の刷新につながることを期待したい。

【三】東アジアの地域化、地域主義、地域形成

本研究の第三の課題は、東アジアの地域化の状況を確認し、それがどのような地域、どのような関係をもつ新地域に成長するのか、を見通すことである。

まず、地域化と地域主義を区別して考えよう。本総論では、J. ペンペル（カリフォルニア大学バークレー校）にしたがって、地域化 regionalization を非政治的な諸力によって地域大での動きが進むボトム・アップのプロセスとして、地域主義 regionalism を、政府レベルの公的關係、半ば恒常的な機構やメンバーシップをもつものへの制度化への動きや志向、どちらかといえばトップ・ダウンのプロセスとしてとらえる【T.J.Pempel 2005, 18】。論理的には、この地域化と地域主義を通じて、新地域が形成されることになる。東北アジアと東南アジアからなる東アジアはいままさに地域化と地域主義の錯綜したプロセスにある。

経済の分野では、デ・ファクトの経済統合に向かっていくといわれるように、「地域化」が先行的に進んでいる（本シリーズ第二巻参照）。また、人・もの・情報・文化の地域大での動きが進み、また市民社会と中間層という共通アクターの登場によって、社会・文化領域でも、経済を追って地域化に向かっていく（本シリーズ第三巻参照）。問題は、本巻が扱う政治領域である。日本を含む東アジアの多くの国は、国家統合、国民形成、経済的キャッチ・アップを近代 150 年来の課題にしてきた。しかも域内に、歴史に根ざす深い不

信関係をまだ残したままである。さらに 21 世紀に入ってグローバリゼーションの嵐の中で、多くの国が、リージョナリズムよりも、むしろナショナリズムによって、その嵐に対抗しようとしている。こうした傾向はとくに東北アジア（日中韓）に強い。

東アジアの地域化、地域主義をめぐって、昨今の主流の議論は、かつて分断されていた東アジアが 1997 年のアジア通貨危機以後、経済、社会レベルで「地域化」が始まり、新地域形成に向かっているが、2005 年 12 月の東アジア・サミットでのメンバーシップをめぐる抗争や議論に示されるように、地域を構成するメンバーさえはっきりしないなかで、その制度化、ましてや「東アジア共同体」はきわめて遠い将来の目標だ、というものである。

われわれの基本的な考え方は、ここに住むひとびとにとっての望ましい地域社会、東アジア共同体は「できる」のではなく、意識的に「つくる」必要があるというものだが、それ自体の議論はさておき、まず、東アジアの地域形成の度合いを検討してみよう。一つが、米国におけるコンストラクティヴィズムの最近の成果である T.J. ペンペル(Pempel)の見方、もう一つが、われわれの研究チームが「図説・東アジアネットワーク分析」で得た観察である。

ペンペルは、これまで分断されてきた東アジアで、政府、企業、問題別アクター（NGO など）が推進者（driver）になって、地域化と地域主義が進行中だとする。彼は、①東アジアでは地域主義と民族主義の双方向の引力が競合しており、それが制度化を遅らせている、②東アジアの結び目やネットワークはしばしばオーバーラップしており、その境域をはっきり定めることはできない、③経済分野では関係構築（connectedness）が順調に進んでいる、と結論するが、興味深いのは、彼の「地域創生」の考え方である。「東アジアはより凝集的な地域にはなっているが、マジックペンで書くのではなく、消しゴムで消したり、何度も書き直されたりする地域である」という彼の観察の裏には、「そもそも地域というものが流動的で、物理的・精神的・行動面での軌跡の複雑な混合物であり、たえず作り替えられ、再定義される」という考え方がある。すでに述べた、属性と関係性が「地域を作る」ということだ。

彼の指摘でもう一つ興味深いのは、しばしば、東アジアの地域化や地域主義は EU との対比で議論され、評定されるが、そもそもヨーロッパの経験はモデルではなく、むしろ例外であり、EU と東アジア地域形成の比較にはあまり意味がないのではないかとしている点である【T.J.Pempel2005、序論と結論】

ようするに、いま東アジアは「伸び縮み」する地域として地域形成のさなかにあり、また東アジアの地域化や地域主義を議論し、ある種の共同体をデザインするとき、EU の「呪縛」からどう解き放たれるのか、が鍵を握っているのかも知れない。

次がわれわれの研究成果である。われわれは「東アジア共同体研究グループ」EACRG

を作ったが、その中心は、東アジアの地域形成を測定する「図説・東アジアネットワーク分析」チームである。1980年代～2004年までの25年間、狭義の東アジア（ASEAN+3）、関係域外国6カ国（インド・ロシア・モンゴル・オーストラリア・ニュージーランド・米国）の合計19カ国を対象に、政治領域、経済領域、社会・文化領域での諸関係をすべて数値化して、東アジア地域の地域形成の度合いを検討した結果、次のような大まかな観察が得られたのである（本シリーズ第四巻参照）。

① 軍事政治領域をのぞいて、1990年代後半以降、東アジア地域に「複合ネットワーク」構造が見て取れる。特に、社会・文化領域では、経済の域内相互依存の深化と密接に関連を持ちながら地域大的交流が進んでいる。

② 東アジアではネットワークは非階層的「分散型」に移行しつつあるが、軍事・政治領域では、依然、少数が交流の起点となる階層的構造をとる「分極型」と非階層的「分散型」の中間に止まっている。

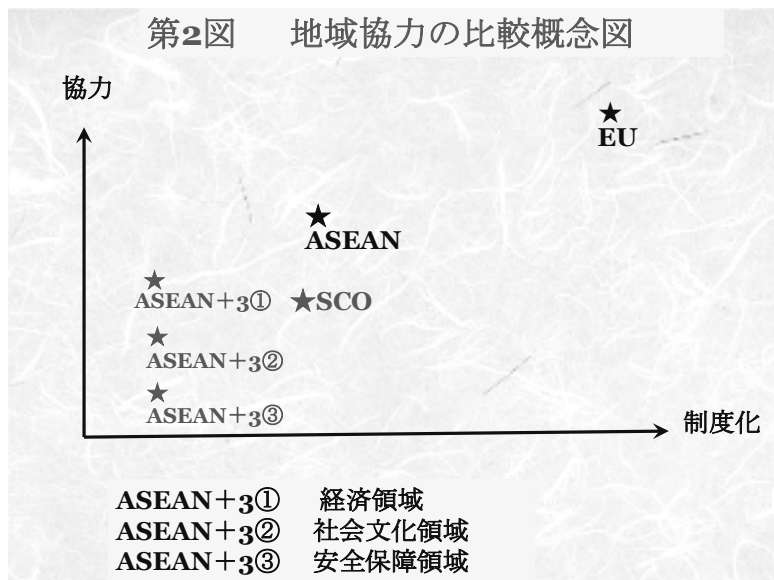
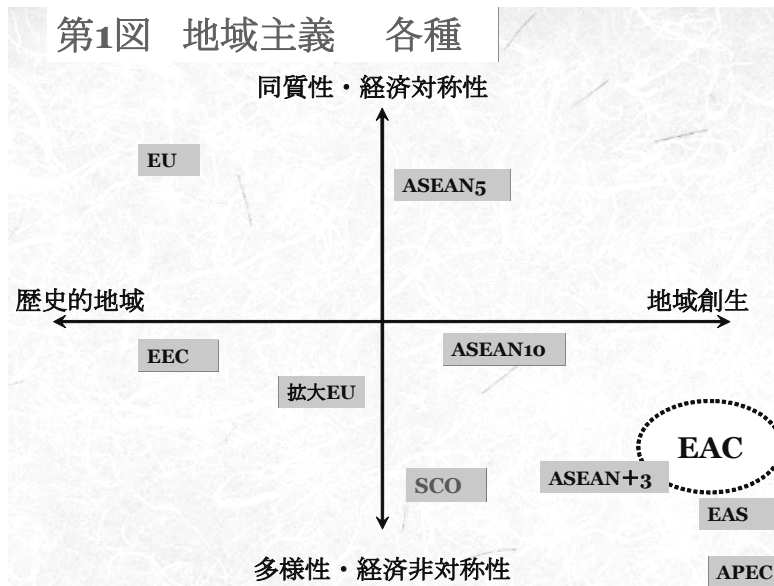
③ だが、東アジアの諸関係は全領域を考慮すれば、域内の関係の深化とともに、域外への広がりという二つのベクトルが観察でき、その意味で東アジアの境域はまだ不定形である。

④ 狭義の東アジアネットワークにおいても、中心の移動や中心の複数化の傾向がみられ、関係は定まっていない。

⑤ 経済の事実上の統合を受けて、社会文化領域での地域化、東アジア化が政治領域に先行して観察できる。経済共同体から政治共同体へ、そこから社会・文化共同体という、通常の機能主義的アプローチとは違うプロセスが進む可能性を秘めている。

つまり、われわれの観察もまた、東アジアの「地図」は書いたり消したりできるし、また再定義ができる地域だという印象的な観察を支持している。われわれが今目にしているのは、「つながるアジア」、「広がるアジア」である。

なお参考までに、現在ある地域主義について概念図で比較してみよう。第1図は歴史的な地域か新地域か、地域内が多様性に富むか同質性（経済の発展レベルの差も含む）に富むかという二つの尺度を交差させて四つの象限をつくった。うちEAC（東アジア共同体）はまだ構想段階である。第2図では、実態的協力と制度化の度合いという二つの尺度でこれまでの地域機構を位置づけてみた。



なおアジアでは、ASEAN ないし ASEAN+3 を中心とする「東アジア」の地域主義だけでなく、もう一つ、上海協力機構（SCO）にみられるように、中央アジアで別の内実をもつ地域が生まれてきていることにも触れておくべきだろう。

2001 年にスタートした上海協力機構には、中国・ロシアのほか、中央アジア四カ国が正式メンバーで、モンゴルなどもオブザーバー加盟している。これは、ASEAN を中心とする東南アジアの地域協力とは大きな違いがある。第一に、軍事安全保障がこの機構および地域協力の第一義的機能であること、第二に、地域主義が、①歴史的文化的な帰属性アイデンティティに支えられたもの、②ある外的圧力やパワーに対応するアイデンティティによるもの、③経済協力や環境協力などの明確な機能を設定したアイデンティティによるものの三種に分けられるとすれば、SCO は、①の帰属性アイデンティティをまったくもたない、②型であること、第三に、ASEAN が 30 数年の歴史過程で内発的に成熟してき

たのに対して、ほかでもなく中国が「作り上げた」ものであること、この3点において、自らの影響圏確保と拡大を狙う「旧式地域主義」の推進だと言える。

ところが、その中国で東アジアを中心に新しい地域主義を志向する傾向もあることに注目したい。カツェンスタイン(Peter Katzenstein)やアチャリア(Amitav Acharya)など「社会構成主義」に立脚した王正毅(北京大学)は、ASEAN の実践に象徴される東アジアの地域主義の動きを「想像の安全保障共同体」への模索だと評価し、アジアの理論家たちをして欧米流国際政治経済学からの脱却を可能にするかも知れないと論じている。また鄭先武(南京大学)は、1950年代のドイッチュ(Karl Deutsch)の安全保障共同体論、90年代末のアドラー(Emanuel Alder)の多元安全保障共同体論、アチャリヤなどコンストラクティビズムの成果を使ってASEANを分析、ASEANのノルム、ASEAN WayによってASEANは「安全保障共同体」の原型を作っていると評価する。つまり中国ではいま、一方で勢力圏に近い旧式の地域主義を実践しながら、他方でASEANを中核とした東アジアの新型の地域主義への志向もあるのである【毛里和子 2005】。

【四】東アジア共同体をめぐる日本での議論

日本にとって地域、地域機構はこれまでなじみの薄い概念だった。というのも、みずからが属するアジアという地域から脱すること(脱亜)を国策として近代化を始め、つい「フィクションとしてのアジア(主義)」を使って大東亜共栄圏への野望を抱いてあえなく失敗した。しかもこの歴史的「教訓」が戦後ずっと日本とアジアとの「疎遠な関係」【渡邊昭夫 1992】をもたらしたからである。80年代以後日本が外交の相手にしたのは「アジア」や「東アジア」というより、安全保障上強く依存している米国やオーストラリアを含む「アジア太平洋」だった。戦後日本はずっとアジアと太平洋という「二重のアイデンティティ」【大庭三枝 2004】の中で外交を展開してきたと言える。

1990年代後半から、東アジア地域との経済関係の深化、地域機構ASEANの成熟、東アジアのいくつかの国での民主化の進展が、日本をして地域としての東アジアへの強い関心と地域化への意欲を促した。以下、特徴的なものを紹介する。

森嶋通夫の、日本再生のシナリオとして出された「東アジア共同体論」(1995年)は、日本人として初めて日本が東アジアの地域化を進めるべきだ、と提唱したものである。森嶋は、まず東アジア[日本・中国・台湾・朝鮮半島—北東アジア]の開発のための機能的な経済共同体を作り、それを通じて市場統合が進んだ遠い将来にEUに近似した政治共同体を展望できる、とした。つまりEACという経済共同体(ゲゼルシャフト)から政治文化共同体へ、そして東アジアの諸民族が構成する共同社会—新東アジア広域国家(ゲマインシャフト)を展望したのである。森嶋の「東アジア」は日本・中国・台湾・南北朝鮮からなる東北アジアだが(漢字文化圏)、興味深いのは、これを「日本再生のシナリオ」

として提起した点であり、中国が巨大すぎるものが地域形成を阻害しかねないと五分割された中国、二分割された日本など合計 10 単位が結びついた東アジア共同体を大胆に描いた【森嶋通夫 1995、2001】。

この構想が「ラディカルすぎる」と批判したのは経済学者・原洋之介である。原は、いま「国民国家は、グローバルに広がる資本主義活動にとっては狭すぎるし、人々の日常生活にとっては広すぎる」から、多層的なレベルでの共同体の構築が不可欠だし、日本と東アジアの間に事実上の広域経済圏（静かなる融合）ができてきていることを認めながら、東アジア諸国の経済システムや歴史的経路が大きく異なるために経済統合それ自体も困難だし、しかも経済面にだけ注目した地域統合の試みは過去ほとんど失敗してきた、とする。いま必要で可能なのは、日本と東アジア地域との間で、①アジア通貨基金、②産業育成計画の調整、③通貨ペッグ制など、「ゆるやかな多層的多角的協力スキーム」を作ることだというのが原の結論である。こうした慎重論の背景には、真の地域主義とは歴史経路や文化面でなんらかの共通性をもつ諸国・地域との連携である、とする原の信念がある【原洋之介 2002】。

97 年のアジア通貨危機をきっかけに日本が地域としての「東アジア」に積極的アプローチを始める。新宮澤構想（300 億ドル）、特別円借款で合計 800 億ドルが東アジアの経済危機救済のために提供された。日本ははじめて東アジア経済と日本経済は一体化したという認識のもとに、地域統合に自らのイニシアティブを発揮しようとした。

ASEAN+3 スキームの登場（1998 年）、金大中韓国大統領による 東アジアコミュニティ・ビジョングループの成立と提言（2001 年）、翌年同グループによる「東アジア共同体」の建設は域内諸国の利益でもあり願望でもあるとの報告（2002 年）に加えて、そのころから中国が ASEAN を中核とした東アジアへの地域外交の積極化させたことが、日本政府を動かした。2002 年 1 月、小泉首相がシンガポールを訪問、日本-ASEAN の自由貿易協定を核とした包括的経済提携協定の方向を打ち出すとともに、「ともに歩みともに進むコミュニティ」として「東アジア・コミュニティ」構想を提起したのである。これに対して、東アジアにオーストラリア、ニュージーランドを含め、米国への開放性を強調したため、ASEAN 諸国の反応は一般に冷たかったが、2003 年 12 月には、ASEAN・日本特別サミットでの協力宣言で「東アジア共同体」の設置が目標とされるにいたった。

こうした日本および中国の積極姿勢で「東アジア共同体」構築の動きに弾みがつくと思われた。それを阻んだのは、小泉首相の靖国参拝、それに反発する中国・韓国の反日世論などがもたらした日中韓三国政治関係の緊張である。しかも、この間に中国の経済的プレゼンスは急激に拡大し、日中の経済的、政治的パワー関係も大きく変わった。

だが、中国での「東アジア・シンクタンク・ネットワーク」（中国外交学院）、韓国での「東アジアフォーラム」の成立を受けて、日本でも、2004 年 5 月、「東アジア共同体構想

に関する、産官学の知的プラットフォーム」である「東アジア共同体評議会」（議長-伊藤憲一）が生まれた。シンクタンク・日本国際フォーラム、新日鉄、トヨタ自動車、外務省や経済産業省の関係者が中心になった。東アジア協力についてのトラック 2 である。

「東アジア共同体評議会」は“an East Asian Community”と呼んでいるように、「東アジア共同体」について統一した明確なビジョンをもっているわけではなく、東アジアでの協力形成、コミュニティ形成への国内および国際的ネットワークを作るフォーラムの役割を果たそうとしている【URL <http://www.ceac.jp/>】。

なお、日本政府の「東アジア共同体」への基本姿勢は、2004 年 6 月に日本外務省が出した論点ペーパーによれば、当面はコミュニティ形成のプロセスにあり、そこでは ASEAN が指導的役割を發揮すること、第一段階は貿易・投資・IT・環境・防疫などでの機能的協力、第二段階は地域的枠組みの制度化、そして第三段階で共同体意識の形成をめざす、というものである。共同体のメンバーは開放的な ASEAN+3、つまりインド、オーストラリアなどを視野に入れており、また、共同体意識創生の道筋はまだ明らかではないとしながら、民主主義、人権などを含めた共通の価値と原則を共有することで地域アイデンティティを形成する、としているのが、ASEAN および中国などのアプローチとの差であろう【URL <http://www.mofa.go.jp/region/asia/paci/issue.pdf>】。以上のような日本の公式構想の下地に、安全保障領域では対米関係に永遠の価値をおき、日本政治に根拠なき「優越感」をもち、経済関係では東南アジアとの間でこれまでに築いた日本中心のネットワークを守りきることで、台頭する中国に対抗するという基本戦略があるのは否定できない。

こうした状況を受けて、アジア経済の末廣昭（東京大学）の 2005 年の提案はきわめて現実的である。「東アジア」という地域概念についてすらメンバー間にずれがあり、具体的な共通目標・協調行動が明確でなく、日本側に「日本を中心とする」アプローチが強い、などの問題を内在している「東アジア共同体」構想に代わって、地域的にも開放的で、機能面での相互協力に限定した「アジア有限パートナーシップ」を提唱するのである。「アジア有限パートナーシップの考え方は、“アジア化するアジア”という経済的実態から出発している。同時に、“日本を中心とする”、あるいは日米関係、日中関係を基軸とする地域協力構想では、東アジア地域で生じている問題を地域で解決することはできないという筆者の理解にもとづいている。日本を中心とするのではなく、地域の問題を地域で解決していくという枠組みを、より真剣に検討する時代に入っている」という末廣の指摘は重要である【末廣昭 2005】。また、ASEAN 研究者である山影進（東京大学）は、東アジアに新たな地域主義——先進国と途上国の協力を含みこんだ「南北縦断型地域主義」——が生まれつつあるが、ASEAN のリーダーシップには限界があること、また日本は、自身が組み込まれた東アジアの南北縦断型地域主義に対して従来とは違った新しいアプローチが必要だ、と提言している【山影進 2004 など】。

このほか、政策的というより思想的立場から、「東アジアもしくは東北アジア共同の家」という構想もある。姜尚中（東京大学）の「東北アジア共同の家」などがそれに当たる。こうしてみると、日本で議論されている東アジアの新地域主義、ないし「東アジア共同体」構想は、きわめて機能的な協力やその制度作りから、平和構築の理想的な共同体構想まで、実にさまざまである。

【五】共同体をデザインする際の基本コンセプト

東アジア共同体構想をめぐる国家間のパワー争いは熾烈である。2007年1月には第二回東アジアサミットが開かれ、エネルギー環境協力について合意文書を発表した。だがそれを学術の世界に引きつけた場合、今後、アジア研究者が考えるべきなのは次のような点だと思われる。

第一が共同体の原理である。たんなるメンバー国の共通利益をはかるためのものなのか、それとも平和や人権などより高い価値を目標原理とするのか。いまのところ前者に沿って議論が進んでいるが、真の地域コミュニティを形成するには価値や目標の共有が不可欠となる。だがその前に、国民国家形成でも、経済発展でも、多くのメンバー国がまだその途上にある東アジアの場合、メンバーおよび住民の相互扶助を原理とした、コミュニティというよりもコミュニカルな集合体として想定することもできよう。

第二が何を共同体の基礎とするかという問題である。つまり、当面の共通の利益だけでいいのか、敵対した侵略と被侵略の歴史をも含む共有してきた歴史を基礎とできるのか、そして未来を見据えた共通の目標を基礎とするのか。こうしたものの中からどれを共同体をデザインする基礎、土台とするのだろうか。

第三が共同体の機能である。たんに地域のメンバーが集う「共同の場」なのか、あるいは一定の関係と秩序をもち、雨露をしのぐ「共同の家」を作るのか、それとも危機や共通の外敵を設定した「共同の砦」、要塞とするのか、である。あるいは、問題領域によって、共同の場にも、共同の家にも、また「共同の砦」にもなりうる、ということなのか。

第四が共同体のメンバーシップの問題である。国家(ステイツ)からなるコミュニティなのか、諸国民(ネーションズ)のそれか、はたまたこの地域に住む人々(シティズンズ)のものか。グローバリゼーションのなかで、台湾問題、難民、環境、広域災害など主権国家だけでは対処できないイシューに対応可能な方式が探られるべきだろう。

第五が「二つの歴史」の問題である。これまでは、第二次世界大戦終了までの近現代史が東アジアの歴史として語られる場合が圧倒的に多かった。だが思えば、戦後60年もいまや歴史である。その戦後60年の歴史的資産は実は豊かである。冷戦とナショナリズムで地域は分断されたが、他方、民主化と経済発展の60年でもあった。ASEANの成熟、ASEAN-Wayによる東南アジアの地域形成、日韓の歴史的和解(1998年)、戦後日本の平和

主義と平和的發展などは東アジアの資産である。この相反する「二つの歴史」を共同体作りにどう生かしていくのか。

われわれは、以上の問題を掲げて東アジア共同体のデザインを重点テーマに設定し、特別研究チーム EACRG を立ち上げた。具体的に解明しようとしたのは次の諸点である。

① 東アジア地域に、経済的・政治的・社会的にいかなる連携がある「地域」が形成されつつあるのか。

② 東アジアの地域形成、コミュニティ形成はどのような蓋然性をもつのか、どのようなものが可能なのか、どのような「アジア的性格」をもつのか。

またわれわれは、将来の東アジア共同体がもつべき属性として、次のようなコンセプトを共有するのがのぞましいと考えてきた。

第一が、望ましい、そして現実的意味のある「東アジア・コミュニティ」は、国家、諸国民、そしてそこに住む「ひとびと」のコミュニティであるべきである。本研究チームが、第三研究チームで、正負の歴史的試み・さまざまな人の移動・一国レベルおよび地域レベルの市民社会の成立と成熟という「ソフトなアプローチ」でこの地域の近い将来の地域関係を考えたのも、「東アジア共同体」が、たんに政府間の関係、上からの地域形成をめざすだけでなく、地域コミュニティや「地域大」の市民社会を基礎にすることを志向しているからである。

第二に、東アジアでは、ヨーロッパと違って、地域としての未成熟、強固な国家ナショナリズム、グローバリゼーションによる問題領域の拡大が顕著である。コミュニティは、ある分野は共同の場、ある分野では共同の家、ある分野は共同の砦を目指す、多層的コミュニティとなるだろう。

たとえば、財・人・文化が地域大で交流し、接触し、新しいものを創り出す空間は「共同の場」となろうし、教育や福祉や情報を共有する場は「共同の家」と言えようし、大災害や環境悪化、テロリズムに共同で対抗する場を作ればそれは「共同の砦」となる。

第三に、東アジアのコミュニティ作りのためには、ナショナリズムの克服、信頼醸成とともに、地域共同作業が構想されるべきであり、地域共同作業によって「地域公共財」を作り、供給する、そして何より地域公共財は、ある大国ではなく、地域が提供するというコンセプトが共有されるべきである。

「地球公共財」概念を提唱している国連開発計画（UNIDO）報告書によれば、地域を含む国際公共財とは、「すべての国家、すべての人々、すべての世代に便益をもたらす指向性の結果もしくはその中間財」であり、便益が強い公共性、非排除性、非競合性、普遍性をもつことが基準となる。具体的には、環境・保健医療・金融市場の規制や安定化・国境をまたぐ交通・情報通信・国境をまたがる電力やエネルギー・食糧や気象の地域的管理・犯罪や薬物を防ぐ超国家的法執行など、そしてそれらのための地域・国際機関などがそう

である。

国家は、国益に突き動かされ、国際社会ではあたかも私人のように行動するし、地域・国際公共財はつねにその不足に悩まされるから、その供給は至難である。UNIDO の報告書がいうように、政府・企業・市民社会が連携してこの分野で主要なアクターにならなければならないし、援助は、1 国レベルでもまた国際レベルでも、開発・貧困救済のほかに、公共財を提供するように変革されなければならない【UNIDO1999】。東アジアではまず、地域公共財の中間財、つまりアジア通貨機構、気象観測機構、防災機構、情報ネットワークなど、さまざまな地域大の機構を作る必要がある。

「ひとびとのコミュニティ」、「多層型コミュニティ」、「地域公共財」は、ヨーロッパの経験から演繹された地域統合、国際統合論に、アジアの側から新しい問題を提起し、理論の進展に貢献するだろう。またそれなしに、アジアでのコミュニティ作りは現実のものにならない。

以上のコンセプトを共有するには、植民地主義、侵略、冷戦、排他的ナショナリズムによって分断されてきたアジアに、「公共知」を創り出すことが必要である。それは地域形成のための知的インフラとして、この地域にとってもっとも大事な「地域公共財」となるだろう。

【六】期待される議論・論点

本シリーズは、すでに述べたように、早稲田大学 21 世紀 COE 「現代アジア学の創生」の 5 年来の研究成果の一端を世に問いたいと考えて編まれている。この研究チームの代表であり、編集代表をつとめる筆者としては、三チームの研究にとくに次のような論点について豊かな議論を展開してほしいと考えている。それが未来の「東アジア共同体」の学術的なデザインに大いに貢献するだろうと確信するからである。

【1】 まず、東アジアにおける、地域化、地域主義、地域形成をどう評価するか。どのような要素が新地域形成にとっての推進力となり、障害物（阻力）となるのか。

すでに述べたように、本シリーズ第四巻のデータ集積と定量的な解析によって、次のような観察が得られている。

東アジア地域では、政治・軍事以外の領域で複合ネットワーク構造が見て取れること、東アジアのネットワークは、政治・軍事領域を除けば、成熟した、非階層的な「分散型」に移行しつつあること、だが、域外への広がり同時平行し、中心が移動するなど、境界は定まらないこと、社会・文化領域で経済統合の動きを受けて「地域化」現象が見られること、などである。

これらの定量的分析による観察結果に対して、定性的な三つの研究チームの分析はどう応えるだろうか。またどのような内容を新たに付加するだろうか？

【2】 東アジアの地域化や地域主義はこれまでの地域主義や地域制度・統合体と、理論的にどう区別されるのか。ここでは、筆者の一つの試論を示しておきたい。地域主義や地域統合についての縦の比較と横の比較をしてみよう。

【第3図】で取り上げているのは、日本の「大東亜共栄圏」に代表される「歴史的アジア主義」(A)、共同体憲章や「ヨーロッパ市民」を形成しつつあり、地域統合としてもっとも先進的なヨーロッパ統合 (EU) (B)、そして近い将来に「共同体」を構築しようといわれわれがデザインしている「東アジア新地域主義」(C) である。

【第3図】 地域主義の比較概念図

	関係・構造	原理	対外関係	価値	アイデンティティ	国際システム
A 歴史的アジア主義	覇権・垂直型	権力型	対抗的	一元	文化アイデンティティ	帝国秩序
B ヨーロッパ統合	水平型・対称性	社会型	共生的	共通	政治・文化アイデンティティ	ポスト・ウエストフアリアン
C 東アジア新地域主義	水平型・非対称性	権力/社会型	開放的	多元	市場アイデンティティ	ネオ・ウエストフアリアン

まず、地域内関係と構造は、A が日本を盟主とする覇権型・垂直型、B はメンバーの政治的平等と経済面での対称性に支えられている水平型・対称型、そして構想される C は、メンバー間の政治的平等は保証されているが、経済力・軍事力・規模などにおいて著しい非対称性をもつ「水平型・非対称型」である。

地域内関係をつなぐ原理は何だろうか。A は、トップ・ダウンの権力型、B はボトム・アップの社会型、そして C は、一面で国家および政府が先導するが、市民生活や社会的・文化的に濃密な関係をも共有する権力/社会型である。

外との関係はどうだろうか。A は、いうまでもなく、西欧列強に対抗する排他的な対抗型であり、B はそれと対照的な、外部世界との共生を前提とする共生型、そして C は、グローバリゼーションの中で進められる新興地域主義であることから、きわめて開放的である。

地域内は一つの「価値」(政治信条や宗教) に収斂しているだろうか。A は、メンバーに多かれ少なかれ「日本主義」を強要する一元型、B は、共通の価値(キリスト教に支えられた価値観と民主主義) が歴史的に形成され、また地域化のプロセスで成熟してきた。C では、東アジアの文化的・宗教的・政治的多様性をそのまま包摂する多元的なそれとなる。

地域を地域たらしめるアイデンティティは、A の場合は、たとえば中華の帝国秩序、日本の「大東亜共栄圏」とともに(強要された) 文化的アイデンティティ、B では、前項で明

らかなように、政治的・文化的アイデンティティが統合の中核にある。C では、一面で、依然、メンバー国の強いナショナリズムのもと、国家アイデンティティの集合とならざるをえないが、他面で、市場原理が一体性を駆動するかも知れない。

最後にこうしてできた、あるいはできる国際システムをどのように性格づけられるだろうか。中華秩序および「大東亜共栄圏」は、階層的な帝国システム（ただし前者は文化的、後者は軍事的という大きな違いがある）、B は数百年の歴史を刻んだウエストファリアン・システムを超える、超国家的なポスト・ウエストファリアン・システムといえよう。C は、それぞれが強烈な主権国家原理を引きずり、だが地域主義によってある部分で機能的な国家主権の委譲や棚上げが予想できるから、山本吉宣の表現を借りれば、「ネオ・ウエストファリアン・システム」と性格づけることができよう。問題は、「ネオ」の内実である。

【3】 次なる問題は、三者が以上のように区別できるとして、区別される由来を明らかにしなければならない。とくにヨーロッパ統合と東アジアの新地域形成を異ならせる最大の理由は、地域の歴史的経路の違いと地政学的相違だろう。問題は、このような違いは「時」が解決するのだろうか、という点である。つまり、東アジアの地域主義、統合にとって、ヨーロッパは追いつくべきモデルなのか、それともヨーロッパ統合はあくまで「例外」なのか、あるいはまた、一つの参照事例なのか、という問いにつながる。欧米出自の国際関係理論の適用や応用だけでなく、アジアの歴史的経路や地政学的特性をふまえた理論やモデルが必要になるだろう。

【4】 次が「地域の公共財」、「地域の公共知」とは、21 世紀の東アジアに即していうと具体的には何か、という問題である。エネルギーや金融安定のための地域機構というハードな地域公共財もあれば、「われわれ意識」を醸成する人材、「ひとびとの安全」のための知識やさまざまな危機に対応する知恵と情報と技術などのソフトな地域公共財もある。これらを共同作業で作出し、共同で運営し、共同で活用することができれば、東アジア地域に「国際公共空間」ができた、と言えるかも知れない。

だが、国家の私人的国益の追求、企業のエスノ・セントリックな行動、ナショナル・ヒストリーだけが蔓延するそれぞれの歴史認識などを見ると、公共財というコンセプトはなかなか共有しにくいし、ましてそれを地域が提供することは至難である。1997 年アジア通貨危機の教訓はいつまで記憶として残り続けるだろうか？ まずは、アジア意識を共有するリーダーやオピニオン・リーダーを育てるために、東アジア大の大学院（東アジア大学院大学）を設置して地域機構とし、地域の公共知、地域公共財を作る第一段階の作業としたらどうだろうか。

【5】 新地域形成、共同体構築と文化の問題も解明されなければならない。アジアないし東アジアの特性として文化の多様性がよく指摘される。しかし他方、アジアないし東

アジアにも、パイが指摘するような共通する政治文化、欧米と区別される共通の社会構造や通念を抽出することもできる。だが、文化はそれ自身が「共生」を保証しない。文化は価値の核心であり、またしばしば文化をめぐる衝突は政治化する。問題は、欧米の社会科学が「文化を外部化」してきたことでアジア理解をゆがめている（ギアーツ）というのは正しいにしても、文化・歴史を社会科学の枠内にいかに取りこむか、社会科学と人文科学にどのように橋を架けるかはそれほど簡単な課題ではない。「現代アジア学」はそれに挑戦しなければならない。

その他、次のような問いに本シリーズが答えることが期待される。

- ① ASEAN の経験の東アジア大への拡大のシナリオは考えられるか。
- ② 東アジアに強固なナショナリズムを「飼い馴らす」ことができるのか。そもそも、いまの東北アジアでは、中国の場合は、中華大国主義的なナショナリズムと近代の被害者ナショナリズム、韓国では、近代化ナショナリズムと民主化ナショナリズム【玄武岩 2006】、日本では、伝統回帰型ナショナリズムと「普通の国」ナショナリズムのように、それぞれに複雑に交錯しており、それを解きほぐすことは容易なことでない。
- ③ 東アジア大の新地域主義の動きのなかで、メコン川流域・環日本海のサブ・リージョンの協力メカニズムが動いている。サブ・リージョナルな協力は前者にどのような積極的契機となるのか、あるいは両者はどのような相互関係をもつのだろうか。
- ④ 非伝統的脅威への対応はどのようなメカニズムで地域形成につながるのだろうか。
- ⑤ 「中国の台頭」が、歴史的にあった中華秩序を再びもたらす可能性はあるのだろうか。
- ⑥ 東アジアに顕著な、経済・人口規模の非対称性は、経済統合にどのような影響をもたらすのか。
- ⑦ 異なるタイプの市場・制度・政治体制が経済統合にどのような影響を与えるのか。
- ⑧ 人・情報・文化の移動がどのようなメカニズムで東アジアの地域形成につながるのか。
- ⑨ 市民社会化はどういうメカニズムで地域形成を促すのか。地域国際関係の形成や成熟にとって、市民社会は不可欠なアクターなのだろうか。

問いは尽きない。上述した三つのコンセプトを踏まえた「東アジア共同体」のデザインは実践的課題であるとともに、きわめて学術的な挑戦なのである。

参考文献

- 青木昌彦 1997 「“東アジアの奇跡”を超えて——市場拡張的見解序説」青木昌彦など編/白鳥正喜監訳『東アジアの経済発展と政府の役割——比較制度分析アプローチ』所収、日本経済新聞社
- 今井弘道 1999 今井弘道・森際康友・井上達夫編『変容するアジアの法と哲学』有斐閣
- 岩崎育夫 1994 「ASEAN 諸国の開発体制論」岩崎育夫編『開発と政治——ASEAN 諸国の開発体制』所収、アジア経済研究所
- 大庭三枝 2004 『アジア太平洋地域形成への道程』ミネルヴァ書房
- ギアーツ 2001 クリフォード・ギアーツ（池本幸生訳）『インボリューション 内に向かう発展』NTT 出版
- 金観濤・劉青峰 2003 「東アジア公共知という議題——その歴史的困難と未来」佐々木毅・山脇直司・村田雄二郎編『東アジアにおける公共知の創出——過去・現在・未来』所収、東京大学出版会
- 玄武岩 2006 「過去清算のナショナリズム 民主化後の韓国のイデオロギー対立」同時代史研究会編『日中韓ナショナリズムの同時代史』日本経済評論社
- 篠原興 2001 「地域協力としてのアジア通貨機構」土志田征一編『世界の明日 日本の明日を読む』所収、日本経済新聞社
- 末廣昭 2005 「アジア有限パートナーシップ論——日本の東アジア関与の新しいかたち」渡邊昭夫編『アジア太平洋連帯構想』所収、NTT 出版
- 孫歌 2002 『アジアを語ることのジレンマ 知の共同空間を求めて』岩波書店
- 孫歌 2006 「アジアとは何を意味しているのか」上下、『思想』2006年6月号、7月号
- 高谷好一 1993 「“地域”とは何か」矢野暢編『講座現代の地域研究 I 地域研究の手法』所収、弘文堂
- 張寅性 2004 「近代東アジア国際社会の公共性と“万国公論”」三谷博編『東アジアの公論形成』所収、東京大学出版会
- パイ 1995 ルシアン・パイ（園田茂人訳）『エイジアン・パワー』上下、大修館書店（原著 Pye, Lucian W., *Asian Power and Politics: The Cultural Dimensions of Authority*, Harvard University Press, 1985）
- 白永瑞 2001 「東アジア論——韓国から見たアジア」『神奈川大学評論』第39号
- 白永瑞 2006 「中国に〈アジア〉はあるのか——韓国人の視角から」孫歌・白永瑞・陳光興編『ポスト東アジア』所収、作品社
- 原洋之介 1999 『エリア・エコノミックス アジア経済のトポロジー』NTT 出版
- 原洋之介 2000 「21世紀にむけてのアジア経済研究の課題」原洋之介編『地域発展の

- 固有論理』所収、京都大学学術出版会
- 原洋之介 2002 『新東亜論』NTT 出版
- 原洋之介 2003 「アジア学の方法とその可能性—ひとつの覚え書き」東京大学東洋文化研究所編『アジア学の将来像』所収、東京大学出版会
- 藤原帰一 1994 「政府党と在野党—東南アジアにおける政府党体制」萩原宜之編『講座現代アジア 3・民主化と経済発展』所収、東京大学出版会
- 毛里和子 2003 「東アジア比較政治のための試論—政治体制における Asian Way?」COE-CAS 国際シンポジウムでの報告 (2003 年 12 月)
- 毛里和子 2004 『新版・現代中国の政治』名古屋大学出版会
- 毛里和子 2005 「中国のアジア地域外交—上海協力機構と“東アジア安全保障共同体”をめぐって」渡邊昭夫編『アジア太平洋連帯構想』所収、NTT 出版
- 森嶋通夫 1995 『日本の選択—新しい国造りにむけて』岩波同時代ライブラリー
- 森嶋通夫 2001 『日本にできることは何か—東アジア共同体を提案する』岩波書店
- 安田信之 2001 「“アジア的”なるものについて—アジアの人権・権利概念理解の前提として」『北大法学論集』52 号
- 安田信之 2006 「アジア法研究の方法と歴史」アジア法学会編・安田信之・孝忠延夫編集代表『アジア法研究の新たな地平』所収、成文堂
- 山影進 1994 『対立と共存の国際理論』東京大学出版会、第 3 章
- 山影進 2004 「新しい地域主義の動向と日本の選択：南北縦断型地域主義に注目して」日本国際問題研究所報告書『地域主義の動向と今後の日本外交の対応』(2004 年 4 月) 所収
- 山本吉宣 2000 「東アジアの将来に関する一つの考察—ネオ・ウェストファリア・システムにえ向けて」(未発表論文)
- 山脇直司 2003 「グローバル公共哲学と東アジア公共知の未来」佐々木毅・山脇直司・村田雄二郎編『東アジアにおける公共知の創出—過去・現在・未来』所収、東京大学出版会
- 渡邊昭夫 1992 『アジア太平洋の国際関係と日本』東京大学出版会
- Acharya 2001 Amitav Acharya, *Constructing a Security Community in Southeast Asia—ASEAN and the problem of regional order*, London: Routledge
- Acharya 2005 Amitav Acharya, "International Relations and Area Studies: Towards a new Synthesis?," *State of Security and International Studies*, Institute of Defense and Strategic Studies, Nanyang Technological University
- Acharya & Buzan 2005 Amitav Acharya and Barry Buzan, *Why is there No Non-Western International Relations Theory? An Introduction*, Paper presented at the Workshop, Institute

- of Defense and Strategic Studies, Nanyang Technological University, 2005
- Geertz 1995 Clifford Geertz, *After the Fact--Two Countries, Four decades, One Anthropologist*, Harvard University Press
- Ikenberry 2003 G. John Ikenberry & Michael Mastanduno eds., *International Relations Theory and the Asia–Pacific*, Columbia University Press
- Kang 2003 David C. Kang, “Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Frameworks,” *International Security*, vol.27, no.4, Spring 2003
- Keiichi Tsunekawa 2005 “Why So Many Maps there? Japan and Regional Cooperation”, in T. J. Pempel ed., *Remapping East Asia: The Construction of a Region*
- Pempel 2005 T. J. Pempel ed., *Remapping East Asia—The Construction of a Region*, Cornell University Press
- Issue Papers prepared by the Government of Japan, 25 June 2004 (<http://www.mofa.go.jp/region/asia/paci/issue.pdf>)
- UNIDO 1999 United Nations Development Programme, *Global Public Goods: International Cooperation in the 21th Century* (邦訳インゲ・カール、イザベル・グルンベルグ、マーク・A・スターン〈FASID 国際開発研究センター訳〉『地球公共財—グローバル時代の新しい課題』日本経済新聞社)

本稿は、2006年12月2日、3日に開催されたCOE-CAS第5回国際シンポジウム「現代アジア学の挑戦」における二つの基調講演「東アジアの地域化・地域主義をどう見るか」「現代アジア学への挑戦」をもとに大幅に加筆修正したものである。『東アジア共同体の構築 第1巻 新たな地域形成』（岩波書店）の「総論」として、2007年6月に刊行される。