

早稲田大学審査学位論文

博士（人間科学）

中国陶磁窯址の考古学的研究

An Archaeological Study of Chinese Ceramics  
Kiln Sites

2018年7月

早稲田大学大学院 人間科学研究科

関口 広次

SEKIGUCHI, Hirotsugu

# 中国陶磁窯址の考古学的研究

関口 広次

## 目次

|                           |        |
|---------------------------|--------|
| 序 論 .....                 | - 8 -  |
| 「天井のない窯」の話 .....          | - 9 -  |
| 1. かわらけ窯 .....            | - 10 - |
| 2. 土師器・弥生式土器の窯 .....      | - 11 - |
| 3. 有牀式平窯（ロストル式平窯） .....   | - 14 - |
| 4. 中国雲南省タイ族の土器窯 .....     | - 16 - |
| 5. 中国に於ける「天井のない窯」.....    | - 17 - |
| 6. 日本・中国以外での「天井のない窯」..... | - 20 - |
| 図 1～図 5.....              | - 25 - |
| 図 6～図 9.....              | - 26 - |
| 本 論 .....                 | - 27 - |
| 第 一 章 中国新石器時代の窯.....      | - 27 - |
| 1. 黄河流域の新石器時代窯址 .....     | - 28 - |
| 2. 東南地域の新石器時代窯址 .....     | - 31 - |
| 3. 東北地域の新石器時代窯址 .....     | - 32 - |
| 4. 土器窯の発展過程 .....         | - 33 - |
| 図 1～図 3.....              | - 40 - |
| 図 4～図 7.....              | - 41 - |
| 図 8～図 9.....              | - 42 - |
| 図 10～図 12 .....           | - 43 - |
| 図 13.....                 | - 44 - |
| 第 二 章 原始青磁と青磁 .....       | - 45 - |
| 1. 原始青磁の発生 .....          | - 45 - |
| 2. 原始青磁の発展 .....          | - 46 - |
| 3. 原始青磁を焼成した窯 .....       | - 48 - |

|                                    |         |
|------------------------------------|---------|
| 図 1 .....                          | - 60 -  |
| 図 2 .....                          | - 61 -  |
| 図 3 .....                          | - 62 -  |
| 図 4～図 12 .....                     | - 63 -  |
| 第三章 龍窯 .....                       | - 64 -  |
| 1. 漢代以前の龍窯 .....                   | - 65 -  |
| 2. 越州窯での龍窯 .....                   | - 66 -  |
| 3. 龍泉窯での龍窯 .....                   | - 68 -  |
| 4. 龍窯から連房式登り窯へ .....               | - 68 -  |
| 図 1～図 8 .....                      | - 71 -  |
| 図 9～図 13 .....                     | - 72 -  |
| 図 14～図 17 .....                    | - 73 -  |
| 第四章 米内山庸夫採集南宋郊壇下官窯址の窯道具類の整理報告 ...  | - 74 -  |
| 1. 窯道具類 .....                      | - 74 -  |
| 2. 南宋郊壇下官窯址発掘調査出土の窯道具との比較 .....    | - 81 -  |
| 3. 焼台（支焼具）についての若干の考察 .....         | - 82 -  |
| 図 1 .....                          | - 88 -  |
| 図 2 .....                          | - 88 -  |
| 図 3 .....                          | - 90 -  |
| 図 4 .....                          | - 91 -  |
| 図 5 .....                          | - 92 -  |
| 図 6 .....                          | - 93 -  |
| 図 7 .....                          | - 94 -  |
| 図 8 .....                          | - 95 -  |
| 図 9 .....                          | - 96 -  |
| 表 1 .....                          | - 97 -  |
| 表 2 .....                          | - 98 -  |
| 表 3 .....                          | - 99 -  |
| 第五章 沖縄県名蔵シタダル海底遺跡採集「顧氏」銘青磁碗考 ..... | - 74 -  |
| 1. 「顧氏」銘青磁碗の研究史 .....              | - 100 - |
| 2. 「顧仕成」に関する文献 .....               | - 102 - |
| 3. 「顧氏」銘青磁碗の生産窯址 .....             | - 107 - |

|                               |       |         |
|-------------------------------|-------|---------|
| 図 1                           | ..... | - 111 - |
| 図 2                           | ..... | - 112 - |
| 図 3                           | ..... | - 113 - |
| 図 4                           | ..... | - 114 - |
| 図 5                           | ..... | - 115 - |
| 図 6                           | ..... | - 116 - |
| 図 7                           | ..... | - 117 - |
| 表 1                           | ..... | - 118 - |
| 第 六 章 浙江省慶元県竹口後窯窯址及び新窯窯址の明代青磁 | ..... | - 119 - |
| 1. 慶元県について                    | ..... | - 119 - |
| 2. 窯址について                     | ..... | - 120 - |
| 3. 竹口後窯窯址の明代青磁                | ..... | - 121 - |
| 4. 新窯窯址の明代青磁                  | ..... | - 122 - |
| 5. 日本出土青磁との比較                 | ..... | - 123 - |
| 図 1                           | ..... | - 129 - |
| 図 2                           | ..... | - 130 - |
| 図 3～図 4                       | ..... | - 131 - |
| 図 5                           | ..... | - 132 - |
| 図 6                           | ..... | - 133 - |
| 図 7                           | ..... | - 134 - |
| 表 1～表 2                       | ..... | - 135 - |
| 第 七 章 陶俑を焼成した窯                | ..... | - 136 - |
| 1. 秦始皇陵兵馬俑坑                   | ..... | - 136 - |
| 2. 漢代の陶俑窯址                    | ..... | - 137 - |
| 3. 漢代陶俑窯構造への発展過程              | ..... | - 138 - |
| 図 1～図 3                       | ..... | - 142 - |
| 図 4～図 7                       | ..... | - 143 - |
| 第 八 章 唐三彩の窯                   | ..... | - 144 - |
| 1. 唐三彩を製作した地域                 | ..... | - 144 - |
| 2. 唐三彩の生産工程概略                 | ..... | - 150 - |
| 3. 唐三彩を焼成した窯                  | ..... | - 144 - |
| 図 1～図 3                       | ..... | - 150 - |

|                                  |         |
|----------------------------------|---------|
| 表 1～表 2.....                     | - 150 - |
| 第九章 カシュガルの土器造り .....             | - 152 - |
| 1. カシュガルでの土器造り .....             | - 152 - |
| 2. 漢代の褐釉・緑釉について .....            | - 158 - |
| 3. カシュガルの土器造りと漢代鉛釉陶器をつなぐもの ..... | - 162 - |
| 図 1 .....                        | - 168 - |
| 図 2～図 3.....                     | - 169 - |
| 図 4～図 10.....                    | - 170 - |
| 図 11～図 16 .....                  | - 171 - |
| 図 17～図 22 .....                  | - 172 - |
| 図 23～図 24 .....                  | - 173 - |
| 図 25.....                        | - 174 - |
| 図 26～図 27 .....                  | - 175 - |
| 表 1 .....                        | - 176 - |
| 第十章 白磁の発生をめぐって .....             | - 177 - |
| 1. 白磁の誕生 .....                   | - 177 - |
| 2. 初期白磁を焼成した窯 .....              | - 179 - |
| 3. 白磁の完成 .....                   | - 182 - |
| 4. 白磁の発展と展開 .....                | - 186 - |
| 図 1 .....                        | - 190 - |
| 図 2 .....                        | - 191 - |
| 図 3 .....                        | - 192 - |
| 図 4 .....                        | - 193 - |
| 図 5 .....                        | - 194 - |
| 図 6 .....                        | - 195 - |
| 図 7 .....                        | - 196 - |
| 図 8 .....                        | - 197 - |
| 表 1 .....                        | - 198 - |
| 第十一章 定窯の覆焼技法 .....               | - 199 - |
| 1. 覆焼技法とは .....                  | - 199 - |
| 2. 定窯の覆焼技法 .....                 | - 200 - |
| 3. 景德鎮及び北方諸窯の覆焼技法 .....          | - 207 - |

|                             |         |
|-----------------------------|---------|
| 図 1 .....                   | - 214 - |
| 図 2 .....                   | - 215 - |
| 図 3 .....                   | - 216 - |
| 図 4 .....                   | - 217 - |
| 表 1 .....                   | - 218 - |
| 第十二章 磁州窯の窯 .....            | - 219 - |
| 1. 観台窯址 .....               | - 219 - |
| 2. 淄博市磁村窯址 .....            | - 221 - |
| 図 1～図 4 .....               | - 224 - |
| 図 5 .....                   | - 225 - |
| 図 6～図 7 .....               | - 226 - |
| 第十三章 福建省邵武市四都窯址 .....       | - 227 - |
| 1. 福建省邵武市四都窯についての文献 .....   | - 228 - |
| 2. 福建省邵武市四都窯址について .....     | - 228 - |
| 3. 邵武市四都窯址の製品 .....         | - 229 - |
| 4. 割高台白磁小皿の年代について .....     | - 230 - |
| 図 1～図 7 .....               | - 233 - |
| 図 8～図 17 .....              | - 234 - |
| 第十四章 『天目茶碗』を焼成した窯 .....     | - 235 - |
| 1. 福建省建窯について .....          | - 236 - |
| 2. 江西省吉州窯について .....         | - 237 - |
| 3. 四川省重慶市塗山宋代窯跡について .....   | - 239 - |
| 図 1～図 5 .....               | - 243 - |
| 図 6～図 8 .....               | - 244 - |
| 図 9～図 11 .....              | - 245 - |
| 第十五章 南宋都城址杭州に流通した天目茶碗 ..... | - 246 - |
| 1. 採集した天目茶碗片について .....      | - 248 - |
| 2. 天目茶碗の産地とその流通 .....       | - 250 - |
| 図 1～図 5 .....               | - 261 - |
| 図 6 .....                   | - 262 - |
| 図 7 .....                   | - 263 - |
| 図 8～図 11 .....              | - 264 - |

|                               |         |
|-------------------------------|---------|
| 図 12～図 14 .....               | - 265 - |
| 図 15 .....                    | - 266 - |
| 図 16～図 17 .....               | - 267 - |
| 表 1～表 2 .....                 | - 268 - |
| 第十六章 中国陶磁と日本中世陶器 .....        | - 269 - |
| 1. 中国での壺・甕類の特色 .....          | - 269 - |
| 2. 浙江省杭州市瓶窯窯山窯址の壺・甕について ..... | - 271 - |
| 3. 中国に於ける釉薬の発生と発展要因 .....     | - 274 - |
| 4. 日本の中世無釉焼き締め陶器 .....        | - 275 - |
| 図 1～図 2 .....                 | - 279 - |
| 図 3～図 5 .....                 | - 280 - |
| 図 6 .....                     | - 281 - |
| 図 7～図 11 .....                | - 282 - |
| 図 12～図 16 .....               | - 283 - |
| 図 17～図 23 .....               | - 284 - |
| 表 1 .....                     | - 285 - |
| 表 2 .....                     | - 286 - |
| 第十七章 景德鎮の青花窯 .....            | - 287 - |
| 1. 元・明時代の窯 .....              | - 287 - |
| 2. 景德鎮の青花窯 .....              | - 288 - |
| 図 1～図 2 .....                 | - 295 - |
| 図 3～図 6 .....                 | - 296 - |
| 図 7 .....                     | - 297 - |
| 第十八章 近年の景德鎮における元青花研究から .....  | - 298 - |
| 1. 「近年来景德鎮元代青花窯址調査と研究」 .....  | - 298 - |
| 2. 「至正十一年銘青花雲龍瓶考」 .....       | - 299 - |
| 3. 「元代景德鎮浮梁瓷局所轄窯場性質辨」 .....   | - 300 - |
| 4. 「元青花瓷器早期類型の新発見」 .....      | - 300 - |
| 5. 中国国内における元青花紀年銘資料考 .....    | - 302 - |
| 6. 琉球出土の元青花について .....         | - 304 - |
| 図 1～図 5 .....                 | - 313 - |
| 図 6～図 11 .....                | - 314 - |

|                      |         |
|----------------------|---------|
| 図 12～図 17 .....      | - 315 - |
| 図 18～図 23 .....      | - 316 - |
| 図 24～図 28 .....      | - 317 - |
| 図 29 .....           | - 318 - |
| 表 1 .....            | - 319 - |
| 第十九章 明・清時代の上絵窯 ..... | - 320 - |
| 1. 景德鎮の上絵窯 .....     | - 320 - |
| 2. 日本での類例 .....      | - 322 - |
| 図 1～図 2 .....        | - 325 - |
| 図 3～図 4 .....        | - 326 - |
| 図 5～図 6 .....        | - 327 - |
| 結 語 .....            | - 328 - |



## 序 論

中国では日本で言う磁器の語を「瓷器」と表現し、また「陶器」と言った場合には我が国で言う土器、陶器、低火度釉の緑釉陶器や三彩等を含んだ総称として使われる。ここでは、なるべく日本の陶磁器概念に則した表現で記述して行く。中国は世界的にも磁器生産の開始が早かった国で、またその後の発展も著しく、欧米では磁器を国名である「チャイナ」とも称していることから、その影響度の大きさが知れよう。中国陶磁を体系的に見ると土器、陶俑、緑釉・三彩、青磁、白磁、黒釉（天目）、鉄絵、青花（染付）、上絵等にジャンル別け出来る。

この体系化は、戦前からの日本の伝統的な中国陶磁史研究で確立されてきたものである。ただ従来の中国陶磁研究では美術史的観点からのアプローチが大勢を占め、陶磁器自体の研究が中心となり、それを支えた生産史への総括的研究は乏しい。これらの陶磁器の生産は窯を使用して焼かれたものである。窯は陶磁器生産の主要設備であり、また窯に製品を詰めたり、載せたりする一括して「窯道具」と称される道具類が付随する。中国窯業技術史に関して、熊海堂『東亜窯業技術発展与交流史研究』（南京大学出版社 1995年）があるが、これは生産された陶磁器と窯址の関係を考察する視点が欠落していた。

窯は土器窯から始まり、青磁を焼いた窯、青花を焼いた窯へと構造変化を加え発展して行くが、その発展過程は単純に直線的な発展を示すものではない。上記ジャンルの間で絡み合い、また地域差、特に中国の南北間、すなわち華北・華南地域での窯構造の違いが、製品の特色となって現れてくる。材料である粘土・カオリン等地域ごとでの性質差や燃料の薪から石炭の使用への転換等が窯構造に、逆に影響を与えてもいる。

本論文では生産された中国陶磁器と窯址の關係に留意しながら、中国陶磁窯址の変遷と系譜を論じたものである。考古学の発掘調査で報告された上記ジャンルを代表する窯址について取り上げ、窯構造について考古学的に考察を加え、時には窯道具を中心に検討を加えて行く。そうした作業を通して、今まで欠如していた中国陶磁器とその生産窯址の歴史を体系的に明らかにして行く。

窯とは何かを最初に考える時、窯はどの様にして発生して、改良発展したのかに眼を向ける必要がある。筆者のそうした原典となる論文を序論として先ず掲載した。

## 「天井のない窯」の話

### はじめに

私達が、窯とは何か、どんな構造をしていて、どんなふうには焼物を焼くのか、と聞かれた時、まず現在全国各地で稼働している窯のことを思い浮かべて説明するのではなかろうか。勿論、企業規模や地域そして焼物の種類によって、窯の構造はまちまちである。しかし、そうした差を越えて抽象化して説明する場合も多かろう。即ち、窯とは、燃料をくべる部分（燃焼室）と製品を入れて焼く部分（焼成室）からなり、そのまわりを側壁・天井で囲っており、焼成室には入口や煙突も付けられている。大方、こうした内容で概念化されているであろう。ところで、発掘調査の成果として、検出された各時代の古窯跡を考えてゆく際、研究者の間でも上記の様な固定観念が働き、現代の技術から、過去の古窯跡を復元考察してしまっていることも多いのではなかろうか。

今ここで述べようとする「天井のない窯」という窯も、常識からすれば、一見奇異に感じられるであろう。しかし、私は窯業技術の発展史上、天井をもたないと言う窯構造が、ある一時期（段階）を画していたのではないかと考えるのである。「天井のない窯」との意味は物を焼成していない時に窯を見た場合「天井がない」ということである。つまり、常設設備として天井架構がなされておらず、焼成時ごとに何等かの天井を架構したり、もしくは付設したりし、あるいは全くなしのままで使用していた窯のことである。

「天井のない窯」の例は、最近全国各地の発掘調査から、また民俗例から知られるようになってきた。時代も地域も相当広汎に亘っており、日本で言うなら現代から弥生時代まで、中国でも現代から新石器時代まで、また西アジアでも同様の長期間に及んで散見される。こうした実例の相互間を窯業生産技術の発展史として、確実な糸で結びつけると言う作業は時期尚早で、大変困難な仕事でもある。しかし非常に重要な事柄であり、今後の古窯跡の調査に当たられる方々にも知って置いて戴けたらと思い、とりあえず「話」ということでまとめてみた。拙論では、技術的に連関性をもって遡って行ける場合は、なるべく一貫して考察し、直接つながらない場合は、項を改めるということにした。現代から過去へ遡って行く方法で話をすすめたい。

## 1. かわらけ窯

「天井のない窯」の民俗例として著名なものは、京都幡枝に最近まで見られた、かわらけ窯が挙げられる。吉田光邦の記載（註 1）によれば、以下の様な構造である。窯はレンガで造られ、まるい筒形をしている（図 1）。高さ 74cm 程、外径 120cm、レンガの厚さは 13cm あり、筒の外側は泥で塗りこめられている。筒の中には、深さ 44cm の所にレンガの格子があり、27 孔の通炎孔がある。円筒の下端に角形の孔があり、焚き口となっている。窯詰めは天井から行ない、焼成時、天井は土器の破片で蓋うとのことである。窯焚きは、ワラを 14、15 束もやし、水ぬきをし、それから松薪をもやした。焼成時間は 6～7 時間とのこと。生産量は径 3～6cm のかわらけを 7 千個詰め、かつては 1 万 5 千個も入る窯もあったと言う。

同様のかわらけ窯は伊勢神宮に供給する伊勢有爾のものにも見られ、この窯は現在でも稼働している。伊勢有爾では天井をトタン板で蓋っており、焼成時間は 4 時間とのことである。また穴沢義功の報告（註 2）によると、燃料は松葉、藁で、燃料の追加は行わないとのことで、天井は多量の稲藁灰と土器片で蓋っていたとのことである。

こうした構造の窯では素焼き質の焼物、すなわち土器のみの焼成窯であることに注意しよう。土器焼成以外でも低温度で行なう色絵付（高火度で焼成した磁器・陶器の上に上絵付すること）用の窯に、こうした窯を多少改造した形での窯が用いられている。

単室円筒窯は近世に於いても相当数あったと予測されるが、報告例はほとんどない様である。都下青梅市の天平窯跡で発掘された 2 基の窯跡は、幕末の素焼き窯であり、単室円筒の例の一つである（註 3）。但し、天平窯跡の例では、幡枝のかわらけ窯の様に円筒中に格子（隔壁）・通炎孔は認められず、次に記す中世のかわらけ窯（土師器）である岡山県沖の店 1 号窯（図 2）により類似する形態の窯であった。

中世に遡って「天井のない窯」として、やはり、かわらけ類を中心に焼成した単室円筒窯がある。この窯については、岡山県鴨方町小坂字谷井で発掘調査された沖の店遺跡の報告書（註 4）に詳しくまとめられている。報告書によれば、焼成室は楕円形プランを呈し、長形 43cm で床面は平坦である。壁は 60～70cm 残存している。中央に角礫が置かれている。これは分炎効果を高める施設として理解される。焚き口は焼成室下部に付設され、焼成室まで水平距離 100cm で

ある（図 2）。焼成器物は貼付高台を有する土師器碗を主としており、小皿・杯・甕なども焼成していた様である。色調は黄白色を呈するものが多い（註 5）。年代は 12 世紀後半、すなわち平安時代末～鎌倉時代初期に比定される。さて天井については「窯詰め後、天井を作るが、その基礎として、前述の甕の破片を使用したとも考えられる。そして煙出しであるが、つくる製品によっては特に煙出しを必要としないという考えもある」（註 6）と報告されている。沖の店 1 号窯と同種の構造の窯は、全国に 7 例あるとのことで、岡山県で 2 遺跡、兵庫県明石市の魚住古窯跡 38 号窯跡、北九州市小倉北区金鶏町屏賀坂遺跡、同小倉南区葛原一升水遺跡等々が挙げられる。先に記した幕末の青梅市天平窯跡もこの種に属する窯構造であるが、沖の店 1 号窯の場合、地山傾斜を利用しての小形単室窯であって、天平窯跡あるいは幡枝、伊勢有爾などの窯が地上式の窯である点とは大いに異なる。

大阪府陶邑古窯跡群中にも須恵器の衰退期に窯状遺構、特殊遺構と呼称した小形の平窯が出現してくるとのことである（註 7）。これらの窯では天井は存在してはいたらしく、どのように窯詰めしていたのか不思議である。陶邑の小形平窯は「逆三角形のプランを呈し、長軸形 1～2m、短径 0.5～1m をはかる。煙道と 2 箇所 of 焚き口（差し木口）を伴うのが一般的で、床面での炭灰以外の検出は少ない」（註 8）とされる形態である。また明石市魚住古窯跡群中から発掘された同形態の天井を有する小形平窯を木炭窯とする意見もある（註 9）。

さて沖の店 1 号窯跡にみられる窯構造は土師器の焼成をした窯の中に源流が求められそうなので、次に一般的な土師器についてみてみよう。

## 2. 土師器・弥生式土器の窯

土師器についての集成は塩野博（註 10）や穴沢義功（註 11）によって行なわれており、参考となる。穴沢の報告は 1978 年に発表されたのだが、その段階で、全国で 27 遺跡約 140 基の土師器窯跡が検出されているとのことである。穴沢は、これらの窯跡を分析し、土師器窯跡の共通点を 9 項目に亘って指摘された。即ち、

- ① 平面形は三角形を基本とするが、約半数は異なった形態を持つ。
- ② 規模に若干の差があるが、一応小型の平窯といえる。
- ③ 平地に掘り込まれた半地下式構造を持ち、天井の痕跡を持たない。
- ④ 床面や側壁はしばしば強熱されており、酸化焼成されている。
- ⑤ 燃焼室と焼成室は一体で、煙道を持たない。

- ⑥奥壁の対面に焚き口状の高まりを持つ例が多い。
- ⑦遺物は原則として土師器で、しばしば灰の堆積を見る。
- ⑧群集している例、重複している例もある。
- ⑨大半が集落内に構築されている。

である。さらに燃料の問題にも触れ、土師器窯から、稲科植物の灰が検出されていることを挙げ、燃料に稲藁を使用していたことを見出している。この点は、また重要なことであり「縄文式土器や弥生式土器の焼成実験によって知られている不完全な炎から一歩進んで、黒斑（黒色煤化部分）を除くことが可能になり、均一な製品を焼成できるようになったのではないかと考えられる」(註 12)と技術的進歩を看取されている。

ところで、こうした土師窯の天井はどの様に架構されたのであろうか。一般的には存在しなかったと考えられているが――。土師窯の平面プランを見ると前述した単室円筒窯とも幾分異なる様で、明確な燃焼室と呼べるものもない様である。そこで今少し、この点について、考えてみることにしよう。土師窯跡で最も多くの 65 基の窯跡が検出された埼玉県加須市大字水深宇下原に所在した水深遺跡（註 13）の報告書から検討してみた。この遺跡は関東で言う真間期（奈良時代）から国分期（平安時代）にかけての時期の集落である。窯跡を平面プランから見ると円形（不正円形などを含めて）、楕円形、長方形（德利形、卵形などを含めて）、方形（台形を含めて）に分けられる様で、床面では傾斜したもの、丸底のもの、平坦なものに分けられる。長方形で床面の傾斜したものが 17 基程みられ、次いで楕円形で床面傾斜したものの 7 基程、方形で床面丸底のもの 7 基といった具合である。この床面傾斜は灰の掻き出しの為のものとして理解される。特に傾斜のないものは四周から行なつたと考えられている。天井、煙突などの存在を示す遺構は皆無である。規模を見ると、最大の長径で 250～260cm、最大の短径で 170cm 程であり、120cm×100cm 前後の窯が最も多い。各窯跡では焼土層・炭化物層が互層になった層位を示している。この焼土層と炭化物層の層位関係に多少の疑問を感じる点がある。通常、焼土層上に炭化物層のついた状態のセクション図が自然の形であり、当窯跡の例でも、それが多い。しかし、E-2、E-20、E-52（図 3）等の例では、セクション図に乱れが見られ、単に灰の掻き出しなどで、層位が混乱したばかりでなさそうに思える。つまり、焼土と炭化物とを一括して整地し次の床面としたもの、あるいは又、炭化物層上に焼土層が落ち込んでいると見做し得るもの等もあるのではなかろうか。こ

のことから、憶測をたくましくして考えると、一度焼成し終えた時の側壁・天井を壊して炭化物層上に地ならしをして、次の床面としたのではないかと言うことである。つまり、焼成時ごとの側壁・天井が存在していたのではないかという疑問である。こうした発想は後述するところの雲南省タイ族の民俗例から導き出されてくる考えである。多くの発掘報告例に当たるべきなのであろうが、時間的な余裕もなく、不勉強をお許し願ひ、さらに話を弥生時代に進めたい。

弥生時代の窯について、河内長野の大師山遺跡の報告で積極的に扱われている（註 14）。大師山遺跡で発見された焼土壙のうち、第 1 号～第 4 号の焼土壙を追体験による復元（実験）考察により、窯跡と推定されている。窯構造は、先の土師窯に類似している。大師山での実験では、壙内に土器を置き、ワラをのせ、焚木を投下して行く方法がとられている。赤色に仕上げるよう、かつ黒斑をなくすことに苦心されている。それには炎が直接器物に当たる様にし、灰の掻き出しを頻繁に行うことで、弥生式土器に近づけることを示唆された。今後の注意により、窯と見做し得る焼土壙の増加が期待されている。しかし、その一方「弥生時代の土器窯は必ずしも大師山検出例とは同一とは限らない」（註 15）とされ、弥生時代では露天窯がより多く存在していたことも考慮されている。大師山での追体験では、天井は全く無視されている。但し、弥生式土器の色調が、赤褐色に安定し、黒斑現象が減少してゆく点に窯構造の進展や焼成方法上の工夫を認めようとしてされている。

弥生時代の窯として報告された中で、極めて特殊な例となるものに、大分市雄城台・羽田で発見された窯がある（註 16）。雄城台 1 号窯跡は弥生時代中期とされ、地下式の単室丸窯である。口径約 2m、底径 1.6～1.7m、深さ 75～80cm である。2 号窯跡もほぼ同規模である。報文中から窯の使用法を抜粋してみると「窯の床面を掘り凹み、その上に土器片を置いて中空とし、さらにその周辺にも土器片（底部・脚部など）を置き、その上に底部一面に種ワラ・麦ワラ・豆ガラ・バエラ（小枝類）を一面に厚く敷きならべておく。その上に土器類を並べ（またつみ重ね）、その周囲にクヌギやカシの丸材を立て、さらに小枝やワラの類を積んで、その上に天井を煉り固めたもの（おそらく土饅頭のような形に）としてよいであろう」（註 17）とされており、天井・側壁の一部を焼成時ごとに取り壊し、また窯詰め後、修復していることを述べている。

こうして見てくると、「天井のない窯」は、弥生時代までが遡り得る限界であり、それも弥生式土器の研究者達からすれば、極めて特殊な例とされている窯

の様である。しかし、わずか一例でもこうした例があることと、民俗例に同類の多いことからすれば、天井の在り方を充分考える余地が生じてこよう。

ちなみに、縄文時代の窯は、縄文式土器の復元を終生行なわれた新井司郎によると「露天の焚火という、不安定な条件のもとで、個々に焼き上げられていたものと思われる」（註 18）とされる。焼成実験でも、「焼土や灰の堆積量は非常に少なく、その後の数回の雨であとかたもなく消えてしまう程であった」（註 19）とされる。縄文土器を焼成した窯（場所）の検出例が極めて少ないのは、この故であろう。しかし、縄文期の竪穴住居の跡を焼成場とした例もある。すなわち、茨城県東大橋・原遺跡（註 20）では、4.4m×5.6mの広さで、壁高 60～80cmの楕円形住居跡を焼成場としている。

弥生時代・縄文時代ともに露天窯が中心であったと思われ、遺構として今日に残されることのない場合が多かったことは確かであろう。その一方、既にこの時期から不特定な露天の焚火程度の土器焼成から、一步進んだ窯（特定場所）への萌芽が認められることは技術史上、特に注意を要する。日本に於ける「天井のない窯」の発生は、不特定な露天窯→特定な露天窯へと発展した段階の直後に発生していると言えそうなのである。勿論、その技術の後代への継続性は別問題であるが、今日言う常設設備の「窯」へと発展するためには、「天井のない窯」は何等かの形で通らなければならない技術史上のターニング・ポイントと言えるのである。

### 3. 有牀式平窯（ロストル式平窯）

次に「天井のない窯」の一類型として、奈良・平安時代に於いて、盛行した有牀式平窯について述べてみよう。有牀式平窯は、ロストル式（状）平窯とも称され、瓦を主に焼成した窯である。有牀式平窯の焼成室に天井がなかったとする見解は必ずしも多くない。手元にある幾つかの報告書を見ても、「天井はあった」と想定して報告している例が多いのだが、筆者の当たった諸窯跡では、ほぼ間違いなく天井はなく、窯詰め後に付設され、窯出し時には破壊されていたと判断されるのである。以下に有牀式平窯の天井について、幾つかの報告例を見てゆくこととしよう。

有牀式平窯の発掘報告例で、天井がなかったと報告されているものには、大川清が中心となって行った東京都町田市所在の瓦尾根瓦窯跡がある（註 21）。この窯跡は、相模国分寺の補修瓦を造ったところで、有牀式平窯（報文ではロストル式平窯と言う）4基が発掘され、10世紀前半頃の窯であると報告されて

いる（図 4）。天井構造の問題に触れて「焼成室の天井は素地（未焼成品）を窯詰してのちに天井部を粘土で架構し、一部分に煙出しの孔を数個開けておく、窯出しの場合は天井の一部を壊し出し、窯詰の場合はその穴を利用し、窯詰後に天井部を粘土で架構して煙出しの穴をつくる」（註 22）とされている。図 5 に示した様な架構技法図も掲載されている。筆者は、この見解を支持するものである。ところで、瓦尾根の場合は 1969 年になされていたもので、その後現在まで、数多くの平窯報告がなされてきていると思われるが、どうしたことか、上記の点について触れた報告が見当たらないのである。例えば、平安時代初期の有床式平窯である信濃国分寺の瓦窯跡調査は 1974 年に報告（註 23）されているが、報文では、焼成室天井について「焼成室の側壁は主として女瓦をスサ入り粘土によって固着する方法で交互に積み上げ、逐次せりだすようにしてアーチ状の天井部をつくった」（註 24）とのみある。しかし、ここの 1・2 号窯跡の実測図を見る限り、焼成室側壁部に入口は認められないし、また焚き口・通炎孔は人の通り抜けを全く許す大きさがない。どの様にして窯詰めしたのであるか？

また陸奥国分寺・多賀城への供給瓦を焼成した平安時代初期の窯跡とされる蟹沢中瓦窯跡（仙台市原町小田原所在）の有床式平窯の報告（註 25）でも「天井部」は崩壊している」（註 26）とのみである。前記同様の疑問が報告書の検討から看取される。以下に使用する平城宮跡関係、平安京跡関係の瓦窯報告でも全く同一の疑問が残る。繰り返しとなるので、批判・検討は省略する。

天井を持たない有床式平窯は何時頃出現して、どの様に展開してくるのか、若干考察しておこう。現在までの報告例からすると、平城宮跡の瓦窯跡で出現してくるらしい。「平城宮瓦窯跡の調査」（註 27）に依って考察を加えてみよう。

奈良時代前期の中山瓦窯（10 基）では平窯 4 基が確認され、保存状態の良い 6-B 窯から見ると窖窯的（現存長 5.6m）で、三条の煙道があり、ロストル（畝）・分炎柱はない。図から判断して焼成室にも天井はあったと思われる。奈良時代中期の歌姫西瓦窯跡では、5 基の平窯が検出され、うち 3 号窯、4 号窯では分炎柱の出現がある。3 号窯では煙出しが検出されず（窯詰め後、煙出し付設したものか）、4 号窯では煙出しがあり天井もあった模様である。この歌姫西瓦窯跡では、未だロストル（畝）は出現していない。奈良時代末期の音如ヶ谷瓦窯の平窯では、分炎柱（孔）・ロストルが現れてくると言う。それと共に煙道は見えなくなり、図からは焼成室の天井も想定されなくなる。さらに音如ヶ谷瓦窯よ



りも降ったとされる歌姫瓦窯では有牀式平窯が完成され、焼成室の間口は奥行より広く、規格化され、煙道・天井は見えなくなる。以上の過程から分かることは、平城宮跡の瓦窯跡では奈良時代中期から末期にかけて、平窯構造の中に分炎孔・ロストルが出現する。それと共に焼成室の天井は窯詰後架構され、煙出しもその時付設されたであろうことが容易に想像出来る。こうした変化は造瓦の量産に応じて、前述した従来からあった土師焼成窯などの技術から導き出されたものと考えられまいか。

さて次の時代の平安京にあっては、天井のない有牀式平窯は、ごく一般的になっていった様で、平安時代前期、さらに細かく見ると9世紀前半に稼働していたと推定される西賀茂瓦窯跡群に見られる（註28）。この報告書は遺構・遺物そして歴史的背景を詳細に検討された好報告であるが、前述してきた焼成室天井架構の問題（窯詰方法などを含めて）を考慮されたなら、あるいは今少し異なった方向への展開も見られたのではなかろうか。例えば角社西群のⅡ号窯跡では焼成室の壁は粘土貼りとなっている（他の窯では瓦とスサ入り粘土で構築）。こうした場合、素人考えからしても、天井架構は瓦積の側壁に比して、より難しくなると思われ、天井なし—インドネシアの現代磚窯（註29）・中国西夏時期の磚窯（註30）に同例があり—のまま焼成したものと想像するのである。尚、同一形態・同時期の窯で醍醐の森瓦窯跡では、緑釉瓦を焼成していた可能性が大であるとのことである（註31）。

以上、奈良・平安時代に瓦を焼成した有牀式平窯には常設天井のなかったことを述べてみた。

#### 4. 中国雲南省タイ族の土器窯

中国雲南省の南、タイ国境近くの景洪という所で行なわれているタイ族の土器造りの民俗例を紹介したい（註32）。この報告は1977年になされたもので、報文を見た時、大変興味そそられ、こうした話を書こうと思うきっかけにもなった報告である。原文では図版や写真も豊富なので、土器研究者には是非一読をすすめたい。

焼成法についてのみ概述しよう。

- ①初干とって、成形終了の土器を日蔭で3日乾燥させる。
- ②預熱とって、製品を竹棚の上にのせて、70～80℃の温度で温める。
- ③装窯（窯詰め及び築窯）（図6）

（A）木枝で平地上に約2.6m×1.2m、四辺の厚さ15cmで中間では8cmの方形の

床を作る。

(B) その上に器物を置く。

(C) 稲草を上部、四周に横、たて、横と数層に亘って覆う。

(D) その上を泥土で覆ってしまう。泥土の厚さは 1cm 未満と薄い。底辺及び地面付近はぴったりと覆いきってしまわない。

さて焼成に移る。

④ 四隅下方に引火口を作り、数片の木片をさし入れ、火のついた木炭を投入する。一般に点火は午前 9 時頃行なう（2 時間程で泥皮は乾燥する）。

⑤ 点火後、点火口を閉塞してしまう。

⑥ その後、窯の上部に指で烟孔（煙出し孔）を幾つかあける。

⑦ 午後 2、3 時に泥皮にヒビが入り出す。

⑧ そしたら、底辺にすき間をあけ、空気の通りをよくし、完全燃焼させると同時に保温状態をも均一にする。

⑨ 一晚そのままにして、翌朝早く、窯を壊して製品を取り出す（この時、窯は手で触れる温度に下がっている）。

尚、焼成温度は 700℃で、この作業は全て女性によって行なわれ、男性はノータッチだという。

以上の様な内容の報告がなされており、先にも触れた土師器の窯などの天井を考える時、この民俗例は極めて示唆に富んでいると言えよう。焼成後には、天井はおろか側壁も残らず、床面焼土のみ残る結果となるのである。中国あるいはタイなどの地域に於いても、この種の土器製造法は相当古く遡り得る可能性を秘めていると言えよう。しかし、現在までの中国側での発掘報告例では、こうした点を明らかにする資料はない様である。ただ筆者は「灰坑」と言われて報告されてくる中に、あるいは、こうした窯と関連する遺構の場合もあるのではないかと思っている。今後の課題である。

## 5. 中国に於ける「天井のない窯」

中国に於いて「天井のない窯」としての考古例は新石器時代後期から西周時代にかけて、華北地帯中心に発見されている窯跡が挙げられよう。仰韶期の窯に天井がなかったのではないかの指摘は、三上次男によりなされている（註 33）。また佐藤達夫もかつてそうした考えをしめされていたようである（註 34）。筆者もこの卓見に全く賛同するものである。仰韶期の窯跡については、佐々木達夫が集成されている（註 35）ので参照されると便利である。また最近、中国で

「我国新石器時代—西周陶窯綜述」という論文（註 36）が発表されている。ここでは 182 の窯跡を取り扱って形式分類を行ない、諸文化類型の陶窯の概況を述べている。

その論文では焼成室と燃焼室の位置関係を分類上の最大ポイントとしている。まとめとして、横穴型の出現が裴李崗文化に見られ最も古いとし、同穴型・豎穴型の出現も横穴型にそう遅れず出現しているとする。さらに横穴型の流行の中心は仰韶文化にあり、同穴型は竜山～西周、豎穴型は商～周時代に流行しているとし、同穴型は横穴型から豎穴型への過渡期と見做している。窯<sup>い</sup>算・火眼—即ちスノコ状隔壁—や煙突あるいは墩子（焼成台とも言うべき遺構）などの有無は細分類の基準としているのみである。しかし、筆者は燃焼室と焼成室の平面上の位置関係よりも、窯算の有無、煙突の有無、火道から墩子の出現といった点の方こそ、分類の最大ポイントとすべきと考えている。窯構造の発展は炎をいかに走らせ、有効な熱効率を上げるのかといった視点で改造・工夫をこらしてきている。そこで筆者なりの考えで天井構造の問題を考える材料として、横穴型・同穴型・豎穴型の 3 型式を全て有している仰韶期西安半坡遺跡（註 37）の窯跡を例に挙げてみることにした。

中国から報告されている仰韶期の窯跡で焼成室天井の残存していた例は皆無な様で、また天井構造について触れたものは見当たらない。西安半坡の窯跡は四類型にまとめられている。但し、該報告書でも第Ⅱ類型とされている窯は図がなく、文面だけからは筆者には充分理解出来ず、また第Ⅰ類型（図 7）も文章と図がじっくりいっていない様に感じられる。兎も角、第Ⅰ類型は早期の窯跡で、平面プランは半ズボン形をしている。地下式窯の様で、焼成室と燃焼室とは 40cm 強の段差で区分されており、燃焼室からは火道が 2 本走り、焼成室床面周囲を繞っている。窯壁には草泥土が 5cm 程の厚さで塗られているという。さて、この第Ⅰ類型の場合、焼成室に天井があったと考えられないこともないのだが、同一類型のやや発展したと思われる陝西省臨潼県の姜寨遺跡の窯跡（註 38）では、燃焼室の天井高が 60cm 程で、さらに焼成室部分では段差がある為、より一層せまくなる（図 8）。姜寨遺跡の窯跡には天井がなかったと判断され、同タイプの半坡遺跡の第Ⅰ類型にも天井はなかったと考えられるのである。

第Ⅱ類型は不明な点が多い為、省略する。第Ⅲ類型（図 9-2）は横穴窯と呼ばれるもので第Ⅳ類型（図 9-1）の豎穴窯と共に著名なものである。ともに仰韶晩期の窯である。ここにも報告書の中からの復元図を引用した。第Ⅲ類型・

第Ⅳ類型の共通点であり、また最大の特色は、焼成室と燃焼室の境に窯算（隔壁）があり、また炎は床下から真上に昇ってくる仕組みになっている点である。詳細な点は原典にあたって戴くとして、こうした構造の窯では焚き口部、燃焼室側からの製品出し入れは全く不可能である。従って復元図に見られる天井部から窯詰を行ない、焼成時のみ天井が架構されていたと判断される訳である。尚、これらの窯では、1回に大形器物で1～2件、小型のもので4～10件焼成したという。半坡類型の窯が、西周時期まで継続発展していることは先の論文（註39）で明らかである。

ところで、西安半坡遺跡の報文からは、第Ⅰ類型の窯が古く、第Ⅲ類型（横穴窯）そして第Ⅳ類型（竪穴窯）へと発展してくる様にとれる。しかし、華北地帯に於いて、その後の漢代窯跡（地下式単室窯など）以降、元代に到る間の各窯跡で見られる窯構造は単室平窯構造を基本として発展する。そこには燃焼室と焼成室の境を作る隔壁（窯算と見てもよい）は見られず、原形を求めるとするなら、西安半坡第Ⅰ類型であり、あるいは姜寨の窯構造なのである。仰韶期に見られた火道は後の単室平窯では奥壁の煙道部に見られる様になる。それでは何故、半坡第Ⅲ類、第Ⅳ類と言った窯算をもつ構造の窯跡が発展し得なかったのであろうか。その理由の一つとして天井架構の問題が挙げられよう。文明社会にあっては、人間は土器の次にはより硬い土器、すなわち硬陶を求め、さらに施釉陶器、瓷器へと要求を拡大して行く。これが焼物の発展史の基本でもある。こうした焼物は高温度で尚かつ保温状態が一定の窯でなければ作れない。従って天井も常設設備として確固たるものでなければならぬ。ところが、半坡第Ⅲ類、第Ⅳ類の窯の基本構造では、常設天井という点が最大のネックとなる。それに反して第Ⅰ類では、空間をより大きくとり、人の出入りを許すようにし、煙道を付設する知恵があれば一旦し、この技術の発見までに千年以上の年数を必要としている様であるが一天井は造作なく、また常設の施設となつて行くのである。

既に各地、各時代の「天井のない窯」を見てきて分かる様に、「天井のない窯」では陶器（土器）類の焼成を中心に行っているのもあって、千℃を越える様な焼物の生産はしていないし、また出来ないのである。西安半坡の第Ⅰ類型の窯は、やや原始的でまた見逃されがちだが、こうした故にこそ、その後、中国華北一帯の窯構造に多大の影響を与え得たのであろう。この窯は、また中国本来の窯業伝統の系譜に位置付けられ、半坡の第Ⅳ類（竪穴型）などは外来的（西

アジア) 要素の強い窯構造ゆえに発展消化しきれなかったとも考えられよう。

## 6. 日本・中国以外での「天井のない窯」

西アジアを中心として見られる「天井のない窯」の一形態として露店型単室丸窯と呼ばれる窯がある。この窯については三上次男が精力的に歩かれ、分かりやすくまとめられている(註 40)。ここでは先生の論文から、地域名を拾っておく程度に留めよう。

現在生産されている例として、

①エジプト・ルクソール周辺の Bllas・Husein Ali 等にある。大きな窯の例では径 5~6m あり、幡枝のかわらけ窯を巨大化した形で、壺などの土器類を焼成している。

②アフガニスタン・カブール北方のイシュタリフ(Ishtariff)。ここでは無釉の水壺・瓶・青釉・三彩釉の皿鉢類などを焼成しているとのことで、低火度釉陶の焼成がなされていることに興味がひかれる。

③スペインの中央部 Arzobispo 等である。さらに先生は考古事例として、イランの 9~10 世紀の遺跡であるシラク遺跡で発掘された窯跡、パキスタンのモヘジョダロ及びハラッパ両遺跡から発掘された窯跡、そして半坡遺跡の窯跡などを露天型の単室丸窯と解釈示唆されている。

筆者の実見した例として、先にも触れたインドネシア・バリ島デンバサー市北東のクルクン付近でのレンガ造りの窯は天井を有していなかった。インドネシアでは現在でもレンガの需要は多く、建造物の至る所に赤色レンガが使用されている。バリ島でのレンガ工場は極めて小規模(家族単位)の経営で行なわれており、窯は日本で言うダルマ窯—現在でも京都などの一部の瓦屋さんに残っている—の形をしている。つまり焼成室を中心に前後に焚き口・焼成室を各々 2 箇所を設置し、窯中心部で割ると左右対称の形をしている。それぞれの焼成室下部にはロストル(火道)が付設されている。日本のダルマ窯では、天井はしっかり造られているのだが、バリ島の例では側壁のみで、天井は全くなかった。窯詰めをしてゆく時、最頂部(高さ 2.5~3.0m 程)までレンガを積み、天井にしてしまうとのことである。レンガという定型化され、かつ積み易いものであるから、こうした方法が採用されているのであろう。

世界各地には、まだまだ沢山「天井のない窯」の実例があると予測される。今後の報告を期待しよう。

## まとめ

日本・中国を中心として「天井のない窯」の民俗例、考古例を列挙してきた。地域及び時代の相互関係が明らかでないものが多いが「天井のない窯」という窯構造が、窯業技術史上、一時期を画していたことは明らかであろう。即ち、窯構造の発展は

- (1) 不特定な場所での露天野焼き
- (2) 特定な場所での露天野焼き
- (3) 天井・壁を1回ごとに覆っての焼成
- (4) 床・壁を常設設備とし、天井部を出入口とし、1回ごとに天井を覆って焼成する窯
- (5) 床・壁・天井を常設設備とした窯—地下式単室平窯、地上式単室平窯、窖窯、半地下式窖窯、連房式登り窯などが含まれる—

と言った図式が成立しよう。今までの窯業史の概念では、(3)及び(4)の項目は全く無視されていたと思われる。窯の発生を問う時に、(3)もしくは(4)の段階こそが、その画期と言うべきである。

「天井のない窯」の持つ技術的限界性は、既に明らかな様に、高火度焼成が不可能であった点である。従って土器類・瓦類・緑釉・三彩・青釉等の低火度釉陶器類の焼成に留まるものである。高火度焼成の焼物の出現と共に、「天井のない窯」は窯業社会での占有率が次第に低下し、窯設備としての重要度はマイナーなものとなっていった。他方、技術の発展は各階層の需要者に多種多様な要求を生ませることともなり、用途に応じては、それなりに「天井のない窯」も必要であった。こうした現象が、今まで見てきた事例に反映しているのである。

各項目間は一見羅列に過ぎないと思われようが、恐らく、各事項は何等かの形で相互に技術上の連関性を有するに違いなく、今後の研究資料の増加によって、より具体的に窯業技術史は解明され、時代と地域の空白は埋められてゆくものと考えられる。「ないもの」を調査、発掘する作業は、極めて難しく、予測を持って充分慎重に研究する必要がある。こうした注意を喚起する意味をも込めて、敢えて「話」として、まとめてみた次第である。

(註1) 吉田光邦『やきもの』日本放送出版協会 1973年 23～24頁

(註2) 穴沢義功「土師窯跡の調査と研究」『駒形遺跡』千葉県文化財保護協会 駒形遺跡発掘調査団 1978年 247頁

- (註 3) 拙論「美濃高田徳利の生産と消費に関する覚書」『考古学研究』第 25 巻第 4 号 1979 年 117 頁及び久保田正寿「青梅市吹上天平民窯跡」『武蔵野文化協会考古学部会ニュース』No. 14 1977 年
- (註 4) 『山陽自動車道建設に伴う発掘調査』1981 年 建設省岡山国道工事事務所・岡山県教育委員会 86～126 頁
- (註 5) 伊藤晃「中国地方に於ける平安時代の土器・陶器の諸様相と今後の課題（シンポジウム『平安時代』の土器・陶器 愛知県陶磁資料館 1981 年）の発表及び直接の御教示に依れば、現代の大原焼の例から推して、こうした構造の窯で、松葉などを多量に投入することによって、瓦器なども作れるとのことである。
- (註 6) (註 4) の 124 頁
- (註 7) 中村浩「平安時代の土器—陶邑窯を中心として—」前記 (5) シンポジウム要旨及び発表に依る。
- (註 8) (註 7) の 21～23 頁
- (註 9) 寺島孝一「兵庫県魚住古窯跡発見の小形平窯」『古代文化』11 Vol. 32 1981 年 60～61 頁及び「日本考古学協会第 48 回総会」研究発表要旨 1982 年 35～36 頁
- (註 10) 塩野博「土器（土師器）製作遺跡について—その主要遺跡概観—」『月刊文化財』167 号 1977 年
- (註 11) (註 2)
- (註 12) (註 2) の 245 頁
- (註 13) 東北縦貫自動車道埋蔵文化財調査報告書 I 『水深』1972 年 日本道路公団・埼玉県遺跡調査会
- (註 14) 藤原学・森岡秀人「考察 IV 弥生遺跡に伴う焼土壙について」『河内長野 大師山』1977 年 関西大学文学部考古学研究第五冊
- (註 15) (註 14) の 254 頁
- (註 16) 富来隆「弥生式『土器窯』址について（予察）」『考古学雑誌』第 50 巻第 3 号 1965 年
- (註 17) (註 16) の 20 頁
- (註 18) 新井司郎『縄文土器の技術』1973 年 中央公論美術出版 75 頁
- (註 19) 庄司克「故新井司郎氏の研究成果について」(18) 所収 120 頁
- (註 20) 川崎純徳・黒沢彰哉・海老沢稔「茨城県東大橋・原遺跡における縄文土器焼成遺構」『考古学ジャーナル』No. 155 1978 年 11 月号
- (註 21) 『瓦尾根瓦窯跡—相模国分寺瓦窯跡の調査—』1969 年 国士舘大学文学部考古学

研究室

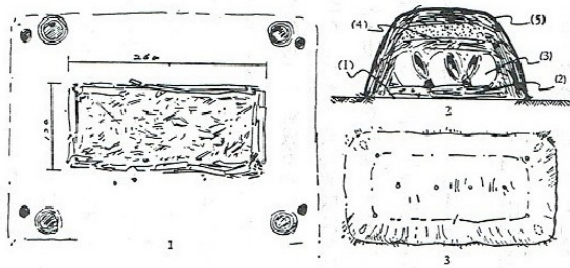
- (註 22) (註 21) の 29 頁
- (註 23) 『信濃国分寺一本編一』 1974 年 上田市教育委員会
- (註 24) (註 23) の 135 頁
- (註 25) 『蟹沢瓦窯跡発掘調査報告書』 1972 年 古窯跡研究会
- (註 26) (註 25) の 13 頁
- (註 27) 黒崎直「8 平城宮瓦窯跡の調査」『日本考古学年報 25』 1972 年版 206～211 頁
- (註 28) 『平安京跡研究調査報告第四輯 西賀茂瓦窯跡』 1978 年 財団法人古代学協会
- (註 29) 1980 年 8 月 インドネシア・バリ島にて、筆者実見。後述。
- (註 30) 寧夏回族自治区博物館「銀川缸瓷井西夏窖址」『文物』 1978 年 8 期
- (註 31) (註 28) の 153 頁
- (註 32) タイ族制陶工芸聯合考察小組「記雲南景洪タイ族慢輪制陶工芸」『考古』 1977 年 4 期
- (註 33) 三上次男「エジプト Bllas の窯—露天型単室丸窯の意味するもの—」『白水』No.7 1979 年
- (註 34) (註 16) の 21 頁
- (註 35) 佐々木達夫「仰韶文化期の陶器焼成窯址」『三上次男博士頌寿記念東洋史考古学論集』 1977 年所収
- (註 36) 徐元邦・劉随盛・梁星彰「我国新石器時代—西周陶窯綜述」『考古与文物』 1982 年 1 期
- (註 37) 『西安半坡』中国科学院考古研究室・陝西省西安博物館 1963 年 北京 156～160 頁
- (註 38) 「1972 年臨潼縣姜寨遺址発掘簡報」『考古』 1973 年 3 期 西安博物館・臨潼縣文化館
- (註 39) (註 36)
- (註 40) (註 33)
- 図版出典一覧
- 図 1 吉田光邦『やきもの』日本放送出版協会 1973 年 23 頁より引用
- 図 2 『山陽自動車道建設に伴う発掘調査』 1981 年 建設省岡山国道工事事務所  
岡山県教育委員会 88 頁 図 76 沖の店遺跡一号窯平・断面図より引用
- 図 3 東北縦貫自動車道埋蔵文化財調査報告書 I 『水深』 1972 年 日本道路公団・埼玉  
県遺跡調査会 169 頁 第 146 図 第 52・53・54・55 号窯址実測図より引用



- 図 4 瓦尾根瓦窯跡—相模国分寺瓦窯跡の調査—』1969年 国士館大学文学部考古学研究室 36頁ロストル式平窯模式図より引用
- 図 5 同 Fig.13 燃烧室天井部架構技術図より引用
- 図 6 タイ族制陶工芸聯合考察小組「記雲南景洪タイ族慢輪制陶工芸」『考古』1977年 4期 255頁 図 6より引用
- 図 7 『西安半坡』中国科学院考古研究室・陝西省西安博物館 1963年 北京 156頁図 115 第 6号陶窯平面、剖面図より引用
- 図 8 「1972年臨潼県姜寨遺址発掘簡報」『考古』1973年 3期 西安博物館・臨潼県文化館 135頁 図 3 陶窯平面、剖面図より引用
- 図 9 『西安半坡』（前出） 160頁 図 118 第 2、3号陶窯復元図より引用

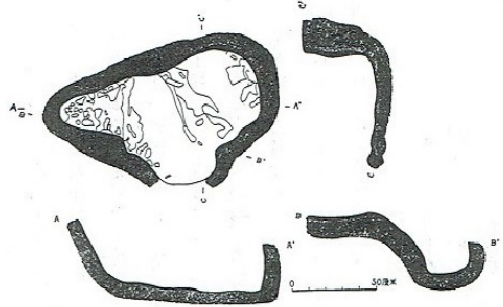


图 6~图 9



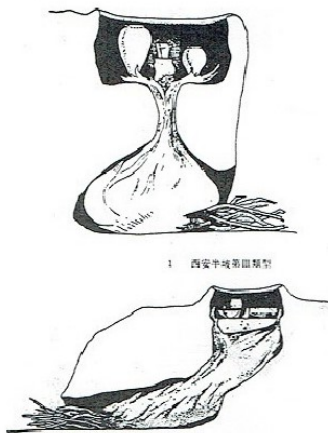
1. 烧窑场平面示意图, 四角是放泥浆的罐子  
2. 封窑后断面示意图: (1) 地面 (2) 衬技术片铺的窑床 (3) 陶罐 (4) 稻草 (5) 泥壳  
3. 一般出窑孔位置俯视图 (四角虚线所示为引火口位置, 上面的圆孔为出窑孔)

图6 「考古」1977-4より



第6號陶窑平面、剖面图  
西安半坡第1组型  
「西安半坡」より

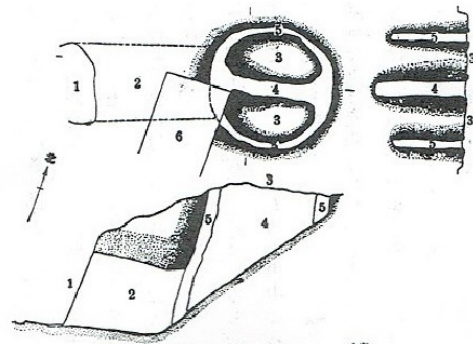
图7



1. 西安半坡第IV组型

图9

西安半坡第IV组型  
第2、3號陶器复原图  
1. 2號陶器 2. 3號陶器  
「西安半坡」より



陶窑平、剖面图

1. 窑门 2. 火膛 3. 窑室平台 4. 中火道 5. 环形火道 6. 近代基  
姜寨遗址陶窑

图8 「考古」1973-3より

# 本 論

## 第 一 章 中国新石器時代の窯

### はじめに

中国の総面積は 960 万平方 km と広大な国土を有し、現在、温暖地域が領土の大部分を占めるが、一部亜熱帯・亜寒帯等に属し、自然・気候条件の大きく異なる地域もある。中国新石器時代における気象条件は、現在と異なっていた。今から 1 万数千年前に、寒気から暖気に転じた。後述する中国最古期の土器を出土した、今から 7800～8200 年前と考えられている湖南省彭頭山遺跡では、現在よりももっと寒い気候であった様である。しかし、後続する河北省磁山遺跡の、今から 7400 年前頃では、年平均気温は、現在より 2、3 度高かった様である。

このように時期による気候条件の違いとともに、新石器時代のある一定期間をとらえたとしても、こうした広大な土地の中では、やはり自然条件での地域差も相当にあったであろう。したがって、食糧資源となる動物・植物の棲息・分布状況の点だけ見ても大きく違い、それにより各地域に暮らした人々の生活は異なり、同時に文化も異なっていたことが、当然予測されるであろう。またひとくちに新石器時代と言うが、文字の歴史の始まる殷代まで、今分かっている黄河流域最古の土器を生み出した磁山・裴李崗文化から、2 千数百年の時代幅がある。つまり、紀元後の後漢時代から現在までの時代幅よりも、新石器時代は遥かに長い時代幅を有しているのである。

この様に時代・空間の極めて壮大な新石器時代の中で始まった窯業生産の歴史をまとめるには、相当のエネルギーを必要とする。そこで、ここでは窯業生産の基本となり、最重要の設備である窯に視点をおき、特に窯構造の相違・発展変化などの過程を見ることによって、新石器時代の窯業史を概観して行くこととする。

中国の陶磁史では、黄河流域・長江流域・東南地区・西南地区・北方草原地区と 5 地域に便宜的に区分けをし、新石器時代の窯業史を語る方法もとられている（註 1）。発掘調査研究の頻度、もともとの遺跡数の多寡、あるいは文化水準の相異などに起因して、各地域の情報はまちまちである。今現在われわれが、

中国・新石器時代の窯業状況を正しく、平準化してとらえているとは言い難い。しかし、最大限知り得た情報を検討・研究することから歴史を組み立てることは、過去においても、おそらく将来にわたっても続けられる仕事であろう。ここでもそうした仕事として、筆者の視点で新石器時代の窯をまとめて見るものである。

中国古代国家の成立地域であり、発掘調査例も豊富で、情報量の多い黄河流域の新石器時代を中心に考察する。その比較対象地域として、東南地区と北方草原地区（東北地域）、さらに長江流域の土器窯にも言及して行きたい。

## 1. 黄河流域の新石器時代窯址

### ① 河南省新鄭県裴李崗遺跡の窯址（図4）

放射線炭素年代測定法（C14の年代測定）による裴李崗遺跡の年代は、今から7885±480年との測定値が出ている（註2）。河南省武安磁山遺跡とともに早期の土器を出土する新石器時代遺跡として注目されている。

裴李崗遺跡からは図4の様な窯址が発掘されており、現時点では、中国で最古期の窯址の一つと考えられている。窯址の遺存状態はよくなかったらしく、詳細な点では不明瞭な点が多いものの、窯構造の概略は理解できる。平面は柄鏡形を呈し、円形部分の直径は約96cmで、深さ約52cmである。円形の中段には本来、<sup>い</sup>算と称されるスノコ状の隔壁が設けられ、算の上部は製品を詰めた焼成室であった。算の下部は燃焼室であったか、もしくは炎の通り道である火道であったと考えられている。算が設置されていたことを示すものとして、円形部の南内壁に直径約6～8cmをはかる5個の半円形孔が確認された。これは算にあけられた孔で、炎を焼成室に送り込むための通炎孔である。窯壁の焼土部の厚さは約8～14cm、窯底部で6cmあった。柄の部分は火道の一部と考えられ、長さ約80cm、幅50cm深さ60cmを測る。この部分の窯壁焼土は約10cmあったという。窯址の周囲から大量の土器が発掘され、東側から大きな灰坑も見つかり、その中に大変多くの土器片が入っていた。また焼土塊も多く、胎土に砂の混ざった粗い土器壺の底部も発見されている（註3）。

早期の土器窯ですでに、算を有した構造窯が出現していた点が極めて重要である。また一方、趙青芳氏によって（註4）、裴李崗遺跡とほぼ同時期と目される、河南省密県莪溝北崗遺跡の6号住居址東側で発見された円形焼土壙を、最原始の窯址と報告されている（註5）。ここでは、焼土面が円形に近く、直径2.4

～3mあり、焼土の厚さは30cmであった。焼土面の中央部でさらに円形土壇が確認された。直径1～1.6m、深さ20cmである。土壇内には草木灰が充満し、その中にかなりの土器片が入っていた。この窯址は、おそらく後述するところの「覆い焼き」による土器焼成の場所と考えられよう（図11参照）。

## ② 陝西省西安市半坡遺跡の窯址（図1・5）

陝西省西安市の東郊に発見された半坡遺跡は、今から6,7千年前の集落址で、黄河流域仰韶文化を代表する遺跡である。中華人民共和国成立後の間もない1954年に発掘調査が開始され、58年には遺跡博物館として、半坡遺址博物館が完成している。今日では観光地化して、内外の人々がたくさん訪れている。また報告書も1963年に出版され、筆者も学生時代、大学院のゼミ教材として使用させてもらった。まさに仰韶文化あるいは中国新石器時代を学ぶ際、ベースとなる遺跡なのである。

さて半坡遺跡では、6基の窯址が発見されている（註6）。報告書では、窯の構造上4種に類型化し、また類型化順に発展もして行くと想定している。第1類型とした窯は、早期の窯とされる。平面がズボン状をしており、腰の部分が焚き口・燃烧室となり、2本の脚部に火道が走っている様な形である。算の存在は認められなかった様である。半坡遺跡から至近距離の仰韶文化の姜寨遺跡で発見された窯址（註7）と同様の構造と思われる。後述の遼寧省四稜山遺跡6号窯址も同系統の構造と考えられる（図9）。

第2類型の窯は、第1類型の進歩した形というが一多分、この類型の方が、より姜寨遺跡や四稜山遺跡の窯に近いものであろう—詳細は不明である。

第3類型は、横穴（式）窯と称される構造で、図5-（2）の様に復元される。燃烧室の長さ約2m、幅約70～100cm、高さ約80cmである。燃烧室後部から3本の火道が立ち上がっており、火道の各々は幅約10cm、高さ約60cmである。火道は上方に向かって、一円形に収束する。算の壁際に長さ10cm、幅4cmの大きさであけられた10個前後の通炎孔から、炎が製品のある焼成室に上がってゆく構造である。焼成室は円形に近く、直径約80cmである。窯全体が地中に作られたもので、天井は窯詰め後に架構され、製品の出し入れも天井から行なっていたと考えられる（註8、図1）。

第4類型は、竪穴（式）窯と称される構造で、図5-（1）の様に復元される。焼成室の真下に燃烧室があることが、この類型の特色である。したがって、火道と称される部分は短い。燃烧室は2m強の楕円形を呈し、側部に焚き口を設け

る。現存の火道は2本あり、直径20cm、長さ30cmである。焼成室の火道付近に、2個の高さ20cmの円柱台が設置されている。製品の置き台であるとともに、炎の分散効果をねらっている。第3類型で見られた算の部分を改良し、真下の燃焼室から上がる炎を焼成室にむだなく送り込む構造としている。窯全体が地中にあることや天井の構造は、第3類型の横穴式窯と同様である。

これらの半坡遺跡の窯における窯詰め数量は、大形器物であれば1～2件、小形器物であれば4～10件程と推定されている。

### ③ 山東省臨淄後李遺跡6号窯址（図6）

後李遺跡は山東省臨淄市臨淄区にある。遺跡は前大汶口文化に属し、2時期にわけられると言う（註9）。後李2期は山東省南部を中心に、大汶口文化に先行して発見されている北辛文化と共通する土器文化をもっている。また大汶口文化とも近い土器がある。後李1期は、他遺跡で見られる三足器がなく、丸底底部の土器が主で、特に深腹丸底釜は代表的な器形となっており、出土数量も土器の80%余りと多い。彩陶や彩絵陶は未発見である。この様に、独立した特色を有した後李1期の文化内容から「後李文化」と称する主張もなされている。後李遺跡では、6基の土器窯が発見されており、図6は6号窯である。基本構造は、前述の半坡遺跡の竪穴式窯と同じであるが、算の構造は、後李6号窯址の方がより明瞭な形で作られている。算の直径は約80cm、厚さは約10cmである。7個の通炎孔の直径は10～15cmである。焚き口から燃焼室前部は崩落しているが、幅約50cm、高さ約45cmある。焚き口北側の灰坑から草木灰が確認され、また粘土に砂を多く混入した赤色土器（紅陶）片が出土している。燃料として草・樹木が利用され、赤色土器が焼成されたことが分かる。

後李1期の段階は、土器器形から特色あるひとつの文化類型が示される様だが、窯構造においては、次に紹介する大汶口遺跡の窯址に先行して、すでにしっかりした算を有した竪穴式窯の存在がうかがえ、他文化との交流をも想定しておく必要がある。

### ④ 山東省泰安県・寧陽県大汶口遺跡の窯址（図2・7）

大汶口遺跡は、泰山のあることで有名な泰安県から南下し、孔子廟があり、魯の都城のあった曲阜に向かう途中の大汶河兩岸に位置する。大汶河を挟んで、北岸は泰安県、南部は寧陽県に属す。遺跡は1959年以来、3次の大規模な発掘調査が実施され、鉄道工事や土地改良事業でも、遺跡は大きく破壊、改変されている。それでも大汶河南岸の一部の畑地は旧状を留めている。筆者も近くの

農家で、耕作時に出土した大形の土器類、磨製石器類、骨器類を見せてもらった。また大汶河の川原でも石器類が表採される。現存の遺跡面積は 82 万 5 千㎡と広大で、遺物も豊富な大遺跡であった大汶口遺跡の年代は、放射性炭素年代測定法で今から 5700～6100 年前との結果がでている（註 10）

大汶口遺跡では、2 基の窯址が報告されている。そのうちの 1 基は、大汶口遺跡でも第 1 期文化である北辛文化期に属す地層から発見されている（註 10）残念ながら、この窯址は破損がひどい残窯址で、詳細な構造は不明である。燃焼室のみ残り、焼成室・算などはすでに壊されてしまったと報告されている。もう 1 基は図 7 に示した大汶口期に属す窯址で、遺存状態も図 2 の写真で見るとおりかなり良好であった（註 11）。

窯址の平面は馬蹄形で、焼成室であった算の上部は破壊されている。しかし、算以下 3 分の 2 の火道部分・燃焼室部分・焚き口部分は良好に遺存している。焼成室底面、すなわち算上面の直径は 1.83m ある。焚き口は高さ 50cm、幅 40cm である。燃焼室から 3 本の火道が掘られ算に向かって立ち上がり、上方では各々 2 本、枝状に火道を拡散し、算にあけられた通炎孔へと導く構造となっている。焼成室は多分、側壁のみ窯壁を作り、製品の出し入れは天井部から行ない、焼成時には簡単な天井を架構していたものと思われる。煙出しも、仮設天井部に簡単に付けられていたのであろう。半坡遺跡で見た横穴式窯と同一の窯構造である。残存した焼成室底面から、表面に赤色土をスリップ（泥漿を塗ること）し、精選された粘土で作られた赤色土器が出土している。

今まで見てきた山東省黄河流域の新石器時代窯址は、いずれも算を有した窯であった。わずかな例外として、棗莊市建新で発掘された窯址では、算のない窯が報告されている（註 12）。平面は楕円形で、長さ 1.42m、幅 84cm、残深 44cm の規模の窯である。焚き口部分・窯室部分・煙道部分に分けられる。煙道部分は、窯室部分から側壁に沿ってなだらかに 2 本立ち上げられている。窯室内は、燃焼室と焼成室の明瞭な区分がない様である。大汶口文化期に、こうした単純な構造の窯も同時に存在しているということに注意を喚起しておきたい。

## 2. 東南地域の新石器時代窯址

福建省閩侯県曇石山遺跡は、中国東南地域の新石器時代を代表する標識遺跡である（註 13）。曇石山遺跡の文化層は、上・中・下の 3 層からなり、中層が層も厚く遺物も豊富で、その中心となる。中層即ち中期の年代は、今を去ること 4 千から 5 千年前と推定されている（註 14）。この中層から 5 基の窯址が発



見されている。

5 基の窯址は同一地点に集中してあり、緩斜面を掘削して作られている。報告では 3 号窯址・5 号窯址・7 号窯址について紹介されている。図 8 は 5 号窯址である。発掘調査後、窯址は化学処理され、図 3 のように福建省博物館に移転、展示されている。5 号窯址は算をもたない横穴式窯である。焚き口・燃烧室・焼成室がほぼ同一水平面に位置する。わが国で「煙管窯」と称している窯構造と同じである（註 15）。天井部から製品の窯詰め・窯出しを行ない、焼成時には、簡単な天井架構をして行なう窯である。各窯址周辺で円錐状土製品が発掘されており、焼成時に製品を置いた台と考えられている。燃烧室床面に灰・木炭が確認されていることから、燃料に干し草と樹枝が使用されていたことが判明した。焼成室内から、赤色土器（紅陶）・灰色土器（灰陶）・黒色土器（黒陶）等が発見されており、こうした土器が、それぞれに焼成されたことも確認された（通常、こうした窯では酸化炎焼成で赤色土器が焼かれる。灰色土器・黒色土器を作る時は、焼成完了寸前に水分を含んだ生木や藁を燃烧して還元炎とし、いぶして土器表面より炭素を吸着させる技法をとる）。3 号窯址・7 号窯址も算をもたない横穴式窯で、基本構造は 5 号窯址と一致するという。

### 3. 東北地域の新石器時代窯址

遼寧省敖漢旗の白斬郎营子村の四稜山遺跡で発見された窯址（註 16）は、当地の新石器時代の標識となる紅山文化の類型に属し、遺存状態もよく、豊富な土器を伴出した。窯址は 6 基発見され、3 型式に分類される。Ⅰ型式は長方形単室窯で、焼成室内の窯柱（焼成台）が縦方向に 2 個設置されたタイプである。Ⅱ型式は馬蹄形単室窯で、焼成室内に窯柱（焼成台）が 4 個設置されたタイプである。以下に述べる図 9 のⅢ型式を半截した形と思えばよい。

Ⅲ型式は図 9 に示した様に燃烧室を二つもつ連室窯で、3 型式中、最も進化した型式となっている。焼成室の平面は長方形を呈し、南北幅は 1m、東西の長さ 2.7m である。焼成室内には、8 個の窯柱（焼成台）が設置されている。窯柱は土石を芯に、表面を厚さ 0.5～1cm のスサ入り粘土で固めている。炎の進行方向に当たる 4 個の窯柱の先端は尖状に作り、炎を分散させる効果をもねらっている。窯壁も窯柱と同じに作られている。燃烧室は両側壁から延長し、2 箇所作られている。各々、全長約 1.8m、幅 80～95cm、現存の高さは 60～90cm である。燃烧室の天井はアーチ状の架構がなされているが、焼成室の天井は、焼成時のみ仮設されたものと思われ、製品の出し入れは天井から行なっていたと考

えられる。燃焼室で十分燃えた炎は焼成室に入り、窯柱の周囲を囲む様に走り、直上へと抜けてゆく構造である。

この窯址群の周囲からは、壺・鉢・甕・盆・碗・器座、そして特殊な形状の土器等が数多く出土している。土器の特色は砂混じりの褐色土器が主で、これに次いで灰色土器（灰陶）となる。赤色土器（紅陶）はやや少なく、彩陶も少量出土している。こうした土器類がこの窯で焼成されたことは確かである。報告書中、壺形土器の1件について半坡遺跡出土のものとの類似性を指摘しているが、前述したように窯構造の点でも半坡遺跡の第1類の窯（註17）が、四稜山遺跡の窯に先行する様である。また半坡遺跡の近くの陝西省臨潼県姜寨遺跡で発掘された1号窯址（註18）も同様である。このように算をもたず、焼成室に窯柱（焼成台）を設置したタイプの横穴室窯が、一系統存在していることが確認できた。

#### 4. 土器窯の発展過程

##### ① 覆い焼き

中国の新石器時代区分に関して、前期・中期・後期と分け、前期をさらに前・後段の二時期に分けて、その前期前段は「前陶新石器時期」後段を「土器の発生時期」とする分類がある（註19）。

前述した裴李崗・磁山文化は、中期段階のうち前段に属すとの見方がされている。つまり「前陶新石器時期」とは、漁撈・狩猟等の採集を中心とする経済から原始農業生活を主とする経済に移行する時期で、主要な道具である石器も、打製石器から磨製石器に加工する比率が増え、農耕用に使われたと推定されるシャベル状の「鏟」などの石器類が増えてくる。住居も定住化して小村落を形成し、収穫物の貯蔵（富の蓄積）も多少できる様になってくる段階である。

この時点をもって、新石器時代の開始ととらえる考え方である。この後の時期に、土器が生まれてくるとの見方である。その一つとして、冒頭に触れた湖南省彭頭山遺跡があげられよう。現状におけるこの最古期の土器を、どのように焼成したかを示す遺構報告は見当たらない。予測される焼成法の一つとして、雲南省タイ族の人々の間で最近まで行なわれていた覆い焼き法がある。

雲南省西双版纳（景洪）のタイ族による土器焼成は、図10に示した様なものである（註20）。

土器を3日程日陰干しにして十分乾燥させる。さらに土器を竹棚上へのせ、70～80度の焚火で予熱する。これらの土器は樹木をベッド状に敷いた上に置き、

その上から稲草をまんべんなく覆う。稲草四周を 1cm 未満の薄い粘土で覆い、地面付近は多少のすき間を設け、四隅に点火口をあけておく。点火後、点火口をふさぎ、上部の粘土に指で孔をいくつかあける。煙孔とするためのものである。点火後 5、6 時間で外表の粘土にヒビが入りだす。そうしたら底辺にすき間をあけ、空気の通りをよくし、内部を完全燃焼させる。一晩放置し翌日、外表の粘土を壊し製品を取り出す。焼き上がった土器は、赤焼きの土器一時として赤色の中に黒斑のあるものも見られるが一で、焼成温度は 700℃とのことである。

類似した民俗事例はタイ国のバン・カンケオにも見られるとのことで、この事例をもとに、久保田正寿が詳細な長期に及ぶ復元実験を行なっている（註 21、図 11 参照）。タイ国の事例及び久保田の復元実験と雲南省の事例の相異点は、後者が外表を粘土で覆ったのに対し、前者は稲の灰を覆っている。他の点はほぼ同一である。稲草（藁）のもつ高温発熱と、灰となってからの保温性の良さがポイントとのことである。焼成温度も 700℃台が平均的な結果となっている。稲作文化と密接に関連していることを示唆しているようで興味もたれる。

小林正史は民族誌から、稲作文化圏の伝統的土器作り技術を分析している（註 22）。そこでは、イネ科植物を主体とする草燃料は、木燃料・竹燃料と組み合わせられて用いられることが多く、草燃料は最も外側を覆っていると指摘している。

戦前のわが国考古学草創期の縄文時代研究者である大山柏は、土器焼成の発展過程をすでに想定していた（註 23）。その中で第二期 B 被覆空焼が、まさにここでいう覆い焼きに相当する（図 12）。大山による説明がないのが残念であるが、卓見である。

中国における考古事例では、河南省密県莪溝北崗遺跡の焼土壙が、その可能性を秘めているが、より明確な例はまだない。しかし、時代は下がっているが、湖南省岳陽市費家河遺跡で発見された殷代円形堅穴窯は、覆い焼き法による（後述「陶俑を焼成した窯」参照）。ちなみにこれは、大山柏の言う第二期 B 堅穴空焼に相当する。覆い焼き法の特徴は、燃料を一切追加せず、パックしたまま、焼成を完了する点にある。後述する算をもった窯の中でも陝西省武功県済西莊遺跡の廟底溝 2 期文化（仰韶文化に後続する文化）に想定される 8 号窯址等の報告（註 24）では、燃焼室を満杯にして点火後、焚き口を封じてしまうとの考察がなされている。今後の調査でも注目しておきたい点である。

## ② 算をもたない窯

算をもたないタイプの一類型として、前述の四稜山遺跡の例がある。火道のみを有する横穴式窯で、先行形態として半坡遺跡第1・2類型、姜寨遺跡1号窯址等がある。

また最近、山西省垣曲県古城鎮寧家坡で発掘された廟底溝2期文化に属する2基の窯跡の報告がなされている（註25）。この窯では、炎は燃焼室から2本の主火道を通して上方に上り、両火道から枝分かれした4、5本の分火道へと拡散して行く。火道上には、適宜粘土で作った梁を渡してあり、梁の間から炎が底部直径170cm程の焼成室に立ち上がる構造である。この梁上に製品を置くようにしている。いわば算を省略した形であり、結果的には、四稜山遺跡の窯構造の原理にも近くなっている。さらに寧家坡での窯の構造上の特色として、天井がしっかり作られており、天井中心部に直径約40cmの煙道兼注水口（焼成終了後近くに、水分を添加して、炎を燻べ、還元化するための施設）あけられている。ちなみに、ここでの製品に「灰皮紅褐胎」と報告された、外表は炭素を吸着させて灰色となり、芯部は還元化しきらず、赤褐色のままの土器が焼成されている。もう一つの特色として、焼成室に天井があるため、上部からの出入りはできず、そこで焚き口の上方に出入り口が作られ、製品の出し入れを行なった点である。後世につながる基本的な窯の形が廟底溝2期の時期に現れている点も注目したい（図13）。この類型は、その後も発展継承して、西周時代になると焼成室後方に煙道を設け、焼成室形状も饅頭形に復元される。陝西省長安県澧西遺跡の西周横穴式土器窯（後述「陶俑を焼成した窯」参照）や前述の澠西莊遺跡の西周7号窯址（註26）等に煙道が確認されている。どうやらこの類型の窯が、後の饅頭窯の基本形態へと発展して行くと言えそうである。

算をもたないもうひとつの類型として、福建省曇石山遺跡5号窯址を例に示した。いわゆる煙管形窯である。河南省<sup>せきせん</sup>淅川県下王崗遺跡の仰韶文化2期の層からも2基の煙管形窯址が発見されている（註27）。その1号窯址では排煙斜道（煙道の初期施設）もある。下王崗遺跡では、次の仰韶文化3期に属する遺構から稲穀が発見されている。この地域は、黄河中流域の文化と長江中流域の文化が融合する漢水の流域であり、窯構造の点でも相互の技術関連がありそうである。

## ③ 算をもつ窯

黄河中・下流域で現在までに発見されている新石器時代の窯址で、最古期と

思われる河南省の裴李崗遺跡、山東省の後李遺跡 6 号窯址に早くも算が設けられていた。窯構造の発展過程からすればかなり発展した形態であり、当然この窯以前の窯があつてしかるべきである。残念ながら、まだそうした報告はない様である。また前項の算をもたない窯との関連もやや不明瞭である。視点を少し広くすると、現在でも西アジア地域での土器焼成、低火度釉陶の焼成には、算をもった窯が使用されている。

三上次男の報告（註 28）によれば、エジプトのルクソール周辺、アフガニスタンのカブール地方イスタリフ、スペイン中央部アルボビスポ等で確認されている。またイランの 9～10 世紀のシラーフ遺跡やパキスタンのモヘンジョ・ダロ遺跡及びハラッパ遺跡で発見された窯址についても言及されている。砂漠地帯では、燃料としての樹木の代わりに牧畜糞等も使用されていると言う。ちなみに中国でも陝西省長安県灃東洛水村の西周時代後期の窯址で、燃料に草木のほか、大量の牧畜糞が使用された事例がある（註 29）。土器作りに適した粘土に不足する地域や樹木に恵まれない自然環境に暮らす人々にとって、窯を築くことで熱を効率的にむだなく保持し、焼成時に無理をさせないで、ムラなく生産するという知恵がより強くはたらいっていたのであろう。算を設けて、下からむだなく直炎を焼成室に送り込む工夫は大きな窯構造改革であった。

現状の年代観では黄河中・下流域が古く、したがってこうした改革もかの地で行なわれたことになるが、外来文化との交流をも再度考慮しておくべきであろう。物々交換による交流、部族外婚姻による交流、狩猟系部族の定住化に伴う交流など、さまざまな可能性がある。人・部族の移動の視点からは今後、西方地域の調査報告にも注目して行く必要があるだろう。

龍山文化、殷・周時代へと算をもった窯は発展継続して行く。特に焼成室の真下に燃焼室を設けた竪穴式窯が主力となる（註 30）。しかし先の民俗例を含めて分かるように、こうした窯では、1000℃を超えるような高火度焼成は出来ず、土器もしくは低火度釉の鉛釉陶器類（緑釉・青釉・三彩など）の焼成にとどまっている。

殷代中期に発生してくる高火度焼成の原始青磁（灰釉陶器）についても、最近では中原地域で発見されるものは、すべて江西を中心とする南方地域で生産されたとする考え方など、長江流域で生産されたとする見方が強くなっている（註 31）。確かに高火度の青磁焼成にとって、長江流域で発展した龍窯での生産が断然有利である。こうした調査状況の中で、筆者もかつて、もし黄河流域

の土器窯で、1000℃を超える高火度製品を焼成するとしたなら、青銅を溶かすのに必要な、1000℃以上の高温を出した青銅器の炉に使用された技術を応用したのではないか、との説を支持したことがある（註32）。

今後、黄河流域出土の個々の原始青磁を考察して行くことで生産窯址の特定が可能となり、さらに発見される窯の構造を詳細に考察する努力によって確実なことが見えてくると確信する。

（註1）中国硅酸盐学会編『中国陶磁通史』平凡社 1991（『中国陶瓷史』文物出版社 北京 1982の日本語訳）

（註2）開封地区文管会・新鄭文管会「河南新鄭裴李崗新石器時代遺址」『考古』1978-2

（註3）開封地区文物管理委員会・新鄭文物管理委員会・鄭州大学歴史系考古專業「裴李崗遺址 1978年発掘簡報」『考古』1979-3

（註4）趙青芳『河南陶磁史』紫禁城 1993

（註5）河南省博物館・密県文化館「河南密県莪溝北崗新石器時代遺址発掘簡報」『文物』1979-5

（註6）中国科学院考古研究所・陝西省西安半坡博物館『西安半坡』文物出版社 1963

（註7）西安半坡博物館・臨潼県文化館「1972年春臨潼姜寨遺址発掘簡報」『考古』1973-3および陝西省西安半坡博物館・陝西省考古研究所・臨潼県博物館編『姜寨—新石器時代遺址発掘調査報告書報告』文物出版社 北京 1988

（註8）関口広次「[天井のない窯]の話」『佐久間重男教授退休記念中国史・陶磁史論集』燎原 1983

（註9）済青公路文物工作隊「山東臨淄後李遺址第三、四次発掘簡報」『考古』1994-2

（註10）山東省文物考古研究所編「大汶口続集—大汶口遺址第二、三次発掘報告—」科学出版社 1997

（註11）山東省文物管理处・済南市博物館編「大汶口—新石器時代墓葬発掘報告—」文物出版社 北京 1974

（註12）山東省文物考古研究所・棗荘市文化局編『棗荘建新一新石器時代遺址発掘報告』科学出版社 1996

（註13）福建省博物館「福建省閩侯県曇石山遺址発掘新収獲」『考古』1983-12

（註14）葉文程・林忠干『福建陶瓷』福建人民出版社 1993

（註15）前掲（註8）

（註16）遼寧省博物館・昭烏達盟文物工作站・敖漢旗文化館「遼寧敖漢旗小河沿三種原始

文化的発現」『文物』1977-12

(註 17) 前掲 (註 6)

(註 18) 前掲 (註 7)

(註 19) 張之恒主編『中国考古学通論』南京 1995

(註 20) 傣族制陶工芸聯合考察小組「記雲南景洪傣族慢輪制陶工芸」『考古』1977-4

(註 21) 久保田正寿『土器の焼成 I』東京 1989

(註 22) 小林正史「稲作文化圏の伝統的土器作り技術」『古代文化』45-11 古代学協会  
1993

(註 23) 大山柏『土器製作基礎的研究』(復刻) 第一書房 1985

(註 24) 中国科学院考古研究所編『武功発掘報告』文物出版社 1988

(註 25) 山西省考古研究所「垣曲寧家坡陶窯址発掘簡報」『文物』1998-10

(註 26) 前掲 (註 24)

(註 27) 河南省文物研究所他編『浙川下王崗』文物出版社 1989

(註 28) 三上次男「エジプト Bilas の窯—露天型単室丸窯の意味するもの—」『白水』No.7  
1979 年

(註 29) 中国科学院考古研究所豊鎬考古隊「1961—62 長安豊東試掘簡報」『考古』1963-8

(註 30) 徐元邦・劉随盛・梁星彰「我国新石器時代—西周陶窯綜述」『考古与文物』1982-  
1

(註 31) 廖根深「中原商代印紋陶、原始瓷燒造地区的探討」『考古』1993-10 および岡村  
秀典「灰釉陶(原始瓷)器起源論」『長江文明』7 1995

(註 32) 関口広次「いわゆる『原始青瓷』の発生をめぐって」『三上次男博士喜寿記念論  
文集—陶磁編』平凡社 1985

【補註】炎をパックして、その中に製品を置き均一に焼成する施設である「窯」の発展過  
程を天井の有無、あるいは天井架構のあり方に注目して、本論で見てきた。

ところで、中国での最古期の土器は近年の報告(陳宥成・曲彤麗「中国早期陶器的起源  
及相關關係」『考古』2017-6)によれば、江西省万年仙人洞遺跡では今から 20000~19000  
年前、湖南省道県玉蟾岩遺跡では 18000~17000 年前と言う年代が C14 の年代測定から出  
ており、それは旧石器時代晩期に相当する。土器の出土量は極めて少量である。例えば  
仙人洞遺跡では今までの調査で 282 片また近傍の吊桶環遺跡では 60 数片と言った微量で  
ある。やや遅れて広西東北部の桂林市甑皮岩遺跡では今から 12500~11400 年前の年代と  
なる。一方北方地区では河北省陽原県于家溝遺跡、北京市懷柔県轉年遺跡、北京市門頭  
溝区東胡林遺跡等の土器は今からおよそ 10000 年前との年代が示され、南方地区よりも

遅れるとの見解が示されている。こうした遺跡での窯址や焼成遺構の報告は未だない様である。

この論文は1999年に発表したのが、当時最古期と想定されていた彭頭山遺跡や磁山遺跡、裴李崗遺跡等新石器時代早期の土器は、先の旧石器時代晩期の土器に継続して発展し、土器の出土量も極めて多くなっている。中国各地で土器生産が継続的に生産され発展して行く早期段階の状況を捉えた。



図 1～図 3



図1 半坡遺跡の横穴式窯(半坡遺址博物館)

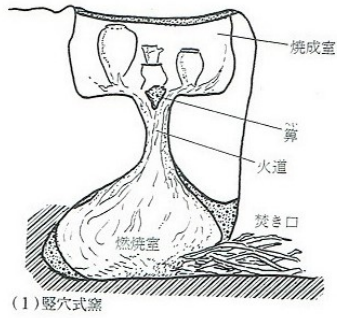


図2 大汶口遺跡の横穴式窯

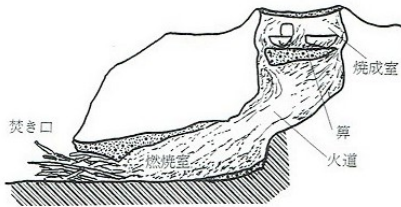


図3 曇石山遺跡の5号窯址(福建省博物館)

図 4～図 7



(1) 竈穴式竈



(2) 横穴式竈

図5 陕西省西安市半坡遗址の竈址復元図

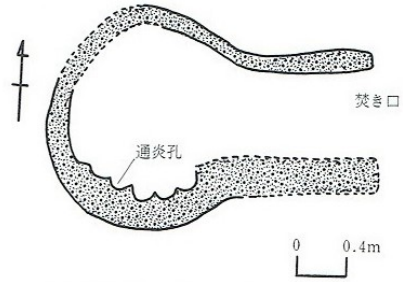


図4 河南省新鄭県裴李崗遗址の竈址

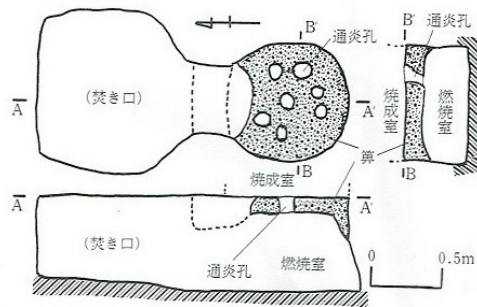


図6 山東省臨淄後李遗址の6号竈址

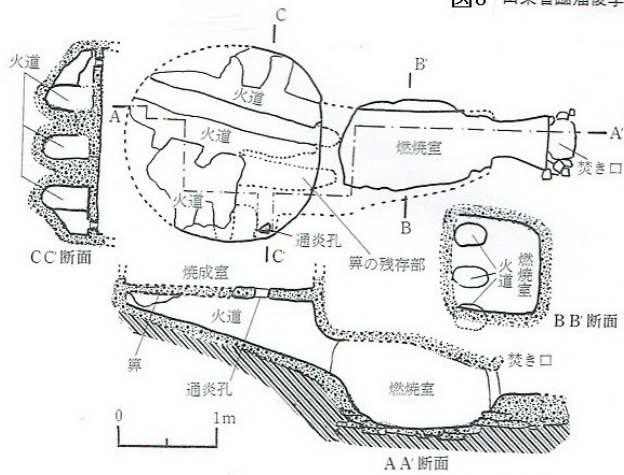


図7 山東省泰安県・寧陽県大汶口遗址の竈址

図 8 ~ 図 9

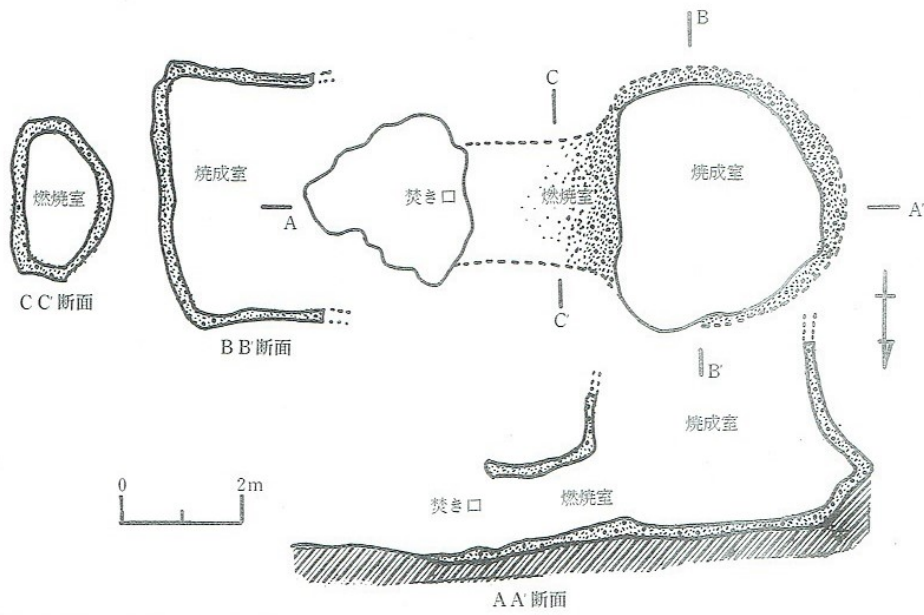


図8 福建省閩侯県曇石山遺跡の5号窯址

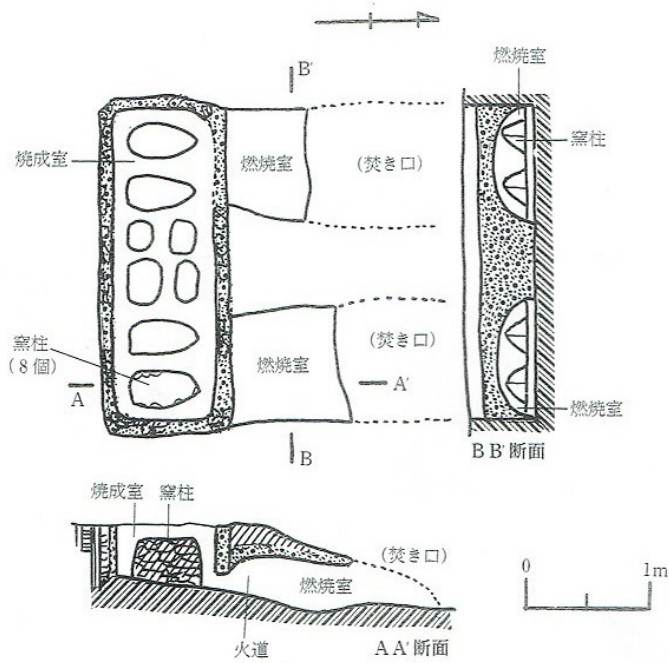


図9 遼寧省敖漢旗四稜山遺跡の6号窯址

図 10～図 12

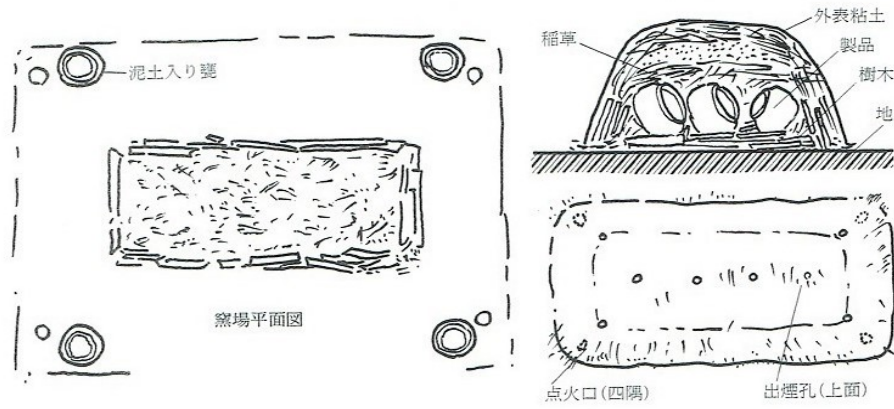


図10 雲南省西双版纳タイ族の土器窯

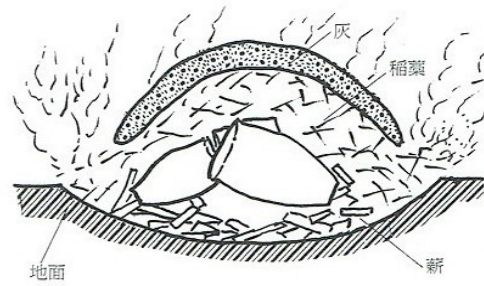
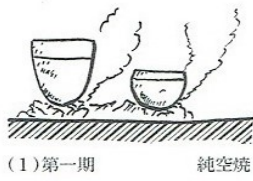


図11 覆い焼き土器窯(久保田正寿の復元実験より)

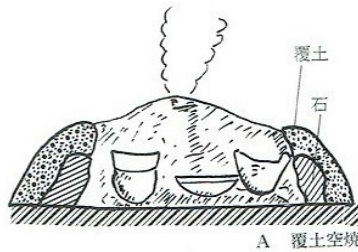
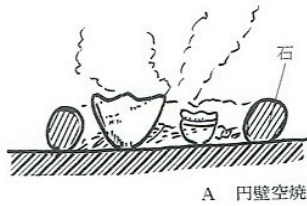
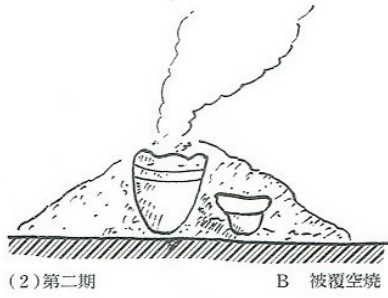


図12 土器焼成発展想像図(大山柏による)

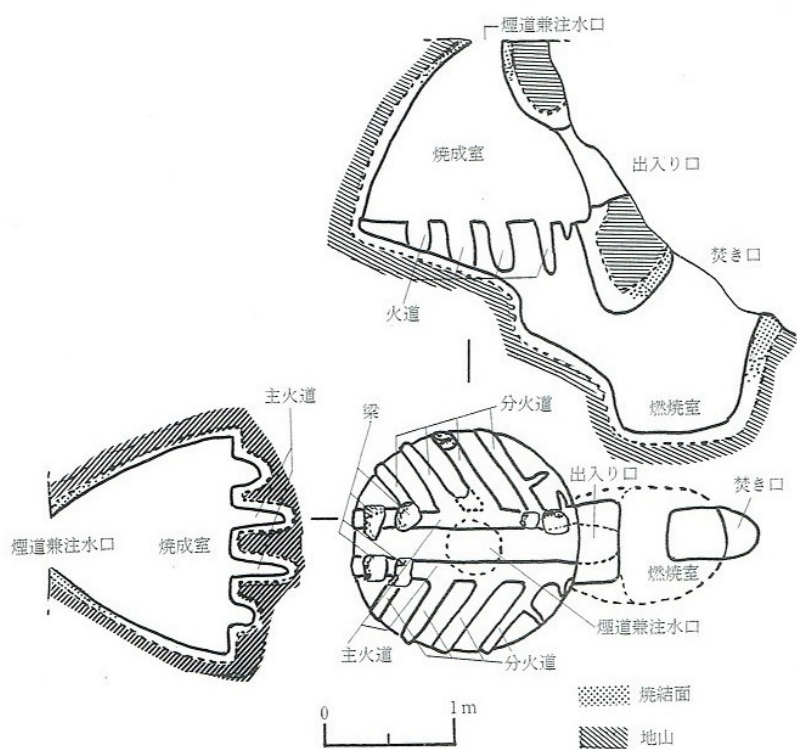


図13 山西省垣曲県廟底溝二期文化の窯址

## 第二章 原始青磁と青磁

### はじめに

中国では陶磁器の概念として。瓷器と陶器の二つがある。瓷器は我が国でいうところの磁器および高火度焼成の陶器類を含んでいる。「原始青磁」とは、中国のみならず世界で初めて、高温焼成された施釉磁器のことである。

この「原始青磁」は、化学分析の結果からすると、今日私たちの使用する磁器とほぼ同様の成分内容をもっていることがわかった（註1）。すなわち釉は、酸化カルシウムを主とする灰釉系統の釉薬である。胎土には高温焼成に耐え得る高嶺土の使用もなされている。李家治によれば、焼成温度は1200℃以上の高温によって生じるムライト鉱物の生成が、胎土に確認され、明らかに高温焼成がなされていたこともわかるという（註2）。こうした点から、磁器の起源と捉えて、「原始青磁」と称している。「原始青磁」という名称のほかに、原始瓷器、釉陶、施釉陶器、灰釉陶、青釉、あるいは単に瓷器などと称している場合もある。

この章では、原始青磁の発生と発展過程を概観してみるものである。1985年に原始青磁の発生について、論じたことがある（註3）。その後、中国から大変多くの報告・研究が発表されている。そうした資料を十分活用するには、なお検討の時間を必要とするが、新資料、成果をなるべく考慮しつつ再考してみたい。

### 1. 原始青磁の発生

商（殷）代に原始青磁があったことは、すでに第2次世界大戦前の1928年、河南省安陽の発掘調査で李濟らにより確認されていた（註4）が、本格的な研究は、戦後の1950年代末以降になってからである。原始青磁は、河南省鄭州市を中心とする商代の遺跡から多く発見されている。例えば鄭州市二里崗、鄭州市南関外、銘功路西側商代墓、鄭州市二七路商代墓などで、商代でも主に二里崗期上層からの出土である。つまり商代中期に原始青磁は出現している。ただ出土量は極めて少なく、土器類中、1%にも未たない。

図1-1は鄭州市出土の尊であり、酒を入れた祭祀用の容器である。この時期に多い器種である。本歌は、青銅器に求められる。図1-2は、河南省洛陽市龐家溝出土の西周時代の尊である。同じく図1-5は、洛陽市林校の西周車馬坑か

ら、図 1-6 の瓮と一緒に出土した尊である。図 2-2 は、2 基の墓で 71 件と大量の原始青磁を出土した安徽省屯溪西周墓の 1 号墓出土の尊である。図 2-4 は江蘇省丹徒県大小筈鬪墩墓出土、高さ 60cm をはかり、春秋時代の大型尊で、一対で出土している。

鄭州出土の商代原始青磁の生産地について、安金塊は焼き損じの破片出土や同地出土の土器型式との類似性から、同地生産であると説いた（註 5）。これに対して南方生産説がもともとあったのであるが、廖根深は、焼き損じ破片そのものに対しても疑義を抱き、北方での生産を全面的に否定し、江西省を中心とした呉越地区で生産されたものと強く主張されている（註 6）。

我が国でも幾つかの見解が提示されている。岡村秀典は、殷末以前は長江中流域、それ以降は下流域に中原出土例の系譜が求められるとしている（註 7）。また中国の研究で洛陽地区の西周時代の原始青磁について、釉と胎土の分析からその産地を浙江省とする見解が示されていた（註 8）。こうした見解に対し、飯島武次は図 1-3 北京市房山県琉璃河 52 号墓出土の鬲や洛陽市龐家溝 202 号墓出土の鬲など、北方で発見される類似したタイプの鬲が、長江流域に見られないことなどを指摘し、その上で、洛陽地区出土の西周時代の原始青磁を華北産としている（註 9）。しかし現状では、華北で発見される商代の原始青磁を華北産とするには、いまだ難しいようである。また西周時代に至っても、華北では原始青磁を生産した窯址が未発見であり、依然課題を残しているといわざるを得ない。

## 2. 原始青磁の発展

商代の華南・長江流域で原始青磁の出土で注目される遺跡は、江西省清江呉城遺跡（註 10）及び築衛城遺跡（註 11）、江西省鷹潭角山窯址（註 12）、浙江省江山地区（註 13）、湖北省黄陂盤龍城遺跡（註 14）などがある。とりわけ呉城遺跡からは、かなりの量の原始青磁と釉陶が出土している。呉城遺跡は 3 期に時代区分され、1 期の原始青磁（釉陶と分類されたものを含める）の土器中での占有率は 4.14% である。折肩罐（図 2-1）・尊・鉢・豆などの器種がある。2 期の占有率は 5.08%、3 期では 29.2% と大きな発展を示している。器種も盆・瓮などが加わり、また刀・紡錘などの用具も見られるようになる。特に大きな発展を示している呉城 3 期は、中原の殷墟晩期・西周初期に相当する（註 15）。呉城遺跡の近くの新干大洋洲で発見された商代大墓では、475 件という大量の青銅器とともに、折肩罐・大口尊・筒形器などの原始青磁も副葬されていた（註

16)。折肩罐は呉城遺跡出土の図 2-1 に類似する。後述するように呉城遺跡では、原始青磁をも焼成した図 8 のような窯址が発見されており、こうした折肩罐もこの地域で生産されたと思われる。

西周時代になると、安徽省南部から江蘇省、浙江省のかつての呉・越の領土内から数多くの原始青磁が発見されてくる。特に、この地域独特の墓葬形態である土墩墓の副葬品として、墓の大小を問わず、必ずといってよいほど、出土する。江蘇省句容県浮山花園で 1974 年、1975 年に 2 基の土墩墓が発掘調査されている（註 17）。1 号土墩墓には 16 座の墓葬があり、随葬器物の 358 件の内、124 件が原始青磁であった。その占有率は 34.7%である。2 号土墩墓には 6 座の墓葬があり、随葬器物は 66 件で、大部分陶容器と原始青磁の豆（高坏）であった。1 号土墩墓は西周中期の荊蛮族の家族墓、2 号土墩墓は西周中期から晩期にかけての一般平民階層の墓葬とされる。ここでの器種構成は、盅と分類される小形の碗が 58.1%、罐類 20.2%、以下蓋類、豆類、盤類と続く。食器類を中心に小型の貯蔵具の罐類などに原始青磁が使用されだしていることがわかる。1977 年に浮山花園土墩墓の第 2 次発掘調査が実施された（註 18）。5 基の土墩墓が調査され、29 座の墓葬が発見された。この中で、副葬された少なからずの原始青磁に、変形や気泡のある焼成時の失敗品が含まれていた。すなわち実用価値のないものであり、当時の人々が副葬品として、割り切った考えをしていたことが知られ面白い。また生産窯址も近くにあることが、推察される。同じように失敗品を副葬した例として江蘇省高淳県顧隴・永寧の土墩墓でも確認されている（註 19）。

図 3-1・2 は上海市崧沢遺跡出土の上記と同じ西周時代の原始青磁である（註 20）。図 1-4 に見られるような豆の高脚が失せて、低い高台に作られ、手持ちに便利な碗形態といえる。口縁には、この時期特有の S 字紋が貼付されている。この時期以降、碗類などの小物は、轆轤の活用が顕著となる。図 3-6 の鉢（碗）は戦国時代よく見られるタイプであり、轆轤目が明瞭に残り、轆轤で量産成形されたものである。また図 3-3～5 は北京・故宮博物院収蔵の戦国時代の三足洗及び鏝斗である。轆轤の回転痕をよく残し、意図的に文様化しているようである。

罐類は我が国では、壺類と分類されるタイプである。罍、甗なども壺類であろう。西周時代の罐類として、図 2-5・6 の江蘇省呉県五峰山石室土墩墓出土の例を挙げた。釉に濃淡があり、口縁部から濃い灰釉が縞状に流し掛けられてい



るのが特色となっている。類例の出土は浙江省衢州市の土墩墓に見られる（註 21）。また図 2-4 の尊を出土した江蘇省丹徒県大小筍崗墩墓遺跡や丹徒県大港墩西周墓（註 22）、安徽省屯溪西周墓葬遺跡（註 23）などにもある。屯溪遺跡では、図 2-3 のような、外面回転痕を強調した把手付き壺も出土している。さらに図 2-5・6 に類似した罐は華北では、山東省滕州前掌大の商代晩期の墓からの出土（註 24）があり、また図 1-6 に示したように洛陽市林校西周車馬坑からも出土している（註 25）。洛陽北窯西周墓（註 26）、安陽市殷墟西区墓葬（註 27）などにも見られる。洛陽市北窯西周墓からは、図 1-7・8 のような<sup>蓋</sup>と称される器物も出土し、釉調から罐と同じ窯の産物かと思われる。戦国時代になると図 3-7 に示した肩部、胴部に縦溝帯をめぐらし、薄く施釉したタイプの罐類が増える。

西周時代から春秋時代にかけての原始青磁で、浙江省徳清県で多く出土（註 28）した図 2-7・8 に示したタイプのものはダイナミックな造形であり、図 2-7 の罐は、桶形器とも称される。釉下の印文に円渦文が押されている。漢代の広東市南越王墓出土（註 29）の青銅桶形器・陶桶形器は酒の貯蔵器といわれ、木製の蓋を使う。器形は地方的な造形を示しており、徳清の原始青磁がこうしたものの源流となるのではなかろうか。図 2-8 は子母口で梁は失われているが、提梁<sup>ゆう</sup>と称される。釉下に変形 f 字文が印文されており、前者に造形・釉調は共通する。

春秋時代から戦国時代にかけて。日用器皿として、原始青磁の碗・皿が普及し出すとともに、あらゆる器種が生産されるようになる。図 2-10・11・12 の鐘、鐃干、編鐘は楽器であるが、実用品ではなく、随葬用の明器である。こうした楽器類は、浙江省海塩県などからも出土している（註 30）。また図 2-9 は江蘇省呉県夷陵出土の<sup>蓋</sup>で、しっかりした作品である。図 3-8 のような提梁盃も戦国時代を特色付ける原始青磁である。

紀元前 473 年呉が越に滅ぼされ、紀元前 334 年に越が楚に滅ぼされる。楚の時代になると土墩墓は堅穴木椁墓にかわり（註 31）、同時に原始青磁の副葬も減少する。後漢時代に器物全体を施釉した本格的青磁となる越州窯の祖形が再び現れるまで、停滞が続く。こうした間に、図 3-9 のような器面の一部に灰釉を塗った壺類の生産が続けられているようである。

### 3. 原始青磁を焼成した窯

中国新石器時代の窯については、すでにまとめたことがある（註 32）。その

系譜には、数種類ありそうだが、ここでは二つのタイプについて紹介する。図4は、雲南省西双版纳のタイ族の間で、最近まで行なわれていた土器焼の民俗例である（註33）。樹木を敷いた上によく乾燥した土器を並べる。その上に稲藁を大量に覆う。さらにそのまわりを薄い粘土で覆い、処々に空気孔を空けておく。下から点火し、後は一切手を加えず、中の燃料が完全に燃え尽き、灰となるまで待つ。タイ国においても類似した民俗例があり、周囲の粘土に替えて、稲藁の灰を覆っている場合もある。こうした方法で土器を焼成したと想定される発掘事例として、湖南省岳陽市費家河遺跡（註34）で発見された図6の商代円形竪穴窯がある。窯内に炭、草木灰が残されており、紅陶を焼成していたことが、判明している。

もうひとつのタイプとして、図5に示した西安半坡遺跡などに見られる窯がある（註35）。薪などを燃やす燃焼室と製品を置く焼成室とを分離し、境に簣子状の算と称される施設を取り付けた構造の窯である。華北一帯では、この構造を基本として、窯の改良がなされ、発展して行く。こうした窯では、また前述の覆い焼きタイプでも、窯内の温度は1000℃以上とはならず、原始青磁の焼成は不可能である。

そこで筆者はかつて、図12に示した鼓風装置を使った青銅製造の煉銅竪穴炉の技術を、陶磁器焼成の算をもった窯構造に利用することによって、高温焼成を可能にしたのではないかとの考えを示した（註36）。今もこの考えは捨てていない。

ところで先の費家河遺跡では、円形竪穴窯を発展させたタイプとして、図7の8字形竪穴窯が4基確認されている。円形竪穴窯に焚き口と燃焼室を付加した構造である。この窯内から、焼土・炭化物・灰とともに、硬陶片と少量ながら原始青磁が出土している。焚き口と燃焼室を付つけることにより、燃料の薪の追加と送風を可能にした。その結果、高温を得ることができ、1200℃ぐらいに達したと報告されている。ここでもあるいは鼓風装置があったのかもしれない。

図8は江西省清江県呉城遺跡で発見された6号窯址で、商代晩期の窯とされる（註37）。残長7.54m、幅は1m前後で床面の傾斜は1度54分と平坦に近い。投薪孔が9箇所設置されている。中から、土器類とともに少量の原始青磁が確認されている。こうした構造の窯は、初めての発見であり、初源的な様相を示す特殊な龍窯と解釈される。呉城遺跡の原始青磁は当初、印紋硬陶に施釉して

いた。したがって報告者はこれを「釉陶」として分類していた。この時の胎土成分は、二酸化ケイ素 70%、酸化アルミニウム 20%強、酸化鉄 3%程の成分であった。焼成温度と釉の改善を進めるとともに、胎土に瓷石を使用することにより、吸水率 0.54%以下の磁器とすることができたという。この胎土は二酸化ケイ素 80%弱、酸化アルミニウム 14%前後、酸化鉄 2%強だとのことである（註 38）。このように、呉城遺跡の中で、原始青磁向きの窯構造、胎土、釉の開発がおこなわれていたことが、明らかにされつつある。

商代のしっかりした龍窯として、図 9 の浙江省上虞市百官鎮の 2 号窯址がある（註 39）。ここでは、印紋陶器を焼成していた。全長 5.1m 最大幅 1.22m、傾斜角 16 度で、後代の龍窯に比して極めて短い。焼成室床面には、窯道具も発見されず、床面上に敷かれた砂床上に製品を直接置いて焼成していたらしい。窯の横から、薪を投入する方法は、まだ取られていない様で、もっぱら山の傾斜を利用した自然風力を焚き口から、燃焼室そして焼成室へと送り込んでいた。したがって、窯の大きさは、こうした規模にとどまったのであろう。原始青磁を印文硬陶と併焼する窯も、こうした構造と見てよいであろう。

戦国時代の龍窯として、図 10 の浙江省紹興県富盛長竹園の龍窯を示す（註 40）。残長 3m であるが、推定全長は 6m 以内とされる。幅は 2.42m で、傾斜角 16 度である。焼成室最後尾に隔壁を設置し、下部に排煙孔を付けて、長方形の煙室へと繋いでいる。側壁は垂直部分を作らず、すぐドーム状にし、天井高は極めて低かったようである。焼成室床面に 8~10cm の厚さで砂を敷き、そこに図 11 のように重ねた製品を置いた。この窯では、少量の原始青磁と印紋硬陶と一緒に焼成していたことが、確認されている。

このほか、原始青磁を焼成した窯址として、浙江省徳清で 8 箇所確認されている（註 41）。また隣の湖州市でも印紋硬陶や原始青磁を焼成した窯が発見されていて、ある程度の発展過程も辿れると言う（註 42）。ただこの地域では、まだ窯址の本格的発掘はなされていないようである。広東省恵州市博羅県園洲梅花墩でも原始青磁を焼成していた窯址が報告されている（註 43）。ここでは、本格的な発掘調査がなされ、印紋硬陶と原始青磁が併焼されている春秋時代早期の初期龍窯であることが判明した。全長 15m、幅 2m 前後、傾斜角 20 度程の規模である。原始青磁は、出土総数の 1.41%（ただし釉陶は除外している）とのことである。

以上のように原始青磁を焼成した窯を見てくると、商代には、円形竪穴窯や

特殊な構造の龍窯での焼成が試みられ、またそれらは、印紋硬陶と併焼されていたことがわかった。龍窯の発展とともに、原始青磁も量産化され出すが、まだ原始青磁のみを生産した窯址は未発見で、やはり印紋硬陶と一緒に焼成されている。こうした一方で、原始青磁は、土器（印紋硬陶など）とは全く別の出自との見解もなされている（註44）。確かに原始青磁の生産者の狙い・目的は、明らかに他の土器とは違っていたようだが、それを作った人々は土器を作ったと同じ集団なのである。窯址での出土状況は、すでに見た通り、十分にこの事を物語っている。呉・越の国家的管理下での生産ということが、こうした現象をもたらしたのであろう。

戦国時代から漢代の一部にかけて原始青磁の停滞期が存在するが、長いタームで見れば、龍窯の技術改革とともに（註45）原始青磁が、越州窯の「青磁」に脱皮し、さらに龍窯の完成によって、誰もが美しいと感じ、青磁と認識する龍泉窯や宋官窯の青磁に成長したのである。

（註1）周仁・張福康・鄭永圃「我国黄河流域新石器時代和殷周時代制陶工藝的化學總結」『考古學報』1964-1

（註2）李家治「我国古代陶器和瓷器工藝發展過程的研究」『考古』1978-3

（註3）関口広次「いわゆる『原始青瓷』の発生をめぐって」『三上次男博士喜寿記念論文集—陶磁編』平凡社 1985

（註4）李濟「十八年秋工作之經過及其重要發現」『安陽發掘報告』北京 第二 国立中央研究院歷史語言研究所專刊之一 1929

（註5）安金堯「談談鄭州商代的幾何印紋硬陶」『考古』1960-8  
安金堯「河南原始瓷器的發現与研究」『中原文物』1989-3

（註6）廖根深「中原商代印紋陶、原始瓷燒造地區的探討」『考古』1993-10

（註7）岡村秀典「灰釉陶（原始瓷）器起源論」『長江文明』7 1995

（註8）程朱海・盛厚興「洛陽西周青釉器碎片的研究」『中国古陶瓷研究』中国科学院上海硅酸鹽学会編 1987

（註9）飯島武次『中国周文化考古学研究』同成社 1998

（註10）江西省博物館・他「江西青江吳城商代遺址發掘簡報」『文物』1975-7  
江西省博物館・青江縣博物館「江西青江吳城商代遺址第四次發掘的主要收穫」『文物資料叢刊』1978-2

（註11）江西省博物館・他「江西青江築衛城第二次發掘」『考古』1982-2

- (註 12) 廖根深「鷹潭角山陶器符号及其与制陶的關係」『東南文化』1993-5
- (註 13) 牟永抗・毛兆廷「江山県南区古遺址墓葬調查試掘」『浙江省文物考古学刊』1981
- (註 14) 湖北省博物館「盤龍城商代二里崗期的青銅器」『文物』1976-2
- (註 15) 李科友・彭適凡「略論江西呉城商代原始瓷器」『文物』1975-7
- (註 16) 江西省文物考古研究所・江西省博物館・新干県博物館『新干商代大墓』文物出版社 1987
- (註 17) 南京博物院「江蘇省句容県浮山果園西周墓」『考古』1979-2  
鎮江市博物館浮山果園古墓發掘組「江蘇句容浮山果園土墩墓」『考古』1979-2
- (註 18) 南京博物院「江蘇省句容県浮山果園土墩墓第二次發掘報告」『文物資料叢刊』1982-6
- (註 19) 南京博物院「江蘇高淳県顧隴、永寧土墩墓發掘簡報」『文物資料叢刊』1982-6
- (註 20) 上海市文物保管委員会『崧澤』文物出版社 1987
- (註 21) 衢州市文物管理委員会「浙江衢州市發現原始青磁」『考古』1984-2
- (註 22) 鎮江博物館・丹徒県文管会「江蘇丹徒大港母子墩西周銅器發掘簡報」『文物』1984-5
- (註 23) 安徽省文化局文物工作隊「安徽屯溪・西周墓葬發掘報告」『考古学報』1959-4
- (註 24) 中国社会科学院考古研究所山東工作隊「滕州前掌大商代墓葬」『考古学報』1992-3
- (註 25) 洛陽市文物工作隊「洛陽林校西周車馬坑」『文物』1999-3
- (註 26) 洛陽市文物工作隊『洛陽北窯西周墓』文物出版社 1999
- (註 27) 中国社会科学院考古研究所安陽工作隊「1969—1977 殷墟西区墓葬發掘報告」『考古学報』1979-1
- (註 28) 姚仲源「浙江德清出土的原始青瓷」『文物』1982-4
- (註 29) 飯島武次監修『中国・南越王の至宝』毎日新聞社 1996
- (註 30) 浙江省文物考古研究所・海塩県博物館「浙江海塩出土原始樂器」『文物』1985-8
- (註 31) 鄒厚本「江蘇南部土墩墓」『文物資料叢刊』6 1982
- (註 32) 関口広次「中国新石器時代の窯」弓場紀知『中国の陶磁 1 古代の土器』所収 平凡社 1999
- (註 33) 傣族制陶工藝聯合考察小組「記雲南景洪傣族慢輪制陶工藝」『考古』1977-4
- (註 34) 湖南省博物館・岳陽地区文物工作隊・岳陽市文管所「湖南費家河商代遺址和窯址的探掘」『考古』1985-1
- (註 35) 中国社会科学院考古研究所・陝西省西安半坡博物館『西安半坡』文物出版社 1963

- (註 36) 前掲 (註 3)
- (註 37) 江西省呉城考古工作站・李玉林「呉城商代龍窯」『文物』1989-1
- (註 38) 羅宏杰・李家治「試論原始瓷器的定義」『考古』1998-7
- (註 39) 浙江省文物考古研究所「浙江省文物考古研究所「浙江上虞県商代印紋硬陶窯址発掘簡報」『考古』1987-2
- (註 40) 紹興県文物管理委員会「浙江紹興富盛戦国窯址」『考古』1979-3  
李毅華「浙江紹興富盛一兼談原始青瓷」『中国古代窯址調査発掘調査報告集』文物出版社  
1984
- (註 41) 朱建明「浙江徳清原始青瓷窯址調査」『考古』1989-9
- (註 42) 任大根・陳興吾「浙江湖州古窯址調査」中国古陶瓷研究会・中国古外銷陶瓷器研究会刊『中国古陶瓷研究』第三輯所収 1990
- (註 43) 広東省文物考古研究所・博羅県博物館「広東博羅県園洲梅花墩窯址的発掘」『考古』1998-7
- (註 44) 弓場紀知『中国陶磁 1 古代の土器』平凡社 1999
- (註 45) 関口広次「龍窯について」今井敦『中国陶磁 4 青磁』所収 平凡社 1997【補註 1】  
土器から発展して夏・商代に誕生する原始青磁は、近年中国では「原始瓷器」もしくは「原始瓷」との呼称で統一している様である（秦偉主編『原始瓷器研究』故宮出版社 2014 年等参照）。筆者の論文では原文で使用した「原始青磁」との呼称のまま掲載した（以下「原始瓷器」として用語を統一）。原始瓷器の研究は戦後、特に 1960 年代以降に中国陶磁研究では最も注目された話題で、それは今日でも継続している。特にその生産地が華北地域にもあったのか否かについては、今もって熱い論争が続いている。

【補註 2】脱稿後、註 12 の江西省鷹潭角山で 2001 年 11 月に発掘調査がされ、長さ 3.15m、幅 1.45m の龍窯 1 基と半倒炎馬蹄窯（饅頭窯）4 基など商代中晩期の窯が発掘された。印文陶器数十万片とともに原始青磁も発見されており、初期龍窯と饅頭窯との両方で原始青磁が焼成されたことを示唆した記事が『中国文物報』（0894 期 2001 年 3 月 21 日）に掲載されている。また筆者は「原始青磁を焼成した窯」（『青山考古』第 18 号 2001[3 期]）を発表している。

上記論文を脱稿した 2001 年以降、今日までに刊行された発掘調査報告書、研究論文の数量はかなりのボリュームになる。それだけに遺漏もあろうが、そうした中から筆者が、特に重要と感じている報告・研究論文を挙げ、いくつかについては簡単に内容を紹介しておくこととする。研究進展状況を理解しやすくするため、便宜上 2001 年～2010 年（前期）に発行された書籍と 2011 年以降現在の 2017 年 9 月まで（後期）に発行された書籍

に分け、時系列的に紹介してゆく。

① 2001年～2010年（前期）

原始瓷器の発生、釉薬の発明に及ぶ発掘調査報告として以下の2報告が先ず注目される。浙江省遂昌県好川の『好川墓地』（浙江省文物考古研究所・遂昌県文物管理委員会 2001）での報告では、今から4300～3700年前（良渚文化晩期～馬橋文化初期相当期）に印文陶器が出現し、その中に土器表面に黒色塗層した例があり、ここでは「泥釉黒陶」と呼称している。印文陶器は1100℃前後～1200℃で焼成され、青磁焼成の基本条件を備えており、泥釉黒陶は1050℃ぐらいで焼成され、まだムライト化はしていないと言う。実験で、これを1250℃で再焼成したら、ガラス化して「原始青磁」となることを確認したと報告している。筆者も釉薬の発生に関連した内容を、後述の「中国陶磁と日本中世陶器一壺・甕類における相違点を中心に一」に載せているので参考願いたい。

上記報告書に引き続き、上海博物館の宋建が中心にまとめた『馬橋 1993-1997 年度発掘調査報告』（上海市文物管理委員会編 2002）の中で、原始瓷器の初出として今から3900～3200年前（夏商時代相当期）に原始瓷器の壺、豆が泥釉黒陶（黒色塗層陶）類と共に出土したことを報告している。釉薬は粘土に草木灰をブレンドして作っていると想定している。黒釉と青釉の2タイプがあり、それらは混ぜる草木灰や地域差により生じた現象と推定している。

原始瓷器を焼成した窯址の報告では現在まで南方に限られ、湖北省盤龍城遺跡の報告である『盤龍城—1963年—1994年—考古発掘報告』上・下（文物出版社 2001）が先ずあげられる。ここでは盤龍城遺跡の中の王家嘴遺跡から3基の窯址報告がされている。盤龍城二期文化からは「長窯」とする1基と「円窯」とする算を有する竪穴窯とが発掘され、三期文化からは「長窯」1基が検出されている。二期の「長窯」では全長54m、幅2.4～4m最大幅10m近くある巨大な窯である。三期の「長窯」でも全長30m、幅3～5.6m、最大幅で9mあるという巨大な規模である。これらを龍窯の初期的な窯と考えることに、筆者はためらいを感じる。近年の中国での研究報告でも、これらの窯を龍窯とは符合しないとの見解も見られるが、窯址であるとの認識は肯定されている（張昌平・孫卓「盤龍城聚落布局研究」『考古学報』2017-4）。2011年以降に盤龍城に関する調査報告、研究論文が多く見られるので、後述する。同じ遺跡で灰燼溝遺構を青銅器の精練遺構とする論文（邱詩螢「浅論盤龍城灰燼溝遺跡」『南方文物』2016-4）も見られ、この「長窯」との関連も指摘されている。ただ筆者には灰燼溝遺構も又「長窯」についても、復元状況をイメージ出来ず、理解出来ない。今後の調査課題として、より具体的な窯構造の解明と使用方法等の研究が待たれる。

ついで福建省閩侯県の『閩侯県曇石山遺址第八次発掘報告』（科学出版社 2004）の報告がある。

さらに江西省呉城遺跡の『呉城—1973年—2002年—考古発掘報告』（科学出版社 2005）では、14基の窯址が発掘され円形窯、隅丸三角窯、隅丸方形窯、長方形窯の4類に分けられる。隅丸方形窯では燃焼室と窯室の間に窯柱が築かれ、火道を作っている。長方形窯では長さ8m未満、幅1m強、床面傾斜1.7度で、北壁に9箇所小孔（火道）を設け、投薪孔と目されている。初期龍窯と推定されている。窯床堆積から原始瓷器壺片、硬陶壺片、土器壺片などが出土している。

西周晩期～春秋晩期の窯址群として浙江省『徳清火燒山—原始瓷窯址発掘報告』（文物出版社 2008）があげられる。また窯址以外で原始瓷器を出土した注目される遺跡報告として、福建省漳州市の商代墓葬遺跡の報告『虎林山遺址—福建漳州遺址発掘報告之一』（海潮摄影芸術出版 2003）がある。ここでは黒衣陶・釉陶の出土報告がされ、同じく福建省漳州市の商代墓葬遺跡の報告として『鳥兪尾与狗頭山—福建商周遺址考古発掘報告』（科学出版社 2004）が出版されている。

北方の遺跡では山東省州滕州の商周時代の墓地報告である『滕州前掌大墓地』上・下（文物出版社 2005）がある。この中で、梁中合は「前掌大墓地原始瓷器の発見と研究」との論考を発表され、この遺跡出土の原始瓷器は山東地方で生産したものではなく、中原地域出土の原始瓷器と類似していることを指摘し、山東地区の商周時代の侯国と方国は中原との関係が非常に密接であり、頻繁に往来していたことを示す資料とも述べている。ただ元来の生産地への言及はない。

一冊の書籍として王屹峰は『中国南方原始瓷窯業研究』（中国書店 2010）を出版され、そこでは浙江省を中心とした商代から戦国時代に亘る原始瓷器生産窯址についてまとめられている。

北方での研究として、王昌燧・朱劍・朱鉄権「原始瓷産地研究の啓示」（『中国文物報』2006.1.6.付）と題する記事では、北方出土の原始青磁の胎土分析から、商周時代に北方でも原始瓷器を生産していたと主張されている。さらに孫新民・孫錦「河南地区出土原始瓷的初步研究」（『東方博物』2008-4、後に秦偉主編『原始瓷器研究』故宮出版 2014に転載）が発表されている。この論文では鄭州商城、鄭州市小双橋遺址、安陽殷墟の各遺跡から焼き損じの原始青磁片が出土したことから、北方地区焼成の証拠としている点が注目される。小双橋遺址の報告は当初、河南省文物考古研究所・他「1995年鄭州小双橋遺址的発掘」（『華夏考古』1996-3所収）として報告されているが、そこには原始瓷器の記載はない。後の報告書である河南省文物考古研究所『鄭州小双橋 1990-2000年発掘報告』（科



学出版 2012) に原始瓷器の報告があり、さらに朱剣・孫新民・王昌燧・他「小双橋遺址出土原始瓷器的 INAA 分析」(『華夏考古』2015-3) で北方生産説を再主張されている。

② 2011 年～2017 年 9 月 (後期)

浙江省では、浙江省文物考古研究所・徳清県博物館編『徳清亭子橋一戦国原始瓷窯址発掘報告』(文物出版社 2011) が 2008 年の徳清火焼山原始瓷窯址の発掘調査報告に引き続き出版されている。さらに近年、浙江省文物考古研究所・湖州市博物館・徳清県博物館『東苕河流域夏商時期原始瓷窯址』(文物出版社 2015) が刊行され、この東苕河流域が原始瓷器発祥の地の一つであり、またその後の原始瓷器の主要生産地区であったことも明らかにされつつある。

福建省では福建省博物院・福建閩越王城博物館・武夷山市博物館「武夷山市竹林坑一号原始瓷窯址発掘簡報」(『福建文博』2012-3) が発表され、原始瓷器を焼成した西周早中期から春秋早期にかけての遺存状態の良い龍窯が発掘調査され、引き続き調査された作坊区の調査報告が、「武夷山市竹林坑一号原始瓷窯址 2014 年度考古発掘収穫」(『福建文博』2015-1) として報告されている。

また浦城県仙陽鎮で発見された猫耳山窯址群は極めて注目され、中国の「2005 年全国十大考古新発見」に選ばれている。9 基の窯址が発掘調査された。それらは円形、楕円形、長条形(龍窯)に形態分類され、龍窯への発展過程も辿れる様で、ここでは黒衣陶(黒皮陶)の印文陶器を主として、少量の原始瓷器も焼成したことが確認された。時代は B.C. 1800～1500 年の夏・商時期に想定され、中国で最も早い龍窯とも言われている(鄭輝「飛龍在地 中国最原始的龍窯」『大衆考古』2013-3)。

閩南地区では福建博物院・泉州市博物館「徳化県遼田尖山原始瓷窯址発掘簡報」(『福建文博』2016-1) が近年発表されている。4 基の龍窯が発掘調査され、西周早中期～春秋早期の窯址と推定され、上記猫耳山窯址のように黒衣陶の焼成は行なわれず、原始瓷器を主生産しているという。この窯址から約 200m の地点で永春苦寨坑でも原始瓷器の窯址が 2016 年に発掘調査されている。「2016 年全国十大考古新発見」に選ばれたことから、永春苦寨坑窯址について新聞各紙で報道されており、その中の一記事を紹介する。「2016 十大考古新發現揭曉」(『人民日報』2017. 4. 13. 付) では、福建省永春苦寨坑窯址は、C14 の年代測定で B.C. 1700～1500 の夏・商時代相当期の窯址と分かり、9 基が遺存状態の良い土洞式長条形龍窯で、上記浙江省の東苕河流域の原始瓷器起源地とは系統を異にする窯址群であると言う。印文硬陶と原始瓷器を併焼し、東南沿海の広大な印文硬陶生産区域であり、原始瓷器の創出地域でもあると報道されている。

福州市文物考古工作隊「福州市閩侯県小箬村遺址群調査簡報」(『福建文博』2015-2) の中

では、蛇山遺址で印文硬陶に混じって一定量の泥質黒衣陶が出土し、原始瓷器も少し出土すると報告している。年代は中原の商代晩期から西周時代に比定される。黒衣陶は猫耳山商代窯址の黒衣陶の色調、形態に近いと言う。

窯址報告以外の論文として王安「曇石山遺址出土原始瓷器初論」(『福建文博』2015-4)では、曇石山遺址の原始瓷器は第四期に出現し、豆を中心に少量出土する。浙江地区の商周時代の呉越文化から原始瓷器の影響を受けていると述べている。

福建省を中心に南方地域の龍窯をまとめた研究論文として2論文を紹介する。温松全「南方先秦龍窯初探」(『福建文博』2013-4)では南方地区の先秦時期龍窯の發展過程を、窯址事例を挙げて説明している。夏～商早期の窯址では福建省浦城市猫耳山窯址、商代では浙江省上虞李家山窯址、西周から春秋早期では武夷山市竹林坑窯址、春秋～戦国早期では広東省博羅梅家墩窯址、戦国期では浙江省紹興富盛窯址などを龍窯の事例として列挙する。江西省呉城窯址は商代中晩期の窯として、先の窯址とは窯構造の異なることを指摘し、別に説明している。

次いで鄭輝「福建先秦窯炉的發現与研究」(『南方文物』2013-1)では、以下の様な内容である。福建省で先秦時代の窯址は約90基発見されている。曇石山遺跡では新石器時代から商代にかけて、露天無窯焼成(所謂、覆焼法)から升炎式の竪穴式窯及び横穴室窯が発掘調査されている。浦城県猫耳山窯址では、分炎柱を持った分炎窯そして半倒炎窯が発掘され、さらに煙突を有した平炎式初期龍窯が発掘された。それは商代初期に出現し、そこでは黒衣陶と共に原始瓷器が焼成されている。武夷山市竹林坑で発見された西周早中期の斜坡式龍窯は遺存も良く、原始瓷器は約80%、その他は印文硬陶を焼成した窯であると言う。

浙江省原始瓷器焼成の窯址を論じたものでは鄭建明の内容が注目される。鄭建明「商代原始瓷分区与分期略論」(『東南文化』2012-2)では、初期の原始瓷器は東南地区、浙江省東苕河流域等と鄭州地域で発見されるものが、夏～商早期の原始瓷器であり、最も早い。長江中流域の江西省呉城遺跡の原始瓷器は人工釉ではなく、自然釉であると指摘する。また広東、福建南部地区の浮濱文化で発見される原始瓷器は釉陶であって、瓷器ではないとする。ここでは北方地区発見の商代早期の原始瓷器生産地についての言及はない。ついで鄭建明「浙江地区發現的先秦時期原始瓷」(『大衆考古』2016-3)の中では以下の様に述べる。浙江省東苕河流域では夏代晩期、商代、両周、戦国期の窯址が140箇所以上確認されている。その中、火焼山窯址は3基龍窯が発掘調査され碗、皿、壺そして倣青銅器の鼎、卣、簋などの原始瓷器を主生産していた。西周晩期から春秋期の窯址である。また亭子橋窯址は7基の窯址が発掘調査され、倣青銅礼器や樂器を生産した越国の主要

焼造地と判明した。また浦陽江地域茅湾里窯址では春秋晩期から戦国期の龍窯が発掘調査され、東苕溪の徳清地域窯址の補完的役割を担っていたと指摘している。同じく紹興富盛長竹園の窯址も春秋晩期から戦国期に日常用の碗、皿類を中心に原始瓷器を焼成していたと述べている。

北方地域での重要な発掘調査報告書として河南省文物考古研究所編『鄭州小双橋1990-2000年考古発掘報告』上・下（科学出版社 2012年）が挙げられる。この遺跡は商代中期早段に比定される。ここから出土した原始瓷器では、24件の尊形原始瓷器が復元されている。これらの原始瓷器尊は、湖北盤龍城遺址出土の原始瓷尊に類似したものである。湯毓贇「從北方原始瓷出土情況看南北文化交流」（『中原文物』2012-1）では、「湖北盤龍城は、商代早期の方国遺跡であり、南方地区への拡大拠点であった。資源供給、特に銅は揚州を起点に長江下流域から中原に運搬された。北方出土の商周時期、原始瓷器の主要生産地は南方地区からの貢納品であったが、ごく少量南方工人が北方へ来て焼成した可能性もある。北方での原始瓷器の生産は技術的原因で、焼成に失敗し焼き損じや釉の欠落現象を起こした製品が多く出土するもの」と推測している。

湖北盤龍城遺址に関する発掘調査研究は近年も継続して行なわれ、盤龍城遺址博物院・武漢大学青銅文明研究中心編『盤龍城与長江文明—國際學術研討會論文集』（科学出版社 2016年）や武漢大学歴史学院・盤龍城遺址博物院・武漢市文物考古研究所「武漢市盤龍城遺址楊家湾商代建築基址発掘簡報」（『考古』2017-3）、孫卓「盤龍城遺址出土陶器演變初探」（『江漢考古』2017-3）等が発刊されている。

「北瓷南源説」が主力となっている中、李清臨「商周時期原始瓷的産地問題再思考」（『華夏考古』2015-4）では、商周時期の原始瓷の産地研究を回顧し、北方出土の原始瓷器は南方産とする「北瓷南源説」と北方で生産したとする「本地焼造説」とを総括している。山西省夏県東下馮遺址の龍山文化晩期の層から出土した原始瓷器20数片、また二里頭遺址の二里頭文化二期地層から出土した1片の原始瓷器を夏代に南方に先行して出現した北方原始瓷器と考える。商代早期に南方でも焼造に成功し、大いに発展すると言う。北方地区の商周時期の原始瓷器には「本地焼造」のものと南方より運ばれたものがあると結論付ける。しかし上記山西省夏県東下馮遺址の報告（中国社会科学院考古研究所・他「山西夏県東下馮竜山文化遺址」『考古学報』1983-1）では、原始青磁が20数片出土したとの記述はあるが、写真も実測図も掲載されておらず、私達には考古学的研究、検討が出来ない状況にある。

ごく最近発表された盤龍城遺址出土の原始瓷器に関連した数論文を紹介しておこう。黎海超・耿慶剛「黄河流域商時期印紋硬陶和原始瓷器産地研究—以鄭州商城和殷墟為中

心」(『江漢考古』2017-4)では以下の様な点が注目される。「商代早、中期に鄭州から出土する印紋硬陶と原始瓷器は湖北省盤龍城、江西省呉城、福建省池湖等の多くの地点で生産され、特に盤龍城を経由してきたものと推定する」と述べ、さらに「晩商期に盤龍城が廃絶すると、殷墟で出土する印紋硬陶と原始瓷器には変化が生じ、長江流域の湖南省対門山—費家河類型のもの、長江下流域の浙江省南山窯址などで生産されたものとなる」と述べる。そして「印紋硬陶と原始瓷器の流通は副次的な産品の流通であり、銅原料等の金属資源こそが主要な流通産品であった」と指摘している。さらに近年、黎海超は北方地区出土の西周時代の原始瓷器についても大部分南方の錢塘江流域で生産されたもので、わずかに浙江東部や福建北部の生産品が含まれるとの見解を示している(黎海超「論南方地区西周時期原始瓷器的生産分区及其与北方原始瓷器的關係」『考古与文物』2017-5)。

豆海鋒「從出土遺物看商時期南方与中原的文化互動」(『考古』2017-4)の論文では以下の様な点が注目される。「印紋硬陶および原始瓷等は中原地区には、わずかししか見られず、南方地区から来た可能性が大きい。この類の印紋硬陶や原始瓷器は先ず浙西、閩西北部及び贛江流域等の地から盤龍城に集められ、再び盤龍城から中原へ輸入されたものと推測される」と述べられている。これらの論文では中原出土の原始瓷器は南方産の製品が湖北盤龍城を経由して運ばれたものと指摘していて、盤龍城の窯址で生産されたものとは言っていない点が注目される。



図1-1 尊 商 河南省鄭州市墓出土  
『大黄河文明展』1998-99より



図1-2 尊 西周 河南省洛陽市龐家溝出土  
北京・中国歴史博物館

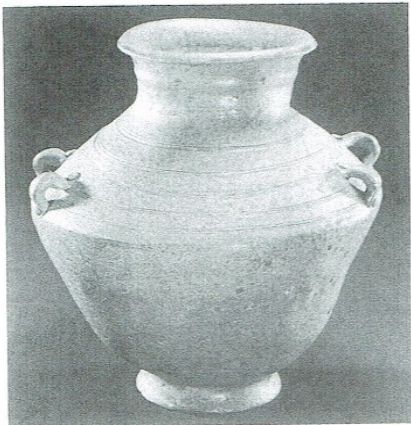


図1-3 尊 西周 北京市房山縣琉璃河52号墓出土  
『首都博物館器選』文物出版社1991より



図1-4 豆 西周 北京市房山縣琉璃河52号墓出土『首都博物館器選』文物出版社1991より



図1-5 尊 西周 河南省洛陽市林校西周車馬坑出土『文物』1999(3期)より



図1-6 尊 西周 河南省洛陽市林校西周車馬坑出土『文物』1999(3期)より



図1-7 尊 西周 河南省洛陽市北窯西周墓出土『洛陽北窯西周墓』文物出版社1999より



図1-8 尊 西周 河南省洛陽市北窯西周墓出土『洛陽北窯西周墓』文物出版社1999より

図1 商～西周時代の原始青磁



图2-1 尊 商代 江西省清江市吴城出土 北京·中国历史博物馆



图2-2 尊 西周 安徽省屯溪西周1号墓出土 『考古学报』1959(4期)より



图2-3 尊 西周 安徽省屯溪出土 北京·中国历史博物馆

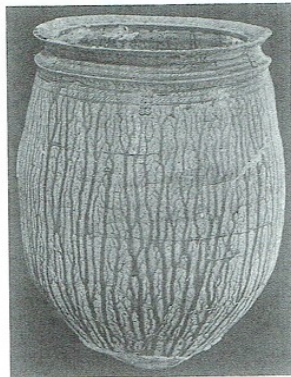


图2-4 尊 春秋 江苏省丹徒大小芭脚墩墓出土 『江南の至宝』1996より



图2-5 尊 西周 江苏省吴县五峰山石室土墩出土 『南京博物院名宝展』1989-90より



图2-7 尊 西周 浙江省德清县出土 北京·故宫博物院



图2-6 尊 西周 江苏省吴县五峰山石室土墩出土 『南京博物院名宝展』1989-90より



图2-8 提梁尊 西周 浙江省德清县出土 『浙江青瓷』香港大学冯平山博物馆1993-94より

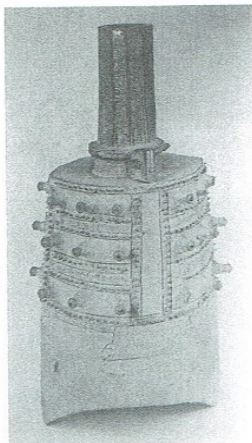


图2-10 甬钟 春秋战国 浙江省宁波市镇海出土 『浙江青瓷』香港大学冯平山博物馆1993-94より



图2-11 罍 千 战国 (出土地不明) 北京·故宫博物院



图2-9 尊 春秋 江苏省吴县夷陵山出土 『南京博物院展』1981より



图2-12 罍 千 战国 (出土地不明) 北京·故宫博物院

图2 商~戦国時代の原始青磁

图 3



图3-1 碗 西周 上海市崧泽遗址出土『崧泽』文物出版社1987より



图3-3 三足洗 战国 (出土地不明) 北京・故宫博物院



图3-4 盂斗 战国 (出土地不明) 北京・故宫博物院

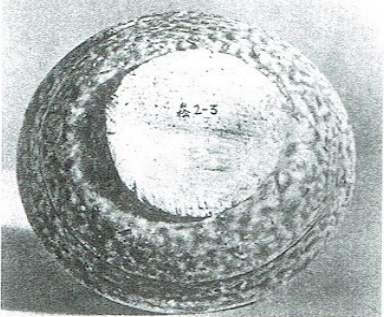


图3-2 同上 底部 『崧泽』文物出版社1987より

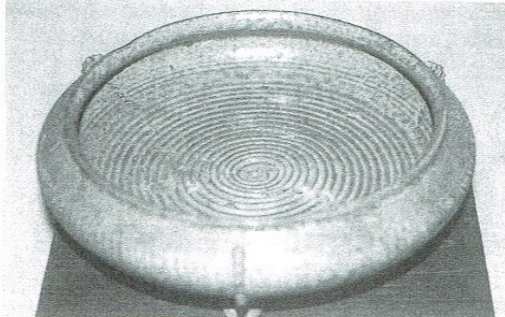


图3-5 图3-3同上 内面



图3-6 鉢 战国 浙江省绍兴出土 『浙江青瓷』香港大学馮平山博物館1993-94より



图3-7 鉢 战国 (出土地不明) 北京・故宫博物院



图3-8 提梁盂 战国 (出土地不明) 北京・故宫博物院



图3-9 灰釉壺 漢代 浙江省古荡朱乐昌墓出土 『浙江青瓷』香港大学馮平山博物館1993-94より

图3 西周～漢代の原始青磁

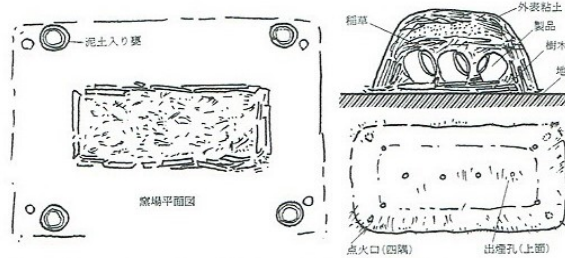


図4 雲南省西双版纳タイ族の土器窯 【考古】1977(4期)より

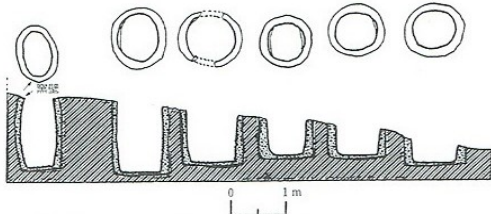


図6 商代円形竪穴窯(湖南省岳陽市費家河) 【考古】1985(1期)より

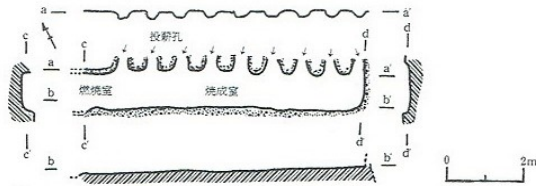


図8 商代龍窯(江西省清江縣吳城) 【文物】1989(1期)より

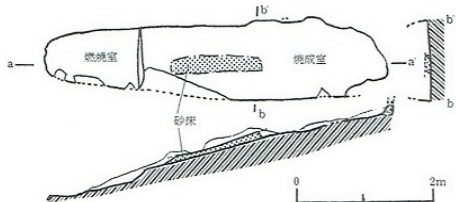


図9 商代龍窯(浙江省上虞市百官鎮) 【考古】1989(1期)より

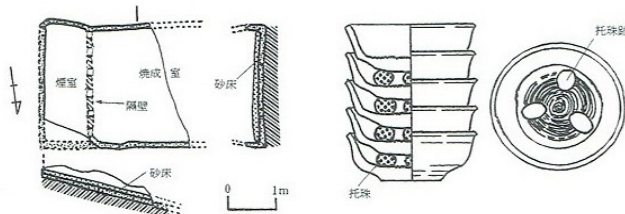


図10 戦国時代龍窯(浙江省紹興富盛長竹園) 【考古】1979(3期)より

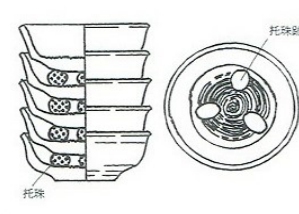


図11 戦国時代富盛長竹園龍窯 重ね焼き方法 【考古】1979(3期)より

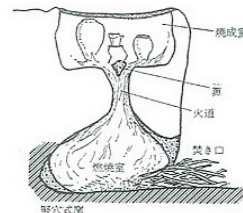
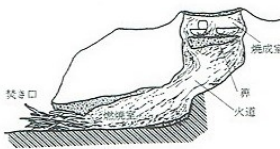


図5



横穴式窯  
陝西省西安市半坡遺跡の窯址復元図  
【西安半坡】文物出版社1963より一部加筆

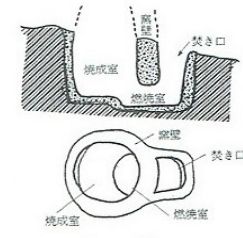


図7 商代8字形竪穴窯(湖南省岳陽市費家河) 【考古】1985(1期)より

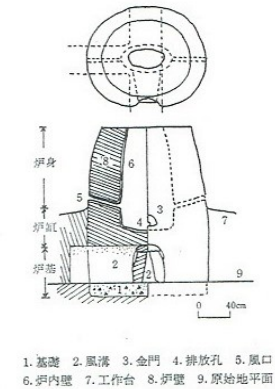


図12 春秋時代埴銅竪穴復元図  
【文物】1981(8期)より



### 第三章 龍窯

#### はじめに

唐代の8世紀中葉、陸羽により著された『茶経』における茶碗の評価は、河北省の邢州窯の白磁を除いて、越州窯はじめ他の六窯は、いずれも青磁に対してのものであった。なかでも越州窯青磁への評価は高い。また「南青北白」という言葉があるように、長江流域から南では青磁が好まれ、黄河流域以北では白磁が貴ばれた。

南中国における青磁生産の歴史は殷代にさかのぼる。青磁を焼成した窯は、今日、龍窯と称される窯である。龍窯の名称の由来は焼成時の光景から名づけられたようである。焚き口から投下された薪が轟音を立てて燃え盛り、焼成室の両側壁にあげられた多くの投薪孔から吹き出す煙の様子が、まさに龍の姿に見立てられたのである。またわが国では蛇窯と称し、鉄砲窯と称する地域もある。また沖縄では南蛮窯といい、甕類や赤瓦を焼成してきた。殷代すでに龍窯の祖型とおぼしき窯構造が開発され、その後、いろいろな改造工夫がなされつつ、発展してきた。龍窯の技術発展は、とりもなおさず青磁焼成の発展でもあった。青磁の品質面でも、生産量の面でも、龍窯の構造上の改善に依存してきた点が多い。

今日の龍窯は、10～20度ほどの緩丘陵状に、1.5～2.5m程度の幅の隧道を掘る。長さはいろいろであるが、数十から百mほどの長いものもある。隧道上に天井を覆い、最下部に焚き口・燃焼室を設け、薪を燃料とする。両側壁に多数の投薪孔をあげ、炎の先端に薪を追加し、上へ上へと焚き上げていく構造である。最後尾が煙道である。図13に、最近まで使用されていた浙江省江山市峡口三井口碗廠（註1）の分室龍窯を民俗例としてあげておく。一般的な龍窯の特色は、1200℃以上の高温の還元炎にしやすく、焼成後の冷却が早い点などである。欠点としては、窯内温度や雰囲気（酸化・還元の状態）が不均一であること、また保温性に欠け、急冷却しすぎる点があげられる。しかし、青磁焼成にとっては、前者の利点が好因となるため、龍窯にきわめて適合した生産器物となった。つまり中国では、石灰・アルカリ系を主成分とした青磁釉（鉄分3%以内）、さらにそれより鉄分の多い褐釉や黒釉などの製品を焼成するのに適合した窯が、龍窯であった。

## 1. 漢代以前の龍窯

江西省清江県呉城の商代（中国では、現在、殷代は商代に包括される年代設定となっている）の遺跡（註2）から4基の龍窯が発掘された。他の形式の窯も8基見つかっている。図1は呉城6号窯址である。残長7.54mで、幅は1m前後となっている。床面の傾斜角は1度54分で、平坦に近い。薪を投げ込む投薪孔と解釈される孔が9箇所設置されている。中から原始青磁・土器類が出土している。灰釉を使用した最初期の青磁、すなわち原始青磁が、ごく少量（数パーセント）ながら焼成されていたことが確認された、商代晩期の窯址である。こうした構造の窯は、初めての発見であり、初源的な様相を示す特殊な龍窯と思われる。

商代に、より龍窯らしい構造を示す例として、浙江省上虞市百官鎮付近の印文陶器を焼成した窯があげられる（註3）。ここでは1基の馬蹄形窯と5基の龍窯が発見されている。図2は2号窯址である。全長5.1m、最大幅1.22m、傾斜角16度で、後代の龍窯に比してきわめて短い。火炎速度を調整する隔壁は、窯址内に見当たらず、窯尻部分もそのまま煙出しとなっている。焼成室の床面には窯道具も発見されず、製品を直接砂床に置いて焼成したらしい。燃焼室で焚いた炎を、自然風力を利用して、一気に焼成室内に送り込み、焼成したものである。したがって、火力もそう遠くまで達せず、温度不足となるため、おのずと窯の長さも短いものしか作れなかったのである。この窯址では、印文陶器のみを焼成しており、施釉された陶器は発見されていない。

戦国時代の龍窯として、浙江省紹興県富盛長竹園の窯址があげられる（註4、図3）。残長3mであるが、推定される全長は6m以内とされる。幅は2.42mで、傾斜角16度である。焼成室最後尾に隔壁を設け、下部に排煙孔を設置して、その後ろの、平面が長方形の空間を煙室としている。側壁は壁を作らず、すぐドーム状に粘土で覆ったようで、天井高はきわめて低かったようである。焼成室床面に8～10cmの厚さで砂を敷き、その上に直接製品を置くか、破片や托珠という団子状にした粘土塊を製品の間敷く程度で焼成した（註5、図4）。この窯では、少量の原始青磁と印文陶器を一緒に焼成していたことが確認された。

戦国時代の龍窯は、浙江省紹興県や蕭山市で生産規模の大きな窯址群が発見されているが、さらに江西省や広東省にも広がっている。広東省増城で少量の原始青磁と印文陶器を併焼した龍窯が2基報告されている（註6）。もともと印文陶器、そして原始青磁は、呉・越地区で発達したものである。戦国時代後期

になると、そうした遺物が激減し、むしろ灰陶といわれる瓦質の土器類が増える。その理由として、楚が越を滅ぼしたことによるとする説がいわれている（註7）。

後漢時代になると、かつてプロト・ポースレインと称された明確な施釉陶器が出現してくる。これらを焼成した窯址も浙江省上虞市を中心に発見されている。小仙壇窯址は上虞市西南約15kmの石浦村という村にある。現村落から数百m山間部に入った地に窯址はある。周囲の山は相当の急傾斜であるが、窯址の所在した丘陵部は緩丘陵で、一部畑となっている（図14）。地盤は花崗岩であり、風化して砂粒・粘土となったものを磁器原料としたことが容易に理解される。付近の山々は、今でも樹木が豊かで、龍窯の燃料の薪にも不自由しなかったと思われる（註8）。

帳子山では青磁を焼成した龍窯と黒磁を焼成した龍窯の2基が発掘された（註9）。図5は1号窯址である。残長3.9m、幅1.97～2.08mで、傾斜角はきつく、前段28度、後段で21度となっている。2号窯址ではさらに顕著で、前段31度、後段14度となっている。富盛長竹園の龍窯と同じように、焼成室最後尾に隔壁を設け、下部に排煙孔をあけて長方形の煙室へと接続し、排煙装置としている。この窯での新しい試みとして、窯道具を使用し始めた点が指摘できる。焼成室床面に砂を敷き、その中に円筒形もしくはラップ状の窯道具を差し入れ、その上に製品を置くようにしたことである（図6）。このような工夫により、製品底部が生焼けとなってしまうことを防げるようになった。窯の推定長は、10mほどと予測され、レンガ状粘土でアーチ架構された窯室内の高さは、1.1m前後とかなり低かったようである。焼成温度は1250～1300℃に達したと推定されるが、焼成室後部の窯壁はあまり焼け締まっておらず、熱が十分伝わらなかったことを示している。焼成室内の温度が一定でなかったようで、床面の傾斜角に変化をつけているのも、こうした問題点に対する対策であったと考えられよう。本格的な青磁を量産するために、龍窯の改善に苦慮し始めた時代が、後漢時代であった。

## 2. 越州窯での龍窯

日本で古越と称される青磁類は、三国時代・晋代・南朝時代の製品である。古越を焼成した龍窯として、上虞市鞍山の三国時代の窯址がある（註10、図7）。全長13.32m、幅2.1～2.4mの規模である。床面の傾斜角は、前段13度、後段23度となり、後段を急勾配にして炎の引を強くしている点は、前記の後漢時代

の帳子山窯址と全く逆である。燃焼室は焼成室より 42cm 下位にあり、燃焼室と焼成室の境に墻壁を設けている。墻壁は、あまり高いものであったとは思われない。わが国で今日、「火除け」と称される施設に相当するものであろう。焼成室後方にも、高さ 10cm の墻壁が設置され、炎の突き抜けを防いでいる。さらにその後方に柱を 5 本立てて奥壁部を壊し、粘土塊で柱の間をあけたり塞いだりして、炎の速度を調節していた。前出の龍窯にみられた長方形の煙室部分が改造されてしまった状況である。炎や煙は、奥壁部粘土塊の間から吹き抜けるようになっている。焼成室内の砂床には、大量の焼台が残されていたが、後方部では散布量が少量で、後方部はまだ温度不足となるため、窯詰めを控えていたことがわかる。

焼成室後方部まで、びっしり製品を窯詰めした例として、上虞市帳子山晋代の龍窯がある。朱伯謙は、窯の両側壁に横から薪を追加する投薪孔を設置したことにより実現できたと推測している（註 11）。投薪孔を両側壁に、50cm 前後の間隔であける工夫は、窯の長さを延長しても、生焼けとなる部分を大きく低減できる改善となった。

唐代中・晩期の越州窯系の龍窯として、江蘇省宜興の<sup>かんそう</sup>澗漈窯址の報告がある（註 12、図 9）。この窯址の残長は 28.40m、幅 2.30～2.65m ほどである。窯の傾斜角はきわめて緩く、2～10 度ほどである。1982 年、筆者も窯址を見学したが、通常の龍窯が丘陵地にあるのに対して、水田地帯の真ん中に突然、窯址が現れたという印象をもった。窯の地山そのものが人工造成であるともいう（註 13）。<sup>かんそう</sup>澗漈窯址の特色は、燃焼室と焼成室の間に一辺 1.9m ほどの空室を設けていることである。わが国でいう「捨て間」的な役割をもたせた空間であろう。強い直火が当たり、炎の状態も酸化炎になったり、還元炎になったりする不安定な場所を「捨て間」として、いったん安定した温度や炎の雰囲気になるような予熱室としたのであろう。空間と焼成室の間に、高さ 54cm、高さ 54cm、厚さ 30cm の低い墻壁を両側壁から作りつけている。中央部は、出入り時に壊している。この窯では、重ね焼きしたやや粗雑な青磁碗・鉢を主として焼成していた。匣鉢の使用はされていない。しかし、浙江省慈溪市上林湖の唐～北宋代の窯址では、M 字状の匣鉢（図 11・15）を多用している。匣鉢使用の利点は、降灰を防ぐことで、釉色を安定でき、直火から製品を守ることにより、薄い製品を焼成できるようになったこと、また焼成室空間に高く積むことが可能となり、空間の無駄なく、生産量を増大させることができたことである。

現状における匣鉢使用の早い例では、江西省豊城市の「洪州窯」で南朝初期に匣鉢が使用され始めている（註 14、図 8）。もちろん「洪州窯」の窯も龍窯である。匣鉢の使用により、製品の品質の向上、量産窯詰めの実現が可能となった。それとともに龍窯の長大化も促進されていく。

### 3. 龍泉窯での龍窯

浙江省の海岸部に近い紹興付近を中心に発展してきた越州窯は、宋代には、同じ浙江省内の山間部である龍泉市地域の青磁に取って代わられる。これを龍泉窯青磁と称している。龍泉窯青磁は越州窯に比し、胎土は磁質化の度合いが強く灰白色で石質状・ガラス状の破断面となっている。釉色も青色もしくは緑色みを有した青磁となり、一般的なイメージからしても「青磁」というにふさわしい製品となっている。さらにその生産量もきわめて増大しており、大量生産が達成されている。こうした背景の一つとして、龍窯の技術発展がほぼ完成したことに支えられていたといえる。

図 10 に示した窯址は、龍泉市大窯杉樹連山の宋代龍窯である（註 15）。残長 46.5m、幅 2m 高さ 2m ほどである。窯壁は使い古しの匣鉢と耐火レンガで築かれている。燃烧室は焼成室より一段低くなり、焚き口部分も、旧匣鉢と耐火レンガで通風孔を作っている。焼成室の床面に段はなく、床面上に砂を敷き、その匣鉢を満杯に置いている。床面の傾斜角は 10～20 度である。前段部分がやや急で、中後段部分から、斜度をやわらげている。窯体を屈曲させているのも、火速をいったんやわらげるためといわれている。ただし、自然地形に左右されて、窯体の方向を振っている場合もあると考えられる。入り口は右側壁に 7 門左側壁に 1 門見つかっている。両側壁上部に投薪孔があったと思われる。焼成室最後尾（奥壁）には隔壁を設け、下部に排煙孔を 7 孔ほど設ける。隔壁後方が煙室となる（図 16）。

龍泉大窯の杉樹連山 2 号窯は宋代龍窯の典型例である。1 回の焼成量は、2～3 万件窯詰めしたことが復元できる。宋代龍泉窯では、一般的な窯の長さは 40～50m であるが、なかには 80m を超える例もある。また杭州市の南宋郊壇官窯（現在、南宋官窯博物館として一般公開）では斜長 40.8m と短い。炎の管理を厳格に行ない、量よりも品質最優先の製品を造り出す目的から、コンパクトな龍窯にしたと理解される。

### 4. 龍窯から連房式登り窯へ

龍泉窯の龍窯の中で、さらに改造を加えた窯構造として、分室龍窯という形

が現れる。わが国では、割竹形窯と称するものである。

龍泉市安福村で発掘された Y18・Y58（報告書番号）という宋代の窯址で、床面に段差を有した階級窯とも称される分室された龍窯が、確認されている（註 16）。ここでは Y58 を例にとる。後段部残長 42.9m、幅 2.3m で、傾斜角 22 度である。6 段確認されている。各段長さ約 4m、段差 25～40cm である。段の部分には隔壁を設け、下部に 6～7 個の通炎孔をあけている。各段前方部の側壁に出入り口を設けている。龍窯の特色でもあった、炎を一気に走らせ、炎の先端に薪を追加しつつ高温を維持して焼き上げるという方法自体の変革である。長い窯を隔壁で間仕切りすることにより、一房単位での焼成方法へと発想は変わっていく。

図 10 に示した浙江省江山市峡口三井口碗廠の民俗例の窯も、基本構造は、この分室龍窯（階級窯）である。床面を奥壁側に傾斜させているのは、製品が高温で前方に傾くことを予期してのことで、饅頭窯にもよくみられる工夫である。

龍窯を分室化する傾向は、龍泉窯地域外でも進む。むしろ青白磁・白磁の焼成を目指す窯で、早く採用されていくようである。福建省との省境に近い浙江省泰順玉塔の宋代 1・2 号窯は、青白磁を焼成した窯である（註 17）。1 号窯址の例では、全長 37.36m で窯内の焼成室 15 箇所に分炎柱 7～8 本を 2 列に立てている。2 列の分炎柱間は投薪孔から投げ入れた薪を燃焼させる火床としている。焼成室床面に段差はない。この形態が進むと隔壁を設置する分室龍窯となり、さらに隔壁部に段差をつけた分室龍窯（階級窯）へと発展する。生産地としてマイナーな地方でも、龍窯の分室化への工夫がなされていた事実がわかる。

よりしっかりした形の分室龍窯は、広東省潮州筆架山の宋代窯址（註 18）、福建省徳化県屈斗宮の元代窯址（註 19）等にみられる（図 17）。これらの窯は青白磁・白磁を主生産したことで著名である。作ろうとする製品によって、龍窯の改造がされていることがわかる。しかし分室龍窯はカマボコ形で、各房を別々に作っていくという改革に至っていない。したがって、炎の流れもまだ直線的な流れを残し、完全な半倒炎とするには不十分であったと考えられる。

明代末期の技術書である『天工開物』（註 20、図 12）に見える窯は、まさにわが国でいう連房式登り窯に近い。中国では鶏籠窯と称している。鶏籠窯の発掘例・民俗例は、中国では、まだ不明である。しかし日本においては 17 世紀以降、大いに発展し、使用されている。今後、日本や韓国などとの窯業技術の交流を踏まえた中で、中国における分室龍窯の発展と、さらに登り窯の確立を考

えていく必要もあろう。

- (註 1) 浙江省文物考古所「江山県峡口三井(卿)口碗廠調査散記」『浙江省文物考古学刊』1981
- (註 2) 江西省呉城考古工作站・李玉林「呉城商代龍窯」『文物』1981-1
- (註 3) 浙江省文物考古研究所「浙江上虞県商代印紋陶窯址発掘簡報」『考古』1987-11
- (註 4) 紹興県文物管理委員会「浙江紹興富盛戦国窯址」『考古』1979-3
- (註 5) 李穀華「浙江紹興富盛窯一兼談原始青瓷」『中国古代窯址調査発掘報告集』文物出版社 1984
- (註 6) 広東省文物管理委員会・中央美術学院美術史美術理論系「広東増城、始興的戦国遺址」『考古』1964-3
- (註 7) 中国硅酸塩学会編『中国陶磁通史』平凡社 1991 (『中国陶磁史』文物出版社 北京 1982 の日本語訳)
- (註 8) 浙江省文物考古所・上虞県文化館「浙江上虞県発現的東漢瓷窯址」『文物』1981-10
- (註 9) 浙江省文物考古所・朱伯謙「試論我国古代的龍窯」『文物』1984-3
- (註 10) 前掲(註 9)
- (註 11) 前掲(註 9)
- (註 12) 南京博物院「江蘇宜興<sup>かんそう</sup>潤溱窯址」『中国古代窯址調査発掘報告集』文物出版社 1984
- (註 13) 熊海堂『東亜窯業技術発展与交流史研究』南京大学出版社 1995
- (註 14) 権奎山「中国陶磁考古の教育と研究」『中国の考古学展』出光美術館 1995 および万良田・万徳強「江西豊城龍霧洲瓷窯調査」『考古』1993-10
- (註 15) 前掲(註 9)
- (註 16) 中国社会科学院考古研究所浙江工作隊「浙江龍泉県安福龍泉窯址発掘簡報」『考古』1981-6
- (註 17) 浙江省考古所・温州地・市文管会「浙江泰順玉塔古窯址的調査与発掘」『考古学集刊』1 中国社会科学出版 1981
- (註 18) 広東省博物館編『潮州筆架山宋代窯址発掘報告』文物出版社 1981
- (註 19) 福建省博物館『徳化窯』文物出版社 1990
- (註 20) 宋応星撰『天工開物』(日本語版は藪内清訳注、平凡社東洋文庫 130 1969)

図 1 ~ 図 8

殷代

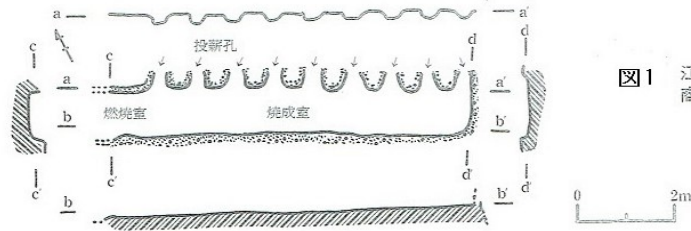


図1 江西省清江県呉城の商(殷)代龍窯

殷代

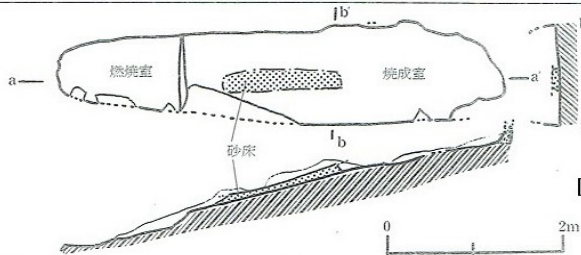


図2 浙江省上虞市百官鎮の龍窯

戦国時代

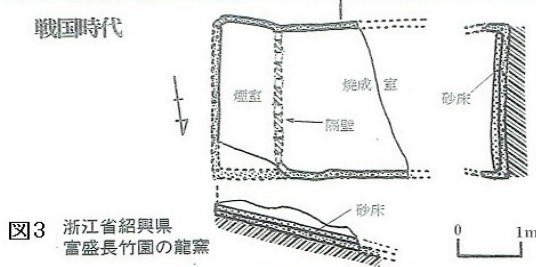


図3 浙江省紹興県富盛長竹園の龍窯

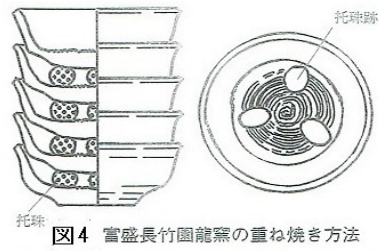


図4 富盛長竹園龍窯の重ね焼き方法

後漢時代

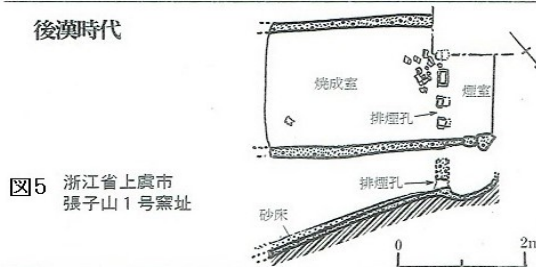


図5 浙江省上虞市張子山1号窯址

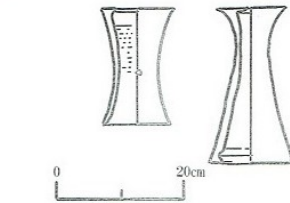


図6 ラッパ状焼台(紹興県外潮山後漢窯址)

三国時代

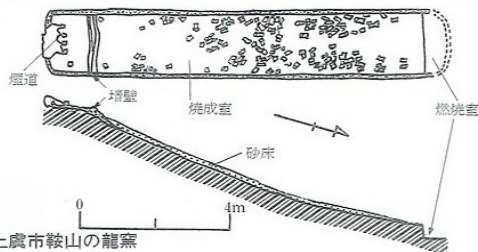


図7 浙江省上虞市鞍山の龍窯

南北朝時代

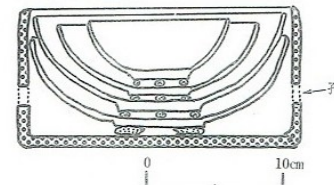


図8 江西省豊城市洪州窯の匣鉢



唐代

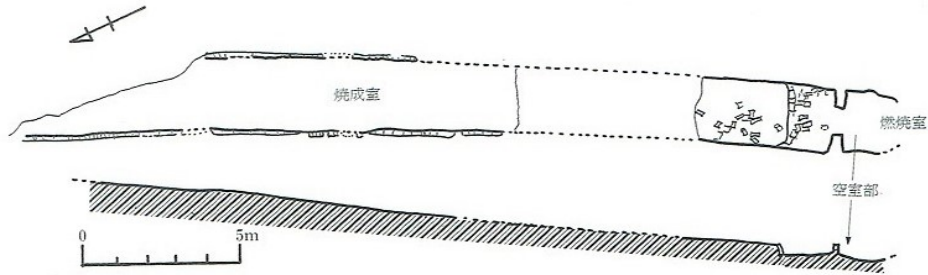


図9 江蘇省宜興澗溧窯址

宋代

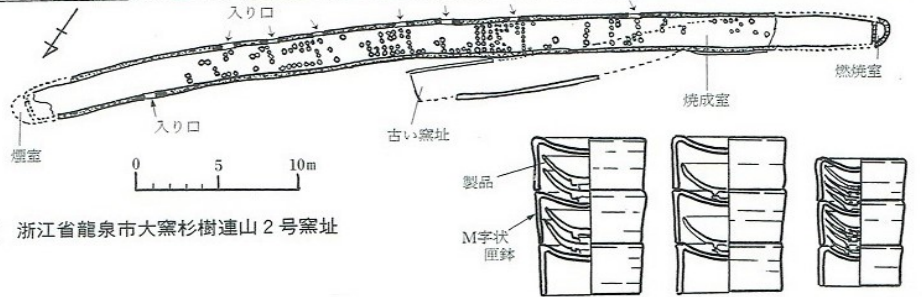
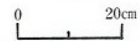


図10 浙江省龍泉市大窯杉樹連山2号窯址

図11 浙江省龍泉市安福窯址の匣鉢詰め方法



明代(末)

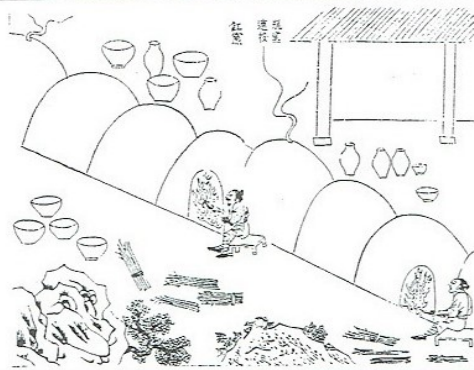


図12 『天工開物』所載の鶏籠窯

近代

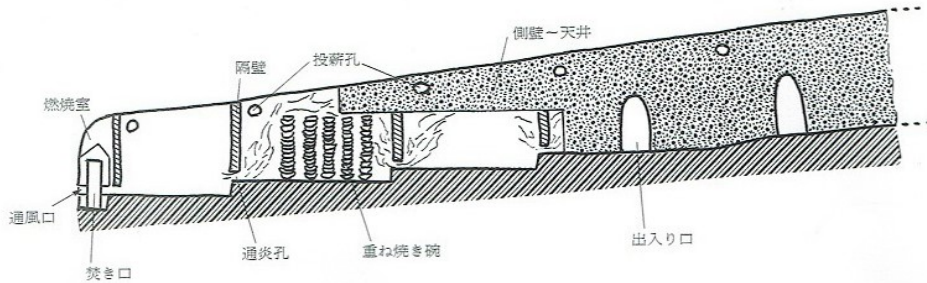


図13 浙江省江山市峡口三井口碗廠の龍窯の民俗例

図 14～図 17



図 14 上虞市小仙壇の後漢窯址(人物の先が窯址)



図 15 浙江省慈溪市上林湖の唐・五代窯址出土のM字状匣鉢



図 16 龍泉県石大門Y16号元代窯址の奥壁排煙孔の状況



図 17 福建省徳化県屈斗宮の元代窯址

## 第四章 米内山庸夫採集南宋郊壇下官窯址の窯道具類の整理報告

龍窯の技術革新とともに発展した青磁の頂点として、南宋官窯の青磁があげられる。南宋郊壇下官窯址はまさに南宋の官窯青磁を焼成した龍窯であり、そうした窯で使用された窯道具は、どの様なもので、他の窯址とは、どの様に違っていたか等について触れる。

### 1. 窯道具類

#### ① 採集窯道具類の種類

戦前、杭州の日本領事であった米内山庸夫が南宋郊壇下官窯址で採集した資料中、ここで扱う資料は186点で、窯道具と称される資料を中心としている。一部青磁片も含まれ、また粘土塊や窯壁も含まれている。窯道具の役割は、製品を焼成するに当たって、窯詰めする際に使用する外容器の匣鉢（サヤ）と呼ばれるもの、製品の下に敷く焼台（中国では墊座あるいは支焼具、日本ではハマと呼んだりするもの）、さらにその下に置いたり、匣鉢の上下に置いたりして高さ調節、火の当たりを調節する焼台（日本では陶枕と称す）などがある。ここではこの両方を焼台類として一括した。その他にも窯詰め時に使用した粘土製の道具が見られる。また焼成時に焼成具合を見る色見を刺した台と思しきものなどもある。これら窯道具中、使用方法が必ずしも明らかになっていないものも多々あるが、観察し得た内容は表に記した。以下に代表的な窯道具について、実測図をとったので、それに即して考察して行くこととする。

#### ② 匣鉢類

実測図 1a M字状匣鉢 径約230mmである。胎土は灰褐色で石質に焼け、叩くと鈍い金属音を発する。表面は暗紫色で鉄分が溶け、薄く鉄釉がかかったような状態であるが、光沢はない。内側は灰褐色のまま、粗い回転痕が認められる。肩部際から青磁釉が一筋流れており、伏せて使用していたことが分かるので、底部状態が不明ながら、M字状匣鉢とした。

実測図 1b M字状匣鉢 径約260mmである。胎土の芯部と表面の状況は、ほぼ前記 1aと同様である。内外面に粗い回転痕が認められる。上部に青磁皿小片が溶着しており、匣鉢の破断面にまで釉が付着している。

実測図 1c 桶形匣鉢 口径約220mmである。胎土の芯部と表面の状況は前記 1a・1bとほぼ同様であり、また内外面に粗い回転痕が認められる点も同じである。底部が平であり、一部に重ね痕が認められ、また口縁端に釉が付着している点から桶形の匣鉢として使用していたと判断した。

実測図 1d M字状匣鉢 径約 160mm である。胎土の芯部と表面の状況は、ほぼ前記 1a・1b・1c と同様である。内底に粗い回転痕が認められる。上面は凹状に窪み、断面形状はM字状となるが、内面高さが約 150mm 以下なので、製品を覆っていたとは考えられず、匣鉢詰め最下部に置き、この上から製品と匣鉢を交互に重ね始めたものと推測する。

実測図 1e 鉢形匣鉢 底径約 110mm である。胎土は前記匣鉢類とほぼ同じ様に、灰黒色で石質状に堅固に焼き締まっている。外面は暗緑色不透明なガラス質となり、鉄釉状にも見える。内面は明らかに灰釉を施釉しており、暗緑色透明釉となっている。内底面際に粘土塊が置かれ、製品を載せる「目」として使用されたようで、上面には圧痕が残っている。底部には剥離痕があり、また一部釉も付着している。

実測図 1f 鉢形匣鉢 底径約 90mm である。胎土はほぼ前記した匣鉢と同じで、灰黒色で石質に焼き締まっている。内外面は茶黒色を呈す。内面には回転痕が見られ、底部に一部灰釉が付着している。外底部には砂粒が溶着している。

実測図 1g 鉢形匣鉢？ 底径約 100mm である。中心部に約 36mm の穴があげられている。胎土は小石粒を含み、灰褐色を呈し、石質状に焼き締まる。内面には刷毛状工具で灰青色釉が塗布されている。底部には静止糸切り痕が確認できる。匣鉢の蓋であった可能性もある。

実測図 1h 鉢形匣鉢？ 底径約 90mm である。前記 1g と同様の胎土である。外面は茶黒色を呈す。内面には灰緑色透明釉が施釉されている。外底面には砂粒が溶着している。匣鉢の蓋であった可能性もある。

実測図 2a 鉢形匣鉢蓋？ 口径約 280mm で、へたっている。胎土は灰黒色で石質状に焼き締まり、叩くとやや鈍い金属音を発す。口縁端から外面には灰色透明釉が施釉されている。内面は無釉である。

### ③ 焼台類

日本では「ハマ」と称されるものと「トチン」と称されるものを一括した。また「ハマ」に属するものを断面形状から皿状、脚台状、逆台形状と分類したが、その道具としての機能は同じであり、明確に分かれるものでもなく、どちらともいえるものもあり、整理上便宜的に分けたこととお断りしておく。

実測図 2b 皿状焼台 外径約 180mm で、高さ 45mm 以上である。胎土は灰黒色で半石質に焼き締まる。口縁端のフラットな面で製品の底部を直接支えた

か、挿図 6f の様に（註 1）この面に円錐ピン（支釘）を置いて製品をのせる方法もあったらしい。内面に粗い轆轤目が認められ、外面割れ口では接合痕も見える。また一部にタール状の付着物があるが、後世の汚れである。

実測図 2c 皿状焼台 外径約 170mm で、高さ約 40mm である。中心部に口径約 40mm の孔があげられている。胎土は前記 2b とほぼ同じである。口縁端の幅は広めで約 40mm あり、フラットに造られ、全面に小石粒が付着している。これも一部にタール状の付着物があるが、後世の汚れである。

実測図 2d 皿状焼台 外径約 170mm で、高さ約 45mm である。中心部に口径約 20mm の孔があげられている。胎土は灰褐色で半石質に焼き締まる。口縁端の幅は約 30mm あり、フラットに造られ、薄く赤色帯部があり、器物を載せた痕跡と判断した。内外面には粗い轆轤目が認められる。

実測図 2e 皿状焼台 外径約 140mm で、高さ約 37mm である。中心部に口径約 30mm の孔があげられている。胎土は前記 2d とほぼ同じである。口縁端の幅は約 37mm あり、フラットに造られ、砂粒状の付着物が認められる。

実測図 2f 脚台状焼台 外径約 90mm で、高さ約 21mm である。中心部孔の径約 21mm である。胎土は灰黒色で石質に焼き締まっている。製作法は中心部を穿孔した逆台形状の焼台の下にリング状の粘土を接合して脚台を形成している。上面のフラットな面に砂粒が付着している。

実測図 2g 脚台状焼台 外径約 82mm で、高さ約 25mm である。中心部孔の径約 20mm である。胎土は前記 2f と同様であり、また製作法もほぼ同じで、中心部を穿孔した逆台形状の焼台の下に筒状の粘土を接合して脚台を形成している。ただし筒側部には回転痕が認められる。上面のフラットな面はきめ細かい。

実測図 2h 脚台状焼台 外径約 85mm で、高さ約 40mm である。中心部孔の径約 34mm ある。胎土は赤褐色で陶器質である。製作法は、中心部を穿孔した逆台形状の焼台の下に筒状の粘土を接合して脚台を形成している。筒側部には回転痕が認められる。

実測図 2i 皿状焼台 脚台状であるが、逆台形の焼台を貼付したものでなく、轆轤で皿状に挽きあげたものである。外径約 98mm で、高さ約 35mm である。中心部孔の径約 27mm である。胎土は灰黒色で半磁器質に焼き締まっている。内面に轆轤回転痕が見られる。口縁端のフラットな面に薄く赤色の痕跡が残り、高台部の跡と思われる。

実測図 2j 皿状焼台？ 前記 2i と同様の轆轤成形品である。外径約 100mm で、高さ約 35mm である。中心部孔の存在不明。胎土は灰褐色で陶器質である。口縁端に抉りカットがなされ、一見輪花風の製品にも見えるが、支焼具と判断した。内外面とも滑らかであるが、内面に回転痕が認められ、底部にはヘラ切り痕が確認される。

実測図 2k 青磁碗付着脚台状焼台 外径約 66mm で、高さ約 22mm である。中心部孔の径約 15mm である。胎土は灰褐色で石質に焼き締まっている。焼台上に直接、青磁碗を載せており、青磁碗の底径は約 59mm、釉色は黄褐色に変色している。

実測図 3a 断面逆台形状焼台 上面に凸状突起の粘土塊が付着したままのもの。外径約 80mm で、厚さ約 14mm である。胎土は灰黒色で、石質状に焼き締まっている。粘土塊も灰黒色だが、粗雑な胎土である。底面は凹状に窪ませている。

実測図 3b 断面逆台形状焼台 外径約 95mm で、厚さ約 20mm である。胎土は灰黒色で、石質状に焼き締まっている。底部に粘土塊が付着している。中央部は上下とも凹状に窪ませている。上面のフラットな面には剥離剤などの塗布痕らしきものがある。側部に粗い回転痕が見られる。

実測図 3c 断面逆台形状焼台 外径約 85mm で、厚さ約 12mm である。胎土は灰色で、石質状に焼き締まっている。中央部は上下とも径約 43mm の範囲で凹状に窪ませている。上面のフラットな面はきめ細かい。側部に粗い回転痕が見られる。

実測図 3d 断面逆台形状焼台 外径約 83mm で、厚さ約 15mm である。胎土は灰色で、半石質状である。中央部に径約 32mm の孔がある。上面のフラットな面はきめ細かい。底部に右回転の糸切り痕が残り、轆轤成形されたことが分かる。

実測図 3e 断面逆台形状焼台 外径約 65mm で、厚さ約 10mm である。胎土は灰褐色で、石質状に焼き締まる。中央部に径約 19mm の孔があげられ、孔側面の痕跡から焼成前に上から穿孔されたことが分かる。上面のフラットな面はきめ細かい。底部に右回転の糸切り痕が残り、轆轤成形されたことが分かる。

実測図 3f 断面逆台形状焼台 外径約 73mm で、厚さ約 10mm である。胎土は灰黒色で、石質状に焼き締まる。上下面とも中心部は凹状に窪ませ、中央部に径約 2mm の孔が見える。上面のフラットな面はきめ細かい。底部に左回転のヘ

ラ削り調整痕が見える、轆轤成形されたことが分かる。

実測図 5f 断面逆台形状焼台 外径約 51mm で、厚さ約 8mm で、中心部の孔は約 18mm である。胎土は灰褐色で、焼き甘く陶器質である。底部に回転糸切り痕が残り、轆轤成形されたことが分かる。上面は平滑である。

実測図 3g 煎餅状焼台 外径約 84mm で、厚さ約 12mm である。胎土は灰黒色で、石質状に焼き締まる。上面に高台痕らしきものが見える。前述の焼台類と異なり、手造り成形されものらしい。

実測図 3h 焼台（トチン） 面径約 73mm で、高さ約 58mm である。胎土は灰褐色で、石質状に焼き締まる。上面はフラットで、側面には一部溶着が見られ、内面には粗い轆轤痕が残る。

実測図 3i 焼台（トチン） 面径約 88mm で、高さ約 54mm ある。中心部に径約 20mm の孔が上面からあけられている。胎土は灰黒色で、石質状に焼き締まる。上面はフラットで滑らかである。内面も滑らかで、一部に粘土が溶着している。

実測図 4a 焼台（支焼具） 未焼成の円盤粘土に、やはり未焼成の磁器質胎土の円錐ピンを五本外周に埋め込んでいる。「木」状の陽刻文が打たれており、範型で成型したと思われる。胎土は円盤状粘土では茶黒色で石質状に焼き締まり、円錐ピンは茶灰色を呈し磁器質で、製品の胎土に近いものと思われる。円盤の径は約 68mm、厚さ約 10mm である。円錐ピンの高さは約 7mm である。残存する 4 本のピンの先端部は使用時に欠けたか、潰れた状態となっている。底面は粗いままである。

実測図 4b 焼台（支焼具） 5 個の半珠形支焼部を造り出した円盤状粘土に、その間ごとに円錐ピン 5 本を埋め込んでいる。胎土は円盤状粘土では灰黒色で石質状に焼き締まり、円錐ピンも灰黒色を呈するが、きめ細かな磁器質で、製品の胎土に近いものと思われる。円盤の径は約 76mm、厚さ約 10mm である。円錐ピンの高さは約 9mm である。

実測図 4c 焼台（支焼具） 円盤状粘土の中央に一個、外周に 5 個の円錐ピンを埋め込んでいる。胎土は円盤状粘土では灰黒色で小石粒を含んだもの。円錐ピンは褐色を呈するきめ細かなものである。円盤の径は約 97mm、厚さ約 10mm である。円錐ピンの高さは約 12mm である。3 個の円錐ピンを埋め込んだ粘土境に、封印状に陽刻印が押されている。このことから、円盤と円錐ピンは未焼成の状態ですべてセットされたことが分かり、範型で成型したと思われる。円錐

ピンの先端が比較的尖った初期の状態に近いものが数本残っている。東京国立博物館所蔵分である。

実測図 4d 焼台（支焼具） 前記 4a と同じく、未焼成の円盤粘土に、やはり未焼成の磁器質胎土の円錐ピンを 5 本埋め込み込んでいる。「出」状の陽刻文が打たれており、範型で成型したと思われる。底部に粘土塊が付着している。胎土は円盤状粘土では暗紫色で石質状に焼き締まり、円錐ピンは灰黒色を呈し、きめ細かい磁器質で、製品の胎土に近いものと思われる。円盤の径は約 60mm、厚さ約 9mm である。円錐ピンの高さは約 14mm である。

実測図 4e 焼台（支焼具） 円盤状粘土の中央に 1 個、外周に 5 個の円錐ピンを埋め込んでいる。胎土は円盤状粘土では茶黒色で石質状に焼き締まっている。円錐ピンは茶灰色を呈し磁器質で、製品の胎土に近いものと思われる。円盤の径は約 93mm、厚さ約 9mm である。円錐ピンの高さは約 11mm で、6 個とも完存している。円錐ピンを埋め込んだ粘土境に、封印状に陽刻印が押されている。このことから、円盤と円錐ピンは未焼成の状態セットされたことが分かり、範型で成型したと思われる。底面は粗雑なままである。

実測図 4f 焼台（支焼具） 前記 4a や 4d と同じく、未焼成の円盤粘土に、やはり未焼成の磁器質胎土の円錐ピンを 5 本外周に埋め込んでいる。「黄」状の陽刻文が逆文字で打たれており、範型で成型したと思われる。胎土は円盤状粘土では茶色でやや粗雑であり、円錐ピンは褐色を呈するきめ細かなものである。円盤の径は約 70mm、厚さ約 8mm である。円錐ピンの高さは約 12mm で、先端が比較的尖った初期の状態に近いものが多く、製品からの剥離痕も見られる。底面は凹状に若干へこみ、指跡も残る。東京国立博物館所蔵分である。

実測図 5a 焼台（支焼具） 円盤状粘土の外周に 5 個の円錐ピンを埋め込んでいる。胎土は円盤状粘土では茶黒色で粗雑な粘土である。円錐ピンも茶黒色を呈し、きめ細かな磁器質である。円盤の径は約 51mm、厚さ約 11mm である。円錐ピンの高さは約 11mm である。

実測図 5b 焼台（支焼具） 円盤状粘土の外周に四個の円錐ピンを埋め込んでいる。うち 1 個は欠損している。胎土は円盤状粘土では灰黒色で粗雑な粘土である。円錐ピンは灰黒色を呈したきめ細かな磁器質である。円盤の径は約 32mm、厚さ約 3mm である。円錐ピンの高さは約 4mm である。ただし 4 本とも先端部は欠けている。

実測図 5c 焼台（支焼具） 円盤状粘土の外周に 3 個の円錐ピンを埋め込ん



でいる。うち1個は欠損している。胎土は円盤状粘土も円錐ピンも灰黒色を呈した同一の粘土である。円盤の径は約32mm、厚み約3mmである。円錐ピンの高さは約5mmである。円盤に円錐ピンを埋め込んだ粘土境が明瞭に残る。

実測図5d 焼台（支焼具） 円盤状粘土の中心に1個の円錐ピンを貼付している。胎土は円盤状粘土も円錐ピンも灰黒色を呈した同一の粘土である。円盤の径は約30mm、厚さ約5mmである。円錐ピンの高さは約10mmである。底面は少し凸状に反っている。

実測図5e 焼台 日本の肥前地域で「チャツ」と称されるものと類似した支焼具と推定した。製品の底部を釉剥ぎした部分にこの支焼具をあてて使用する。口径約56mm、底径約40mmである。胎土は灰色を呈し、磁器質で製品の胎土に近いものと思われる。底部には糸切り痕が残り、轆轤成形されたことが分かる。また口縁先端に部分的な欠けが認められ、製品から剥離する際のもものと推定した。

### ③その他の窯道具類

実測図3j 支圈具 覆焼用の窯道具で、最下部に置かれるものである。外径約260mmで、高さ約40mm残存している。中心部に径約62mmの孔があげられている。胎土は白色磁器質で今まで見てきた窯道具類の胎土と異なる。底盤の上に逆L字形をしたリング状の支圈を置いている。この支圈の縁に鉢・皿を伏せた状態で、口縁端を被せるようにして置き、順次リング状支圈を積み上げ、それぞれに製品を積んでゆく。通常白磁製品を焼成し、所謂「口禿」となる。宋・金代の河北省定窯に始まったことは広く知られている。この技法は宋・時代に南方にも技術伝播し、景德鎮でも一時期この技法が導入されていた（註2）。リング状支圈は1回限りの使用で、窯出し時に壊される。従って定窯窯址の物原では数多く見られるものである。この支圈具が南宋郊壇下官窯で実際に使用されたことを確定するには、より多くのリング状支圈具の発見や口禿製品の出土を確認する必要があるだろう。

実測図3k 色見立て？ 鉢状の容器片を転用して「色見立て」としたものと推定した。底径は約90mmで、中心部は穿孔されていたらしい。胎土は灰黒色で石質状に焼き締まっている。無釉の内面にピラミッド形の孔が8個は確認出来る。穴の寸法は約8×8×15mmである。

実測図5g～5l は粘土塊であるが、窯詰めの際、製品の下に補用として敷いた一種の焼台と思われるもので、現場で臨機応変に細工されたものと推定す

る。前記した 3a が、一つの使用法を暗示している。

実測図 5g 粘土塊 逆円錐状を呈し、上面に径約 40mm、幅 5～7mm の高台部の圧痕が認められる。粘土塊の最大径は約 54mm、厚さ約 12mm である。胎土は灰褐色で半石質であり、表面及び底部に砂石粒が多く付着している。

実測図 5h 粘土塊 不整形な逆円錐状を呈し、上部に径約 15mm、高さ 15mm の円柱状粘土を貼付している。胎土は灰黒色で半石質であり、小石粒の混入が見られる。底部に別の粘土塊が付着している。

実測図 5i 粘土塊 不整形な逆円錐状を呈し、上部に径約 12mm、高さ 3mm の突起を捻り出している。上面に指圧痕、底面に指紋が残る。また円錐部の一部に回転痕も見られる。胎土は灰褐色で陶器質である。小石粒の混入が見られる。

実測図 5j 粘土塊 不整形な逆円錐状を呈し、上部に径約 15mm、高さ 8mm の円柱状粘土を貼付している。胎土は灰褐色の陶器質である。円柱上面には指圧痕が残る、円錐部の一部に回転痕も見られる。

実測図 5k 粘土塊 逆円錐状を呈し、上面に径約 45mm の高台部の圧痕が認められる。粘土塊の最大径は約 60mm、厚さ約 13mm である。胎土は灰褐色で陶器質であり、表面に小石粒が多く見られる。

実測図 5l 粘土塊 不整形な逆円錐状を呈し、上面に製品の糸切り痕が転写されている。粘土塊の最大径は約 37mm である。胎土は灰褐色で陶器質である。

## 2. 南宋郊壇下官窯址発掘調査出土の窯道具との比較

南宋郊壇下官窯址では、1号窯址と2号窯址が確認されていたが、1996年の発掘調査報告書（註3）は2号窯址とその周辺の物原及び工房・作業場などを主とする報告書である。従って、出土品も2号窯址にかかわるものが中心と思われる。この中、今回見た米内山資料の窯道具に無かったものとして、図6に見られる類があげられる。報告書では6aは支環と称し、円筒形粘土の上に四個の円錐ピンを貼付したもの。6b・6cは支圈と称し、円筒形粘土の頂部を波形に削り落して、5個の支釘を造り出したものである。6d・6eは支托と称し、盤形の口縁を波形に削り落して、5個の支釘を造り出したもの。報告書では6fも碗形の支托と称しているが、こちらは皿状焼台のフラット面に支釘（円錐ピン）を貼付したもの。6g・6hは断面逆台形状焼台上に支釘（円錐ピン）を貼付したものなどである。これらはいずれも前述してきた支焼具と同じ目的の道

具である。すなわち波形頂部やピンの先端で製品底部を支え、なるべく釉薬が製品の全面を覆うように工夫して造られた焼台である。この中、6b～6eの先端を波形にカットしたタイプの目跡は円点とはならず、線條の目跡になると思われる。これらの他に9aに示した三叉形の支焼具が見られる。使用時には図とは天地逆で、三支点を碗の内面に置き、その上に別の碗を重ねる様にして使う。このタイプの窯道具については、筆者もかつて小論を書いたことがあるので、参照していただきたい（註4）。6世紀頃の北朝の窯址から見られ、唐三彩の窯址やその後の鉛釉製品を焼成した窯に多く見受けられるようで、ここで出土した三叉形支焼具の先端にも緑釉が付着していると報告されている。また北宋官窯とされる河南省宝豊県の清涼寺汝窯址からも1点出土の報告が見られる（註5）。米内山資料の窯道具にあって、報告書に掲載されていないものは、粘土塊として扱った一群の焼台補助具類があげられる。報告書の編集者が、主要窯道具品から除外したものと思われる。米内山は釉薬状に表面がよく溶けた窯壁まで採集しており、官窯研究に対する並々ならぬ意欲と几帳面さが感じられ、こうした粘土塊も見過ごすことはされなかったのであろう。また色見立てと推定したものや覆焼用の支焼具も報告書には見られない資料である。

### 3. 焼台（支焼具）についての若干の考察

すでに見てきた様に、焼台として製品の下に敷く窯道具—日本の肥前地域等では「ハマ」とも称すが一の中でも、支焼具とした磁器質の円錐ピンを耐火質の円盤状粘土に埋め込んだタイプのもものが、非常に丁寧な造りになっており、全面施釉した上手の製品の窯詰め時に使用されていたことが予測される。そこで、ここでは考察対象を絞り込んで、この支焼具について行うこととする。

報告書では、窯詰め方法の統計を支焼と墊焼の視点で分類し、さらに支焼具と墊焼具の胎土を瓷土質と夾砂質とに分けてとった統計データを「附表三」として掲載している。「T10」が1号窯址の側のトレンチである以外、他はすべて2号窯址にかかわるトレンチ等である。この表を筆者がさらに統計整理した表が、表1である。そこでは、（一）器種別の支焼・墊焼比、（二）器種別合計と比率、（三）装焼別集計の三項目を下段に追加して分かりやすくした。その結果、サンプルとした製品総計は4688点で碗・盤・瓶、罐、壺・杯など10種類に分類している。一番多いのは碗の1909点で40.7%を占め、次に盤の1588点33.9%、三番目が瓶、罐、壺類の1018点で21.7%、四番目が杯の119点で2.5%を占める。他の器種は1%以下である。上位三器種で96%以上を占有し

ている。より高品質の作品を目指す狙いから、釉を全面に施すことを意図したと思われる円錐ピンもしくは波形・鋸歯形口縁先端部による支焼具に注目してみよう。全体での数量は少ないが杯は 89.1% が支焼具を使用している。盤は 49.4%、碗は 39.4% となる。ピンでは支えにくそうな瓶、罐、壺類で 38.3% を占めるのは、やや意外な結果である。製品全体では支焼は 2034 点の 43% で、墊焼は 2654 点の 57% となり、支焼を 14% 上まわる。窯道具の方と比較すると総数 3054 点の中、支焼具は 1874 点の 53% を占め、逆に墊焼を 6% 上まわっている。この数値は、基本的には支焼具が焼成時ごとの一回使用であり、墊焼具は複数回使用であったことを示しているものと推測する。支焼具及び墊焼具の胎土を瓷土質と夾砂質とに分けた基準が、筆者には正しく認識できていないが、瓷土質とした胎土のものが上手として理解される。焼台は製品胎土と近い胎土で盤を造り、焼成時の縮みしろを合わせるようにするのが基本とされ、上手の作品ほど、そうした点に注意が払われる。報告書では、瓷土質胎土の支焼具また墊焼具とも 30% 台の数値で多くはない。さらに製品胎土と同じ磁器質の円錐ピンを埋め込んだ支焼具類は少なくなり、前記の製品に残る支焼の数量とも考え合わせると、限定された作品に使用されていたことが予測される。

表 2 は南宋郊壇下官窯址、南宋修内司窯と想定される老虎洞窯址（註 6・7・8）南宋太廟址（註 9）から出土した支焼痕（目跡）の残る資料を集成したものである。器種としては表 1 にほぼ近く、碗・盤・小皿・洗・杯・炉・器蓋・鳥食罐等に確認される。目跡の数は、3・4・5・6・7・8 個とあり、5 個の例が多く、米内山資料の支焼具例にも共通する。ここでの最多の目跡は 8 個で南宋太廟址出土の洗に見られるが、老虎洞窯址では香炉に 12 個の例があり、最多とされる（註 10）。また最少の目跡の三個は老虎洞窯址出土の鳥食罐に見られる。支焼具を使った最大口径の製品は老虎洞窯址出土の盆の 32.6cm である。以下に老虎洞窯址出土の支焼具（支釘）について見てみよう。

老虎洞窯址で南宋初期の瓷器片廃棄土坑内とされる H3 から 9b の様な支焼具（報告では支釘と称す）が見られる。これは米内山資料に見られる焼台（支焼具）とした実測図 4a～4f、5a～5c と基本的に同じタイプのもので判断される。この資料では径 71mm、厚さ 8mm の円盤で、円錐ピンの高さ 6mm のもの 5 個が、そこに埋め込まれている。円錐ピンを埋め込んだ粘土境を越えて逆文字で「粉青」の陽刻印が押されている。このことから、円盤と円錐ピンは未焼成の状態でセットされたことが分かり、範型で成型したと判断される。H3 からは

逆文字で「戌記」銘の陽刻印が押され、5個の円錐ピンが埋め込まれた径78mm、高さ19mmの支焼具も出土している。この「戌」は紹興24年（1154）と推定され、開窯年代とも想定されている（註11）。

9cに示したものは元代の層位から出土したものであり、特に9c-aは元代の公用文字であるパスパ文字で「張（章）記」と書かれた（註12）陽刻印が押されている。9c-aは径58mm、厚さ8mmの円盤に円錐ピンの高さ6mmもの5個が、そこに埋め込まれている。また9c-bも径62mm、厚さ6mmの円盤に円錐ピンの高さ5mmのもの5個が、そこに埋め込まれている。円錐ピンを埋め込んだ粘土境を越えて虎文の陽刻印とその上に逆文字で「虎」の陽刻文が押されている。このことから、円盤と円錐ピンは未焼成の状態でセットされたことが分かり、範型で成型したと判断される。これらの造り方は先のH3出土の焼台（支焼具）と同じで、また米内山資料のものとも共通する。このことは、老虎洞窯址では南宋初期すなわち老虎洞窯址の開窯時から使用され、南宋滅亡以降の元代にも継続使用されていたことを意味する。ただH3瓷器片廃棄土坑の一括遺物についての内容が報告されておらず、坑内からの全出土陶片の分類と統計処理をした上での報告が望まれる。その作業を通じて、H3が南宋初期に限定される遺構であると確定されるものと考えられる。

北宋官窯に比定される河南省宝豊県の清涼寺汝窯でも、支釘状の目跡のある製品が焼成されているが、ここでは、どのような焼台（支焼具）が使用されていたのかを報告書から考察してみる（註13）。初期の支焼具として図7に示した例があげられている。ピンの残存した7dでは、径58mm、厚さ13mmの円盤状粘土の上に5個の手捻りの三角錘を貼付、もしくは置いた状態にも見え、厚餅支焼と称されている。他のものも円盤状粘土内に埋め込まれてはいなかったため、剥落して痕跡のみ円盤上に残っている。図8は成熟期の支焼具としてあげられたもので、ここの8a～8e・8gの支焼具も初期のものと同じく円盤上粘土に手捻りの三角錘を貼付しているものである。8f・8iは塾圏と報告されているが、南宋郊壇下官窯址の報告の6aに見られるタイプに近く、こちらでは支圏と報告されている（註14）。またこの宝豊清涼寺汝窯出土の支圏（塾圏）には楕円形のものも見られ、水仙盆などの器形に使用されたと思われる（註15）。報告書を見る限り、宝豊清涼寺汝窯址では南宋郊壇下官窯址や老虎洞窯址に使用された円錐ピンを円盤状粘土の外周一杯の部分に埋め込んだ型成形による丁寧な支焼具は、まだ開発されていなかったということになる。

次に浙江省慈溪県の寺龍口越窯址の例をみてみよう。この窯址は匣鉢に「官」字銘の記されたものが出土したことから、南宋初期に御窯としての任務を負っていたと考えられている窯である。9dに示した窯道具は第6期、すなわち南宋初期の1127年から12世紀中葉の時期に使用されたものである。9d-a・9d-bは南宋郊壇下官窯の報告書からの6b・6cと同じタイプで、円筒形粘土の頂部を波形・鋸歯形に削り落して、4～7個の支釘を造り出したものである。9d-cは焼台（支焼具）で円盤上粘土に手捻りピンを5個置いたものである。径54mm、厚み9mm、ピンの高さ9mmである。造りは宝豊清涼寺汝窯址のタイプとほぼ同じで、南宋郊壇下官窯址や老虎洞窯址に使用された円錐ピンを円盤状粘土の外周一杯の部分に埋め込んだ型成形による丁寧な支焼具とは異なる。

#### まとめ

米内山氏採集の南宋郊壇下官窯址の窯道具を整理し、その中でも青磁製品の全面に施釉し、極力無釉部分を少なくしようとして工夫された支焼具、すなわち円錐ピンに注目した。清朝の順治年間（1644—1661）に谷應泰により書かれた『博物要覧』巻二「志窑器 汝官哥窑」（註16）の中には「汝窯…底有脂麻花細小掙釘。余見一浦盧大壺圓底光若僧首圓處密排細小掙釘數十上。…」

とある。谷は汝窯の製品の特色として、胡麻粒の様に小さな目で支焼していた点に、既に注目していたことが分かる。この支焼具を考察することが、精品焼成のポイントとして押さえられそうである。

その結果、円錐ピン埋め込みタイプの支焼具は現状では修内司窯址と目される老虎洞窯址の開窯時の南宋初期から使用されたことが明らかになった。それ以前、越州窯系の寺龍口窯址の官窯製品また北宋の宝豊清涼寺汝窯官窯址では手捻りの円錐ピンを円盤状粘土に貼付しただけの簡便なタイプであることもわかった。老虎洞窯址では元の公用文字であるパスパ文字の陽刻されたものもあることから、元代にも継続使用されていたことが明らかである。

老虎洞窯址と南宋郊壇下官窯址との年代を示す参考資料を表3に掲げた。現状の大勢を占める意見として老虎洞窯址は修内司窯址であり、その後には新窯として南宋郊壇下官窯址が開窯したとされる様である。ただ窯道具類において双方は非常に似ており、作品も類似しているように思われ、かなりの期間、二窯は同時並行で稼働していた可能性が強いと推定される。また元時代にも双方の窯は稼働しており、果たして一時期の断絶があつてからの再開とすべきかに

は、疑念がもたれる。

南宋郊壇下官窯址では1号窯址が元代の窯址とされていて、品質の低下したものを生産していたとの記載がある程度の報告（註17）で、実態が分からない。また老虎洞窯址も元代では品質が低下し、官窯の発展継承を示す作品として、哥窯風と称される月白釉の一群のみが取り上げられている。9eは安徽省安慶出土の老虎洞窯址の生産品とされる盤で、底部に大きさのほぼ揃った、きれいな小円点の目跡が六個残っている。そこでは、他に3点の老虎洞窯址の月白釉小碗が出土している（註18）。この様に他の消費遺跡からの出土品とも比較が可能となるように、老虎洞窯址の南宋初期とされるH3とか、H7と言われる廃棄土坑群の全内容、統計等の処理をした正式報告書の刊行が待たれる。また南宋郊壇下官窯址の1号窯址の整理報告も是非必要であろう。大変几帳面に採集された米内山氏の南宋郊壇下官窯址の窯道具類を整理する過程で、以上の様な諸点が勘案され、また新たな疑義も生じたことを述べて擱筆とする。

（註1）中国社会科学院考古研究所・浙江省文物考古研究所・杭州市園林文物局編著『南宋官窯』1 中国大百科全書出版社 1996

（註2）関口広次「定窯の覆焼技法について」『貿易陶磁研究』 第14号 日本貿易陶磁研究会 1994

（註3）前掲（註1）

（註4）関口広次「中国窯業技術の伝播二題」『国立歴史民俗博物館研究報告』 第94集 国立歴史民俗博物館 2002

（註5）河南省文物考古研究所『宝豊清涼寺汝窯』太象出版社 2008

（註6）杭州市文物考古所「杭州老虎洞南宋官窯址」『文物』2002-10

（註7）鄧禾穎『南宋官窯』浙江攝影出版社 2009

（註8）大阪東洋陶磁美術館『幻の名窯 南宋修内司官窯 杭州老虎洞窯址発掘調査成果展』2010

（註9）前掲（註7）

（註10）前掲（註8）

（註11）前掲（註8）

（註12）註6による。また照那斯図「杭州老虎洞窯址出土窑具八思巴文字譯釈」（『南宋官窯与哥窯』浙江大学出版社 2004）では、このパスパ文字は反文（逆文字）で書かれていて、人名で第一字は姓で張もしくは章、第二字は名で祉もしくは赤にあてられる可能性

を指摘している。この論文では老虎洞窯址からのパスパ文字の陽刻された焼台(支焼具)は少なからず出土し、重複してあり、三種類のパターンがあると指摘されている。いずれも人名と想定され、ここで掲載した例は第一種に属す。

(註 13) 前掲(註 5)

(註 14) 前掲(註 1)

(註 15) 大阪市立東洋陶磁美術館『北宋汝窯青磁考古発掘成果展』2009

(註 16) 谷應泰撰 李調元輯『博物要覧』嘉慶十四年重刊 道光五年補刊(萬巻楼蔵板『函海』第 19—23 函 第 98、99 所収)

(註 17) 浙江省博物館「三十年来浙江文物考古工作」『文物考古工作三十年』文物編輯委員会編 文物出版社 1979

(註 18) 『中国出土瓷器全集』8 安徽 科学出版社 第 185、186、187、188 図参照 2008。また胡悦謙「安慶出土的幾件瓷器」(『文物』1986-6)によれば、これらの月白釉製品は、1997 年春、安徽省安慶市反修路 89 号の住宅地整理現場で、大きな甕の中に納められた 8 件の「瓷器」の中の 3 点である。他に元青花蓮池文盤と元青花草花文匱が伴出しており、元代中晩期の遺物としている。また、これら月白釉製品は老虎洞遺跡発見以前ということもあって、景德鎮の倣南宋官窯器としている。



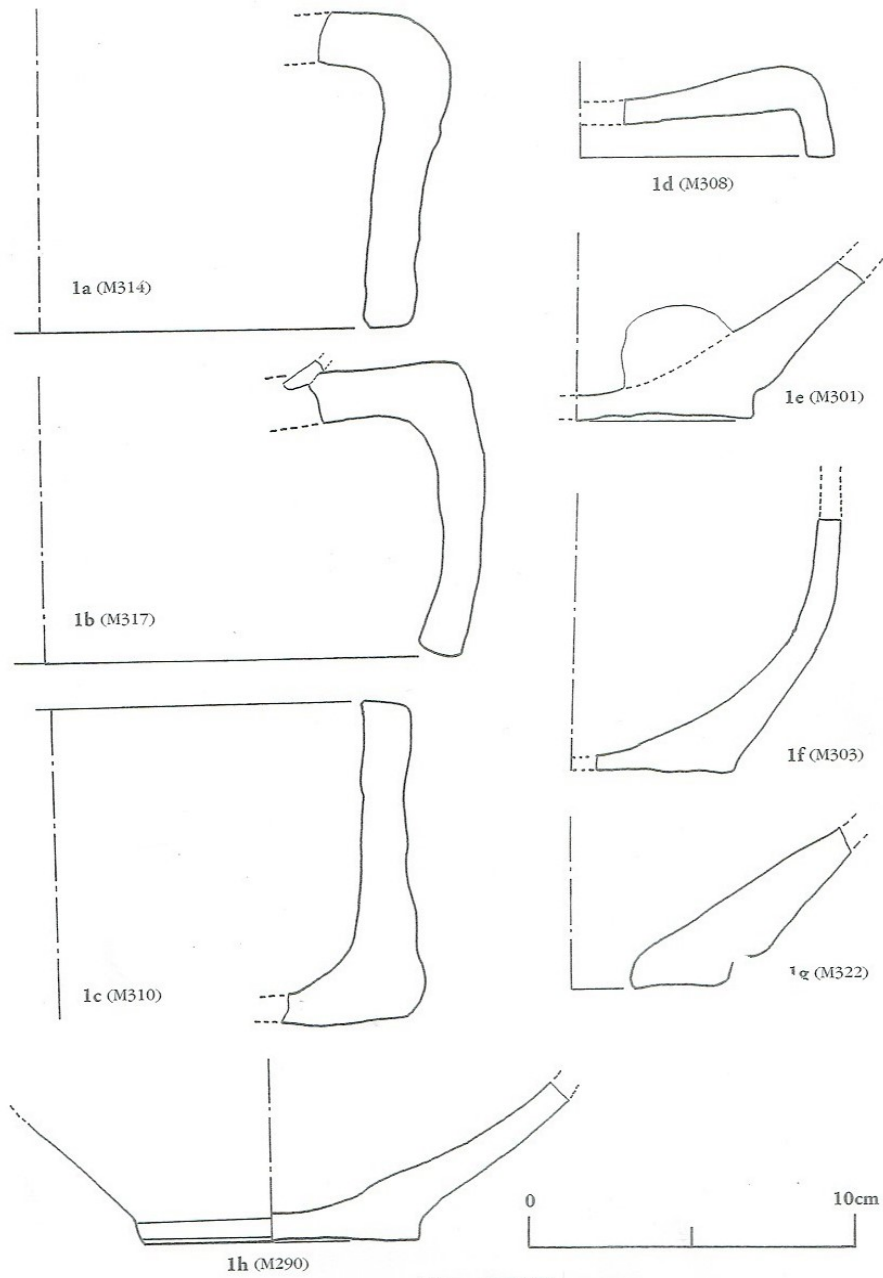


图1 簋道具

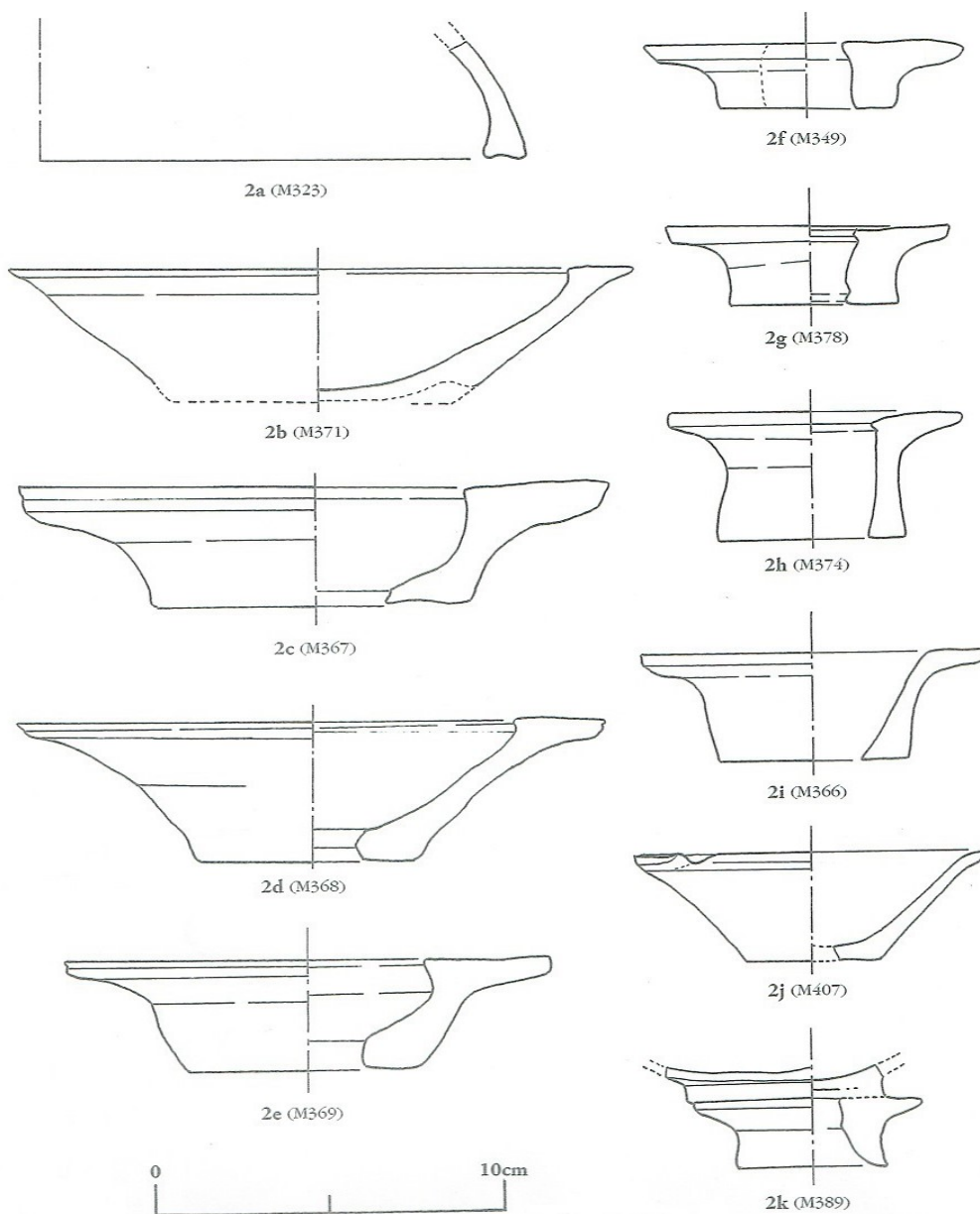


图2 窑道具

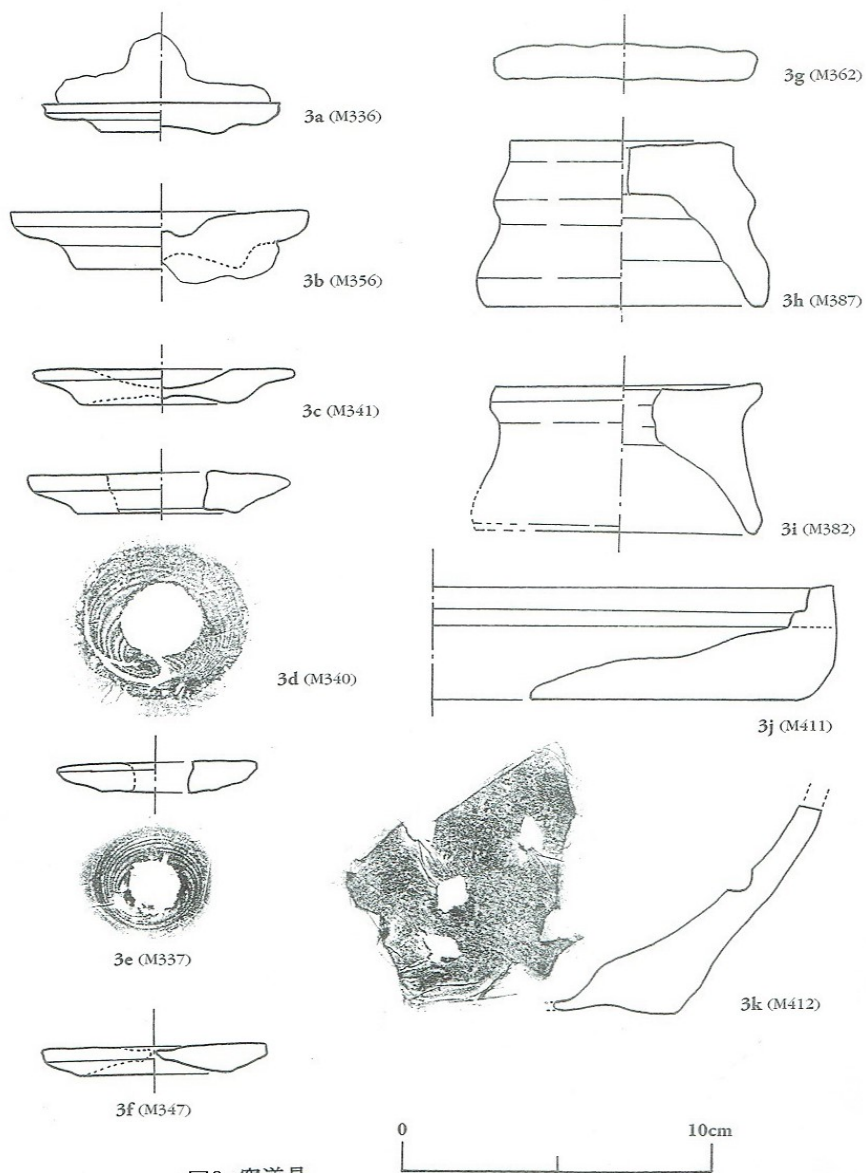


图3 窯道具

图 4

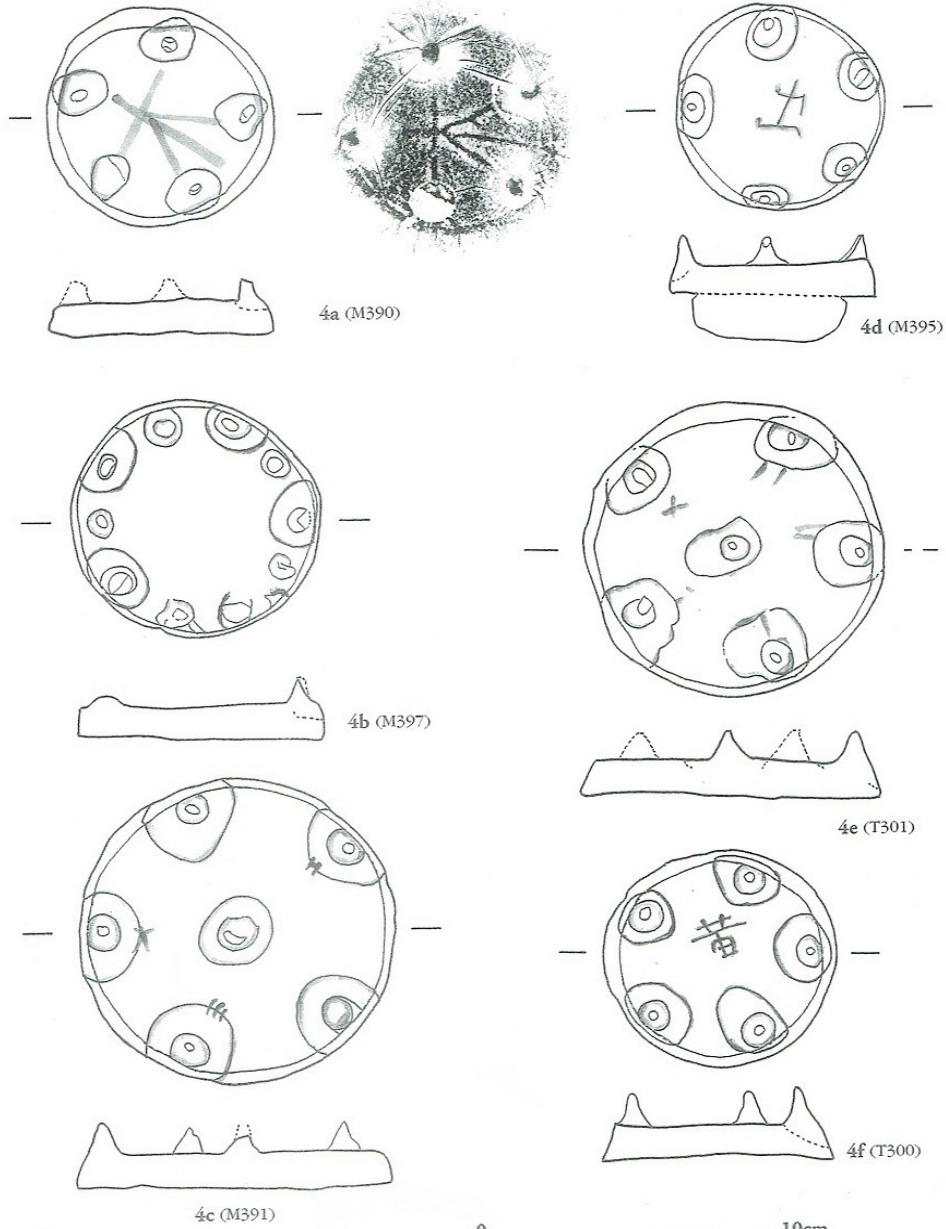


图4 簋道具

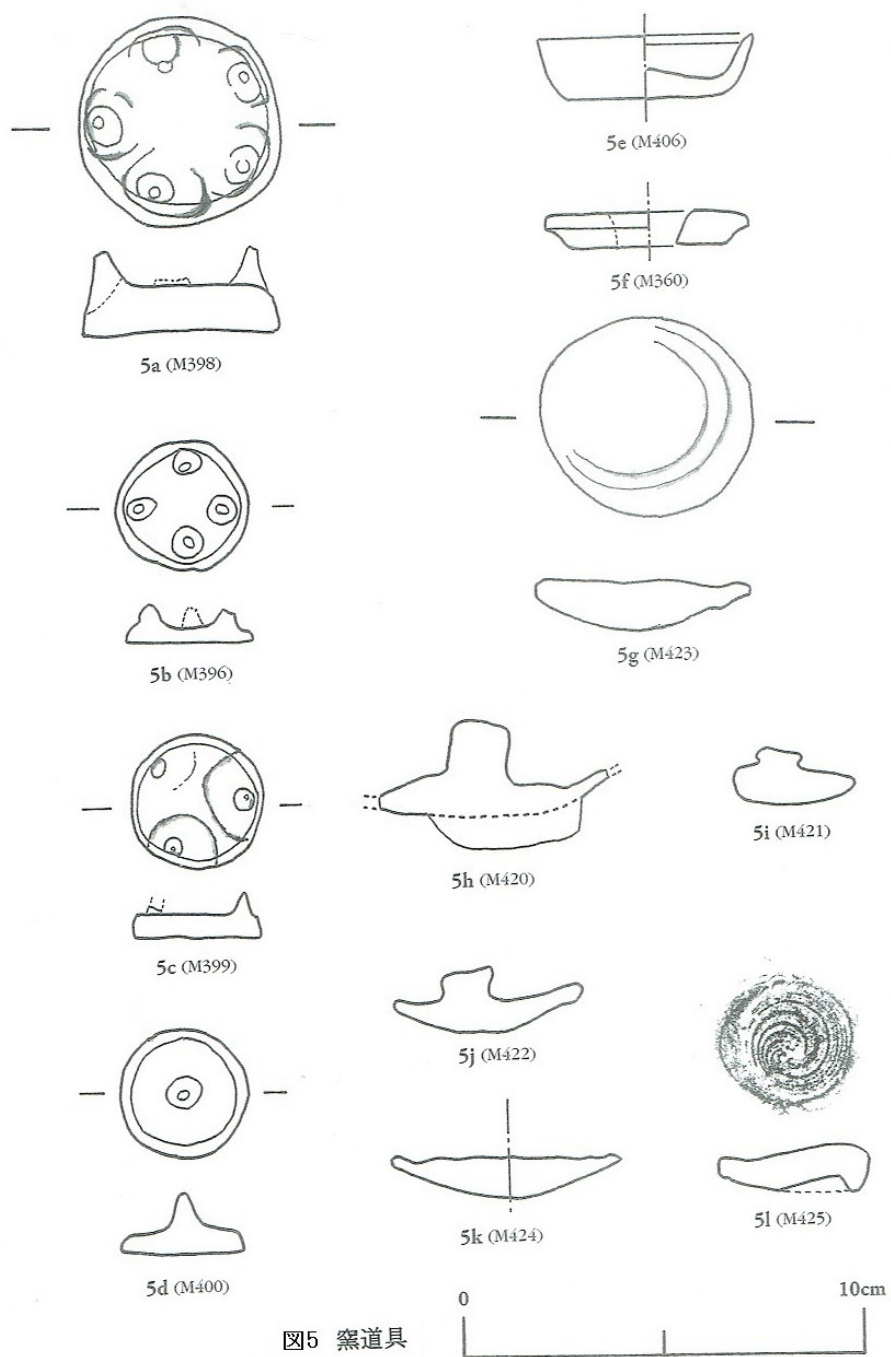


图5 窯道具

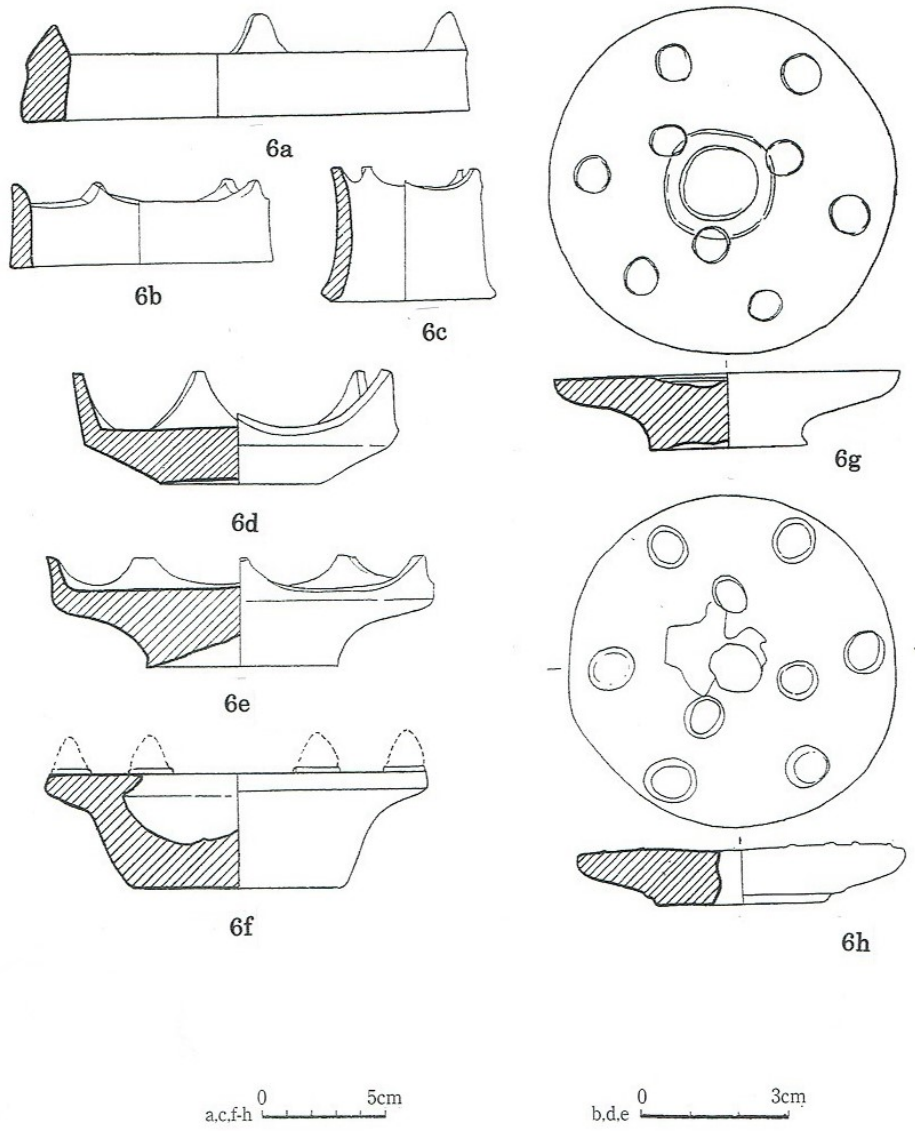


图6 南宋郊埋下窰址出土的烧台(支烧具) ◇『中国田野考古报告集 南宋官窑』中国大百科全书出版社、1996年

図 7

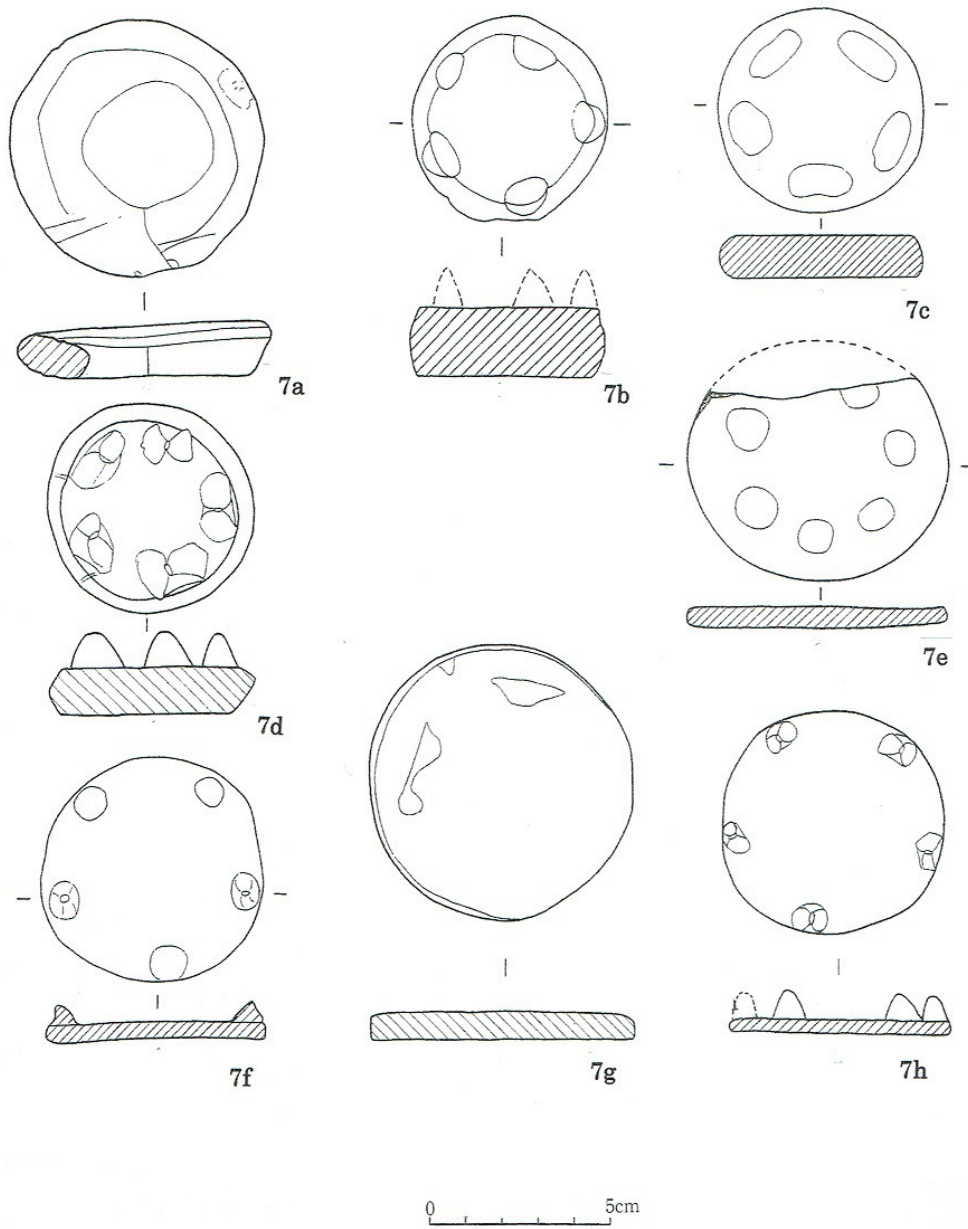


図7 清涼寺窯址出土の初期焼台（支焼具） ◇『宝豊清涼寺汝窯』大象出版社、2008年

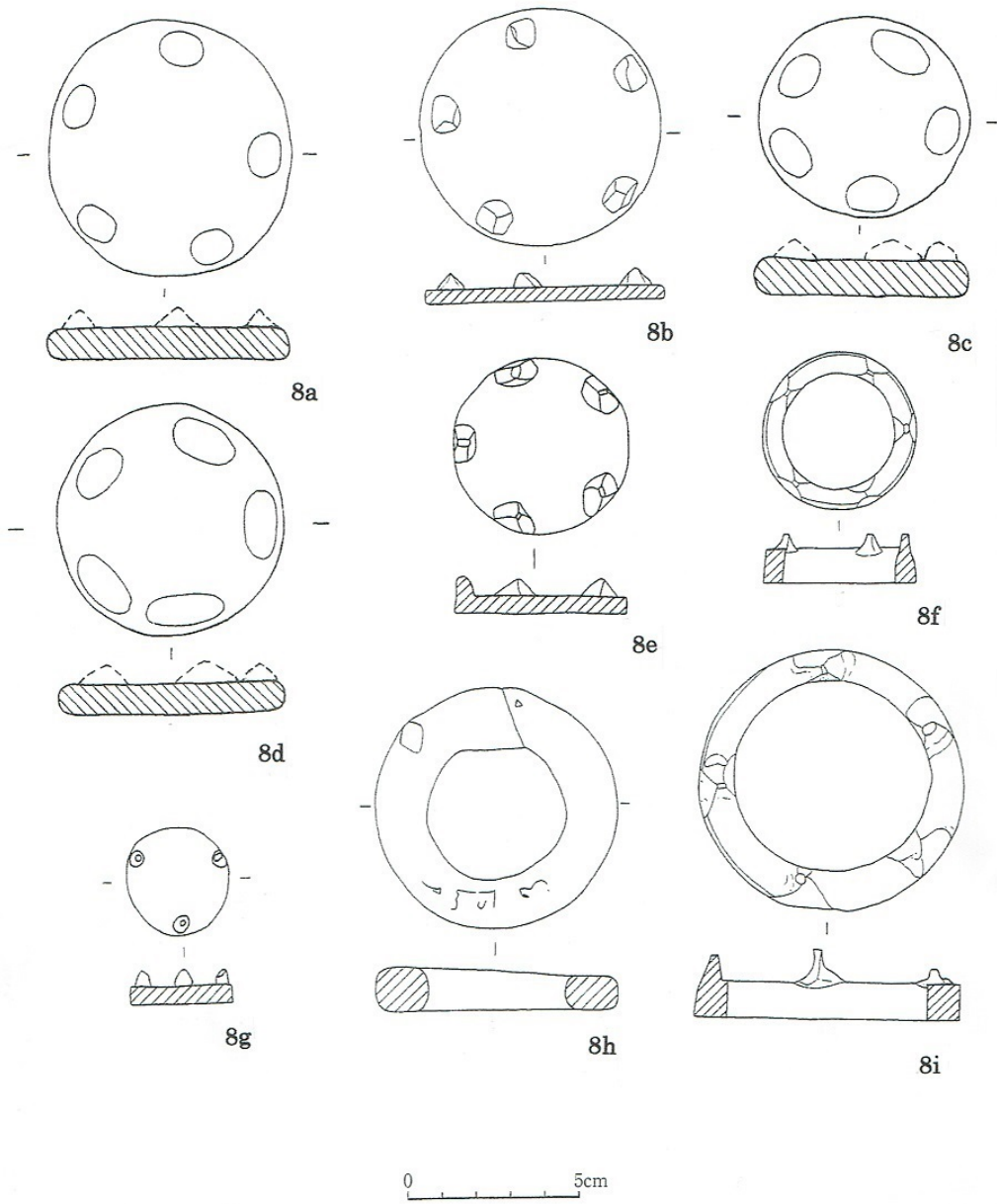


図8 清涼寺窯址出土の成熟期の焼台（支焼具） ◇『宝豊清涼寺汝窯』大象出版社、2008年

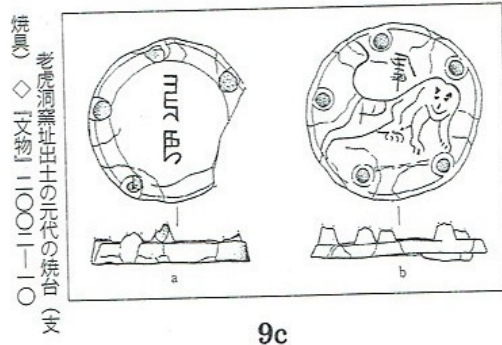


図 9



南宋瓷窑下窑址出土の三角形支烧  
 具 ◇ 『中国田野考古报告集 南宋窑  
 窑』中国大百科全书出版社、一九九六  
 年

9a



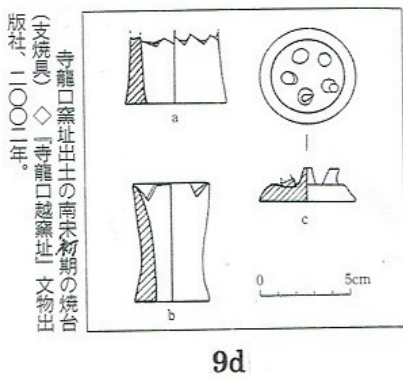
老湾洞窑址出土の元代の烧台(支  
 烧具) ◇ 『文物』二〇〇二—一〇

9c



老湾洞窑址出土の南宋初期の烧台  
 (支烧具) ◇ 『文物』二〇〇二—一〇

9b



寺龍口窑址出土の南宋初期の烧台  
 (支烧具) ◇ 『寺龍口窑址』文物出  
 版社、二〇〇二年。

9d

安徽省安慶市出土 口径15.0cm  
 ◇ 『中国出土瓷器全集』安徽科学  
 出版社、二〇〇八年



9e

图9 窑道具・製品



# 表 2

表2 支焼製品一覧（発掘調査報告書より）

| No. | 器形     | 口径(cm) | 底径(cm) | 高(cm) | 目跡数 | 窯址     | 遺物番号       | 出典 | 備考         |
|-----|--------|--------|--------|-------|-----|--------|------------|----|------------|
| 1   | 碗      |        | 6.0    |       |     | 郊壇下窯址  | T12②A : 37 | 注2 |            |
| 2   | 碗      |        | 6.0    |       |     | 郊壇下窯址  | T17③ : 83  | 注2 |            |
| 3   | 碗      | 12.3   | 4.0    | 4.4   |     | 郊壇下窯址  | T17② : 27  | 注2 |            |
| 4   | 盤      | 17.6   | 10.8   | 4.0   | 5   | 郊壇下窯址  | T14③ : 140 | 注2 |            |
| 5   | 盤      | 13.0   | 9.0    | 2.7   | 5   | 郊壇下窯址  | T14② : 38  | 注2 |            |
| 6   | 三足盤    | 12.5   | 11.2   | 3.5   |     | 郊壇下窯址  | T14② : 118 | 注2 |            |
| 7   | 三足盤    | 13.5   | 11.0   | 2.6   |     | 郊壇下窯址  | T14② : 119 | 注2 |            |
| 8   | 碟(小皿)  | 9.5    | 6.5    | 1.8   |     | 郊壇下窯址  | T1③ : 8    | 注2 |            |
| 9   | 碟(小皿)  | 6.8    | 4.3    | 1.5   |     | 郊壇下窯址  | T12②A : 16 | 注2 |            |
| 10  | 碟(小皿)  | 8.8    | 6.2    | 1.6   |     | 郊壇下窯址  | T1②B : 13  | 注2 |            |
| 11  | 碟(小皿)  | 11.2   | 9.0    | 2.0   |     | 郊壇下窯址  | T5②A : 56  | 注2 |            |
| 12  | 碟(小皿)  | 8.7    | 5.2    | 1.6   |     | 郊壇下窯址  | T2①B : 31  | 注2 |            |
| 13  | 蓋      | 7.0    | 5.0    | 2.0   |     | 郊壇下窯址  | T12②A : 17 | 注2 |            |
| 14  | 洗      | 17.0   | 11.4   | 5.4   |     | 郊壇下窯址  | T14② : 46  | 注2 |            |
| 15  | 洗      | 16.8   | 14.0   | 5.0   |     | 郊壇下窯址  | T14② : 106 | 注2 |            |
| 16  | 杯      |        | 7.0    |       |     | 郊壇下窯址  | T5③ : 114  | 注2 |            |
| 17  | 杯      |        | 4.0    |       |     | 郊壇下窯址  | T17③ : 3   | 注2 |            |
| 18  | 杯      | 8.0    | 5.0    | 5.0   |     | 郊壇下窯址  | T14① : 15  | 注2 |            |
| 19  | 杯(梅瓶蓋) | 7.0    | 4.2    | 3.6   |     | 郊壇下窯址  | T14② : 104 | 注2 |            |
| 20  | 炉      |        |        |       |     | 郊壇下窯址  | T1③ : 25   | 注2 |            |
| 21  | 炉      | 12.7   | 12.0   | 4.5   |     | 郊壇下窯址  | T2②B : 29  | 注2 |            |
| 22  | 炉      | 14.0   | 8.5    | 9.5   | 5   | 郊壇下窯址  | T4②B : 3   | 注2 |            |
| 23  | 瓶      | 6.0    | 8.2    | 23.5  | 5   | 郊壇下窯址  | T1② : 3    | 注2 |            |
| 24  | 瓶      |        | 7.0    |       | 5   | 郊壇下窯址  | T14① : 27  | 注2 |            |
| 25  | 器蓋     | 10.2   |        | 5.0   | 5   | 郊壇下窯址  | T14③ : 148 | 注2 |            |
| 26  | 器蓋     | 9.4    |        |       |     | 郊壇下窯址  | T17① : 41  | 注2 |            |
| 27  | 器蓋     | 7.5    |        | 0.8   |     | 郊壇下窯址  | T16② : 20  | 注2 |            |
| 28  | 器蓋     | 15.0   |        |       |     | 郊壇下窯址  | T3②A : 2   | 注2 |            |
| 29  | 炉      | 14.8   |        | 13.0  |     | 老虎洞窯址  | H20 : 10   | 注5 |            |
| 30  | 碗      | 17.6   | 7.0    | 7.2   | 5   | 老虎洞窯址  | H3 : 33    | 注5 |            |
| 31  | 碗      | 10.2   | 7.0    | 6.6   |     | 老虎洞窯址  | H3 : 59    | 注5 |            |
| 32  | 盤      | 9.4    | 6.0    | 3.6   | 5   | 老虎洞窯址  | H3 : 75    | 注5 |            |
| 33  | 盤      | 15.4   | 9.8    | 4.0   | 5   | 老虎洞窯址  | H3 : 79    | 注5 |            |
| 34  | 盤      | 14.0   | 9.0    | 4.0   | 5   | 老虎洞窯址  | H3 : 80    | 注5 |            |
| 35  | 器蓋     | 11.0   |        | 3.4   | 5   | 老虎洞窯址  | H3 : 24    | 注5 |            |
| 36  | 盤      | 10.0   |        |       |     | 老虎洞窯址  | 99LYT105②  | 注5 |            |
| 37  | 洗      | 12.0   | 9.0    | 3.5   | 6   | 老虎洞窯址  | 98LYT50①   | 注5 |            |
| 38  | 炉      | 13.4   |        |       |     | 老虎洞窯址  | 99LYT5②    | 注5 |            |
| 39  | 鳥食罐    | 1.6    | 4.2    | 2.4   | 3   | 老虎洞窯址  | 98LYT39    | 注5 |            |
| 40  | 鼎式炉    | 15.5   |        | 13.4  | 6   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 41  | 樽式炉    | 20.6   | 18.5   | 12.5  | 4   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 42  | 樽式炉    | 13.2   |        | 9.0   | 5   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 43  | 樽式炉    | 20.2   | 18.9   | 14.8  | 6   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 44  | 樽式炉    | 20.6   | 19.5   | 15.2  | 6   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 45  | 樽式炉    | 19.2   | 18.9   | 14.7  | 6   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 46  | 高式炉    | 14.7   |        | 10.7  | 6   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 47  | 高式炉    | 14.5   |        | 10.8  | 6   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 48  | 碗      | 17.8   | 7.1    | 7.4   | 5   | 老虎洞窯址  |            | 注6 | NO.30とダブリ? |
| 49  | 碗      | 16.9   | 7.5    | 7.0   | 5   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 50  | 盤      | 18.0   | 11.2   | 5.1   | 5   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 51  | 杯      | 10.5   | 7.2    | 6.5   | 5   | 老虎洞窯址  |            | 注6 |            |
| 52  | 杯      | 10.5   | 7.1    | 6.6   |     | 老虎洞窯址  |            | 注6 | NO.31とダブリ? |
| 53  | 甌形香炉   | 21.4   |        | 15.0  | 6   | 老虎洞窯址  | H22 : 23   | 注7 |            |
| 54  | 鼎形香炉   | 14.5   |        | 12.5  | 6   | 老虎洞窯址  | H20 : 7    | 注7 |            |
| 55  | 碗      | 10.7   | 7.1    | 9.0   | 5   | 老虎洞窯址  | H3 : 456   | 注7 |            |
| 56  | 蓋      | 11.0   |        | 3.4   | 5   | 老虎洞窯址  | H3 : 407   | 注7 |            |
| 57  | 碗      | 16.8   | 6.7    | 7.1   | 5   | 老虎洞窯址  | H3 : 469   | 注7 |            |
| 58  | 洗      | 16.7   | 13.2   | 6.8   | 5   | 老虎洞窯址  | H22 : 40   | 注7 |            |
| 59  | 盆(洗)   | 32.6   | 21.7   | 4.8   | 6   | 老虎洞窯址  | H20 : 10   | 注7 |            |
| 60  | 盆(洗)   | 23.5   | 12.8   | 5.6   | 6   | 老虎洞窯址  | H22 : 68   | 注7 |            |
| 61  | 樽式炉    | 15.5   | 14.6   | 11.6  | 7   | 南宋太廟区域 |            | 注6 |            |
| 62  | 碗      | 13.5   | 8.0    | 4.7   | 5   | 南宋太廟区域 |            | 注6 |            |
| 63  | 洗      | 17.8   | 13.5   | 7.0   | 8   | 南宋太廟区域 |            | 注6 |            |
| 64  | 洗      | 18.2   | 13.5   | 7.1   | 8   | 南宋太廟区域 |            | 注6 |            |

## 表 3

表3 宋代官窯紀年資料

| 西暦      | 中国年号  | 紀年資料              | 窯址            | 出典                                |
|---------|-------|-------------------|---------------|-----------------------------------|
| 1151    | 紹興21年 | 汝窯青瓷16件の献上記録      |               | 周密『武林旧事(四庫全書全文版)』巻七 1999年 迪志文化出版社 |
| 1154    | 紹興24年 | 「成記」銘焼台           | 老虎洞窯址         | 本文[注7]                            |
| 1154    | 紹興24年 | 「成記」銘素焼瓶片         | 老虎洞窯址         | 本文[注7]                            |
| 1161    | 紹興31年 | 「汝窯…近尤難得」の記述後に記載  |               | 周輝『清波雜誌(四庫全書全文版)』巻五 1999年 迪志文化出版社 |
| 1179    | 淳熙6年  | 「己亥」銘蓮弁文鉢片 1説     | 郊壇下窯Y2        | 本文[注2]                            |
| 1179    | 淳熙6年  | 「天晴(一作天青)汝窯金瓶」の記載 |               | 周密『武林旧事(四庫全書全文版)』巻七 1999年 迪志文化出版社 |
| 1180    | 淳熙7年  | 「修内司窯置庚子年」銘薄箱 1説  | 老虎洞窯址         | 本文[注7]                            |
| 1239    | 嘉熙3年  | 「己亥」銘蓮弁文鉢片 2説     | 郊壇下窯Y2        | 本文[注2]                            |
| 1240    | 嘉熙4年  | 「修内司窯置庚子年」銘薄箱 2説  | 老虎洞窯址         | 本文[注7]                            |
| 1265-74 | 咸淳年間  | 「青窯器」の記載          | 修内司付近(老虎洞窯址?) | 潜説『咸淳臨安志』巻十 1820年重刊本 成文出版社        |

## 第五章 沖縄県名蔵シタダル海底遺跡採集「顧氏」銘青磁碗考

### はじめに

沖縄県石垣市名蔵シタダル海底遺跡の採集品中に青磁碗内底面に「顧氏」銘印の打たれたものは、12例確認された。また八重山博物館収蔵のシタダル海底遺跡採集の資料中にも1点確認出来た。そのうち6点を図に掲載した。すなわち図1-1の青磁大碗、図1-2の青磁大碗、図1-3の青磁碗、図1-4の青磁碗、図1-5の青磁碗、図1-6の青磁碗が「顧氏」銘の青磁碗の代表例である。世界の遺跡でこれほどの量がまとまって出土した例は他に無く、シタダル海底遺跡の特色ある遺物とし注目される。ちなみに日本出土の「顧氏」銘青磁の集成を行い、表1に報告書を掲載した。山梨県荒巻本村の報告の重複分を除外すると46遺跡（遺跡群については地点ごとに一遺跡としてカウント）で54点である。沖縄県の遺跡は15遺跡から23点発見されている（シタダル海底遺跡分除外）。ついで大阪府堺環濠都市遺跡で7遺跡（地点）7点、福井県一乗谷朝倉氏遺跡で5遺跡（地点）5点、福岡県博多遺跡群で4遺跡（地点）4点という順になり、日本を代表する中世遺跡からの出土が目立つ。シタダル海底遺跡の「顧氏」銘青磁を計上すれば全点で67点となり、全国の19.4%をシタダル海底遺跡の採集量で占めることになる。また沖縄県全体で見ると総数36点で53.7%と全国出土点数の半数以上を占めていることになる。図2～5に上記表1掲載の日本国内遺跡から代表的な「顧氏」銘青磁の実測図を抜き出し34点を転載した。また図6-Aに静嘉堂文庫美術館所蔵「顧氏」銘青磁盤を掲載した（註1）。図7-A・Bには山梨県荒巻本村出土の「顧氏」銘青磁碗を載せた。書体や印刻デザインなどを比較する資料となるように配慮した。さらに図5-3～7に漢印といわれる資料のうち、シタダル海底遺跡採集の「顧氏」印になるべく近い例を選び「顧」と「氏」の漢字を参考として掲載し、まずは青磁内底面に押された印文が「顧氏」と判読出来ることを示した。「顧」字では「顧氏」銘青磁の「顧」とぴったりの例は無いが、偏や旁の一部に類似する書体が認められよう。また「氏」では趙氏昌印、清の陳豫鍾印、王氏睢印などがぴったりになる例である。これら「顧氏」銘青磁の年代観については後述する。

### 1. 「顧氏」銘青磁碗の研究史

「顧氏」銘青磁に注目する理由に、この青磁が中国浙江省の龍泉窯で明代正統

時期（1436-1449）に活躍した顧仕成に由来する名称である点が挙げられる。顧仕成及び「顧氏」銘青磁に最初に注目されたのは中国の代表的陶磁研究者で龍泉青磁研究のパイオニアでもある陳万里先生（以下敬称略）であった。またわが国で同じく顧仕成に注目されたのは、これまた日本の陶磁研究の基礎を作られた小山富士夫先生（以下敬称略）であった。両巨匠が注目されるだけの意味を持つものであったが、その後ほとんど何故か研究されることはなかった。筆者はかつて1979年12月～1980年1月に大濱永亘氏、谷川章雄氏らと自費で発掘調査を行って、報告書を出版した『石垣島仲筋貝塚発掘調査報告書』（註2）の中で、1980年までに採集されていたシタダル海底遺跡の明代陶磁器の検討をした際に、陳万里の「顧氏」銘に関する研究成果を活用した。以下にその後、顧仕成及び「顧氏」青磁について知りえた内容をシタダル海底遺跡採集の「顧氏」銘青磁と関連付けながら、考察してゆくこととする。

陳万里は1941年に『瓷器与浙江』を出版し、また1956年に『中国青瓷史略』を出版しているが、両著書中に顧仕成の記載が見られる（註3）。特に前著の中の「龍泉訪古記」は1928年に龍泉を訪ねた際の記録であり、そこで既に『龍泉縣志』所載の顧仕成について引用し、龍泉の竹口が顧仕成の窯のあった地であると述べられている。また後者の書籍でも『龍泉縣志』の同一箇所（物産編）を引用した上で、龍泉の大窯と竹口に「顧氏」銘青磁片が見られ、特に大窯には多く見られることを報告している。竹口一帯は『龍泉縣志』に記されている「化治」以降、すなわち成化期（1465-1487）・弘治期（1488-1505）以降の青磁の質が悪化した時期の窯とされている。陳万里は引用した『龍泉縣志』がいつの刊本なのかは明記していないが、内容は後述した乾隆27年刊本（1762）や光緒4年刊本（1878）からの内容である。陳万里の書籍には陶磁器片の写真や図が全く掲載されていないため、こうした窯址から採集された具体的な陶磁器内容がつかみ得ない点は残念である。

一方小山富士夫は『支那青磁史稿』の中で「顧氏」銘青磁について、多くは陳万里の研究成果を紹介され、旧帝室博物館で所蔵されていた1点の「顧氏」銘青磁碗を写真で紹介している（註4）。この作品は1935年に『やきもの趣味』という雑誌ですでに紹介されており（註5）、その際の図版解説とも併せて考察してみると、それは本報告の「顧氏」銘青磁のいずれとも異なっている。内底面に楷書風の「顧氏」印を打った後、印文部以外の内面全体に鉄釉を塗り、（上記解説では内面全体に鉄釉を施しているとあるが、写真では印文部分が無釉に見える）

その後口縁端部から外面にかけて青磁釉を施釉し、さらに鉄斑文を置いて所謂飛青磁とした青磁碗に見える。また氏は『龍泉縣志』には直接当たられていたようである。龍泉縣志には「顧仕成孝子の門、南隅の人、繼母に事へて孝謹なり、母疸を病む、血を呪ひて愈ゆ。歿するに及び墓に廬すること三年、明景泰の年に旌す」とあり、龍泉縣南隅の人で、義母への孝養の篤かつたのでいられていた人である（註 6）と記されている。この「南隅の人」との記述は後に記載した順治 12 年刊本（1655）、乾隆 27 年刊本（1762）、光緒 4 年刊本（1878）のいずれの『龍泉縣志』中にも見出せない（註 7）。小山富士夫は同書中別の箇所、順治或いは萬曆版の龍泉縣志には「近亦窯戸稀絶矣」とあり、明末既に窯數の非常に少なくなつたのは事實のやうである。とも記載され、萬曆版の『龍泉縣志』をも閲読されていることを示唆されており、筆者が見ていない萬曆版中にある記載であろうか。ちなみに順治 12 年刊本『龍泉縣志』の卷首や光緒 4 年刊本『龍泉縣志』の例言中には嘉靖乙酉（1525）の嘉靖版、萬曆戊戌（1598）の萬曆版の存在が記載されているので、そうした書籍には顧仕成に関する記載に違つた内容も記されていた可能性がある。残念ながら筆者の調査では順治 12 年刊本まで探するのが限度であつた。次に顧仕成に関する記述を『龍泉縣志』から抜粋報告しておくこととする。

## 2. 「顧仕成」に関する文献

順治 12 年（1655）刊本『龍泉縣志』「卷之四 貨食」中

「青瓷窑 辨課

|          |              |
|----------|--------------|
| 琉田 一都    | 道泰 二十一都      |
| 大□垵 二十都  | 安福二十三都       |
| 蛤湖 二十一都  | 因溪垵 二十一都已上見存 |
| 官田       | 俞溪           |
| 大浪坑 已上廢久 |              |

瓷窑昔屬劍川自析鄉立慶元縣窑地遂屬慶元去龍邑幾二百里不知者尚搜之劍川舟輿躡沓地方驛騷兩邑均任其責且竹口一方邇來閩寇闖入燒燬民居窯戸稀絶以鳩鵠子遣應不次供辦噫其亦難矣

烏瓷窑 辨課

|          |       |
|----------|-------|
| 宏山 十七都見存 | 陳彎 久廢 |
|----------|-------|

磚瓦窑 辨課

大沙 二十都

里山

直衛

盧陂

塘田 十八都 已上見存

南坑

大口

沛田 已上久廢

缸鉢窑

劍池湖 在治南二里見存」

と見える。この大意を以下に記す。

「青瓷窯 課税

琉田 一都（地区・図）にあり

大口垵 二十都（地区・図）にあり

蛤湖 二十一都（地区・図）にあり

道泰 二十一都（地区・図）にあり

安福 二十三都（地区・図）にあり

因溪垵 二十一都（地区・図）にあり

以上は現存

官田

兪溪

大浪坑 以上は廢窯になって久しい

瓷窯は昔、劍川に属していたが、郷を分けて慶元県を立ててからは窯のある地域はついに慶元県になり、龍泉の村々の数百里先である。このことを知らない人は窯を今なお劍川の山河に捜し求めたりする。その地方が乱れて、二村にひとしくその責任を負わされたが、一方の竹口にはその後福建からの略奪者達が暴れ込み民家を焼き尽くし、窯工場はほとんど無くなってしまった。野山の鳩やコウノトリだけはかろうじて生きながらえているが、その実情を後世に伝えることは出来ない。ああそれも何とも忌まわしいことかな。

烏瓷窑 課税

宏山 十七都にあり

陳彎 廢窯になって久しい

磚瓦窑 課税

大沙 二十都（地区・図）にあり

塘田 十八都（地区・図）にあり

以上は現存

里山

南坑

直衛

大口

盧陂

沛田 以上は廢窯になって久しい

缸鉢窑



劍池湖 県治の南二里にあり 現存」との内容と概ね理解したが、意味を明確に出来なかった部分もあり、今後の課題としたい。

さらに「卷之六 人物」の孝友中に

「明

顧仕成少失所恃父娶後母李氏父没仕成事後  
母曲盡子道凡母嗜好率如所欲母疾必供養  
湯藥衣不解帶暨母喪廬墓三年朝夕哀哭誠  
感禽鳥有司以孝聞景泰壬申旌爲孝行立孝  
子坊」

と見える。この大意を以下に記す。

「顧仕成は幼くして母を失い、父は後妻に李氏を娶った。父が亡くなってから、顧仕成は継母につかえ、子としての道はすべて尽くした。おおよそ母が好き好むものは、すべてその意のままにした。母が病になった時には、面倒をみて煎じ薬を与え、上着を脱いで休むことすらしなかった。亡くなった際には喪に服し、墓のそばの庵で三年朝夕泣き暮らした。そうした心は禽鳥たちさえをも感動させた。役人が顧仕成の孝行ぶりを聞き伝え、景泰壬申（1452）の年に孝子坊を立てて彼を表彰した」との内容である。

次に乾隆二十七年（1762）刊本を載せる。「卷之三 賦役 物産」に以下の記述がある。

「青瓷窑 一都琉田

瓷窑昔屬劍川自析鄉立慶元縣窑地遂屬慶元去  
龍邑幾二百里明正統時顧仕成所製者已不及生  
二章遠甚化治以後質麤色惡難玄雅玩矣  
烏瓷窑 十七都宏山  
磚瓦窑 十八都塘田等處  
缸鉢窑 治南二里劍池湖」

と見える。この大意を以下に記す。

「青瓷窑 一都（地区・図）の琉田にあり

瓷窯は昔、劍川に属していたが、郷を分けて慶元県を立ててからは窯のある地域はついに慶元県になり、龍泉の村々の数百里先である。明の正統時（1436-1449）顧仕成が製造する陶磁器は、（龍泉窯の創始者といわれる宋時代の）生二章の作品には、すでに遥か遠く及ばなくなっていた。成化（1465-1487）・弘治

(1488-1505) 以後の製品の質は粗く色も悪く、とても鑑賞には堪えられないものになっていた。

烏瓷窯 十七都(地区・図) 宏山にあり

磚瓦窯 十八都(地区・図) の塘田などの処にあり

缸鉢窯 県治南二里の劍池湖にあり」との内容である。

また「卷之十 人物 孝友」に以下の記述がある。

「明

顧仕成父没事繼母李氏孝謹凡母嗜好率如所欲母  
疾供侍湯藥衣不解帶及歿哀毀既葬廬墓三年有  
白兔紫芝之祥有司以孝聞景泰壬申立孝子坊以  
旌之」

と見える。この大意を以下に記す。

「顧仕成は父が亡くなってから、継母の李氏に大変慎み深くつかえた。おおよそ母が好き好むものは、すべてその意のままにした。母が病になった時には、その側につかえて煎じ薬を与え、上着を脱いで休むことすらしなかった。亡くなった際には喪にあたって哀しみ瘦せてしまい、葬儀後には墓のそばの庵で三年暮らした。瑞兆の知らせである白兔と靈驗のあらたかな紫芝(靈芝)の兆しが現れた。役人が顧仕成の孝行ぶりを聞き伝え、景泰壬申(1452)の年に孝子坊を立てて彼を表彰した」との内容である。

光緒4年刊本(1878)の『龍泉縣志』では上記乾隆二十七年刊本の内容と二部分とも一字一句同じであるので、重複は避け、ここには掲載しない。この他に光緒3年刊本(1877)の『光緒處州府志』「卷之二十 孝友」中に顧仕成の記述があるので掲載する。

「顧仕成龍泉人事繼母孝謹母病疽吮血而愈及歿  
哀毀既葬廬墓有白兔紫芝之祥景泰間旌其門」

と見える。この大意を以下に記す。

「顧仕成は龍泉の人である。継母に大変慎み深くつかえた。母が腫れものの病を患った時、その血を吸って癒した。亡くなった際には喪にあたって哀しみ瘦せてしまい、葬儀後には墓のそばの庵で暮らした。瑞兆の知らせである白兔と靈驗のあらたかな紫芝(靈芝)の兆しが現れた。(そこで役人は)景泰の頃(1450-1456)にその一族を表彰した」との内容である。

以上の文献内容を整理まとめてみることにする。順治本の貨食編、青瓷窯の

記載中には顧仕成の記載はなく、その後の乾隆本・光緒本には青瓷窯の文中には顧仕成の名が見える。またいずれの文献でも、人物編の顧仕成に関する項目の中で、窯業・陶磁器に関する記載はなく「孝子」の人であったことのみ語られている。こうしてみると乾隆本・光緒本の付加部分は他の書籍か嘉靖刊本の龍泉縣志などに記載されていたものを切り取り貼り付けたことも考えられる。順治本よりも乾隆本では顧仕成をクローズアップしていることが言えよう。

昔、龍泉の諸窯が慶元県に属していたとの記載内容は間違いであるとの指摘は、陳万里の書籍中に見られ、ただ竹口のみは慶元県に属しているとも指摘されている。しかしこの文献の原本になったと思われる嘉靖4年（1525）本の編纂された時期に青磁を焼成していた中心地域が竹口地域であった故からの記載と考えられまいか。また前述したように陳万里は「顧氏」銘の青磁が大窯と竹口一帯特に後窯許窯や後窯陳窯などの窯で発見されることを指摘している。この「後窯」の意味は先にあった窯、以前あった窯すなわち大窯地域にあった顧仕成の窯に対しての意味なのかとも問題を提起されていて、後代顧仕成に関わる工房が大窯地域から竹口地域に移転したことも指摘されている。

順治本にのみ記載された内容で「閩寇」とあり、竹口に福建地方からの略奪者達が暴れ込み民家を焼き尽くし、窯工場はほとんど無くなってしまった。との記述があり、これは弘治（1488-1505）～嘉靖4年（1525）の間に起こったことと考えられる。後述するようにシタダル海底遺跡の「顧氏」銘青磁は竹口地域のものと想定される。龍泉県の西部、福建省境で生産された青磁が福建の福州付近までおそらく福建第一の大河である閩江を經由して運ばれ、福建省邵武四都付近の白磁類とともに外洋船に積み替えられ沖縄方面に回漕されたものと考えられる。こうした経済活動の運搬役は福建人（閩人）の船頭たちであり、下層労働者達であろう。青磁の生産は浙江龍泉の窯業生産者であり、仲介商人・問屋たちは閩人・浙江人のいずれか、あるいは両者であったのであろう。上記「閩寇」の原因がこうした経済活動上のトラブルからだとしたら、竹口での窯業の復興は非常に難しいことになったのではなかろうか。消費地確保が出来ず、輸送ラインが切断されてしまったら、窯工場の復帰はあっても経済活動自体が成り立たない状況である。上記文献の記述のみからでは、こうした憶測が限度であろう。次に最近の大窯楓岩洞窯跡の発掘成果を活用して顧仕成とその製品について検討する。

### 3. 「顧氏」銘青磁碗の生産窯址

2006年9月から2007年1月にかけて浙江省文物考古研究所・北京大学考古文博学院・龍泉青瓷博物館の連合調査団で大窯楓岩洞窯跡の発掘調査が実施された。元・明の瓷器が大量に出土し、永楽9年(1411)、永楽辛卯(1411)、「乙卯中・・・」(1375年もしくは1435年)等の年代を示す資料が多数発見されている。遺構として7期以上に亘って重複した龍窯1基、素焼き窯1基、轆轤ピット2箇所、水簸粘土池3箇所、井戸1箇所、さらに工房・住居跡の石囲い、道路、排水溝などが発掘されている(註8)。

顧氏に関わる資料として内底面無釉のまま中央に行書体風の「顧氏」銘印の押された盤が発掘されている。重ね焼の痕跡も見える(図6-C)。また「顧閭祠堂」とへら書きされた瓷器碗が出土しており、これは特に注目される資料で、出土地が住宅中庭の空間からであり、そこが祠堂祭祀の行なわれていた場所ではないかと想定されている(註9)。今回の調査で出土している上手の明代青磁は永楽期のもので、いわゆる「処州官窯」の製品とも考えられている。窯跡の発見者たちは、すでに処州官窯として報告している(註10)。2007年12月～2008年12月に麗水市青瓷博物館と龍泉市博物館を訪問して参観した印象では、確かに並べられたこの窯跡からの上手の青磁の数々はトプカプ宮殿所蔵の明代青磁(註11)に類するものも多々あり、官窯レベルのものと感じられた。逆にトプカプ宮殿伝世の明代青磁の中に「顧氏」銘青磁を求めてみると、図7-Eに示した青磁刻花蓮唐草文皿(註12)が内底面の中央の中房部に「□氏」と判読出来る印花文があり、「顧氏」となる可能性が強い。ここでの文様は中房に篆刻で「□氏」と印刻し、氏の部分は確かに「氏」と読めるが、前の一字は写真からでは不明である。その周囲に蕊を配し、さらにその外側に線刻で稜花式の蓮弁文を描く。蕊の表現は出土資料の挿図の「顧氏」銘青磁盤の蕊表現に似ている。そして内側面にへら彫りで流麗な唐草文を全面に描いたパターンである。後代の「顧氏」銘青磁はこの内側面のへら彫り文を省略した構成になるか、さらに内底面の印花文のみに簡略化されていることが分かる。トプカプ宮殿所蔵のこの作品が「顧氏」銘青磁だとすれば、まさに顧仕成の時代の作品となる例で15世紀第2四半期の製品となる(図7-E)。ただ大切な点は、大窯楓岩洞窯跡の出土した青磁がすべてこうした上手のものなのか、層位や地点・遺構ごとに製品の内容に違いはないのか、時代差はないのかなどの点である。ちなみ上記「顧氏」銘の盤は新聞写真(図6-C)で見る限り、必ずしも上等な作ではなく、また図6-Bに掲げた

大窯烏窯出土の「顧氏」銘碗も最上級の製品とは言い難い。時代差なのか、供給先での質の相違なのかなどの点を含めて、全体像が分かる本報告を待ちたいと思うが、筆者なりの想定をしてこの節をまとめたいと思う。顧仕成は明代正統年間（1436-1449）に活躍した陶磁製造業者で、当初、龍泉の大窯楓岩洞窯で青磁を生産していた。その工房は出土陶磁器から見ると永楽期（1403-1424）にも遡るようで、時には官からの委託を受けて、上記に述べたような「官窯」レベルの上手の作品を製造していたと推定する。すでにこうした上手の作品の一部に「顧氏」銘印は使用され出していたらしい。彼の没後ほどない景泰壬申（1452）に「孝子」の功で役所から表彰され、一門、工房にとっても大変な栄誉となり評判となった。それ故、青磁の刻印の「顧氏」銘もブランド銘としての名声を得、工房側も以前よりも多く「顧氏」銘を採用したのであろう。大窯楓岩洞窯址の「顧閭祠堂」は顧仕成自身が作ったものか、顧仕成の工房後継者一門が祖先を敬って建てたものかは不明で本報告を待ちたい。現状では、この遺跡から出土している「顧氏」銘青磁は15世紀第2～第3四半期のものと推定しておく。静嘉堂美術館所蔵の「顧氏」銘青磁盤（図6-A）などもこの頃の作品と推測する。日本出土例では沖縄県那覇市湧田古窯跡出土の図2-6や図2-8がそうした頃のものとなる可能性がある。外面に彫られた青磁蓮弁文が古式の鎬蓮弁文をまだ踏襲している点などにシタダル海底遺跡の一群の「顧氏」青磁に先行していると見るのである。この後、「顧氏工房」は竹口に移転するか、もしくは竹口にも第2、第3工房を展開していったものと想定する。成化（1465-1487）・弘治（1488-1505）以後の製品の質は粗く色も悪く、とても鑑賞には堪えられないものとは、まさにシタダル海底遺跡採集品に代表される「顧氏」銘青磁碗に冠された評価であると考えられる。ただし、シタダル海底遺跡採集青磁の中では「顧氏」銘青磁の一群は他のより質の粗い青磁よりも胎土・釉薬・焼成具合などの点で優れた感のある資料が多いことは銘記しておく。シタダル海底遺跡採集の他の青磁は、多少の個別差はあるが基本的には同一産地の製品と思われる。やはり浙江省慶元県竹口地域（註13、図6-D）のものではなかろうか。

## まとめ

シタダル海底遺跡の線刻蓮弁文碗と酷似する青磁碗として江蘇省淮安県明代王鎮夫婦合葬墓出土の線刻連弁文碗があげられる（図7-C）。この墓主である王鎮の埋葬年代は墓誌から1496年であると判明している。この墓からはいわゆ

る人形手と呼ばれる歴史故事の内容をもった文様が内面一杯に深く型打ちされた青磁碗も伴出している（註 14、図 7-D）。この発見は上記シタダル海底遺跡の青磁が 15 世紀第 3～第 4 四半期のものとする傍証となる。

竹口地域に「閩寇闖入」と文献に記された様に福建からの略奪者達が暴れ込み民家を焼き尽くし、窯工場はほとんど無くなってしまったようである。竹口の「顧仕成工房」も多大の被害を受け恐らく窯の火を閉じたであろう。この事件の起きたと思われる弘治（1488-1505）～嘉靖 4 年（1525）頃の製品として山梨県荒巻本村タイプの「顧氏」銘青磁碗（図 7-A・B）を想定する。このタイプは碗自体が小振りになっており、外面のヘラ彫り蓮弁文の筆法に明らかな退化現象が見て取れる。蓮弁側部をラフな単線の棒線引きで描き、頂部の弁端も連続波形文もしくは連続鋸歯文で無造作に一周描いている。内底面には花文中に篆書で「顧氏」と刻まれた印が押され、その外周には線刻で蓮弁文が描かれている。こうした例が「顧氏」銘青磁の最後の製品になるものと推定する。

（註 1）写真の提供は静嘉堂美術館学芸員長谷川祥子氏のご厚意によるもので、また掲載許可にもご尽力頂いた。大変感謝申し上げます次第である。

（註 2）『沖縄・石垣島仲筋貝塚発掘調査報告』1981 大濱永亘・谷川章雄・関口広次・他

（註 3）『陳万里陶瓷器考古文集』1990 紫禁城出版社・兩木出版社 香港・台湾台北 に転載されている。また他に陳万里『瓷器与浙江』1975 神州図書公司 香港 及び陳万里『中國青瓷史略』1971 中華書局 香港がある。

（註 4）小山富士夫『支那青磁史稿』1943 文中堂 東京

（註 5）この資料も長谷川祥子氏のご厚意でコピーを頂戴した。『やきもの趣味』1935 学藝書院 東京（雑誌）

（註 6）前掲（註 3）

（註 7）順治 12 年刊本『龍泉縣志』は中国科学院図書館編『稀見中國地方志彙刊』第 19 冊 1992 中国書店

北京 所収の史料を見た。原史料は日本の旧内閣文庫蔵本で現在国立公文書館蔵となっている。乾隆 27 年刊本『龍泉縣志』は上海図書館蔵本の請求番号 360358-62（全 5 冊）、同じく請求番号 413465～68（全 4 冊）等の史料を見た。光緒 4 年刊本『龍泉縣志』は『中國方志叢書 華中地方 第 217 号 浙江省龍泉縣志』成文出版社 台湾 所収を見た。また『光緒處州府志』は光緒 3 年刊本『中國方志叢書 華中地方 第 193 号 浙江省處州府志（二）』成文出版社 台湾 及び『中國地方志集成 浙江府縣志輯 63』江蘇古籍

出版社・上海書店・巴蜀書社所収等を見た。

(註 8) 『中國文物報』2007.2.23.「遺産周刊」第 213 期掲載 参照

(註 9) 本報告脱稿後の 2008 年 12 月 13～14 日に愛知県陶磁資料館で開催された「シンポジウム海のシルクロードとアジア—沈没船と陶磁器—」の研究発表中、浙江省文物考古研究所の瀋岳明氏が「龍泉窯大窯楓洞岩窯の発掘」と題しての発表があった。発表成果はほぼ新聞記事と同様の報告であったが、顧仕成にかんする内容として「顧仕成の娘が当時の県令の息子に嫁いだとの記事があり、顧氏がかなりの家柄であることをしめしている」との言及もされた。発表後、この文献の典拠を直接瀋岳明氏にお尋ねしたところ、『康熙刊本龍泉縣志』中にあるとの回答を得た。筆者はこの文献は未読で、稀少本であるとのこと伺った。記して感謝申し上げる次第である。

(註 10) 葉英斑・華雨衣編著『発見 大明処州龍泉官窯』2005 西泠印社出版社 杭州

(註 11) ① 監修長谷部楽爾『トプカプ宮殿の中国陶磁 II 青磁・清』1986 講談社 東京及び

② 『CHINESE CERAMICS IN THE TOPKAPI SARAY MUSEUM ISTANBUL A COMPLETE CATALOGUE I YUAN AND MING DYNASTY CELADON WARES』1986 LONDON 前者は後者の縮小した日本語版であり、後者が原本である。写真は同一のものようである。

(註 12) 上記①では NO.183、②では NO.418 でトプカプ・サライ美術館の収蔵番号 TKS15/115 とされる青磁である。掲載写真は刻印された漢字から見ると天地逆向きとなっている。

(註 13) 2008 年 12 月 29 日にフォロー調査で浙江省慶元県竹口鎮の竹口（後窯）窯址と新窯窯址を訪れた。竹口窯址の物原では、名蔵シタダル海底遺跡で採集されるヘラ彫り雷文帯青磁碗と酷似した青磁片や稜花青磁小皿そして山梨県新巻本村出土の細線刻蓮弁タイプの青磁碗が確認出来た（図 6-D）。名蔵シタダル海底遺跡の青磁のみならず、日本出土の 15～16 世紀の明代青磁主要生産地の一つが竹口地域にあるとの確信を得た。竹口窯址・新窯窯址については別途報告する。

(註 14) 同種の歴史故事碗（人形手）青磁は湖北省京山県梭羅河の陳恩礼夫婦墓（明 弘治 15 年 1502 年）からも出土していることが、朱伯謙主編『龍泉窯青瓷』1998 台湾に掲載されている。これも傍証資料となる。

【補註】近年、上記論文の中で触れた初期「顧氏」銘を出土した浙江省龍泉県の大窯楓洞窯址の正式発掘調査報告書が、浙江省文物考古研究所・北京大学考古文博学院・龍泉青瓷博物館『龍泉大窯楓洞窯址』上・下（文物出版社 2015）と題して刊行されている。

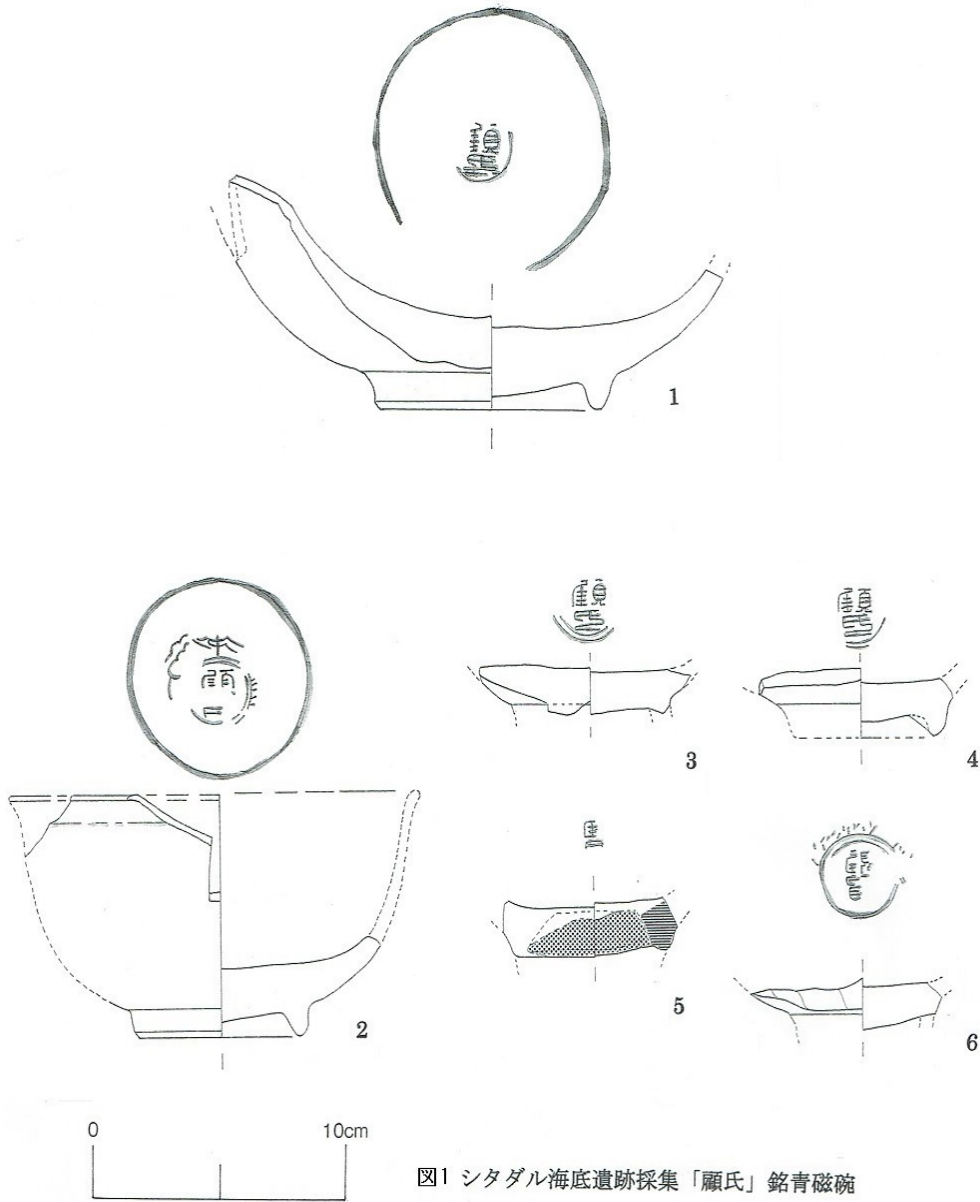


図1 シタダル海底遺跡採集「顧氏」銘青磁碗



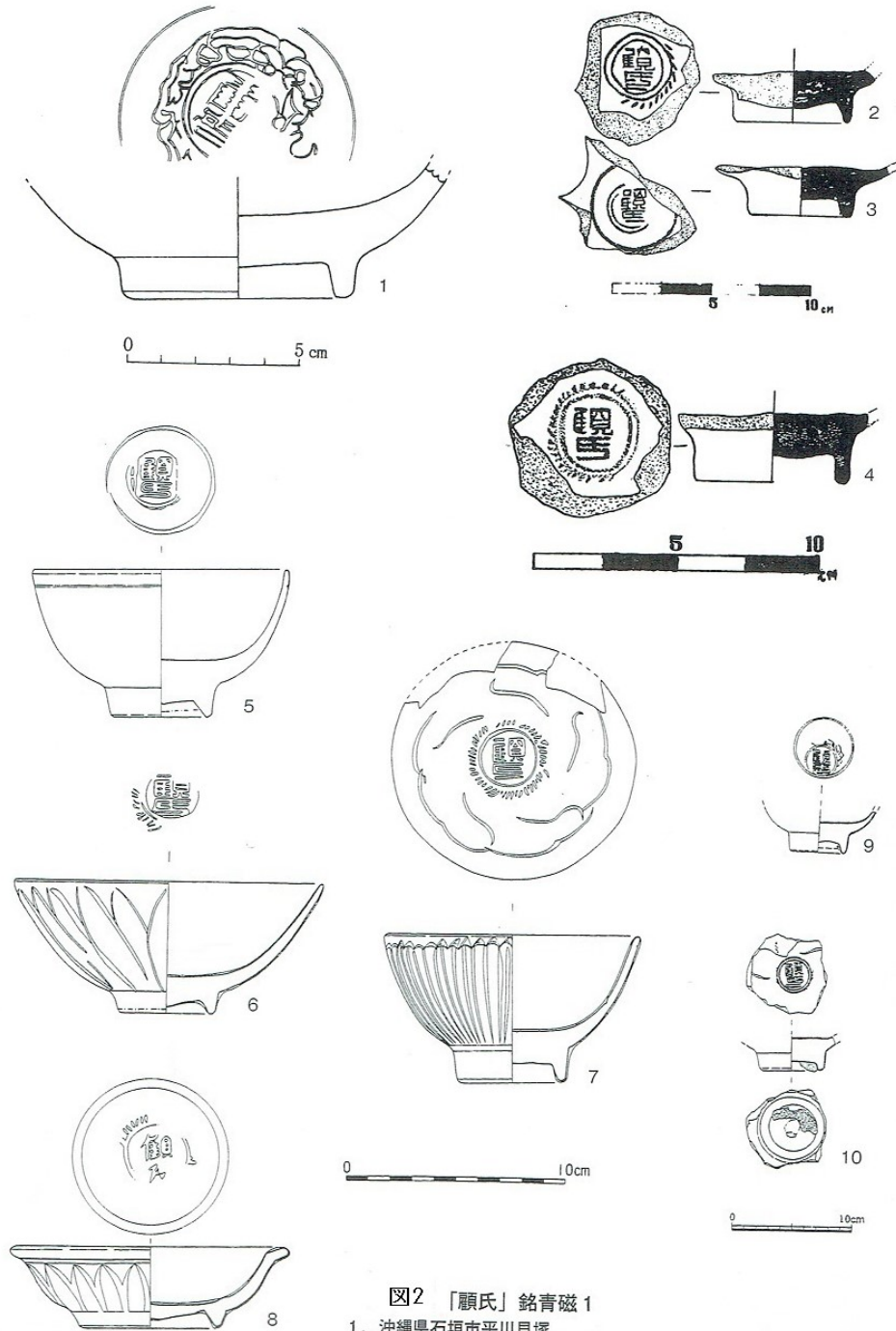


図2 「顯氏」銘青磁 1

- 1. 沖縄県石垣市平川貝塚
- 2~4. 沖縄県宮古島砂川元島遺跡
- 5~8. 沖縄県那覇市湧田古窯跡
- 9~10. 那覇湊・渡地村遺跡

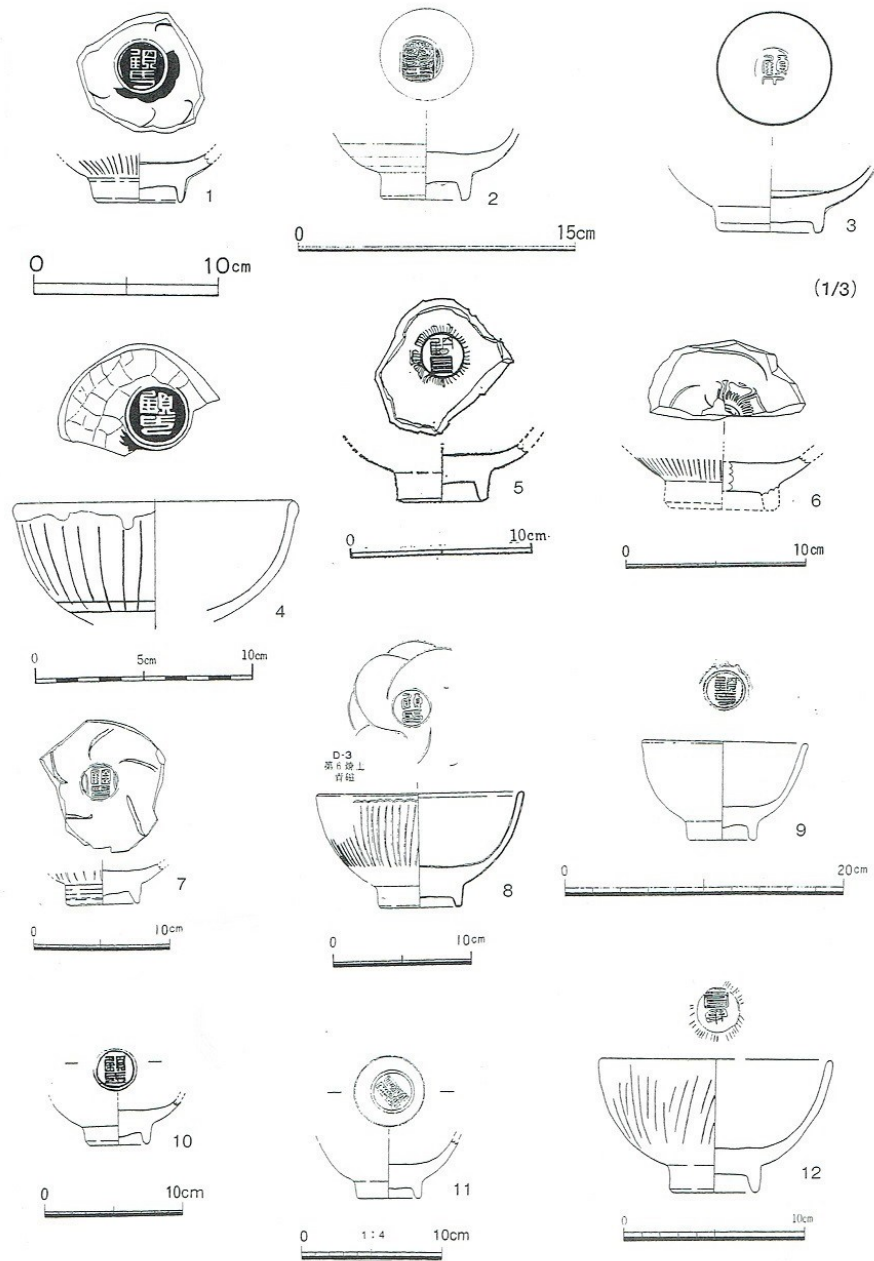


図3 「頼氏」銘青磁 2

- 1～3. 博多遺跡群  
 4. 熊本県竹崎城跡  
 5. 熊本県蓮花寺跡・相良頼景館跡  
 6. 香川県西村遺跡  
 7～11. 堺環濠都市遺跡  
 12. 高知県田村遺跡群

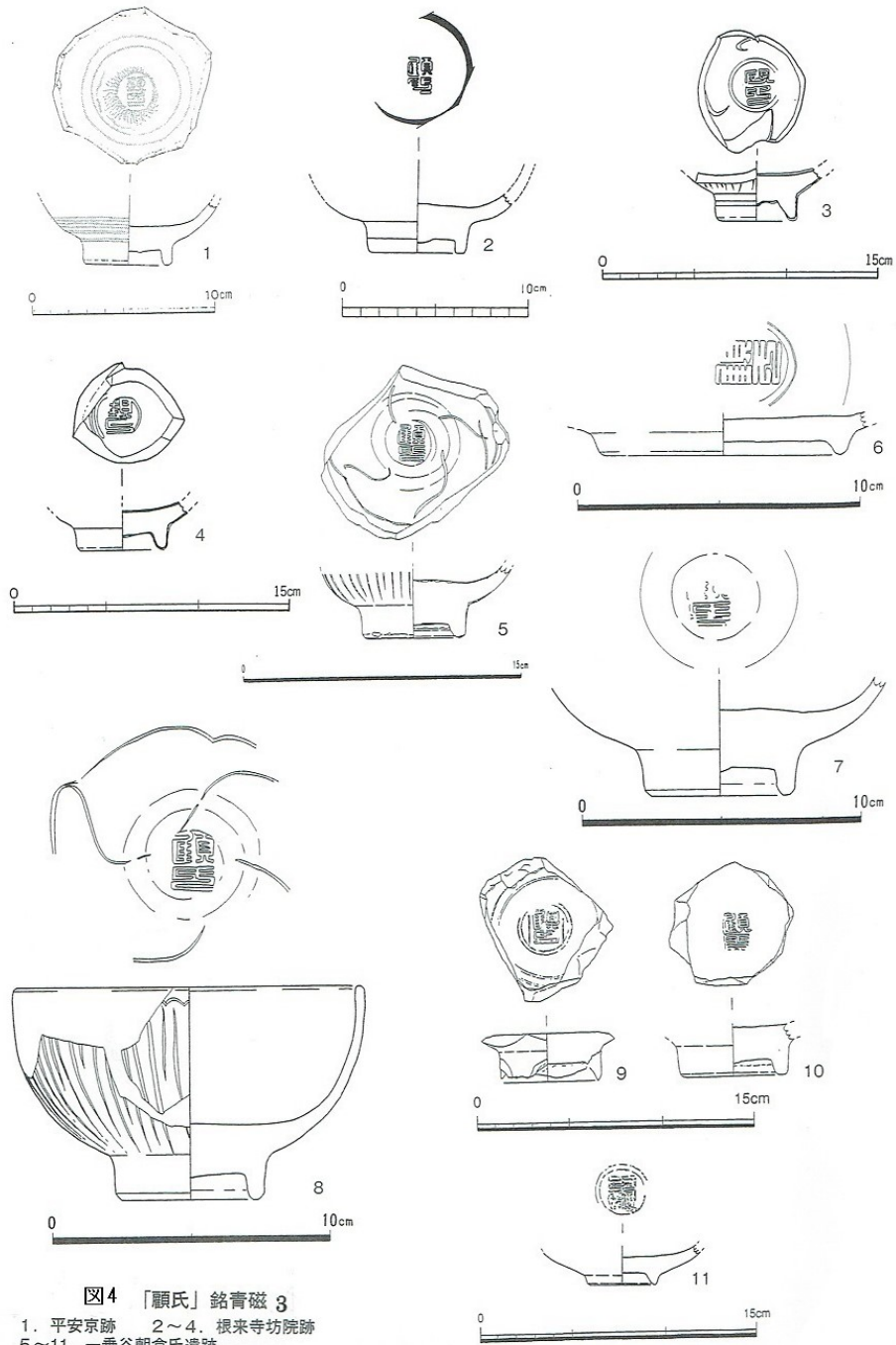


図4 「願氏」銘青磁 3

1. 平安京跡 2~4. 根来寺坊院跡  
5~11. 一乘谷朝倉氏遺跡

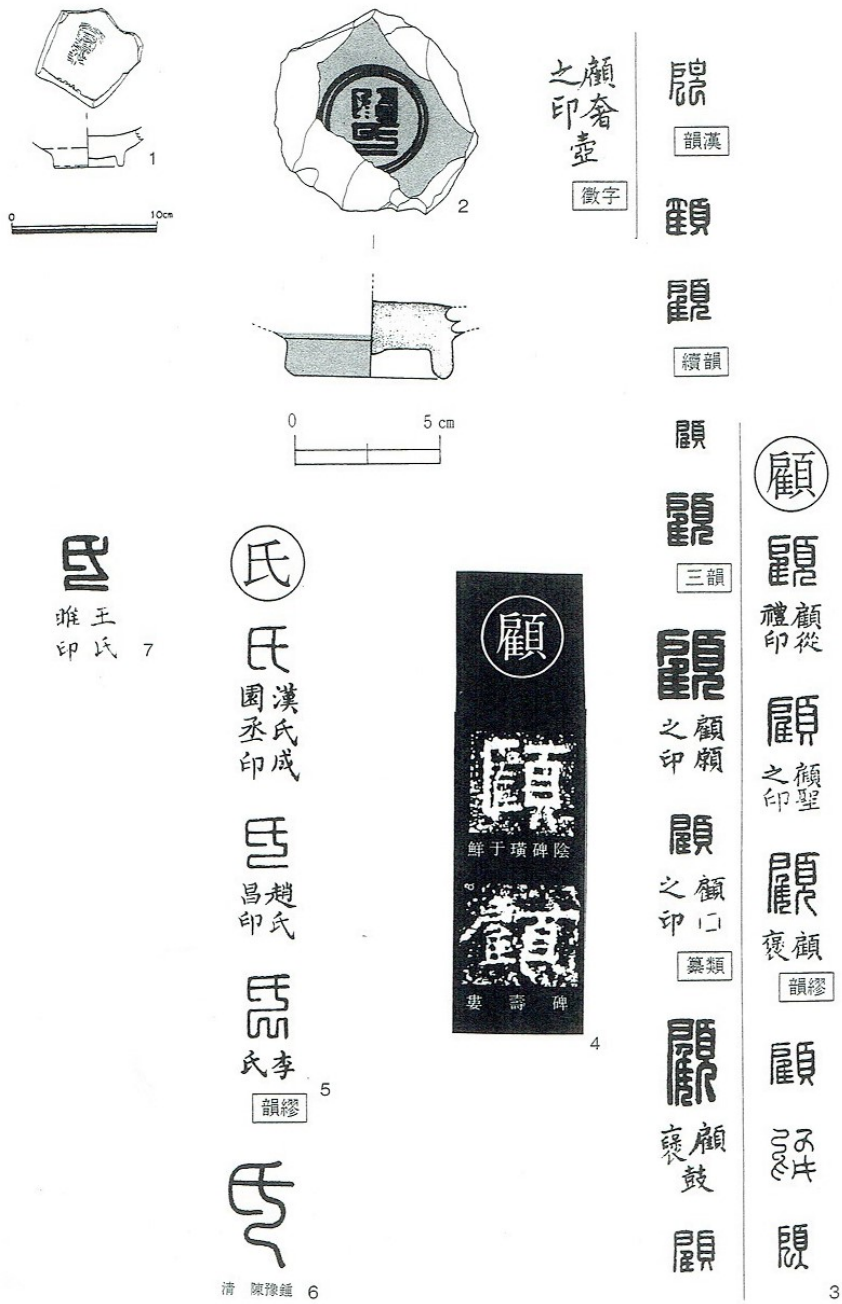


図5 「顧氏」銘青磁4・漢印「顧氏」

1. 静岡県見付端城跡 2. 秋田県後城遺跡 3・5・7. 『漢印文字彙編』1982 雄山閣  
 4. 『隸書大字典』1989 角川書店 6. 『大書源』2007 二玄社



A. 静嘉堂文庫美術館所蔵「顧氏」銘青磁盤



B 龍泉大窯出土「顧氏」銘青磁碗



同上(裏)



C 大窯楓洞岩窯跡出土顧氏銘盤



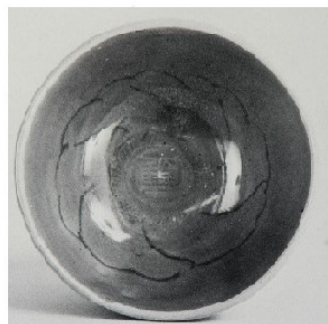
D 竹口鎮後窯窯跡の製品

図6 「顧氏」銘青磁・他

図 7



A. 山梨県東八代郡一宮町新巻本村出土「顧氏」銘青磁碗



B. 同左



C. 江蘇省淮安県明代墓出土青磁碗



D. Cに同じ



E. トルコ・トプカプ宮殿所蔵青磁皿「顧氏?」銘



上記碗内面

図7 線刻蓮弁文・「顧氏?」銘・人物文青磁

## 表 1

表1 「願氏」銘青磁出土遺跡一覧

| 文献番号 | 遺跡名              | 県   | 所在地            | 類似品      | 数量 | 出土遺跡・遺構・層の推定年代 |
|------|------------------|-----|----------------|----------|----|----------------|
| 1    | 後城遺跡             | 秋田県 | 秋田市            | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 15c～16c        |
| 2    | 金沢柵跡             | 秋田県 | 横手市金沢町         | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 3    | 八田山の沢長者屋敷遺跡      | 秋田県 | 秋田市            | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 4    | 堺環濠都市遺跡 SKT200地点 | 大阪府 | 堺市中中之町東1丁      | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 5    | 堺環濠都市遺跡 SKT202地点 | 大阪府 | 堺市車之町          | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 15c初～16c初      |
| 6    | 堺環濠都市遺跡 SKT39地点  | 大阪府 | 堺市熊野町西2丁       | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 7    | 堺環濠都市遺跡 SKT573地点 | 大阪府 | 堺市大町西1丁        | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 8    | 堺環濠都市遺跡 SKT701地点 | 大阪府 | 堺市戎之町東3丁       | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 9    | 堺環濠都市遺跡 SKT79地点  | 大阪府 | 堺市車之町東丁・林木町東4丁 | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 10   | 堺環濠都市遺跡 SKT806地点 | 大阪府 | 堺市市之町西2丁       | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 11   | 来間島西海岸沖海底採集      | 沖縄県 | 宮古列島来間島西海岸沖海底  | 「願氏」銘青磁皿 | 1  | 16c前半          |
| 12   | 住屋遺跡             | 沖縄県 | 平良市字西里         | 「願氏」銘青磁皿 | 1  | 15c中頃～後半       |
| 13   | 湧田古窯跡            | 沖縄県 | 那覇市泉崎1丁目       | 「願氏」銘青磁皿 | 1  | 14c中頃～15c初     |
| 14   | 西表東部ピニシ海岸        | 沖縄県 | 西表島            | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | -              |
| 15   | 首里城跡-詰所地区-       | 沖縄県 | 那覇市首里          | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 15c中頃～末        |
| 16   | 砂川ウイピア遺跡         | 沖縄県 | 宮古郡城辺町砂川       | 「願氏」銘青磁碗 | 3  |                |
| 17   | 砂川元島遺跡           | 沖縄県 | 宮古郡城辺町砂川       | 「願氏」銘青磁碗 | 2  |                |
| 18   | 住屋遺跡             | 沖縄県 | 平良市字西里         | 「願氏」銘青磁碗 | 3  | 15c前半～後半       |
| 19   | 仲間村跡B地点          | 沖縄県 | 南風原町字津嘉山前川原    | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 16c前半～中頃       |
| 20   | 今帰仁城跡            | 沖縄県 | 今帰仁村           | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 14c中頃～17c前半    |
| 21   | 平川貝塚             | 沖縄県 | 石垣市字石垣         | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 15c末           |
| 22   | ヤマバレー遺跡          | 沖縄県 | 石垣市大字川平小字大嵩    | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 23   | 与那原遺跡            | 沖縄県 | 与那国町字祖内小字南帆安   | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 15c後半          |
| 24   | 渡地村跡             | 沖縄県 | 那覇市通堂町         | 「願氏」銘青磁碗 | 2  | 15c後半～16c      |
| 25   | 湧田古窯跡            | 沖縄県 | 那覇市泉崎1丁目       | 「願氏」銘青磁碗 | 3  | 15c中頃～16c初     |
| 26   | 西村遺跡             | 香川県 | 綾歌郡綾南町陶        | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 16c            |
| 27   | 三條西殿跡            | 京都府 | 中京区烏丸通三條上儿場之内  | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |
| 28   | 竹崎城              | 熊本県 | 下益城郡松橋町大字竹崎    | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 15c末～16c       |
| 29   | 蓮花寺跡             | 熊本県 | 球磨郡多良木町大字黒肥地   | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 14c～15c        |
| 30   | 田村遺跡群            | 高知県 | 南国市田村          | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 16c末～17c始      |
| 31   | 見付端城遺跡           | 静岡県 | 磐田市見付          | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 15c            |
| 32   | 富田川河床遺跡          | 島根県 | 能義郡広瀬町         | 「願氏」銘青磁碗 | 1  | 15c～16c        |
| 33   | 森岳城跡             | 長崎県 | 島原市城内2丁目       | 「願氏」銘青磁碗 | 1  |                |

## 第六章 浙江省慶元県竹口後窯窯址及び新窯窯址の明代青磁

### はじめに

龍泉窯の一系統として慶元県にも青磁窯址が多数あることは、周知の事柄である（註1）。しかし具体的に慶元県の青磁について報告された文献を筆者は寡聞にして知らない。龍泉青磁研究のパイオニアであった陳万里先生（以下敬称略）は、慶元県竹口窯址を訪れ、明代の青磁窯址を確認され、龍泉県大窯窯址の明代青磁窯址との関わりについても論及された。ただ残念なことは、陳万里は竹口窯址の製品についての写真や図などを使っての報告をしておらず、そこで生産されていた青磁の姿が、世間によく伝わらなかった点である（註2）。

筆者は「沖縄県石垣島名蔵シタダル海底遺跡採集明代陶磁器の研究」（註3）をまとめるにあたって、名蔵シタダル海底遺跡の陶磁器類の生産地を追求した。この遺跡から採集される青磁の一種に「顧氏」銘の青磁が確認出来ただけでも13点あることがわかり、出土青磁の特色の一つとなっている。その際筆者は、上記陳万里の文献から「顧氏」と刻印された青磁が明の正統年間（1436-1487）に活躍した龍泉窯の窯主と思われる顧仕成に関わるものであり、その陶磁器片が龍泉大窯と竹口後窯の窯址で採集されることを知った。一方、名蔵シタダル海底遺跡で大量に採集される割高台白磁小皿の生産地である福建省邵武市四都窯址には到達出来、すでにそこの製品についての報告はした（註4）。そこで、ここでは陳万里が紹介した龍泉窯の竹口後窯とその近傍の新窯窯址についての報告をする。竹口後窯窯址には2008年12月及び2010年8月に訪れた。

### 1. 慶元県について

慶元県竹口鎮は龍泉市の南南西約50kmであり、龍泉市から省道54号で1時間少々の道のりである。龍泉県大窯との分岐点を過ぎて5、6分で慶元県に入る。慶元県は北面で龍泉市と景寧県とに接している。東面は福建省寿寧県、南面は福建省松溪县、政和県に望む。海拔600～800mにある山間盆地であり、北東部にある洞宮山脈の主峰百山祖は1856mの高さである。竹口鎮からさらに南に下った新窯村は海拔240mであり、慶元県内で最低点だとのこと。県内には松源溪・安溪・竹口溪・南陽溪・左溪・西溪・八炉溪の7河川が流れる。竹口溪以外の6河川は洞宮山脈を分水嶺としており、東北に流れるものは瓯江に、西南に流れるものは閩江に、東南に流れるものは福安江に繋がる。地元では「水流



は二省三江に達する」と言われているそうである。竹口溪は新窯村を経て松溪に合流し、松溪はさらに建瓯市付近で武夷山方面から流れてくる崇陽溪及び浦城方面から流れてくる南浦溪と合流して建溪となる。建溪では川幅も 50m 以上あるところが多く、作業船や小船の航行が見られる。建溪は南平市で西溪と合流し閩江が始まる。南平市の閩江出発地点は船着場となっていて、目測ながら川幅も 500～600m 以上ありそうで、現在 500t クラスの船舶が福州市馬尾まで航行可能とのことである（図 7-24）。以上のように慶元県では山間盆地でありながら、水運に恵まれた環境にある点は注意を要する。特に閩江への輸送ルートは重要で、ここで紹介する明代青磁の運搬経路も当然、このルートを辿って福州方面に運ばれたと推測される（図 1）。

## 2. 窯址について

竹口窯址と称されている窯址は村民によれば 5 箇所あるとのこと、農家を建てたため、また畑とするために削平され、破壊されてしまったところが多いとのことであった。そのうち 1 箇所を何とか見つけることが出来た。竹口鎮村内の浙江慶元中学校（竹口鎮猫崗 1）の脇道を登り、学校を回るようにして山裾の田舎道に行く。椎茸農家が集中してくる。窯址前の住宅表示は竹口鎮興竹弄 11 となっており、近所の方に聞いたところ、昔はこの辺りを「後窯」と称したそうで、まさに陳万里がかつて訪れた窯址であることが、確認できた（図 5-1・2）。しかし陳万里は後窯には 2 箇所窯址があり、後窯陳窯と後窯許窯と紹介しており、ここが、いずれに相当する窯址かは、私には確定できなかった。窯址のほとんどは道路と農家により破壊されており、畑として利用されている一部に窯址物原が残っている。匣鉢（サヤ）や焼台などの窯道具片のなかに青磁片が散布している。雷文帯青磁碗、細線刻蓮弁文青磁碗、稜花青磁小皿、青磁高足杯など後述する青磁片はここで採集したものである。

新窯は竹口村から 7～8km と近い距離にあり、新窯村を流れる竹口溪の右岸の丘陵上にある（図 5-3・4）。遺跡前の住宅表示では竹口鎮新窯村后弄 11 となっていた。物原の一部でもある壊れた亀甲墓の上方に遺跡石碑が建っている。「慶元県重点文物保護単位 新窯青瓷窯址」と彫刻されていた。匣鉢（サヤ）や焼台などの窯道具片とともに青磁片が多数混在する。中でも無文外反青磁碗が多く、胎土も灰黒色で粗なものが多かったが、細線刻蓮弁文青磁碗なども少量見られた。こうしたもののサンプルを後述する。

### 3. 竹口後窯窯址の明代青磁

竹口後窯址の代表的青磁は、図 5-5～図 6-12 及び表 1 の考察表に示した。物原採集品であるため、青磁片に時代幅はあるが、大まかに見て 15 世紀後半から 16 世紀初頭の頃の製品と思われる。9 点については実測図も採っているので、図に従ってその特色を見てゆくこととする。

図 2-1 (図 6-11-4) はへら彫り雷文帯青磁碗で口径約 150mm である。口縁下にへら彫りにより、きわめて崩れた雷文帯を施している。胎土は焼成不足から黄褐色を呈しており、叩くと陶器音を発する。本来は磁器質のあがりとなるものである。釉色も酸化されて暗黄色を呈し、透明性は強く、貫入が細かく入っている。図 2-2 (図 6-11-8) もへら彫り雷文帯青磁碗で口径約 150mm である。口縁下にへら彫りにより、崩れた雷文帯を施している。雷文帯の下には棒線で蓮弁を表現している。本来は曲線で蓮弁文を描くところを、より簡便化された表現になっている。胎土は灰白色できめ細かく緻密な磁器質であり、割れ口に光沢もある。釉色は青緑色で透明性は強く、貫入が入っている。窯内で破損したため、釉が割れ口方向へ流れている。図 4 (図 6-16) に掲げた伝タイ・アユタヤ出土の青磁碗が類似した資料としてあげられる。アユタヤ出土例の方が雷文帯表現はしっかりしているけれども、棒線による蓮弁表現は同じである。また胎土や釉色も似た雰囲気である。図 2-3 (図 6-11-3) もへら彫り雷文帯青磁碗で、口径約 160mm である。口縁下にへら彫りにより、崩れた雷文帯を施している。内面にも草花状の文様をへら彫りにより描いている。胎土はわずかに灰色味を帯びた白色で、きめ細かく緻密な磁器質である。釉色は青緑色で透明性は強い。

図 2-4 (図 6-11-6) は細線刻蓮弁文青磁碗で、口径約 160mm である。蓮弁側部を棒状に彫り、蓮弁頂部は別に山形に彫って蓮弁を表現している。胎土は灰色でやや粗い。釉色は暗青緑色で透明性は強く、貫入が入っている。図 2-5 (図 6-11-7) は細線刻蓮弁文青磁碗で、口径約 120mm である。ほぼ上記図 2-4 の蓮弁表現と同様である。胎土、釉薬も類似する。図 2-6 (図 5-7・8-1) は細線刻蓮弁文青磁碗で、底径約 56mm である。へら彫りにより、不規則間隔で棒線を引き、蓮弁側部を表現している。上記細線刻蓮弁文碗口縁の底部となるものである。胎土は灰色でやや粗く、光沢はなく、半磁器質の感がある。釉色は暗青色で褐色の降灰を被り不透明になっている。底面は無釉であるが、一部に釉が塗布されている。

図 2-7 (図 6-9・10-1) は稜花青磁小皿で、口径約 135mm 底径約 60mm 高さ約 22mm である。口縁をヘラで削って花柄、すなわち稜花を表現している。内面口縁下にヘラ彫りも認められる。内面の中心部は釉を塗らずに残し(釉剥ぎ)、そこに焼台を置き、重ね焼に使用したものが付着したままになっている。底部は無釉になっていて、左回転ヘラ削りで整形調整されたことが分かる。胎土は灰黒色で小石粒をも含み粗く、半磁器質の感がある。釉色は暗緑色で透明性は強く、貫入が入っている。図 2-8 (図 6-12-6) は青磁高足杯で、口径約 76mm 底径約 28mm 高さ約 90mm である。杯部外面に唐草状の彫り文がある。底部には抉りが入り、無釉となっている。胎土は灰褐色を呈し、部分的に火色で赤褐色となっている。粗い生地で半磁器質である。釉色は暗青緑色を呈すが、所々火色で赤褐色になっている。透明性は強く、貫入が入っている。図 2-9 (図 6-11-5) は無文外反青磁碗で、口径約 140mm 底径約 50mm 高さ約 67mm である。胎土は灰黒色で気孔もあり粗く、光沢もない。半磁質の感はある。釉色は暗黄色で透明性強く、光沢もあり、貫入が入る。

以上が竹口後窯窯址の青磁であるが、写真掲載のみとした資料の胎土・釉色などの特色も、これら実測図で説明した資料の特色と同一範疇に入るものとしてよかろう。簡単にまとめてみよう。胎土では 2 種に分かれる。1 種は上手で白色味の強い、緻密な磁器質で光沢も有したものである。雷文帯青磁碗などはここに属す。2 種目は灰色から灰黒色を呈する粗い胎土で、本来は磁器質なのであろうが、鉄分などの不純物を多く含み、半磁器質といった表現となる一群である。細線刻蓮弁文青磁碗や無文外反青磁碗はこの一群になる。釉色も胎土との絡みで微妙に変化しているが、透明性の強い灰釉と言えそうである。半濁したようなものはたまたま降灰の影響によるものであり、宋代に見られるような半透明状で深みのある粉青色の釉調の作品は見られない。色調は青色中にも緑味ないし黄みを必ず帯びている点が特色である。ほとんどの製品に貫入が入り、胎土との収縮率の違いなどが想定される。胎土で 1 種とした磁器質のものは、胎土が白色であることから、釉色も透明性の強い青緑色ないし淡緑色となり、2 種よりも上手の感があり、また造りも丁寧な感がある。時代差を考慮しても良いのかも知れない。

#### 4. 新窯窯址の明代青磁

新窯窯址の代表的青磁は、図 6-13～15 及び表 2 の考察表に示した。物原採集品であるため、青磁片に多少の時代幅はあろうが、大まかに見て 15 世紀末から

16世紀前半の頃の製品と思われる。3点については実測図も採っているので、図に従ってその特色を見てゆくこととする。

図2-10（図6-15-4）細線刻蓮弁文青磁碗で、口径約110mmとなる。口縁わずかに凹部があり、稜花になるかも知れない。棒線で蓮弁側部を描き、その後、蓮弁頂部を山形に付け加える。底面左回転のヘラ削りで整形調整されていることが確認出来た。胎土は灰白色で磁器質であり、新窯窯址では少ない上手の感のあるものである。釉色は青緑色を呈し、透明性が強い。貫入も少し入っている。図2-11（図6-13-1）は無文外反青磁碗で、口径約140mm底径約50mm高さ約68mmである。胎土は灰黒色で不純物を含む粗い生地で、半磁器質の感がある。釉色は暗緑色で透明性が強く、光沢もある。貫入が入っている。上記図2-9（図6-11-5）の竹口後窯の無文外反碗と形状、胎土、釉調が類似している。図2-12（図6-14-2）は細線刻蓮弁文青磁碗で、底径約40mmである。不規則に蓮弁側部を棒線で描く。胎土は灰黒色で小石粒を含む粗い半磁器質である。釉色は暗緑色で透明性が強く、光沢もある。貫入が入っている。上記竹口後窯の図2-6より小振りである。

新窯窯址の青磁をまとめてみる。基本的には竹口後窯の胎土・釉薬と類似するものであるが、新窯の物原では黒灰色の粗い胎土の製品が多く、無文外反碗が目立ち、文様を施したものが少ないように感じた。時代的には竹口後窯窯址と並行する時期のものもあろうが、より下った16世紀代の製品が主となっていると思われる。

## 5. 日本出土青磁との比較

上記に紹介した竹口後窯窯址と新窯窯址の製品に類似した青磁は、日本の中世遺跡特に15世紀～16世紀にかけての遺跡から多々見られる。ヘラ彫り雷文帯青磁碗の類似した例で遺存状態の良い例として、和歌山県友ヶ島海底採集品、北海道余市町大川町大浜中遺跡（註5）、京都市下京区下柿本町本圀寺跡（註6）、沖縄県石垣市野底崎遺跡（図7-17）（註7）などがあげられる。これらの製品は、胎土は書籍からは見えないので、コメント出来ないが、器形やヘラ彫り雷文帯のタッチ、また透明性の強い青緑色釉もしくは暗黄色釉である点等、竹口後窯窯址のヘラ彫り雷文帯青磁碗と似ている。微細な点での違いは竹口後窯窯址のものでは、ヘラ彫り雷文帯下が棒線になっており、湾曲した蓮弁状となっているものが確認できなかった。上記例では大浜中遺跡の例が雷文帯下無文の様である外、他の例は蓮弁文か、草花（唐草）文状に施文している。こうしたわず

かな違いに、同じヘラ彫り雷文帯でも製作時期差か窯址（工房）の違いが想定されるのではなかろうか。沖縄県石垣島名蔵シタダル海底遺跡の研究報告書の中で既にヘラ彫り雷文帯青磁碗の年代感については述べてあるので詳細は割愛するが、ここの遺跡は15世紀第3四半期～第4四半期にかけての一括遺物すなわち一時期のものと推定した（図3参照）。恐らく竹口後窯窯址のヘラ彫り雷文帯青磁碗もほぼ同一の時期か、蓮弁部の棒状に退化した変化から推測すると、名蔵シタダル海底遺跡などのものより若干下がる時期のものかと思われる。

次に細線刻蓮弁文青磁碗について少しまともしてみよう。筆者は線刻で施された蓮弁文青磁碗のうち、蓮弁数も四、五十弁と多く、蓮弁側部を棒線で縦引きし、蓮弁上部を別に山形状に描いた簡便なタイプをあえて「細線刻蓮弁文」と分けて分類している。勿論幅広い線刻蓮弁と明確に二分されるものでもなく、中間的なものも存在するが、それは形態の変化過程を示すものともとらえられよう。竹口後窯窯址及び新窯窯址で今回確認できたものは、細線刻蓮弁文の範疇に入るものであった。これらと類似した日本での出土例としては、山梨県東八代郡一之宮町新巻本村（図7-18）、石川県小松市波佐谷古城跡、高知県長岡郡大豊村豊楽寺付近（註8）、青森県南津軽郡浪岡町浪岡城跡出土（註9）からの青磁碗があげられる。新巻本村出土例の一点には内底面に「顧氏」銘の印が施されている。名蔵シタダル海底遺跡の線刻蓮弁文には細線刻文タイプは見られない（図3参照）。線刻蓮弁文でも名蔵シタダル海底遺跡のものが少し先行した線刻蓮弁文タイプであることが分かる。ただ筆者は、前記ヘラ彫り雷文帯青磁碗と同様、名蔵シタダル海底遺跡の線刻蓮弁文の産地も、ほぼ同一地区のものと想定している。すなわち竹口地域もしくは大窯地域の製品と考えてほぼ間違いなかろう。ちなみに細線刻蓮弁文青磁碗は龍泉窯の明代窯址の中で、安福窯址でも発見されている（註10）が、冒頭に考察した運搬ルートなどを考えた時、中国国外出土の製品は上記竹口地域もしくは大窯地域の製品とみるべきであろう。中国国内での出土例として、北京毛家湾遺跡の明代瓷器坑（註11）から図7-19のような細線刻蓮弁文青磁碗が出土しており、報告者は龍泉の安福窯址のものと報告している。竹口や日本出土例よりも口縁まで全体に厚手で、形状も少し異なり、また色合いも淡青色のようで幾分違った感がある。また中国での線刻蓮弁文青磁碗の出土例としては江蘇省淮安県明代王鎮夫婦墓出土の例があげられる（図7-20）。この墓主である王鎮の埋葬年代は墓誌から1496年と判明しており、年代基準となる（註12）。

稜花青磁小皿も上記のへら彫り雷文帯青磁碗や線刻蓮弁文青磁碗、細線刻蓮弁文青磁碗等とともに日本の 15～16 世紀の遺跡でよく出土してくるものである。通常の稜花青磁小皿は名蔵シタダル海底遺跡の図 3 の 13・14 に示したタイプのように、内底面に印花文を施し、内壁にへら彫り唐草文を描く例が多い。竹口後窯窯址で提示したものは、内底面（見込）の釉をぬぐい、いわゆる釉剥ぎとして、そこに耐火土でこしらえた餅状の焼台を置き、さらに別の稜花青磁小皿を重ねて行く形となっている。製品品質上から見れば、明らかに粗雑化しており、量産化の進んだ形状となっている。年代は当然、先の名蔵シタダル海底遺跡のものよりは、下った時期のものと考えられる。

竹口後窯窯址でも、さらに新窯窯址ではより顕著であるが、図 2-9 や 11 に示したような無文外反青磁碗が、最も多い製品であることは注目しておくべきであろう。名蔵シタダル海底遺跡でも図 3-10 や 11 に示したような、上記窯址の例に酷似した形状の無文外反青磁碗が採集されている。15 世紀後半代から 16 世紀代にかけて、ポピュラーに生産された基本形状なのではなかろうか。

慶元香菇博物館に展示されていた竹口窯址出土品の青磁の中に、図 7-21 に示した青磁印花福寿字双耳瓶が見られた。胴部の表裏に「福」と「寿」が型打ちされている。この青磁瓶と類似する作品が、上述したへら彫り雷文帯青磁碗や線刻蓮弁文青磁碗が複数引き上げられた和歌山県友ヶ島沖からの一括品の中に見出される（図 7-22）。また中国国内では浙江省龍游県溪口鎮で類似した作品が 2 点出土している（註 13）。またこれら 4 点よりも型打ち文様が繊細で、細かく表現されて、より上質感のある作品が、前述した北京毛家湾明代瓷器坑より出土している（図 7-23）。毛家湾遺跡の報告書では、この青磁印花福寿字双耳瓶は明正統 6 年（1441）の墓誌を持つ山東省鄒県朱檀妃弋氏墓出土品に類似していると書かれている（補註）。15 世紀代に流行した形式と見ることが出来るか。

以上簡単に今回確認できた竹口窯址及び新窯窯址の青磁について、日本出土の例と一部中国国内出土例とも合わせて比較検討してみた。

## まとめ

陳万里は先の文献で、竹口後窯窯址は大窯の顧仕成（明の正統時期 1436-1449 に龍泉で活躍した陶工・窯主）に関わる工房が移動してきたもの、と推考している。「後窯」は大窯にあった「先の窯、旧窯」に対しての意味に考えられている。

碗や皿の内底面（見込）に「顧氏」銘印の打たれた青磁は、顧仕成もしくはその末裔の顧氏一族の商標ととらえられる。筆者は後者の例が多いと考えている。大窯で「顧氏」銘青磁の出土している窯址は、明代官窯かといわれる楓洞岩窯址（註 14・註 15）と烏窯窯址とである。筆者は工房を移動したとするばかりでなく、顧氏第 2 工房（工場）とする見方もあると考えている。ある期間 2 地点同時に経営し、窯を稼動していた可能性も否定できない。こうした移動もしくは顧氏第 2 工房の設立時期は、乾隆 27 年（1762）刊本『龍泉縣志』「卷之三 賦役 物産」の項に記述される成化（1464-1487）・弘治（1488-1505）の頃と推定する（註 16）。すなわち「明の正統時（1436-1449）顧仕成が製造する陶磁器は（龍泉窯の創始者といわれる宋時代の）生二章の作品には、すでに遙か遠く及ばなくなっていた。成化（1464-1487）・弘治（1488-1505）以後の製品の質は粗く色も悪く、とても鑑賞には堪えられないものとなっていた。」との記述中の、より品質の落ちた成化・弘治の頃と想定する。

陳万里は新窯についても竹口後窯に対しての「新窯」と想定されており、時代も後出とされている。順治 12 年（1655）刊本『龍泉縣志』「卷之四 食貨」中に「竹口にはその後、福建からの略奪者達が暴れこみ民家を焼き尽くし、窯工場はほとんど無くなってしまった。」との記述（註 17）があり、前記記述との関連からすると窯が壊されたのは弘治（1488-1505）以降のこととなろう。

この順治 12 年（1655）刊本『龍泉縣志』に先行する『龍泉縣志』が嘉靖 4 年（1525）刊本の『龍泉縣志』であることからすると、さらにこの略奪・窯が壊された時期を限定して、弘治（1488-1505）以降嘉靖 4 年（1525）頃までの間と想定した（註 18）。すると新窯の設立はこの時以前となり、15 世紀末～16 世紀初期ということになる。ここでも竹口から新窯へ窯が移動したとする考えだけでなく、顧氏一族の第 3 工房との見方も留保しておきたい。いずれにしても、この時期が竹口・新窯地域の窯の最終段階と言えよう。

この顧氏一族の窯工房に代表される様に、大窯→竹口→新窯への窯の移動もしくは発展拡張は、福建省により近く進出する目的からとも見られる。福建ルート拡大には福建商人あるいは浙江商人の介在があったであろう。また福建人（閩人）労働者が陶磁器の運搬に陸路であれ、水路であれ、多数従事したと予測される。明代の海禁政策の中で福建省での陶磁器の私貿易（密貿易）は極めて盛んであった。日本へは福州方面から沖縄を中継して博多や堺へと搬送された。この福州へは冒頭に述べた様に、閩江を介しての水運が活用されたもの

と想定される。閩江の出発地である南平へ周辺各地の物資が運びこまれたのであろう。陶磁器でいえば古くは宋代の建陽や武夷山遇林亭窯址等の天目茶碗類の運搬に始まり、また南宋代に松溪窯で焼かれた青磁が海南省西沙群島から出土していたりする（註 19）。明代中期では邵武市四都窯址（註 20）の割高台白磁小皿類、さらには江西省の明代青花製品などが武夷山を越えて、あるいは建溪や富屯溪を下って運ばれてきて、南平の閩江にたどり着いたものとする。一方、龍泉青磁は大窯・竹口・新窯などで生産されたものが松溪を下って、あるいは溪谷沿いの陸路で建瓯市に達し、建溪・閩江に出て船積みされたものと推測する。

さらに筆者は、前述した閩人の竹口地域への略奪侵入は、このような明代海禁政策下でのいわば密貿易陶磁器の生産ネットワーク上でのトラブルに起因しているのではないかと、推測するのである。閩人が他省に略奪侵入したといった文献記事は他にも見られ、例えば江西省樂安県で正徳年間（1506-1521）に「閩寇」があったと見える（註 21）。この頃閩人の他省への略奪行為は珍しいことではなかったのかも知れない。しかし浙江省竹口・新窯地域と省境である福建省松溪では、遂應場と称する地域にある銀・鉄の鉞山群で採掘をめぐる争いが明代を通じて絶えなかった（註 22）。その採掘では浙江省側の労働者が技術的に上手く、当然利益も浙江省側に持って行かれた。不満を抱える地元松溪の閩人と浙民（浙江の人）の間で争議が発生し、特に正徳年間には暴動もあったとの記事が松溪縣志に見える。鉞山開発と磁器原料の陶石の採掘とは、一般的にはかなり近い関係にあると考えられている。鉞山も陶石もともに同業の人達により探索・開掘され、発掘されることもある。浙江の人達が採掘技術に長けていたのは、龍泉窯各地での陶石採掘で長年習熟して得た技術によるものとも考えられる。こうしたことを勘案すると先の竹口・新窯地域における閩寇は、たんなる閩人の略奪行為と見るだけでなく、根底に上記のような事件をも一例とした経済上のトラブルが発端で発生したものと、筆者は推測するのである。

竹口後窯窯址及び新窯窯址の明代青磁を考察することにより、以上のようなことが推考された。今後こうした想定が、より確実な内容であると実証されて行くことを願う。

（註 1）朱伯謙主編『龍泉窯青瓷』台北：図版 240 1998

（註 2）陳万里『陳万里陶瓷考古文集』香港 再録 1990



- (註 3) 関口広次「沖縄県石垣島名蔵シタダル海底遺跡採集明代陶磁器の研究」『沖縄県石垣島 名蔵シタダル海底遺跡共同研究報告書』 先島文化研究所 2009
- (註 4) 関口広次「福建省邵武市四都窯址について-割高台白磁小皿の生産窯址-」『陶説』第 668 号 11 月号 2008
- (註 5) 東京国立博物館主編『日本出土の中国陶磁』1978
- (註 6) 今井敦『平凡社版 中国陶磁 12 日本出土の中国陶磁』1995
- (註 7) 前掲 (註 3)
- (註 8) 前掲 (註 5)
- (註 9) 前掲 (註 6)
- (註 10) 中国社会科学院考古研究所浙江工作隊「浙江龍泉県安福龍泉窯址発掘簡報告」『考古』1981-6
- (註 11) 北京市文物研究所編『毛家湾 明代瓷器坑考古発掘』(上)(下) 科学出版社 2007
- (註 12) 江蘇省淮安県博物館「淮安県明代王鎮夫婦合葬墓清理簡報」『文物』1987-3
- (註 13) 前掲 (註 1)
- (註 14) 中国文物報社『中國文物報』2007. 2. 23. 「遺産週刊」第 213 期掲載記事参照
- (註 15) 浙江省文物考古研究所・北京大学考古文博学院・龍泉青瓷博物館編『龍泉大窯楓岩洞窯址出土瓷器』2009
- (註 16) 上海図書館蔵本 乾隆 27 年刊本『龍泉縣志』請求番号 360358-62 (全 4 冊) や請求番号 413465-68 (全 4 冊) 参照
- (註 17) 中国科学図書館編 順治 12 年刊本『龍泉縣志』『稀見中國地方志彙刊』第 19 冊 中国書店 1992
- (註 18) 前掲 (註 3)
- (註 19) 愛知県陶磁資料館・他『東アジアの海とシルクロードの拠点 福建』2008
- (註 20) 前掲 (註 4)
- (註 21) 清同治 12 年刊本『中國方志叢書 第 263 号 江西省 樂安縣志』卷二 成文出版社 台北
- (註 22) 清康熙 39 年刊本『中國方志叢書 第 232 号 福建省 松溪縣志』卷六 成文出版社 台北
- 【補註】上記 (註 11) の報告書では山東省博物館「発掘朱檀墓紀実」『文物』1972-5 を引用しているが、この中には青磁印花福寿字双耳瓶は報告されていない。後日、新聞の『中國文物報』で報道されたい。

图 1

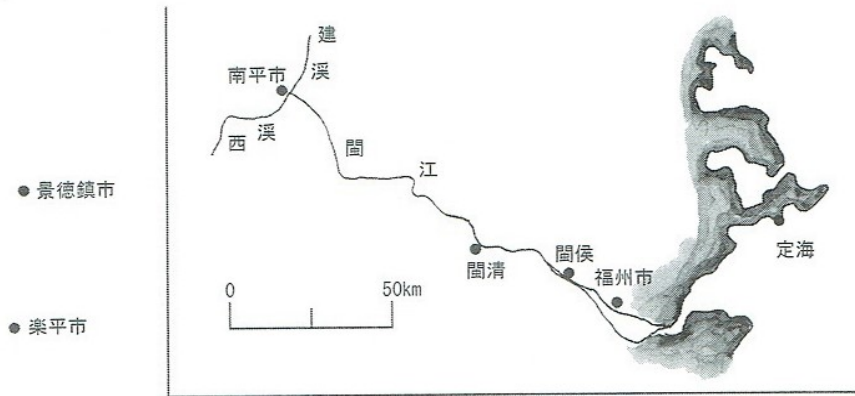


图1 溪址と河川

図 2

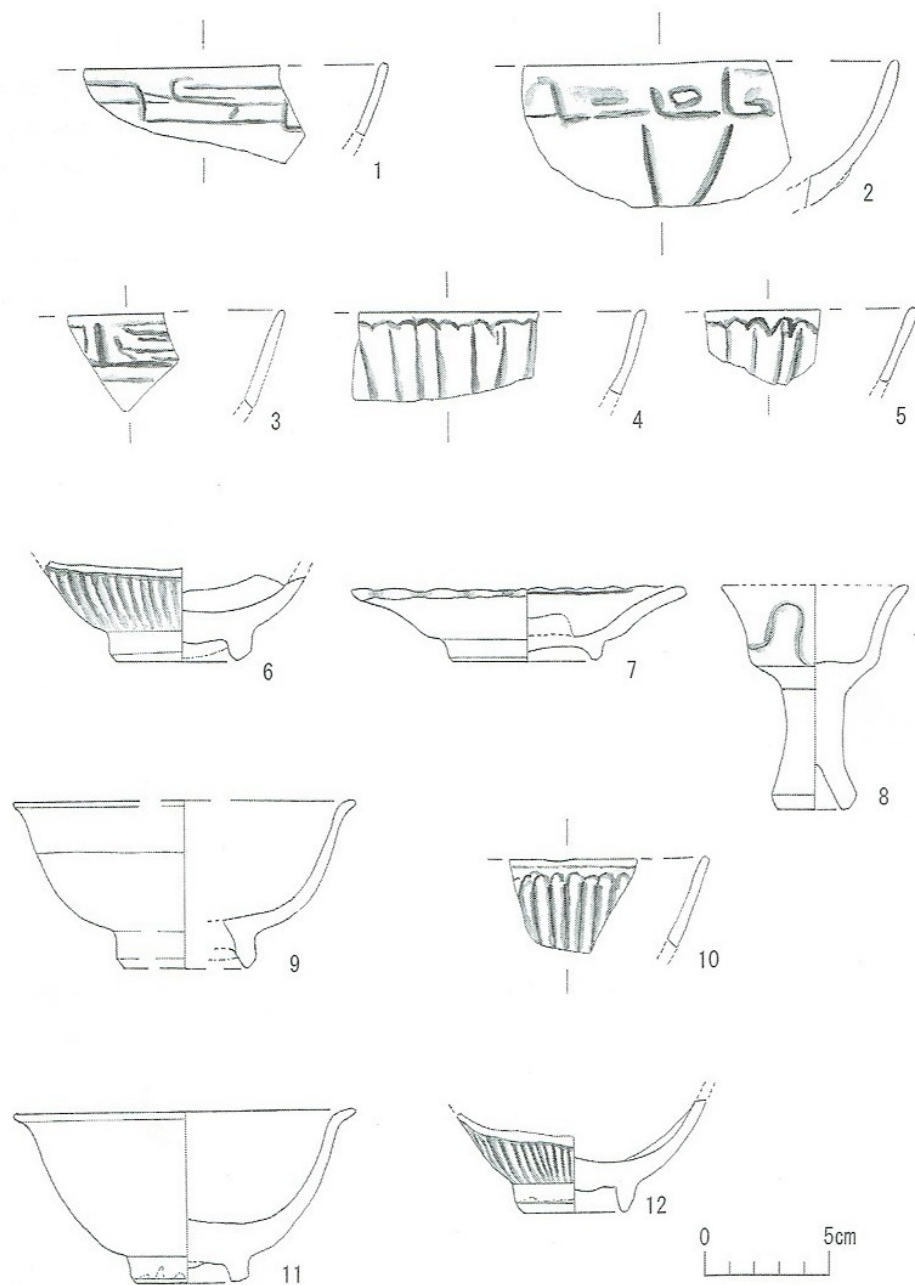


図2 竹口後窯窯址及び新窯窯址の製品

1～9 竹口後窯窯址

10～12 新窯窯址

図 3～図 4

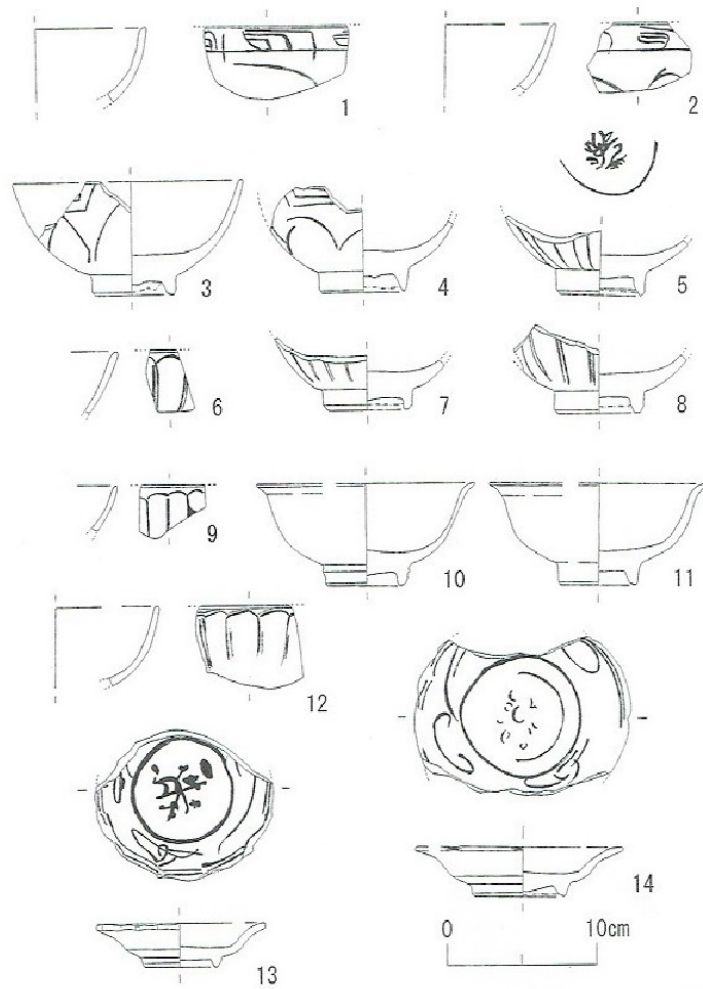


図3 沖縄県石垣島名蔵シタダル海底遺跡採集青磁

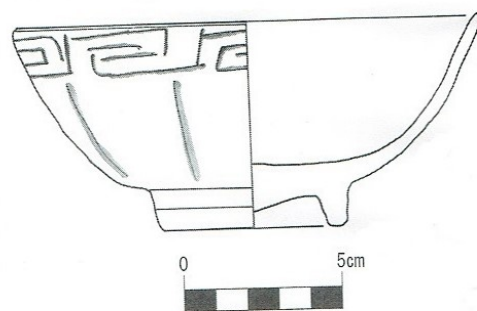
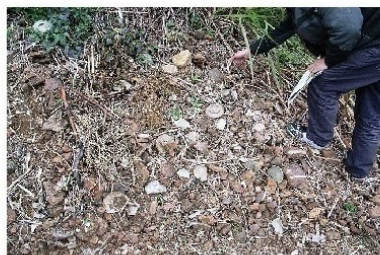


図4 伝タイ・アユタヤ出土 雷文帯青磁碗



1 竹口後窯窯址 1



2 竹口後窯窯址 2



3 新窯窯址 1



4 新窯窯址 2



5 竹口後窯窯址青磁 1 a



6 竹口後窯窯址青磁 1 b



7 竹口後窯窯址青磁 2 a



8 竹口後窯窯址青磁 2 b

図5 竹口後窯窯址・新窯窯址



9 竹口後窯窯址青磁 3 a



10 竹口後窯窯址青磁 3 b



11 竹口後窯窯址青磁 4



12 竹口後窯窯址青磁 5



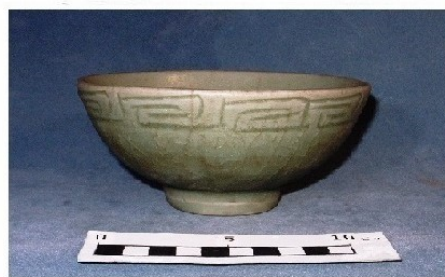
13 新窯窯址青磁 1



14 新窯窯址青磁 2



15 新窯窯址青磁 3



16 伝タイ・アユタヤ出土ヘラ彫り雷文青磁碗

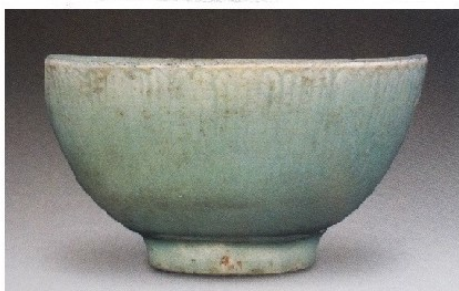
図6 竹口後窯窯址・新窯窯址・他



17 沖縄県石垣島野底崎遺跡古墓出土  
ヘラ彫り雷文青磁碗



18 山梨県新巻本村出土細線刻蓮弁文青磁碗



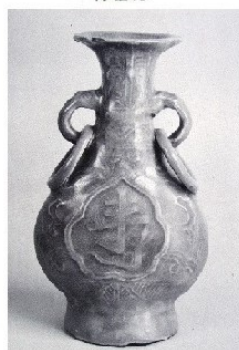
19 北京毛家湾遺跡出土細線刻蓮弁文青磁碗



20 江蘇省淮安県明代墓出土細線刻蓮弁文  
青磁碗



21 竹口窯址出土福寿字文青磁双耳瓶



22  
和歌山県友ヶ島沖採集  
福寿字文青磁双耳瓶



23 北京毛家湾出土福寿字文青磁双耳瓶



24 閩江（南平市）

図7 竹口後窯窯址類似青磁・他

表 1～表 2

表 1 慶元県竹口後窯窯址採集青磁片考察表

| 写真番号   | 実測図番号 | 種類           | 器形  | 部位    | 口径(mm) | 高台外径(mm) | 高さ(mm) | 胎土        | 釉色   | 削り回転方向 | 特記       |
|--------|-------|--------------|-----|-------|--------|----------|--------|-----------|------|--------|----------|
| 5・6-1  |       | 印花文          | 碗   | 口縁～底部 | 140    |          | 55     | 灰褐色 やや粗   | 暗黄色  | 左      |          |
| 5・6-2  |       | 無文外反         | 碗   | 底部    |        |          | 52     | 灰色 やや粗    | 暗青色  | 左      |          |
| 5・6-3  |       | 印花文          | 碗   | 底部    | 160    |          | 62     | 灰色 緻密     | 青緑色  |        |          |
| 5・6-4  |       |              | 碗   | 底部    |        |          | 40     | 灰褐色 やや粗   | 暗青色  | 左      |          |
| 5・6-5  |       | へら彫り文        | 碗   | 底部    |        |          | 60     | 灰褐色 やや粗   | 暗黄色  |        |          |
| 5・6-6  |       | へら彫り文        | 碗   | 底部    |        |          | 54     | 灰色 やや粗    | 暗黄色  | 左      |          |
| 7・8-1  | 図 2-6 | 細線刻蓮弁文       | 碗   | 底部    |        |          | 55     | 灰色 やや粗    | 暗青色  | 左      | 179g 降灰  |
| 7・8-2  |       | へら彫り文・印花文    | 碗   | 底部    |        |          | 70     | 灰褐色 やや粗   | 暗青色  |        | 降灰       |
| 7・8-3  |       | へら彫り文・印花文    | 碗   | 口縁～底部 | 160    |          | 60     | 灰色 緻密     | 暗青緑色 |        |          |
| 7・8-4  |       | 印花文          | 碗   | 底部    |        |          | 52     | 灰褐色 緻密    | 暗黄色  | 左      | 金玉滴堂文    |
| 7・8-5  |       | 線刻蓮弁文        | 碗   | 底部    |        |          | 60     | 灰褐色 緻密    | 暗黄色  |        |          |
| 7・8-6  |       | へら彫り文・印花文    | 碗   | 底部    |        |          | 55     | 灰褐色 やや粗   | 暗黄色  |        |          |
| 7・8-7  |       | 蓮弁文・印花文      | 碗   | 底部    |        |          | 57     | 灰色 緻密     | 暗青緑色 |        |          |
| 9・10-1 | 図 2-7 | 稜花・へら彫り文     | 小皿  | 口縁～底部 | 130    |          | 60     | 22 灰褐色 粗  | 暗緑色  |        | 124g     |
| 9・10-2 |       | 稜花・へら彫り文     | 中皿  | 口縁～底部 | 230    |          | 80     | 42 灰褐色 緻密 | 暗青色  |        | 降灰       |
| 9・10-3 |       | 稜花・へら彫り文・印花文 | 中皿  | 口縁～底部 | 220    |          | 85     | 35 灰色 緻密  | 暗黄色  |        |          |
| 9・10-4 |       | 稜花・へら彫り文     | 小皿  | 口縁～底部 | 140    |          | 60     | 30 赤褐色    | 灰褐色  |        | 生焼       |
| 9・10-5 |       | 稜花・へら彫り文     | 小皿  | 口縁    |        |          |        | 灰褐色 粗     | 暗青緑色 |        |          |
| 9・10-6 |       | 稜花・へら彫り文     | 小皿  | 口縁    |        |          |        | 灰褐色 粗     | 暗青緑色 |        |          |
| 9・10-7 |       | 印花文          | 皿   | 底部    |        |          | 85     | 灰色 緻密     | 暗青緑色 |        | 信口記口     |
| 9・10-8 |       | 稜花           | 皿   | 口縁    |        |          |        | 灰褐色 粗     | 暗青緑色 |        |          |
| 11-1   |       | 無文外反         | 碗   | 口縁    |        |          |        | 灰色 緻密     | 暗黄色  |        |          |
| 11-2   |       | 無文外反         | 碗   | 口縁    |        |          |        | 灰色 緻密     | 暗黄色  |        |          |
| 11-3   | 図 2-3 | 雷文           | 碗   | 口縁    |        |          |        | 灰白色 緻密    | 青緑色  |        | 12g      |
| 11-4   | 図 2-1 | 雷文           | 碗   | 口縁    |        |          |        | 黄褐色       | 暗黄色  |        | 22g 焼成不良 |
| 11-5   | 図 2-9 | 無文外反         | 碗   | 口縁～底部 | 140    |          | 50     | 67 灰褐色 粗  | 暗黄色  |        | 83g      |
| 11-6   | 図 2-4 | 細線刻蓮弁文       | 碗   | 口縁    |        |          |        | 灰色 やや粗    | 暗青緑色 |        | 24g      |
| 11-7   | 図 2-5 | 細線刻蓮弁文       | 碗   | 口縁    |        |          |        | 白色 緻密     | 暗青緑色 |        | 10g      |
| 11-8   | 図 2-2 | 雷文           | 碗   | 口縁    |        |          |        | 灰白色 緻密    | 青緑色  |        | 82g      |
| 12-1   |       | 稜花           | 小皿  | 口縁    |        |          |        |           | 暗黄色  |        |          |
| 12-2   |       | 稜花・へら彫り文     | 碗   | 口縁    |        |          |        | 灰白色 緻密    | 暗青緑色 |        |          |
| 12-3   |       | 無文           | 鉢   |       |        |          |        | 灰色 緻密     | 暗緑色  |        |          |
| 12-4   |       |              | 高足杯 | 脚部    |        |          |        | 灰色 やや粗    | 暗青緑色 |        |          |
| 12-5   |       |              | 高足杯 | 脚部    |        |          |        | 灰色 やや粗    | 暗青緑色 |        |          |
| 12-6   | 図 2-8 | へら彫り文        | 高足杯 | 口縁～底部 | 76     |          | 28     | 90 灰褐色 粗  | 暗青緑色 |        | 89g      |

表 2 慶元県新窯窯址採集青磁片考察表

| 写真番号 | 実測図番号  | 種類     | 器形   | 部位    | 口径(mm) | 高台外径(mm) | 高さ(mm) | 胎土        | 釉色   | 削り回転方向 | 特記    |
|------|--------|--------|------|-------|--------|----------|--------|-----------|------|--------|-------|
| 13-1 | 図 2-11 | 無文外反   | 碗    | 口縁～底部 | 136    |          | 48     | 69 灰褐色 粗  | 暗緑色  |        | 252g  |
| 13-2 |        | 無文外反   | 碗    | 口縁～底部 | 140    |          | 45     | 60 灰褐色 粗  | 暗緑色  |        |       |
| 13-3 |        | 無文外反   | 碗    | 口縁～底部 | 180    |          | 60     | 60 灰褐色 粗  | 暗黄色  | 左      |       |
| 13-4 |        | 無文     | 碗    | 底部    |        |          | 60     | 灰褐色 粗     | 暗青色  |        | 軸轆左回転 |
| 13-5 |        | 印花文    | 碗    | 底部    |        |          | 58     | 灰色 やや粗    | 暗青色  | 左      |       |
| 13-6 |        | 印花文    | 碗    | 底部    |        |          | 54     | 灰色 やや粗    | 暗青色  | 左      |       |
| 14-1 |        | 印花文    | 碗    | 底部    |        |          | 60     | 灰色 緻密     | 暗緑色  | 左      |       |
| 14-2 | 図 2-12 | 細線刻蓮弁文 | 碗    | 底部    |        |          | 47     | 灰褐色 粗     | 暗緑色  | 左      | 109g  |
| 14-3 |        | 蓮弁文    | 碗    | 口縁～底部 | 120    |          | 50     | 52 灰色 やや粗 | 暗青緑色 | 左      |       |
| 14-4 |        | 無文     | 碗    | 底部    |        |          | 50     | 灰色 やや粗    | 暗緑色  | 左      |       |
| 14-5 |        | 無文     | 碗    | 底部    |        |          | 60     | 灰色 やや粗    | 暗緑色  | 左      |       |
| 14-6 |        | 細線刻蓮弁文 | 碗    | 底部    |        |          | 40     | 灰褐色 粗     | 暗緑色  | 左      | 降灰    |
| 15-1 |        |        | 小形摺鉢 | 口縁～底部 | 140    |          | 55     | 62 灰褐色 粗  | 暗青色  |        | 内面摺り目 |
| 15-2 |        | 稜花・印花文 | 中皿   | 口縁～底部 | 220    |          | 110    | 35 灰色 やや粗 | 暗黄緑色 |        |       |
| 15-3 |        | 無文外反   | 碗    | 口縁    |        |          |        | 灰褐色 やや粗   | 暗青色  |        |       |
| 15-4 | 図 2-10 | 細線刻蓮弁文 | 碗    | 口縁    | 120    |          |        | 灰白色 やや粗   | 青緑色  |        | 15g   |



## 第七章 陶俑を焼成した窯

### 1. 秦始皇陵兵馬俑坑

春秋戦国期ごろから、木俑あるいは陶俑が墓に埋葬される例が増え出す。その後続く、秦始皇陵兵馬俑坑の発見は、大変センセーショナルな発見であり、現在なお、重要な歴史的意義を有している。そこで、ここでは兵馬俑坑から、はじめることとする。

陝西省西安市郊外の兵馬俑坑は、秦の始皇帝の陪葬墓であり、始皇帝の全国統一の紀元前 221 年前後に作られた遺構である。兵馬俑坑の俑は、等身大以上の俑で、1 号俑だけでも千件を超える出土件数である。それが陶馬とともに隊列を組んで出土したことは、我々の脳裏に俑に対するイメージを強烈に焼きつける発見となった。こうした秦の始皇帝の俑を焼成した窯から、筆を起す必要があるが、現在まで、窯址の報告はないようである。ただ、1 号兵馬俑坑の東南隅、約 200m のあたりに陶俑・陶馬の残片が発見され、窯址と推定されている（註 1）。ここではとりあえず、兵馬俑坑 1 号坑の出土俑の考察により判明した秦時代の俑生産の体制を簡単に紹介する（註 2）。兵馬俑坑の俑は、青灰色をしており、還元炎で焼成されている。ただ芯部までは還元化されておらず、赤みを残し、酸化状態のままのものもある。当時の瓦や埴（煉瓦）の焼け具合に近く、俑の方が、わずかに焼成温度が高めという程度である。その焼成温度は 900～1050℃と、土器類としては高温度に想定されている。さらに兵馬俑坑 1 号坑から出土した俑に刻まれ、あるいは刻印された文字、すなわち陶文を分類、検討した結果、次の点が明らかにされた。

俑は秦の中央管署管理下の工房で製作された。陶工の一部は、やはり宮廷用の瓦埴を生産した中央政府工房の陶工であり、一部は民間から徴用された陶工である。咸陽地区の陶工名が主力を占める。こうした陶工名は、総じて 64 名（一説では 80 名ともいう）確認できる（註 3）。陶俑に記された名から、土器や瓦埴を生産した工人たちも陶俑生産に従事していたことが判明した。陶工名を標記する目的は、中央の管理監督者が、陶俑の量の確認、また品質検査に活用するためと考えられる。出土陶俑の 19%に数字が刻まれていたが、これも陶工それぞれの番号であり、作り手を明確にしたものと解釈される。

以上のことから、秦の始皇帝陵の兵馬俑坑を焼成した窯（工房）は、中央政府管理の下に経営されていたことがわかる。窯の構造も、おそらく当時の土器

や瓦塼の窯と同様の窯と推定されている。ただ筆者は、あのよう巨大な陶俑を焼成するには、土器や瓦塼を焼成するのとは少し違った工夫・技術が必要であったのではないかと考えている。この点については後述したい。

## 2. 漢代の陶俑窯址

陝西省西安市未央区六村堡、相家巷村一帯で、前漢晩期の陶俑窯址群が発掘調査されている(註4)。このあたりは、漢の長安城内西北部隅に位置しており、発掘調査された陶俑窯址は27基である。窯址は数基、あるいは6~8基で一群をなしている。群ごとで同時期に、また同じ経営者の下で稼働していた窯と考えられる。遺存状態の良い21号窯址(図1)を例に挙げる。

この窯は、少なくとも6基からなる窯群の1基である。窯の主要部分は地下に作られている。窯焼き作業をする前室と称される部分は、長さ149cm、幅80cm前後である。焼き口部分には、幅65cm、高さ80cmの封火牆と称される煉瓦が残っている。燃焼室は長さ190cm、幅50~166cmの台形状を呈す。天井の一部が残存し、窯壁は厚さ16~30cmである。燃焼室より33cm上がった位置に焼成室が作られている。長さは220cm、幅180cm弱で、長方形を呈す。焼成室前部に隔火牆と称する煉瓦を数段積み、数箇所の通炎孔を開けておく。隔火牆によって、燃焼室では燃えた炎を一度ストックして十分高温に保ち、また倒炎にする働きをさせている。さらに焼成室中央部には縦方向に分火道隔牆と称する煉瓦を4段積んでいる。分火道隔牆には所々すき間を設け、左右の燃焼室の通炎機能をもたせている。分火道隔牆によって、燃焼室全体が平均的な温度となるように工夫したものである。焼成室床面は3層からなる。まず約5cmの細砂を敷き、その上に柔らかい粘土を、やはり約5cmの厚さで敷く。この床面に、高さ60cm弱の裸体陶俑(図2)を、頭を下に(逆さの状態)して、最上面の細砂に突き刺し、中間の軟土に固定するような状態で窯詰めをしていた。最下層の細砂は、製品の粘着防止の働きをする。こうして窯詰めされていた裸体陶俑の数量は414件であった。いずれも未焼成の状態が発掘されている。隣の22号窯址では、368件の裸体陶俑が窯詰めされていた。焼成室奥壁下部に設けられた排煙孔については、陶俑が満杯であったことから、詳細不明である。他の窯址の例および煙道部の遺存状況から、3個の排煙孔があったことは明らかである。奥壁下部の中央に1箇所、左右に1箇所ずつである。

次に窯詰めする出入り口であるが、場所は、焼成室上部からであったと思われる。焼成室の天井は、もともと常設の天井はなく、窯詰め後、架構したもの

である。高さ約 1m 前後の低い天井であったとも想定されている。燃焼室部分は、しっかりした常設の天井で覆われていた。このように焼成室天井を出入り口として、窯詰め後、粘土で加工する方法は、新石器時代以来の算を有した土器窯（図 6）が、そうであり、また雲南省タイ族の民俗例にみられる土器窯が、その範疇に入ろう（註 5）。中国では、天井を後で架構する例はないとする見解（註 6）はまちがいで、かつて筆者が想定したとおり（註 7）、一つの伝統技術として存在し続けている。秦漢時代の土器窯（註 8、図 3）と大きく異なる点は、ここにある。ちなみに、わが国でも天井を窯詰め後、架構する例は多々ある。特に漢代の陶俑窯に類似した構造の窯は、奈良平安時代の瓦を焼成した平窯にみられる（註 9）。次に、こうした窯構造に到達した発展過程を考えてみよう。前記「新石器時代の窯」でも触れたので、簡単に考察する。

### 3. 漢代陶俑窯構造への発展過程

陝西省長安県禮西では、西周時代の灰陶を焼成した窯址が 4 基発掘された（註 10）。ここでは 2 つのタイプの窯構造が確認されている。

一つは、図 6 に示したような構造の窯である。縦式窯と称され、燃焼室を焼成室の真下に設置し、算と呼ぶ「すのこ状」の床を作り、小孔を通炎孔として炎を直接、上の焼成室に送り込む構造である。形状は、五右衛門風呂を思い浮かべればよい。焼成室は側壁のみ常設にしておき、製品を上から詰め、その後、粘土で天井を作りパックしてしまう（一部空気孔・排煙孔を開けておく）。焼成完了後また天井を壊し、製品を取り出す。

このような算を有した土器窯は、新石器時代以来、黄河流域では一般的に使用された窯構造である。仰韶文化を代表する西安市東郊の半坡遺跡でもみられる（註 11）。また現時点で中国最古期の土器（前 6000～5700）に属する河南省新鄭県裴李崗遺跡の土器も同様の窯で焼成されている（註 12）。さらに仰韶文化相当の時代、あるいはさらに古い文化期と想定されている山東省淄博市臨淄区の後李遺跡（註 13）、山東省寧陽県の大汶口遺跡（註 14）で発掘された窯もみな算を有した直炎式の窯であった。西周時代にも、この伝統的な窯が陝西省禮西遺跡で使用されていたことが確認された。

禮西遺跡では同時に、図 7 のよう横式窯と称される構造の窯も発見されている。算を設けず、燃焼室から焼成室の床面に溝を掘り、火の通り道を作ったもので、これを火道としている。製品は、焼成室の火道に圍繞された平坦な床面上に置かれる。製品の出し入れは、算を有した縦式窯と同じく天井部から行な

う方法である。こうした火道のみ横式窯も新石器時代からみられる窯構造である。陝西省臨潼県姜寨遺跡（註 15）や遼寧省敖漢旗四稜山遺跡（註 16）で発掘された窯址などが代表例としてあげられる。ただ、豊西遺跡で発見された西周時代の横式窯では、焼成室奥壁下部に排煙孔が付けられ、煙道も設置された点が、改善部分となっている。

この窯に常設の天井を架構し、細部をしっかりと作り、大きさを拡大した窯が図 3 の秦代土器窯となる。図 1 の漢代陶俑窯は、基本構造は秦代土器窯と同様である。焼成室天井を窯詰め後、架構する点のみ異なり、この方法は、すでに長年、新石器時代以来行なわれてきた。製品の大きさ、形状などに左右されて、適宜採用した窯構造とも考えられる。

以上のような窯構造と異なる構造の土器窯が中国南部を中心に存在したことがわかってきた。雲南省景洪付近での、タイ族による土器作りの民俗例は重要で、筆者も紹介したことがある（註 17）。ここでは、平地に樹木を敷き、その上に製品を置く。さらにその上を大量の稲藁で覆い、稲藁表面に粘土を貼り付ける。粘土上部に排煙孔の小孔、下部には点火孔を数箇所開ける。焼成開始後は、焚き木の追加はもちろん、その他一切手を加えない。いわゆる覆い焼きという方法である。外表の粘土の代わりに稲藁灰を使用する民俗例もある。日本古代の土師器など赤焼きの土器は、この方法を採用していた場合が多いと思われる。

中国における考古事例として、図 4 に示した湖南省岳陽市費家河の殷代円形竪穴窯が、まさにこの覆い焼きの窯である（註 18）。窯内から炭、草木灰が発見され、紅陶を焼成していた。窯詰めは、まず底部に稲粃殻などを敷き、その上に 3～5 件の土器を置く。製品の周囲、上方に稲粃殻、植物実殻樹木、そして稲藁を覆う、と調査者は復元している。この窯では、600～700℃くらいの焼成温度であったと推定している。久保田正寿氏の復元実験（註 19）でも、覆い焼きの焼成温度は、700℃が限度のようである。同じ費家河の遺跡で、図 5 のような 8 字形をした竪穴窯が 4 基発見されている。円形竪穴窯に焚き口と燃焼室を付加した構造である。窯内からは、焼土・炭化物・灰とともに硬陶片、少量の釉陶（原始青瓷）が出土した。焚き口と燃焼室を付加することにより、燃料の薪の追加、送風を可能にした。その結果、高温を得ることができ、1200℃くらいに達したと報告されている。焼成終了間際、焚き口より水、あるいは水分を多く含む生木を投入して還元炎、もしくは燻し焼き状態にして、赤色土器表面から炭素を吸着させ、灰陶・硬陶に変化させたものと想定する。わが国でも瓦

質土器を作る時、焼成の最後に、生の松葉を投入していぶす事例が知られている。殷代 8 字形竪穴窯では、基本的には覆い焼きを使用しており、炎のコントロールと火力の増加に焚き口・燃烧室部分を利用していたものと思われる。

## まとめ

陶俑を焼成した窯址の発掘報告事例は、きわめて少なく、模式化することは、現状ではむずかしい。西安市漢代陶俑窯址を中心に考察したが、窯も基本構造は、当時の土器窯と同じであった。しかし、窯詰め方法や焼成室の牆の設置など、部分的には、陶俑の形状・大きさに合わせた工夫がなされていることがわかった。具体的な焼成方法、温度の上げ方などでも異なっていたであろう。漢代の裸体陶俑は高さ 60cm 弱で、秦始皇陵兵馬俑に比してだいぶ小さい。もし秦兵馬俑を漢代の規模の陶俑窯に窯詰めすると、陶馬なら 2 件、陶俑なら 5、6 件といわれている（註 20）。少ない生産量の製品を確実に焼き上げ、均一な品質レベルに保つために、さらに何か工夫がなされていたのではないかと想像する。あえてこの点を推測するなら、前記した湖南省岳陽市費家河でみられた殷代 8 字形竪穴窯の焼成方法が参考となるように思う。すなわち、焼成室に燃料の薪を敷き、その上に陶馬なら横置にし、周囲に薪・稻藁類を詰め、さらに上部に稻藁類を覆い、天井を粘土で架構する。燃烧室から点火して送風し、また焼成終了間際に還元炎となる操作をした。こうした折々に、煙道部の開閉も合わせて効果的に行なう。時として燃烧室へ薪の追加投入もしたであろうが、基本的には焼成室内での覆い焼きを原理としたのではないかと推測する。少し大胆な発想による予測ではあるが、近い将来、秦始皇陵兵馬俑を焼成した窯址群も発掘調査されるであろう。その時、どういう窯址が発掘されるのかを楽しみに待ちたい。

（註 1）袁仲一『秦始皇陵兵馬俑研究』文物出版社 北京 1990

（註 2）陝西省考古研究所・始皇陵秦俑坑考古発掘隊編『秦始皇陵兵馬俑坑一号坑発掘報告』文物出版社 北京 1988

（註 3）前掲（註 1）

（註 4）①中国社会学院考古研究所漢城工作隊「漢長安城 1 号窯址発掘簡報」『考古』1991-1

②中国社会学院考古研究所漢城工作隊「漢長安城 218 号窯址発掘簡報」『考古』1992-2

- ③中国社会学院考古研究所漢城隊「漢長安城窯址発掘報告」『考古学報』1994-1 ④中国社会学院考古研究所漢城工作隊「漢長安城23—27号窯址発掘簡報」『考古』1994-11
- (註5) 傣族制陶工藝聯合考察小組「記雲南景洪傣族慢輪制陶工藝」『考古』1977-4
- (註6) 熊海堂「中国古代瓦・煉瓦を焼く窯炉とその技術の朝鮮・日本への伝播」『古代学研究会』130 古代学研究会 1994
- (註7) 関口広次「天井のない窯の話」『佐久間重男教授退休記念中国史・陶磁史論集』燎原 1983
- (註8) 秦俑考古隊「秦代陶窯遺址調査清理簡報」『考古与文物』1985-5
- (註9) 前掲(註7)
- (註10) 中国社会学院考古研究所禮鎬隊「1992年禮西発掘簡報」『考古』1994-11
- (註11) 中国社会学院考古研究室・陝西省西安博物館『西安半坡』1963
- (註12) 開封地区文物管理委員会・新鄭文物管理委員会・鄭州大学歴史系考古專業「裴李崗遺址1978年発掘簡報」『考古』1979-3 および趙青芳『河南陶磁史』紫禁城 1993
- (註13) 済青公路文物工作隊「山東臨淄後李遺址第三、四次発掘簡報」『考古』1994-2
- (註14) 山東省文物管理处・済南市博物館編「大汶口—新石器時代墓葬発掘報告—」文物出版社 北京 1974
- (註15) 西安半坡博物館・臨潼県文化館「1972年春臨潼姜寨遺址発掘簡報」『考古』1973-3
- (註16) 遼寧省博物館・昭烏達盟文物工作站・敖漢旗文化館「遼寧敖漢旗小河沿三種原始文化的発現」『文物』1977-12
- (註17) 前掲(註5) および(註7)
- (註18) 湖南省博物館・岳陽地区文物工作隊・岳陽市文管所「湖南費家河商代遺址和窯址的探掘」『考古』1985-1
- (註19) 久保田正寿『土器の焼成 I』1989
- (註20) 前掲(註1)

图 1 ~ 图 3

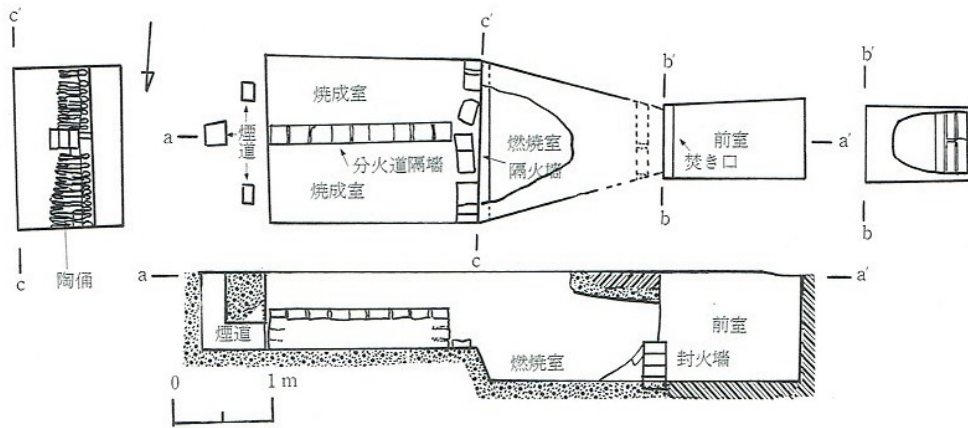


图 1 汉代陶俑窑址(陕西省西安市)

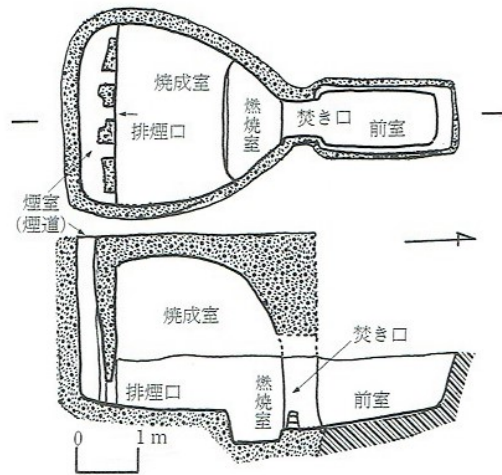


图 3 秦代土器窑(陕西省秦始皇陵园附近)

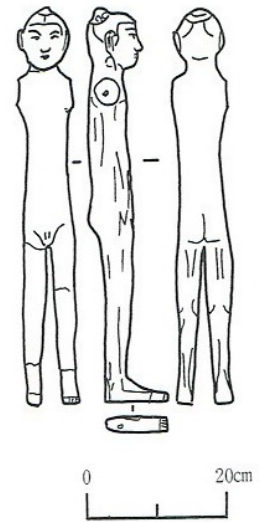


图 2 汉代裸体陶俑

图 4~图 7

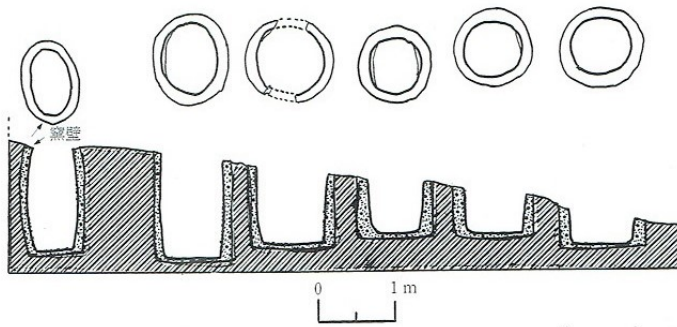


图4 殷代圆形竖穴窑(湖南省岳阳市费家河)

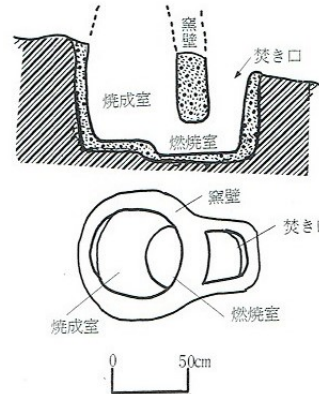
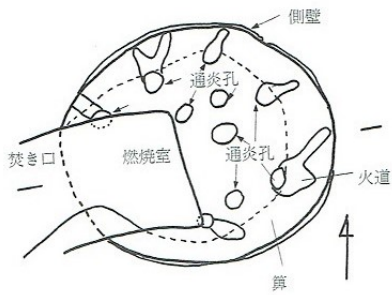


图5 殷代8字形竖穴窑(湖南省岳阳市费家河)

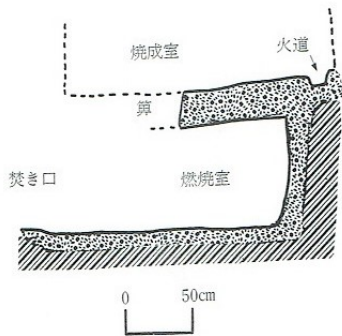


图6 西周竖式土器窑(陕西省长安县澧西)

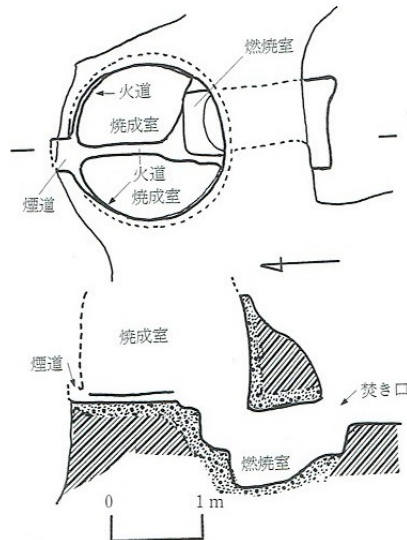


图7 西周横式土器窑(陕西省长安县澧西)



## 第八章 唐三彩の窯

### 1. 唐三彩を製作した地域

唐三彩は、河南省洛陽、陝西省西安（かつての長安）の唐墓を中心に発見され、江蘇省の唐城遺址（註1）、あるいは、河北省・山西省・甘肅省などの唐墓からの出土がよく知られている。当然こうした唐三彩出土地近傍に製作地のあることも予測されるが、現在までに唐三彩の窯址が明らかにされているのは、河南省鞏県、陝西省黄堡鎮である。このほか、河北省内丘県邢窯址からも、鍔・壺・盤・鉢などの三彩が発見されており、唐三彩を焼成していたことは確実である（註2）。また揚州唐城内からは三彩の釉を製造したとおもわれる作業場が発掘されている（註3）。ただし、この二地域では唐三彩の窯の発見には至っていない。

河南省鞏県窯では、大黄冶・小黄冶・鉄匠村白川郷などの地で唐三彩を焼成した窯址が確認され、一部発掘調査もおこなわれている（註4）。ここでは碗・鉢・杯・盆・壺などの器皿を専業とする唐三彩の窯と、小馬・騎馬人物などの俑を専業とする唐三彩の窯に分業化されていたことがわかってきた。陝西省黄堡鎮は、銅川市西南20kmほどの地で、1958年以来、長年にわたって発掘調査が行なわれ、随時、報告もなされてきた。華北の青磁を代表する耀州窯のあった地として著名である。1984年の調査で、唐三彩を焼成した窯址や工房址が明らかにされた。1992年には『唐代黄堡窯址』（註5）が陝西省考古研究所の手によりまとめられている。また現在、同地には耀州窯遺址保護庁と耀州窯博物館が建てられ、一般公開されている。

この稿では、唐三彩の生産工程や唐三彩を焼成した窯の内容を、具体的に報告した黄堡鎮での場合を例として検討してみる。河南省鞏県の唐三彩窯で知られてきた点とも、大きく異なる内容はなさそうである。

### 2. 唐三彩の生産工程概略

唐三彩の製作にあたっては、まず白色粘土（高嶺土とする報告もある）の採土から始まり、水簸、ネカセ、混練などの工程を経たのち、工程図（表1）に示したような流れとなる。唐三彩の生産工程上、興味ある点を以下にみる。

成型工程では、ロクロ・型（範）・彫塑の技法で形を作りあげていく。碗・皿などの器物では、一般的にはロクロ挽きで製作している。俑の類や枕、また装飾用のメダイヨン・耳などでは範型を多用している。俑では彫塑の技法が発揮

される。かつて北齊・隋などの鉛釉陶にみられた技法がすべて取り入れられ、発展・完成されたといえよう。

焼成では、今まで唐三彩は一度焼きと考えられてきた（註6）。しかし、黄堡鎮でも鞏県でも、唐三彩の素焼き片が数多く発見されている。この素焼き温度が1000℃、さらには1150℃といった相当の高温度であったと推定されている（註7）。焼き締め陶になる寸前の温度といえよう。この点は通常の素焼きとも異なる点でもある。素地の色調としては、赤褐色みをおびたものが多いようであるが、なかには白色に近い状態にまで焼き上がるものもある。素焼き後、一般的には三彩の色合いをより美しく映えさせるように、白化粧を施す。

施釉の工程で、器種によっては三彩を施釉するもの、また白釉を施釉するのが、同一器種中にある。兔耳壺などは好例で、三彩になったり、また白釉（白磁）となったりと多彩な変化を示す。つまり、今まで唐三彩と白磁とはまったく別個の技術発展と考えられてきたが、実は同一の母体から生まれてきたことがわかったのである。

珪酸鉛を媒溶剤とした低火度釉の唐三彩では、800～900℃ほどの温度で再焼成される。一説には950℃との説もある（註8）。素焼き窯、本焼き窯とも同一形式の窯である。半倒炎式饅頭窯で、磁器焼成の窯に比して小型である点が特色である。燃料は薪で、石炭は使用されていない。

工房は7列並列して置かれ、各房分業化されている。房内外に、唐三彩の色具合を見るためのテスト用の小窯などが設置される。30人以上の工人が従事していたと想定され、当然、統括管理者がいたと考えられる。検査や出荷の工程では、こうした管理者（おそらく官の管理者）の監督指導があったものと思われる。

### 3. 唐三彩を焼成した窯

陝西省黄堡鎮では3基の三彩窯が発見されている。そのなかで遺存状態の比較的よい第10号窯を図示した（図2）。窯の平面図は馬蹄形を呈している。全長3.6m、幅2mの規模である。

燃料を投入し、製品の出し入れもしたと思われる焚き口、燃料を焚いた燃焼室、製品を置いた焼成室、炎の引きを強め、煙を外部へ排出する煙道の4部分からなっている。燃焼室と焼成室では、36cmほどの段差がある。また焼成室から煙道には、床面の真上に45×17cmの通炎孔があげられ、2本の煙道に2個ずつ接続するように作られている。窯の壁はすべて耐火レンガで構築されている。

天井部分は、破損して詳細不明でだが、開放式ではなく、天井を有した閉塞式の構造であったとされる。焼成室で、1.5～1.6mほどの天井高に復元される。

燃焼室で焚かれた炎は、36cm上段の焼成室へ昇り、棚状の施設に置かれた製品間に流れ込む。一方の炎は丸くアーチを描いた側壁に沿って上昇し、焼成室全体を包み込むようにして通炎孔部へと下降し、吸い込まれていく。すなわち半倒炎式とよばれる炎の流れである。こうした構造の窯を半倒炎式饅頭窯（図1）と称している。

青磁・黒釉・茶葉末釉などの磁器を焼成した窯も同一構造の窯である。大きく異なる点は、三彩窯の規模が小さい点である。表2と図2・3で両者の対比を試してみた。磁器窯では焼成室の窯跡が29.90 m<sup>3</sup>となるのに対し、三彩窯ではその四分の一以下の約5 m<sup>3</sup>である。三彩窯の規模だと焼成温度も磁器窯ほどには達していなかったようで、壁の焼け具合も甘いとのことである。窯の中は酸化炎の状態であったと考えられる。低火度釉の鉛釉を施した三彩を焼成していた窯であるのだから、当然といえば当然のことである。本来の窯の構造からすれば、十分磁器も焼成しえたと考えられる。小型化した理由は、窯内温度の調整・管理をしやすくし、目的とする三彩の美しい釉色を得んがためであったと推測する。

## まとめ

今日、三彩や上絵付け用の窯というと、きわめて小規模な錦窯をイメージする。錦窯では天井のない開放式のものもあり、800℃程度までの低火度用である。こうした錦窯に比すれば、唐三彩の半倒炎式饅頭窯は本格的な構造窯であり、素焼き段階ですでに1000℃を超えているといわれている。唐三彩用の窯の出現は、当然、唐三彩需要者の要求に従い、開発・改善されたものである。

俑などでは変形もしやすく、リスクも高い。たとえば、永泰公主墓出土の陶俑馬では、腿内に鉄芯を入れて補強したりしており、陶工たちの苦心した状況が見てとれる（註9）。したがって、製品を作るには、耐火度の高い白色粘土を原料として使い、素焼きをし、それもなるべく高い温度でしっかり焼き締める。なおかつ三彩を施釉後、再焼成したとき、釉が胎にしっかりと密着し、剥落しない適度な状態に焼き上げる工夫をしたのであろう。あまりに高温で焼き上げると、かえって釉のかかりが悪くなるとも考えられる。

つまり窯の温度管理技術が、相当のレベルにまで発達したことを示す。こう

した技術の底流には、新石器時代以来、華北地域において、やきものの主流を占めていた土器の焼成技術とも深いかわりのあることを忘れてはなるまい。とくに長安城内で発見された前漢時代の土器窯には、類似する点が見いだされる（『考古』1991-1、1992-2、1994-11）。長安城内の窯では、陶俑（土器）を焼成している。窯の平面形態と規模が唐三彩の窯のそれらに近い。違うところは、長安城漢代窯では半地下式で、地山を削って窯を構築しており、耐火レンガも煙道などの一部にしか使用されていない点、また焼成室の天井は俑を窯詰めしてから架設し、焼成後、壊して製品の窯出しをしていた点、煙道の構造が初歩的である点などがあげられる。

副葬品としての俑、すなわち明器類の流れの頂点に唐三彩が位置する背景には、唐代貴族層の欲求に十分応えうるだけの窯業技術の飛躍的発展があった故とも理解されるのである。

（註1）南京博物院・揚州博物館・揚州市師範学院発掘工作組「揚州唐城遺址 1975年考古工作簡報」『文物』1977-9

（註2）内丘県文物保管所「河北省内丘県邢窯調査簡報」『文物』1987-9

（註3）前掲（註1）

（註4）傅永魁「河南鞏県大・小黄冶村唐三彩窯址調査簡報」『考古与文物』1984-1

（註5）陝西省考古研究所編『唐代黄堡窯址』文物出版社 北京 1992

（註6）水野清一『陶器全集 25 唐三彩』平凡社 1965（『陶磁大系 35 唐三彩』平凡社 1977に再録）

（註7）王維坤「中国唐三彩与日本出土的唐三彩研究綜述」『考古』1992-12

（註8）前掲（註7）

（註9）陝西省文物管理委員会「唐永泰公主墓発掘簡単報告」『文物』1964-1

【補註】上記論文発表以降に報告された唐三彩窯址に関連する報告書を時系列的に紹介するとともに、特に「素焼き」について注目し、補訂しておきたい。

西安市の旧西安空港のあった場所の唐時代の長安醴泉坊から唐三彩の窯址が発見されたことが、張国柱・李力「西安發現唐三彩窯址」（『文博』1999-3）により報告されている。この窯址では唐三彩の陶片とともに多くの素焼きの不良品が発見されたことを速報している。後述するように2008年に正式の調査報告書が出版されている。

河南省鞏義市文物管理所『黄冶唐三彩』（科学出版社 2000）では黄冶窯址の報告をし、出土品写真を掲載している。白化粧の施された素焼きを載せている。素焼き前に白化粧

がされていたと判断される。

河南省文物考古研究所・中国文物研究所・奈良文化財研究所『黄冶窯考古新発見』（太象出版社 2005）では三彩の製作工程を示す中で、高温素焼き後に白化粧（白化粧しない場合もある）をして、その上に施釉し 2 次低温釉焼成を行なう順を示し、筆者の掲載論文とほぼ同一の工程となっている。しかし当該報告の「素焼き器」の項目に掲載された例では、白化粧を施した素焼き例が多々あり、素焼き前に化粧掛けは行なわれていたと判断される。

陝西省考古研究院『唐長安醴泉坊三彩窯址』（文物出版社 2008）では 4 基の唐三彩を焼成した半倒炎式饅頭窯が発見されている。筆者が上記論文で指摘した様に 4 基とも通常の饅頭窯に比して極めて小規模な大きさに造られている。素焼き器の出土は 8901 件あり、全出土製品の 73.5%、全出土遺物の 66.7% を占める。器Ⅲ類が 8114 件と多く、豆、盤口瓶、壺といった順となる。器Ⅲ類以外では仏像類、人俑、筒瓦などが出土している。素焼きの焼成温度は 800～1100℃ と記述している。素焼き標本の掲載写真から判断すると、素焼き前に白化粧をした器Ⅲが一般的な様である。

河南省文物考古研究所・中国文化遗产研究所・日本奈良文化財研究所『鞏義白河窯考古発見』（太象出版社 2009）で白釉と青釉磁器を同焼した北魏時代の饅頭窯址が発見された点が特筆される。北魏窯址とする根拠は、ここで出土した白釉・青釉磁器が洛陽漢・魏故城内出土のそれらと造型、製作工芸上一致するとの判断からである。北魏時代の白釉・青釉・黒釉磁器には白化粧は見られない。唐代の白釉・黒釉類にも白化粧は見られない。唐代の青花磁器には白化粧の確認出来る陶片があり、また三彩にも白化粧の確認出来る資料があり、また記述もされている。

近年、2002 年から 2004 年の間、4 次に亘った発掘調査の報告書として、河南省文物考古研究院『鞏義黄冶窯』上・下（科学出版社 2016）が刊行されている。そこでは 10 基の窯址や工房址とともに陶磁器製品片と素焼き片が 80 余万件出土し、うち復元された陶磁器・窯道具遺物は 5000 余件に上ると言う。また孟耀虎「山西晋城唐代低温釉陶窯址的調査」（『華夏考古 2017-1』）では、山西省晋城で低温釉陶を専門に焼成した「澤州窯」が発見されたことを報告している。そこでの焼成温度は高めの 1000℃ 以上で、胎土は瓷土、土色調は土黄・浅灰・黄白色で、素焼き前に白化粧をしている。すべて碗、皿、鉢、水注などの器Ⅲで、俑の出土はない。西安太明宮址から類似品が出土していて、時代は 9 世紀中晩期の晩唐期と報告されている。

以上の報告類から、唐三彩及び晩唐三彩類の白化粧は素焼き前に行なっていることが、ほぼ明らかになった。「素焼き」技術は、唐代以降も高級製品生産には一部継続して

行なわれている。南宋郊壇下窯址や修内司窯址と目される老虎洞窯址などにも採用された技法である。素焼き前に白化粧を施す技法は、恐らく唐以前を遡る相当古い段階からの土器製作に由来するものと想定するが、こうした点の研究も今後の課題となろう。

図 1 ~ 図 3

図 1 半倒炎式饅頭窯 火炎の流れ模式図

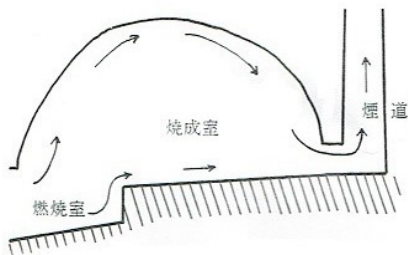


図 2 三彩窯

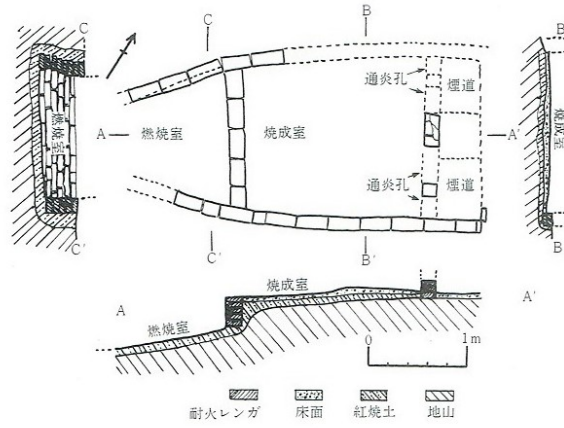
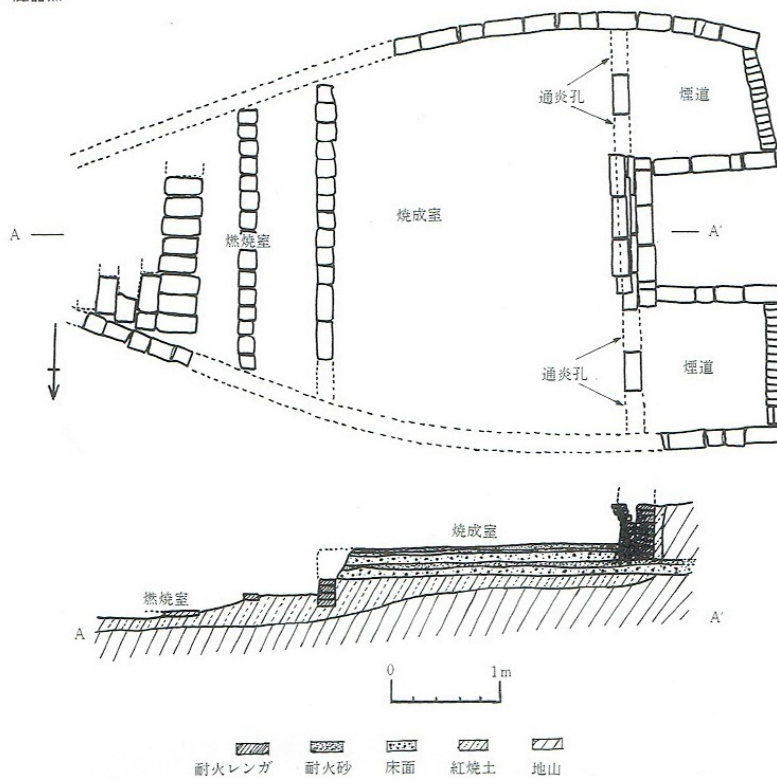


図 3 磁器窯



※ D・E は「唐代黄堡窑址」(文献 22)より  
トレースし、一部加筆訂正した。

表 1～表 2

表1 唐三彩生産工程概略図

| 工程  | 1 成形         | 2 乾燥 | 3 素焼き                            | 4 施 釉                                | 5 本焼き                  | 6 仕上げ<br>検査 | 7 出 荷 |
|-----|--------------|------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------|-------------|-------|
| 設 備 | ロクロ          |      | 半倒炎式饅頭窯                          |                                      | 半倒炎式饅頭窯<br>(素焼き窯と同一)   |             |       |
| 方 法 | 水挽き・<br>型・彫塑 |      |                                  |                                      |                        | 備などへの<br>彩色 |       |
| 材 料 |              |      | 燃料=薪                             | 媒溶剤=珪酸鉛<br>呈色剤=<br>銅・鉄・マンガン<br>・コバルト | 燃料=薪                   |             |       |
| 条 件 |              | 天日?  | 1,000℃～<br>1,100℃<br>(一説 1,150℃) | 白化粧するもの<br>多し                        | 800℃～900℃<br>(一説 950℃) |             |       |
| 他   |              |      |                                  | 工房に色見用<br>小窯あり                       |                        | 官の監督?       | 官の指示? |

表2 陝西省黄堡鎮の三彩窯と磁器窯の規模比較

|       | 例          | 全 長           | 燃 焼 室 |          | 焼 成 室 |          | 天井高    | 焼成室<br>容積            |
|-------|------------|---------------|-------|----------|-------|----------|--------|----------------------|
|       |            |               | 長 さ   | 幅        | 長 さ   | 幅        |        |                      |
| 三 彩 窯 | 85T H Y 10 | 3.6m          | 1.4m  | 0.8～1.4m | 2.05m | 1.4～1.7m | 約1.57m | 約5m <sup>3</sup>     |
| 磁 器 窯 | 85T H Y 6  | 8.28m<br>(残長) | 2.1m  | 2.1～2.9m | 2.86m | 3.1～3.8m | 約2m    | 約21.90m <sup>3</sup> |



## 第九章 カシュガルの土器造り

### はじめに

新疆ウイグル自治区の果てにある崑崙山山麓のオアシス都市ホータン（和田）へ、玉の採掘現場や本物の青玉・白玉を手にして見たくて、2003年8月に旅行をしたことがある。上海からウルムチに飛び、さらにシルクロードの要衝カシュガル（喀什）まで空路で向かった。その先は車でタクマラカン砂漠に入り、ホータンまで走った（図1）。その小旅行の簡単な写真集は、ホームページにかつて載せたことがあり、ここで紹介するカシュガルの土器職人の写真も数枚掲載した。この旅行は途中の遺跡や博物館そして民俗資料などを見ながらのものであったが、カシュガルの町中で見た無釉土器や緑釉、褐釉陶器に興味をひかれ、現地ガイドにあえて土器造り工房を探してもらい訪ねた。当該工房への外国人の訪問は初めてとのことであった。大変興味深かったので、帰路にも再度立ち寄り、窯の構造、工房の状況等の写真を撮らせてもらい、同行者（補註1）の協力を得て、工房レイアウトのスケッチをした。またあらかじめ準備した30数件の質問をガイドさん（補註2）にウイグル語の通訳をしてもらい、ヒヤリングをした。筆者の怠慢から、こうした内容は未発表のまま経過してしまっていたが、旅行後数カ月した時、たまたま日本人によるインターネットのホームページに、私が取材したカシュガルの土器職人さんの写真が載っており、情報の早さにいささか驚かされた。現地旅行社がたまたま観光案内の新スポットとしたのであろう。

最近中国の雑誌『文物』で後述するように漢代の鉛釉陶器である褐釉と緑釉の新たな報告に接し、カシュガルで見た土器造り、土器窯のことを想起した。そこで遅ればせながら、カシュガルで得た知見を整理報告するとともに、漢代以降に鉛釉陶を焼成した中国の中心地域での窯についても、少し考えてみたいと思う。

### 1. カシュガルでの土器造り

#### (1) 陶工について

カシュガル市内から東湖大橋を渡った旧市街のウイグル族居住区の一部に工房はある。崖際に連結して造られたカシュガルの伝統的な泥壁造りの3階建ての家で、外観からは敦煌の莫高窟や黄土に掘られた窑洞をも想起する住居形態

である（図 4）。工房は男性の M・K 氏の個人経営で行われている。当時の年齢は 66 才で、カシュガル生まれである。父、祖父から 3 代続く土器造りを生業としているとのことである。

## （2）工房レイアウトについて

階層は複雑で入り組んでいるが、概して言うと 3 階建てと言える家屋で、この 1～2 階にかけて工房がある。1 階は出入り口・玄関で材料製品置き場があり、水簸池もあるとのこと。中 2 階部分から 2 階にかけて窯が築かれていて、工房 2 階部分の敷地面積は間口約 13m、奥行き約 11m で 143 平方メートル程である。ここが中心的な作業場となり、轆轤が設置されていて、窯の天井部が床面にもなり、窯の余熱で製品の乾燥なども行えるように、棚も設置されている（図 2）。3 階部分は居住区と屋上となっていて、家畜小屋もあり、羊が 5、6 頭いた。各階には簡単な木製の梯子が掛けてあり、それで行き来する。羊の外への出し入れはどのように行うのか不思議でもあった。作業場頭上の天井に明かり取り用の窓が設置されており、また電気もあるが、それでも照明はかなり暗かった。

## （3）土器成形について

轆轤は蹴轆轤を使用し、右足で前に蹴って、左回転（反時計まわり）で使用する。轆轤は窯の天井部横の工房に設置されている。粘土はカシュガル近郊から得るもので、よく揉み返し数 Kg 分、碗にして 5～6 個分轆轤上へのせ、左回転水挽きで成形し（図 5）、布や皮製のナメシで調整する。切り離しは指にて行なう。連続して次の製品を粘土塊から挽き上げて行く。所謂、数挽きで成形している。製品は工房内で日陰干し中であつた。高台の削り出しは同じ轆轤で、やはり左回転で鉄製カンナを使用して行う（図 6）。製品としては大小の碗、小皿、大小の壺、蓋付小壺、燭台、礼拝前の手洗い用の水注、モスク用の飾瓦板等多種多様で、胎土は酸化炎焼成のため赤色もしくは褐色となる（図 7）。釉薬には鉛釉を使用して緑釉、黄釉（鉄釉）の 2 種がある。釉上に簡単な鉄絵を施す製品も見られる。無釉のままの土器もある（補註 3）。図 8・9 はお土産に頂戴したこの窯の製品である。左は鉄絵緑釉碗で、口径 13.7cm 底径 7.1cm 高さ 6.3cm であり、右はやや小振りの鉄絵黄釉碗で、口径 10.0cm 底径 5.7cm 高さ 4.9cm である。共に底部はベタ底だが、胴際と底部との境界を深く抉り、また内面には三叉トチの目跡が 3 個残る。媒溶剤となる鉛は廃材バッテリーから取るとのこと。また緑釉の原料となる銅は、古金属片と白色石を粉末にしたものをブレンドして利用する。黄釉（鉄釉）はカシュガル付近に産する鉄分の多い

石に、灰色砂粒状石を粉末にしてブレンドしたものを利用する。なお、この灰色粉末は化粧土としても使用し、生地 of 亀裂部やキズ部の補修にも使用すると言う。灰色粉末は緑釉には使用しないとも言う。これらの色剤としての金属原料を先の鉛粉を加えて、水に溶かして釉薬とするとのことである。

#### (4) 窯構造について

窯は図 3 に示したような構造の所謂「円筒形竪穴式単室窯」である。中国本土にはほとんど見られないが、西アジア地域には広く見られる構造の土器窯である。粘土と一部レンガを使用して屋内に構築されている。ここでの窯は外径が約 170～190cm、高さが約 210～230cm の規模である。天井部が出入り口となっていて、径約 60cm である（図 10）。焼成時には粘土製の専用蓋で閉じるようにしている（図 11）。焚き口部分も約 60cm 幅であり、焚き口下部には灰かき出し施設もある（図 12）。焼成室は焚き口部床面から約 70～80cm の高さに床面を設け、中心部には天井部とほぼ同径の約 60cm の穴があく。平面形態がドーナツ状を呈し、製品はこの外周部の棚にのせて焼成する（図 13）。焼成室床面直上の壁面には 4 個の煙道孔があげられ、うち 3 本は壁に沿って煙道（煙突）が造られている。内 1 本は天井直上（工房作業面にもなる位置）に抜けたところで、吹き出し口となるが、それは土壁がないためと推測した。他の 3 本の煙突には床面直上に四角い窓が開けられ、炎の加減を調節するダンパーとして、先の 1 本とともに開けたり、塞いだりしていたものと思われる（図 10）。それら 3 本の煙突はさらに 2m 以上伸びて、屋根の外に排煙するようになっている。炎・煙の流れは図 3 中の矢印で示した様に、燃烧室で燃えた炎が直昇して焼成室に入り、天井部まで達したところで、はね返り流れを変えて、倒炎となり壁に沿って下降する。炎は焼成室床面にあけられた 4 個の煙道孔に向かって流れ込む。焼成室床面すなわち棚状施設に積まれた製品を包みこむような炎の流れとなる。窯構造そのものは比較的単純であるが、この工房の円筒形竪穴式単室窯では、四角い煙道・煙突の設置に、一面は家の土壁を利用している。あるいは一部土壁内に埋め込むように設計されていて、家を建ててから窯の設置をすると、かなりの大きな家の改築を伴うと思われる。ここでは、旧窯と思われる痕跡も見られたので、改築が行われたのではなかろうか。こうした家と一体化した煙道の設置方法が、この窯の特色ある点と言えよう。

燃料にはポプラや砂ナツメの木を利用しているようで、焼成時間は約 4 時間とのことである。温度は 900～1000℃程と言う。窯道具には筒状のトチン・三

又トチ（図 14）が使用され、碗は伏せた状態（図 13）で、三又トチを挟んで積み上げられて行く。匣鉢の使用はない。

#### （5）土器職人へのヒヤリング

第 1 回目の訪問後、疑問点やより深く知りたい点を 30 数件リストアップし、先の現地ガイドの通訳さんに、あらかじめ翻訳していただき、第 2 回目の訪問時に、土器職人の M・K 氏から直接回答を得た。上記考察と重複した内容もあり、また質問と回答が多少アンマッチな部分もある。専門化した質問内容でもあり、多少内容伝達に齟齬が生じたこともその理由の一つである。しかし、筆者の勝手な改変は極力行わず、生の回答を記すように努めた。

（材料に関して）

1. 燃料は何の木を使用し、どのように切って使うのか？

回答：ポプラ、スナナツメ等を主として使うが、乾燥した木なら何でも燃料とする。木は長いまま、焚き口より燃焼室に差し込んで使い、燃えて行くに従い、随時奥へ送り込む。

2. 粘土置き場は、工房のどこにあるのか？

回答：使用前の粘土は日陰の轆轤の前に置く。轆轤は 2 階に設置されているので 2 階になる。

3. 釉薬の原料としている石材原料はどのような方法で砕くのか？

回答：石で叩く。あるいは石臼をも使って石粉にする。石材は石英・長石を含んだ白色石である。

4. 粘土は誰が運んでくるのか？（分業か？）

回答：上等なものは専門業者から購入している。「甘い」「辛い」の 2 種ある。加工しやすい粘土と、しにくい粘土とがある。産地は主にカシュガル西方の疏附県荒地郷（nuahgdi）で採取されるものを使う。

5. 粘土は水簸するのか？

回答：1 階に水簸池がある。水は井戸水を利用する。足でよく揉み、一日寝かす。

6. 鉛釉剤に利用している廃材バッテリーの鉛は、どのように加工するのか？

回答：鍋に鉛を入れて、火にかけて溶かす。鉛と石粉（上記 3）を 3:1 の比でブレンドし石臼で挽き、水を加え泥状にする。

（成形に関して）

7. 轆轤は何と言うか？ 窯は何と言うか？

回答：轆轤は「カルチャク」、窯は「フンダン」とウイグル語で言う。レンガ工場の窯も「フンダン」と称す。

8. 轆轤は誰が造るのか？

回答：バザールで買う。

9. 轆轤はいつも右足で蹴り、左回転にして使用するのか？

回答：常に右足で蹴る。止める時も右足を使う。

10. 轆轤から製品を切り離すのに糸やヘラを使わないのか？

回答：指のみで切る。削りはカンナを使い、左回転で削る。カンナは鉄製で色々な形がある。

（乾燥について）

11. 乾燥は日陰干しのみか？ 天日に干さないのか？ 時間はどれ位いか？

回答：日陰干し後、屋根に出して天日に干す。2日間ほどで完了する。

（施釉に関して）

12. 緑釉と黄釉の掛け分けの目的はあるのか？

回答：特になし。

13. 無釉のものはないのか？ あればどのような製品か？

回答：植木鉢などがある。

（窯詰めに関して）

14. 窯詰め段数は？ 碗なら何枚重ねか？

回答：高さ90cm位の範囲で積む。碗なら20個位まで積める。

15. 窯詰め総数量はどれ位いか？

回答：外径部（後ろ側）に500個、内径部（前側）に300個で約800個の製品を詰める。

16. 窯の中の上部空間は空けたままか？ 何か詰めるのか？

回答：何も詰めず、空けたままにする。

17. 緑釉と黄釉は同じ位置に詰めるのか？ 差があるのか？

回答：緑釉は外径部（後ろ側）に置く。火力は弱くて可。黄釉は内径部（前側）に置く。火力の強い側がよい。

18. 窯詰めは天井から行うのか？ 製品は手渡しで行うのか？

回答：天井から行う。本人が窯の中において、息子の助けを得て手渡しで行う。

19. 窯詰め製品配置決めは、誰が行うのか？

回答：本人（親方）が決める。

(焼成に関して)

20. いぶし焼き(瓦質)は行うことがあるか?

回答: ない。灰色製品はない。「水をかける」「水を注ぐ」「湿った生木を燃やす」ことはない。焼成室内にも「いぶし」の痕跡がないことを筆者自身も確認した。

21. 窯焚き時間はどれ位いか?

回答: およそ4時間位である。時間よりも「色見」の具合で判断して、焚き口を閉める。ただし指3本、約5cmは隙間を空けておく。閉塞後自然冷却し、1日放置してから窯出しをする。

22. 窯焚きのインターバル(期間)はどれ位か?

回答: 特に決めていないが、2~3回/月で、最近はもっと少ない。

23. 窯焚きは冬でも行うのか? 季節での差はあるのか?

回答: 冬でも焼成する。一年中行う。冬季は窯の余熱を利用して粘土などを暖めている。

24. 焼成中、製品に灰は被らないのか?

回答: 被らない。

25. 窯焚きは親方が行うのか? 色見の判断には基準があるか?

回答: 親方のみが行う。製品表面の釉色の変化を見て経験から判断する。

(窯構造に関して)

26. 窯は何年前に造ったか? どれ位の期間で造り替えるのか?

回答: 3~4年前に造る。20~30年位は使用可能。家と同じで特に長短は決められない。長く持つ場合もあれば、すぐ造り替える場合もある。

27. 窯の壁はどのようにして造っているのか?

回答: 粘土に藁を入れたもので築いている。

28. 窯は誰が設計し、造るのか?

回答: 伝統的なもので、自分で造る。

(販売等に関して)

29. 製品はどのように販売するのか?

回答: バザールの商人が買いに来る。

30. 値段は誰が、どのようにして決めるのか?

回答: 自分が決めるが、バザールではほぼ一定している。

31. 緑釉と黄釉はどちらが高いか?

回答: 黄釉の方が少し高い。強い火の側で焼成するので、やや不良率が高いた

め。

32. 器形の注文はあるのか？

回答：自分で決める。特に考えてはおらず、長年の感覚を保持している。

33. 器形には伝統的な決めごとはあるのか？

回答：碗の底部はベタ底だが、胴際と底部の境にえぐりを入れ、つかみ易いように工夫してある。施釉の時もつかみや易い。

(交流に関して)

34. 遠方の街の陶工達との技術交流はあったか？ あればどこか？

回答：他の街に移動した陶工や、移って来た陶工は知らない。陶工はアクス（阿克蘇）にもいるが交流はない。ただし漢人が3年前にカシュガルに来て、飛行場付近で開窯したが、すぐ倒産していなくなった。その人は、この工房を見学しに来ている。

以上である。

## 2. 漢代の褐釉・緑釉について

カシュガルに残る土器造り、すなわち低火度酸化炎焼成による緑・黄（褐）鉛釉陶器とよく類似した作品の漢代の陶器について、概観しておくこととする。

### (1) 洛陽焼溝漢墓出土の褐釉・緑釉陶器

洛陽焼溝漢墓は新中国成立直後の1952年から1953年にかけて、洛陽市の西北で調査され、1959年に発掘調査報告書が刊行された（註1）。この調査から得られた漢代における鉛釉陶器である褐釉・緑釉の発展過程の結果報告が、今もって基本的には有効なようで、後述する近年の報告書でも引用している。そこで、この報告書の褐釉・緑釉に関する報告、特に年代観について簡単にまとめておく。

洛陽焼溝漢墓は洛陽市の西北にあり、隴海鉄道の北側で邙山南麓に位置する。遺跡内では少なくとも519座の墓が確認されている。実際に発掘調査した墓数は225座であった。そうした墓から出土した土器総数は4713件である。そのうち褐釉・緑釉の鉛釉陶器（報告書では「泥質紅胎釉陶」と記述）は206件であり4.4%の比率で、かなり特殊な遺物であることを示しているこれらを器種ごとに数量を見ると、表1-Aのようになる。壺類が圧倒的に多く、小壺も併せると全体の93.3%を占める。釉薬から見ると、表1-Bのようになる。緑釉系統が多く、緑釉と黄緑釉を併せて91.7%を占めている。

次に出現時期を見ると少ないながらも褐釉が先行して現れ、前漢中期から晩期にかけて出現している。次いで王莽の時期に緑釉が出現し、同時に黄緑釉や黒釉も少量出現しているという。そして後漢早期から中期にかけて緑釉が盛行すると結論付けている。ここで見られた褐釉系統の鉛釉陶器に関連した報告が、今世紀に入ってからなされている。以下にその報告を紹介する。

## (2) 河南省済源出土の漢代釉陶

この地域の漢墓から褐釉、緑釉、緑褐釉陶器の出土は 1970 年代になされていて、済源泗澗溝で発掘された古墓群のうち、3 座の漢墓についての報告中に見られる(註 2)。そこではおよそ前漢晩期の頃で、新莽時代には下らないと推定されていた。近年の河南省済源地区出土漢代釉陶については 2001 年の報告があるので、これに従って説明する(註 3)。単色釉では、大部分褐釉系統の鉛釉で、緑釉は少ない。単色釉の日用陶器の器形は、灰陶に見られるものと同じ類である。その胎土の特色として、成形品の表面に粘土汁を塗布し、後世の化粧土の役割を果たしている作品が、多々見られる点である。また済源地域の鉛釉の特色に、二色の釉を併用した複色釉がある。器物の基調色として褐釉を用い、装飾的効果に緑釉を使用していると考えられている。器形には壺・倉・盆・盃・盤・鼎・明器としての竈などがあり、また宗教的意味をもったとされる桃都樹と言われる作品もある。手法として褐釉上に緑釉で圈線、三角文、雲気文などを描き、あるいは褐釉上の一部に緑釉を覆うといったもので、後世の瓷器装飾の先駆けともなっている。済源地区鉛釉の時期は明確には指摘されていないが、新莽時代前後を示唆している。

この小論を執筆中に日本で開催されている展覧会で済源出土の漢代釉陶・土器を見ることが出来た(註 4)。全部で釉陶 6 点と加彩土器 1 点の 7 点が展示され、いずれも墓に埋納された明器である。2003 年に済源市桐花溝 51 号墓から出土した緑褐釉穀倉(図 15)は、まず胴部に褐釉を掛け、肩部に緑釉を掛けたもので、胎土は赤褐色の酸化炎土器である。同じく 2003 年に済源市沁北電廠窯頭工地 10 号墓からは、緑褐釉炉・緑釉池(図 16)・緑褐釉「動物の解体」俑・緑釉鬪犬・緑褐釉騎馬俑など 6 点の明器で、いずれも胎土は赤褐色の酸化炎土器である。その中の何点かには、白化粧や緑釉部分に銀化現象の生じた部分が見られた。また済源市桐花溝 10 号墓出土の神獣多枝灯は白化粧をし、赤・黒・紫の顔料で手を加えた加彩土器であり、これも胎土は茶褐色の酸化炎土器であった。



### (3) 陝西省甘泉出土の漢代複色釉陶器 (註 5)

1990年代以来、甘泉地域では秦漢時代の墓葬が多く発見され、大量の漢代鉛釉陶器が出土している。その中の複色釉陶器は地域的な特色を示し、この外の地域には少ないものである。複色釉陶器の出土した漢墓は7座報告されている。

1) 1993年11月 甘泉県老区辨交送県城南の太皇山で、4件の釉陶器が出土している。褐釉緑彩樽1件・褐釉緑彩壺2件(図17)・褐釉緑彩倉1件などである。

2) 1995年4月 甘泉県糧食局建設地発見漢墓から20件余りの褐釉と複色釉が出土した。褐釉緑彩三足器座1件・褐釉緑彩三足小盆1件・褐釉緑彩小壺2件・褐釉緑彩樽2件・褐釉緑彩壺5件・褐釉緑彩鼎2件・褐釉緑彩灶2件・褐釉緑彩鳳文倉2件などである。

3) 1997年5月 城関鎮姚店村漢墓から10件の褐釉と複色釉が出土した。褐釉緑彩小壺1件・褐、緑釉薫炉1件・褐釉緑彩壺3件・褐釉緑彩鼎1件・褐釉黒、緑彩灶1件・褐釉緑彩倉1件などである。

4) 1997年 城北鰲蓋埠漢墓から1件の褐釉緑彩盤口壺が出土した。

5) 1998年9月 道鎮鎮南義溝村の漢墓から13件の褐釉と複色釉が出土した。褐釉緑彩小壺2件・褐釉緑彩壺3件(図18)・褐釉緑彩鼎1件・褐釉緑彩灶1件・褐釉緑彩倉1件などが出土した。

6) 1997年7月 甘泉県橋鎮郷方家河村の漢墓から褐釉緑彩紡(方形壺)が出土した。

7) 2002年7月 甘泉県高級中学校の建設現場で発見され漢墓から10件の褐釉と複色釉が出土した。褐釉緑彩小壺1件・褐、緑釉薫炉1件・褐釉緑彩壺2件・褐釉緑彩鼎1件・褐釉黒、緑彩灶1件・褐釉緑彩犬1件・褐釉緑彩豚1件などである。

この報告論文を要約すると以下のようなになる。最初に出現したのは黄褐色、棕紅色等の鉄元素を呈色剤とした暖色調の褐釉陶であり、前漢中、晩期の墓葬からの出土が大変多い。宣帝から新莽時代に幾つかの地域で、褐釉と緑釉の二色の釉を使用した複色釉陶器が現れるが、発見は極めて少ない。銅元素を呈色剤とした緑釉陶は初め少なく、漢の成帝時期より開始し、次第に増え、後漢時代に大変盛んになる。

後漢時代大量に出現した緑釉陶器は、甘泉地区発見数量は極めて少なく、また施釉、焼成での品質は高くない。複色釉陶器を出土した墓葬からは、未だ緑

釉陶器は伴出していない。暖色調単色釉陶器は関中地区でも、主に前漢中、晩期の墓葬から出土し、甘泉地区での同類器物の出現年代と同様と推測される。

甘泉出土漢代釉陶器の器物組み合わせは明確で、銅礼器を模倣した鼎・壺、倉や灶の明器、そして小壺・樽・灯・薫炉などに及ぶ生活用品を基本組み合わせの器物群としている。この種の組み合わせは、主に前漢晩期から後漢早期に流行する。ただ器物の造型上、甘泉釉陶器は極めて地域的特色を持っていて、関中や河南地区の同類器物とでは大きな違いが見られる。各種状況分析の結果、甘泉地区複色陶器の年代は前漢晩期から新莽時期である。

甘泉出土の複色陶器の胎土は何度も水簸されて精良であり、焼成後の色調は赤茶色で酸化炎焼成であって、正に低温鉛釉の焼成雰囲気となっている。釉は一度掛けで、複色釉陶器は褐釉をベースにして、その上に筆を使って緑釉で絵文様を描いたり、塗ったりしている。甘泉地区の墓から発見される複色釉陶器と単色釉陶器の釉色や胎土は一致していて、同一の窯の製品である。また甘泉地区の墓には、これら複色釉陶器と単色釉陶器と一緒に陪葬されていて、その明器セットの中でも、複色釉陶器の種類と配置は決まっていることが分かる。

複色釉の鉛釉陶器の国内出土例は少なく、三地区に集中しており、一つは河南省済源地区、二つに陝西省宝鶏地区、三つ目はこの陝西省甘泉地区とである。済源と宝鶏の複色釉陶器が中国で最も早い彩陶器との説もある。甘泉地区の複色釉陶器と済源地区や宝鶏地区のものとは器形、種類、施釉方法、装飾方法等の面で違いがある。また甘泉地区の装飾釉中には黒色釉が出現するが、済源、宝鶏地区にはまだ見られない。それぞれの地区の特色が見られ、甘泉地区にはまだ複色釉陶器を焼成した漢代窯址は発見されていないが、以上の理由から当地で生産されたことに間違いはない。陝西甘泉地区及びその周辺地区は、河南済源と陝西宝鶏の後に続く漢代複色釉陶器の重要な焼成地である。以上の様な内容が論文で述べられている。

カシュガルに残る土器造りも、褐釉と緑釉を同一の窯で酸化炎焼成し、それぞれの釉上に鉄釉を装飾釉として文様を描く手法も似ている。ただ漢代の鉛釉陶器を焼成した窯址は未だに発見されないのには、何か理由があるのではなかろうか。カシュガルの土器屋さんのような大地を削った崖縁に粘土で築いた団地作り風の家や窯洞のような住居の一角に、もし窯が築かれていたとすると、なかなか発見は難しいのかも知れない。また漢代の鉛釉陶器を焼成した窯がどのような構造の窯であったのかも興味の持たれるところである。カシュガルの

土器窯は円筒形竪穴式単室窯であり、西アジアから中央アジア地域に一般的に見られる土器窯であるが、中国では新石器時代に主に紅陶を焼成した窯で、燃焼室と焼成室を画するスノコ状の施設の算（へい）を有し、天井を出入り口として、焼成時には天井を架設したと思われる半地下式の円筒形単室窯が、この系統の窯である外、確認されていないのではなかろうか（註6）。鉛釉陶器の起源と発展を明らかにすることと関連して、こうした点も注目して行く必要がある。

### 3. カシュガルの土器造りと漢代鉛釉陶器をつなぐもの

漢代鉛釉陶器の窯址が発見されていない状況下では、その源流を論議するのは早計かも知れないが、前項で見た様に、中国では戦後からも随分と考古学調査が進む中で、どうしてその窯址がなかなか発見されないのか、ということも考えてみる必要がある。そこで、カシュガルの土器造りに見られた部分的であろうとも、その技術や文化性が、歴史上のどういった遺構や遺物につながり、遡り得るのかを若干探求してみたいと思う。

#### (1) 交河故城に見られる炉壁について

カシュガルの土器窯に見られた煙突（煙道）と同一の構造物は、トルファントルファンの交河故城の房屋に見られる。交河故城は元の侵略を受け、明代の1414年には廃城と化していると言う（註7）。従って、この遺跡の遺構は元以前に造られているものと想定される。図23は西北小寺院の一面に造られた半地下式房屋の東面に残る煙道である（註8）。こうした遺構は交河故城のあちらこちらで見られる（図19）。李肖氏は、これを壁炉と称しBLと簡略表記しており、三式に分類もしている。すなわちi式は嵌牆式とするタイプで炉と煙道を壁内に掘り込んだもので、大部分が壁内に埋め込まれている。ii式は附牆式するタイプで壁に沿って炉と煙道を造り、壁には炉や煙道の紅焼土が残る。遺構数も多く、図23・図24そして図19もこの範疇に入る。iii式とするタイプは炉を房屋のコーナー部を利用して設置したもので、わずかに見られるタイプとのことである（註9）。カシュガルの土器窯の煙道はii式タイプ2本と壁のコーナー部に設置されたiii式タイプの1本ということになる。

交河故城のこうした壁炉の中にも、窯址の煙道もあるのではないかと想像するが、職人地区の調査報告に接しておらず、確かなことは言えない。逆に他のタイプの窯址は、図20や図21に示すように、数箇所で見つける事が出来た。多少形状の違いはあるが、構造は天井を有した粘土造りの横焚き式の地上窯で

ある。出入り口は焚き口の可能性が強い。焼成品は土器や瓦であったと思われ、壁面が灰黒色になっている様子からは、燻し（還元）も行われたと判断された。時代は不明である。

断片的ではあるものの、現代に続いているカシュガル土器窯の煙道構造が、元以前の交河故城の房屋壁炉にも源流がたどれることは、今後注意をする視点となろう。

### （2）蓮弁文様について

図 25 に示した土器碗は、トルファンの交河故城溝西地区墓地を中心として出土した加彩土器である（註 10）。これらの土器は灰陶であり、焼成後に黒色、赤色、白色などの顔料で簡単な蓮弁文を描いている。時代は 578 年から 662 年に亘る高昌国統治時期、ほぼ 100 年間の加彩碗である。碗の形状では 6 世紀後半には内碗気味の口縁が多く、6 世紀末頃から直行口縁そして 7 世紀後半頃からやや端反り口縁が見られるようになる。高台部はベタ底が継続しているが、662 年墓出土の 18 では高台を意識した抉りが顕著になる。文様は二重線もしくは圏線と棒線で丸味のある曲線で、蓮弁を描くのを基調とし、7 世紀代になると幾分バリエーションを増やして、鋸歯状蓮弁や点文を多く付加する文様が見られようになる。概して言えば、変化は乏しく単調であるが、良く言えば伝統的な土器碗を踏襲していると言えよう。

これらの碗の形状及び文様は、上記したカシュガルの鉄絵緑釉・黄釉碗（図 8・9）に類似していると思われる。酸化炎焼成と還元炎焼成の違いはあるものの、碗がベタ底形状であり、文様に簡単な蓮弁文を描く点などはこの地域の伝統的な土器碗造りと見える。特にカシュガルは現在イスラム教徒が多く、この陶工自身イスラム教徒であり、仏教文化とは本来無縁である。ただ、明の永楽 20 年（1422 年）に創建されたとされるカシュガルのエイティガール清真寺院の建造物にも、蓮弁文や唐草状の文様は幾何学文様の中に融合化されており、純粹幾何学文を重視する西アジアのモスクの様相とは少し違うらしい。カシュガルの土器碗に描かれる蓮弁文も経年に従い、仏教文化から切り離されて伝統的文様として受け継がれてきたのであろう。言わば、当地の人々の「芸術意欲」の発露を蓮弁文に見ることが出来るのである。以上の点から、現在のカシュガルの土器碗が少なくとも 6 世紀頃までは、その原点を遡り得るのではないかと想定する。

### （3）陝西省黄堡窯址に見られた唐三彩窯址

唐三彩を焼成した窯については、かつて述べたことがある（註 11）。ここでは陝西省銅川市の黄堡窯址で発掘調査された報告書を検討し、図 26 に示した様に、普通の磁器を焼成するいわゆる半地下式の饅頭窯（B）を三分の一程に縮小した規模で、同構造すなわち焚き口・燃焼室・焼成室・通炎孔・煙室からなる横焚き式構造の窯（A）、を使用していることを紹介した（補註 4）。報告書では 3 基の唐三彩窯址が報告されているが、いずれも同じ構造の小型化した窯である。規模を縮小しているのは、唐三彩が鉛釉を使用しており、低火度酸化炎焼成でナイーブな色調を出すのに、炎のコントロールをし易くする為であると想定した。唐三彩を焼成した窯址としては、河南省鞏義市の黄冶窯址や白河窯址が調査されていて、白河窯址では平面馬蹄形とされる、前記タイプのレンガと粘土を併用して構築した饅頭窯構造の窯が、やはり見つかっている（註 12）。西安市西門外のかつての西安空港の近くで、唐の長安醴泉坊にあたる地でも 4 基の唐三彩窯址が発掘調査された。それらは平地に築かれた半倒炎式饅頭窯に属すとされ、平面は馬蹄形をしていると報告されている（註 13）。4 基とも煙道部はほとんど残存していないが、基本構造は上記図 26-A の黄堡窯址の唐三彩窯址と同じで、規模も一般の饅頭窯よりもかなり小さく、似ている。考古資料の蓄積は、筆者がかつて推定した様に、こうした形態の窯が唐三彩を焼成した窯の主力生産設備であったことを示しつつある。

ところで、黄堡窯址には、1984 年に博物館と唐宋代窯址の遺構が一般公開された当初に訪れ、また 2004 年にも再訪し、2000 年に新たに公開したという窯洞内の唐三彩工房や唐三彩窯址等を見学した。そこでは、上記タイプの小型饅頭窯形の唐三彩窯址とともに、図 22 に示したような違ったタイプの粘土・レンガ構築の小型窯址があり、大変興味深かった。報告書（註 14）によれば、第 12 号窯址に相当し、窯室とされる施設の前室とされる大きい方で径 0.9m、後室とされる小さい方で径 0.84m ある（図 26-C）。その構造は平面形状から類推して、明代の景德鎮に見られた瓢箪窯を小さくした窯構造と見る向きもあるが、小規模な窯なので、筆者は異なる構造と考えた。二つの焼成室の側壁は、共に垂直に立ち上がり円筒形になるのは明らかである。規模から見ても製品の出し入れ口は、天井部から行われていたと推定される。また図では焚き口と燃焼室は明確でないが、報告書では、窯門は投薪口となることが明らかであるとされ、横焚き式のキセル窯構造に類する。焼成室は 2 室連結した構造であったのではなかろうか。付近から窯柱や耐火板も多数出土し、焼成室に置く

棚板に組まれたものと推定されている。

燃焼室が焼成室真下には無く、横に付設されている以外ではカシュガルの土器窯、すなわち円筒形竪穴式単室窯に近いものと推定した。煙室は残存しているので、さらに煙突が伸びていたに違いない。報告書では少量品の生産、もしくは何かの試作品を焼成した窯と推定しているが、筆者はこれも三彩を焼成した窯址の一類型、すなわち2室連結円筒形小型窯と考え、後世に見られる図27に示した上絵窯に近いものかと推測する（註15）。上絵窯とは一度高温で焼成した白磁類に再度、低火度で上絵を焼きつけるための窯である。唐三彩も一度かなりの高温で素焼き（時に、化粧掛け付き）焼成した後に、再度窯入れして、低火度の三彩釉を焼きつけている点が類似する。図27の景德鎮御器廠の大型上絵付窯は清朝末期のもの（補註5）で、内窯と外窯の間に木炭を詰めて焼成したもので、焚き口や煙道・煙突がない。しかし、この構造はカシュガルの土器窯から焚き口・煙道を省略した構造にするとかなり似てくる。恐らく、これらの系譜は一つに繋がりに、近世の上絵窯になるのではなかろうか。構造的に見ると、木を燃料として土器・釉陶を焼成したカシュガルの円筒形竪穴式単室窯から、同じく木を燃料とした唐三彩の2室連結円筒形小型窯、そして木炭を燃料とした景德鎮の上絵窯といった系譜で繋がるのであろう。

漢代の鉛釉陶器も窯構造の流れから、このタイプに位置づけて考えると、調査探求の方向が違った視点へと広がるのではなかろうか。筆者も従来は華北で一般的に見られる灰陶を焼成した土器窯、すなわち地下式もしくは半地下式の饅頭窯形式の類型窯で漢代緑釉・褐釉陶器が焼成されていたと推測し、今もその可能性はあると考えている。しかし、もし先のようなもう一つの類型窯があると推定するならば、漢代鉛釉陶器の焼成窯址の探索には、黄土に掘られた窯洞の工房内であるとか、あるいは平地の住居址内の一部であるとかの窯址群らしからぬ場所、今までとは違った遺構立地にも目を向けて探してみる必要がある。

## まとめ

最初に、2003年に中国新疆ウイグル自治区のカシュガルで見た土器造りについて述べた。そこでは円筒形竪穴式単室窯により、低火度酸化炎焼成で、鉛釉の黄釉陶器・緑釉陶器の製品を生産していた。中には鉄絵で簡単な蓮弁文を描くものも見られた。一方、最近漢代の褐釉・緑釉また二色を重ねて複色釉と

して使用し酸化炎焼成した作品が、前漢中期～晩期の早い時期にかけて、漢代墓から出土してくることがはっきりし出した。それらは三地区に集中しており、一つは河南省済源地区、二つに陝西省宝鶏地区、三つ目は陝西省甘泉地区とである。カシュガルに残る土器造りも褐釉と緑釉を同一の窯で焼成していて、共通した技術要素が強いことが見て取れる。そこで両者をつなぐ技術要素を見出すため、カシュガルの土器造りに見られた窯構造や製品文様の源流追及を試みた。その結果、カシュガルに残る円筒形竪穴式単室窯煙道部の造りが、元以前のトルファンの交河故城などに見られる炉壁に通じることが分かった。また蓮弁文もトルファン地区の高昌国（6～7C）時代の灰陶に描かれた加彩に類似することも知り得た。さらに円筒形竪穴式構造の窯が唐三彩を焼成していた陝西省黄堡窯址群の中の第12号窯址にも連なり、そして景德鎮の清朝期の上絵窯にも発展して行くであろうことを推考した。

（註1）中国科学院考古研究所編輯『洛陽燒溝漢墓』科学出版社1959

（註2）河南省博物館「済源泗澗溝三座漢墓的發掘」『文物』1973-2：46-53

（註3）陳彦堂・辛革「河南済源漢代釉陶的裝飾風格」『文物』2001-11：93-96

（註4）東京国立博物館・読売新聞社編集『誕生！中国文明』2010：51・52・53・54・96・125・126

（註5）王勇剛・王沛・李延莉「陝西甘泉出土的漢代復色釉陶器」『文物』2010-5：63-77

（註6）関口広次「中国新石器時代の窯」弓場紀知『中国の陶磁1 古代の土器』平凡社1999：136-146

（註7）李肖『交河故城的形制布局』文物出版社2003：11-12，248-249

（註8）劉学同・他『交河故城1993、1994年度考古發掘報告』東方出版社1998：92

（註9）前掲（註7）

（註10）新疆文物考古研究所『交河溝西1994-1995年度考古發掘報告』新疆人民出版社2001：91-92

（註11）関口広次「唐三彩の窯について」弓場紀知『中国の陶磁3 三彩』平凡社1995：135-138

（註12）孫新民・他『鞏義黄冶唐三彩』大象出版社2002：8

（註13）陝西省考古研究院『唐長安醴泉坊三彩窯址』文物出版社2008：15-19

（註14）陝西省考古研究所『唐代黄堡窯址』文物出版社1992：40

(註 15) 関口広次「明・清時代の上絵窯」矢島律子『中国の陶磁 9 明の五彩  
平凡社 1996: 127-131

【補註 1】同行者は戸上進吾氏（元新宿区歴史博物館館長）・岩橋陽一氏（東京都埋蔵文化財センター勤務）のお二方であった。

【補註 2】通訳はカシュガル在住の観光ガイドのアタライテ女士で、ウィグル族の方でウィグル語は勿論、中国語、日本語も堪能な優秀な方であり、こうしたヒヤリングが出来たのも彼女のお蔭であった。

【補註 3】中国では土器のことを「陶器」と称し、漢代の緑釉や唐三彩などの鉛釉の類も「陶器」の中に含めているので、拙論でも同じく、漢代の黄釉・緑釉や唐三彩など低火度焼成の釉陶としたものも、土器の範疇に含めて、以後の論を展開して行くことを、ご了承頂きたい。

【補註 4】原図は下記参考文献の陝西省考古研究所『唐代黄堡窯址』1992 の 20 頁 図 15 の 10 号窯と 37 頁 図 27 の 6 号窯を一部改変したもので、拙論（註 11）に掲載したものから引用した。

【補註 5】原図は北村彌一郎「清國窯業視察報告」『北村彌一郎窯業全集』1908: 305 第三十九図で、拙論（註 15）に掲載したものから引用した。





図 2 ~ 図 3

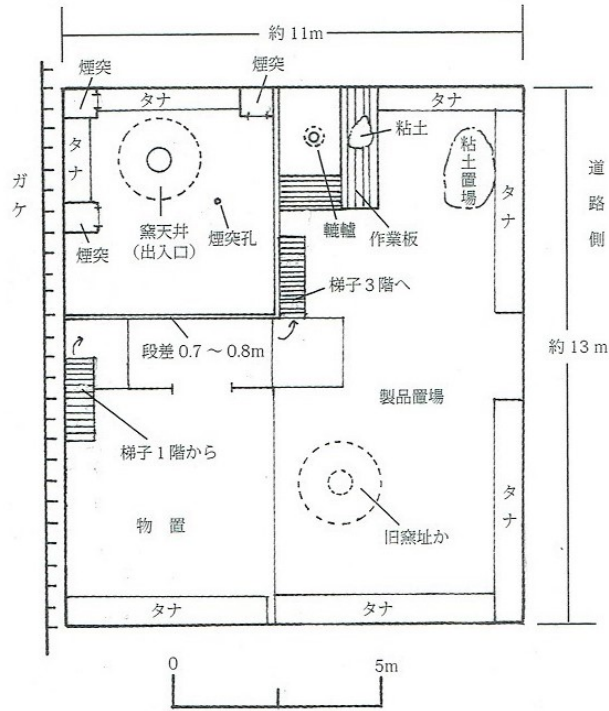


図2 工房2階レイアウト

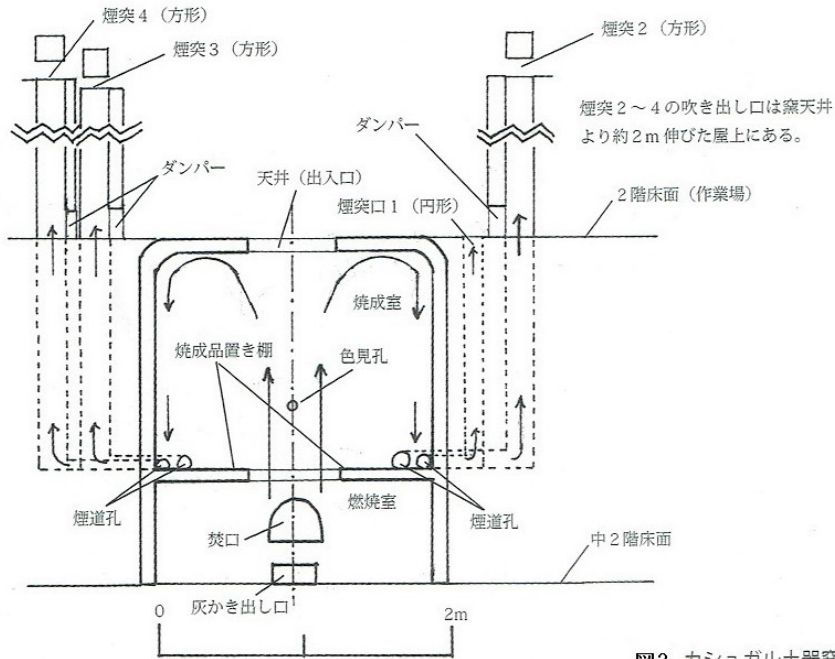


図3 カシュガル土器窯

図 4～図 10



図4 窯工房遠景（中央上方煙突の見える家屋）



図5 轆轤水挽き



図6 底部削り



図7 各種製品



図8 カシュガルの釉陶碗



図9 図8の底部



図10 窯天井部

図 11～図 16



図11 窯天井蓋



図12 窯焚き口部



図13 焼成室内部



図14 窯道具



図15 河南省濟源出土の穀倉



図16 河南省濟源出土の緑釉池

図 17～図 22



図17 陕西省甘泉出土の褐釉緑彩壺

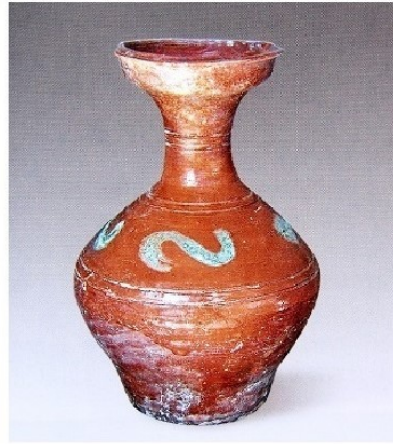


図18 陕西省甘泉出土の褐釉緑彩壺



図19 交河故城壁炉



図20 交河故城窯址1



図21 交河故城窯址2



図22 黄堡の2室連結円筒形小型窯

図 23～図 24

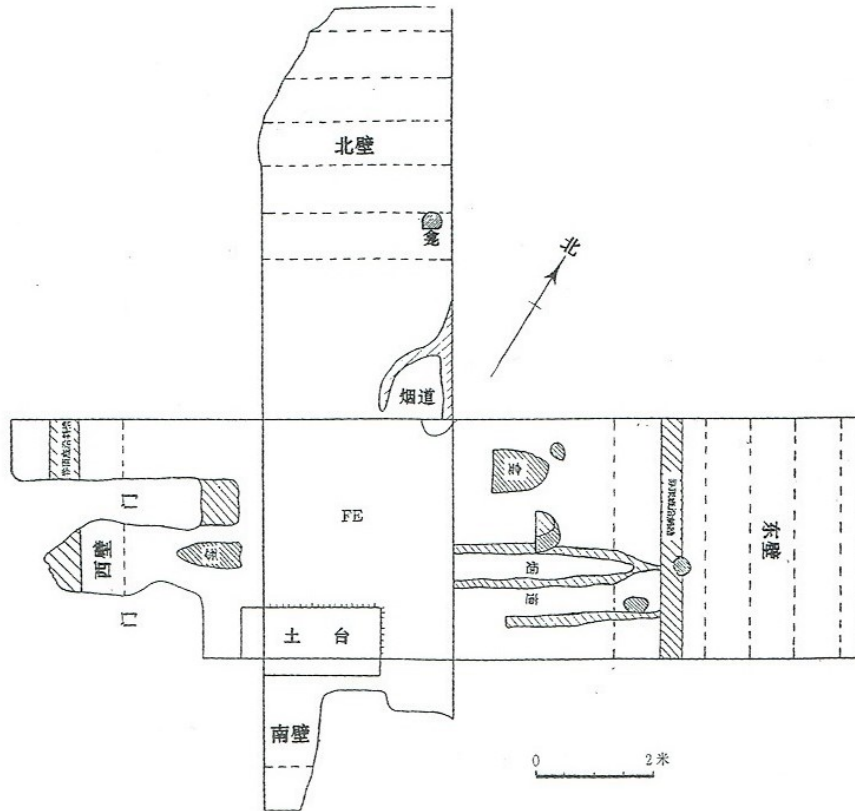


図23 交河故城 西北小寺 FE (半地穴式房屋) 四壁 立面展開図 (劉学同・他 2003 より)

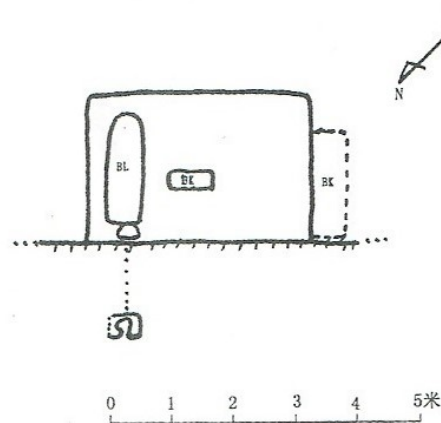


図24 交河故城 A-12 院落 12 号窑洞西壁上の壁炉 (BL) 立面及び平面図 (李肖 2003 より)

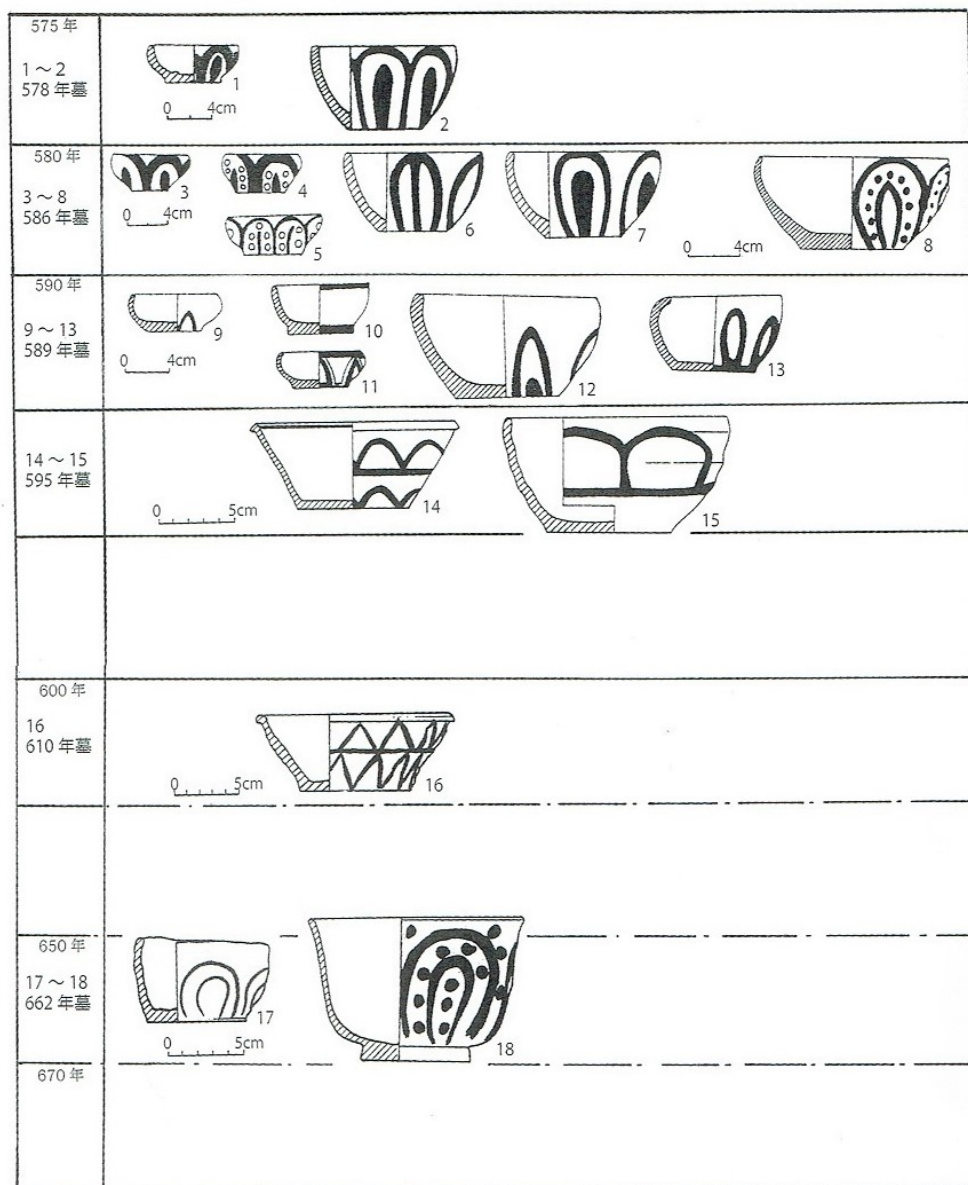


图25 トルファン地区紀年墓出土加彩土器碗

出典：1~13.『交河溝西』2001 新疆文物考古研究所

14~15 及び 17~18. 吐魯番地区文物局「新疆吐魯番地区交河故城溝西墓地康氏家族墓」『考古』2006-12

16. 吐魯番地区文物局「新疆吐魯番地区木納尔墓地的發掘」『考古』2006-12

図 26～図 27

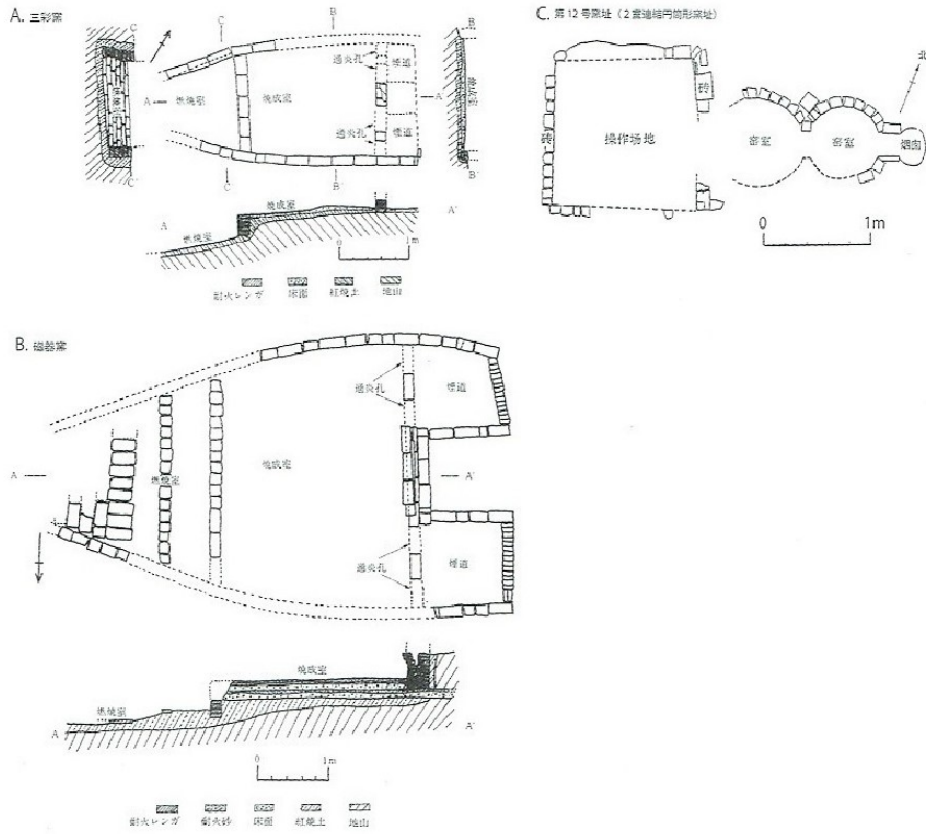


図26 陕西省黄堡窑址の三彩窯址 (A) と磁器窯 (B) 及び第 12 号窯址 (C) (註 4)

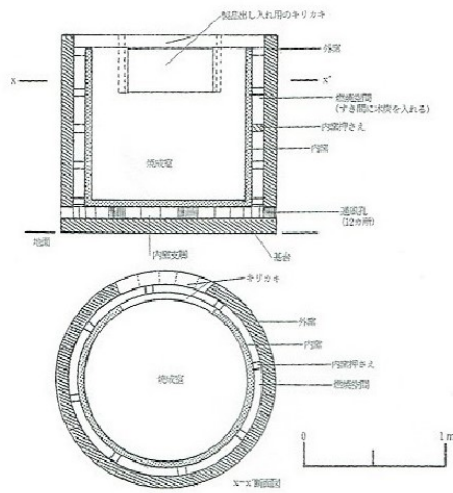


図27 景德鎮御器廠の大型上繪窯 (註 5)



表 1

土器総数 4713件  
 泥質紅胎釉陶 206件(4.4%)

A.器種別内訳

| 器形  | (件数) | (%)    |
|-----|------|--------|
| 壺   | 189  | 91.7   |
| 小壺  | 3    | 1.6    |
| 奩   | 2    | 1      |
| 罐   | 1    | 0.49   |
| 洗   | 1    | 0.49   |
| 博山炉 | 1    | 0.49   |
| 炉   | 1    | 0.49   |
| 瓶形  | 1    | 0.49   |
| 俑   | 7    | 3.4    |
| 計   | 206  | 100.15 |

B.釉色別内訳

| 釉種別 | (件数) | (%)  |
|-----|------|------|
| 緑釉  | 158  | 76.7 |
| 黄緑釉 | 31   | 15   |
| 黒釉  | 7    | 3.4  |
| 褐釉  | 5    | 2.4  |
| 不明  | 5    | 2.4  |
| 計   | 206  | 99.9 |

表1 洛陽焼溝漢墓出土の鉛釉陶統計表

## 第十章 白磁の発生をめぐって

### はじめに

今日、私達の使っているやきものは、土器・陶器・磁器といった分類がなされる。土器は粘土を原料として、基本的に釉薬は施されない。焼成方法の違いなどから、色調や硬さが異なり、縄文式土器・弥生式土器・土師器・須恵器などの様に、色々な様式に分類される。さらに細かく多くの形式に各国、各地で細分化されている。無釉のやきもので1000℃以上の高火度で焼き締められたものもあり、こうした類を土器とは言わず、炆器と分類することもある。備前焼だとか壺屋の南蛮陶器だとかがこれに属す。陶器とは、やはり粘土を原料としていて、基本的には表面に釉薬が施されたやきものである。土器に比べて焼成温度は、1000℃以上で高い。壺屋陶器（上焼）などが、その代表例となる。

磁器とは、中国では瓷器の字を宛てている。原料として陶石などの石、もしくはその風化物を使用している。1200～1300℃の高温で焼成される。勿論、時として粘土とブレンドして使用していることもあり、陶器の範疇にいれるべきか、磁器とすべきかに迷う様な場合もある。世界で最初に磁器が開発されたのは、中国であり、それは殷代中期のことであった。原始青磁、原始瓷器、灰釉陶器などと呼ばれ、紆余曲折はあるが、後の宋代の美しい緑・青の発色をした龍泉窯そして官窯の青磁へと発展完成されて行く。

この磁器（瓷器）の分類の重要な一つとして、白磁がある。生地・釉薬ともに白いやきものである。この白磁の生地上にコバルト顔料で絵を描き、その上にガラス釉を施したものが、染付である。中国では青花と称している。鉄絵と称したものは、コバルト顔料に替えて、鉄絵具を使用したものである。釉裏紅と言ったものは、銅を絵具の素材としている。いずれにしても、器物はキャンバスであり、白い白磁をベースに描かれることにより、その効果を発揮する。現代生活でも、白磁・染付は、どこでも、誰でも一般的に使用している。ここでは、青磁と同じく世界で最初に白磁を完成させた中国で、白磁がいつ、どのあたりで発生してくるのかを考察してみたい。

### 1. 白磁の誕生

白い生地（胎土）の土器は、新石器時代すでに出現している。山東省の大汶口文化や龍山文化の遺跡から、発見される。その後、殷代後期の遺跡である河

南省安陽市の殷墟遺跡を中心に出現する。白陶と称されている。中国では、陶器と言った場合、日本で言う土器に相当する。化学分析などから、後の瓷器原料となる高嶺(カオリン)土と同様の生地だと言われている(註1)。図5-5は、北京故宮博物院に所蔵された殷代白陶の壺である。厚手に造られ、器面に幾何学文様が、彫られている。図5-6も北京故宮博物院に所蔵された殷代白陶の豆(高坏)である。きわめてがっしりと厚手に造られている。盤内面がとても浅い。器面には雷文が彫られている。生地は、不純物がなく、きめ細かな土に見える。色調は幾分黄味を帯び、象牙色を呈する。殷代の白陶は、この2例に示された特徴が、一般論として言える。厚い造形、きめ細かな生地、器面に大胆に彫り込んだ幾何学文様や饕餮文様、黄味を帯びた白色の焼き上がりなどの特色である。白陶の出土量は極めて少量な様で、また形状も厚く特殊な用途に造られたことは確かである。祭祀用の器物と考えるのが妥当であろう。ただ、こうした殷代の白陶は、その出現もやや唐突なことであったが、また殷代以降の展開も不確かで、後代には続いて行かない様である。したがって、今ここでは、新石器時代・殷代の白陶を白磁の起源とすることは、まだ保留しておきたい。ただ注意をしておくべき点は、新石器時代から殷代後期にかけて、華北の陶工達が、白い土原料を選択する知識を獲得していたことである。つまり、「この原料を使用すれば、白陶が出来る」と言う技術的な知識の獲得である。

最初の白磁と考えられている作品には、韓国忠清南道公州郡公州邑の6世紀前半代の古墳である百済武寧王陵出土の碗があげられる。(図1-4-1)これは越州窯系と見られる青磁四耳瓶、青磁六耳壺(図1-4-2、3)などとともに出土している。6点のうち5点は灯明用に使用されていた。報告書では、「いずれも白土で作られ、淡緑色の透明釉がかかっている、一見白磁のようであるが、やはり青磁の範疇に入るであろう。しかし白磁も六朝時代の文献にあらわれており、この燈蓋がやはりそういう六朝時代の実物かもしれない。中国産と推測される。」とある。また一点の碗の内面には、3箇所が目跡があり、生地と同質の粘土で出来た窯道具を使用していたことも考察されている(註2)。これは、後述する三叉トチと通称する窯道具の痕跡であろう。長谷部楽爾先生は、これらの碗をまさに初期の白磁と考えられている。すなわち「初期のものは青磁と白磁の中間的なもので、そうした中からは白磁らしい白磁が成長してくるのである。百済武寧陵(526年)出土の碗などは中間的なものの早い例であろう」と述べられている(註3)。筆者も白磁と見る立場に立つ者である。現在までの中国での

発掘調査成果から、白磁の最も古い例として、河南省安陽の北齊時代の范（範）粹墓からの出土品がある（註4）。范粹墓は、北齊の武平6年（575年）の紀年をもつ石製墓誌を伴っていた。この墓には13件の陶磁器が副葬されており、図5-7に示した白釉緑彩瓶などとともに、2点の乳白色釉が施された白磁が出土している。高台は平底となっており、外面の施釉も胴部下半までである。基本的な形状・施釉方法は、先の武寧王陵の白磁碗に近いもので、後述する河北省や山東省の北齊時代窯址出土の資料にも類似している。また白磁の壺も出土している。范粹墓でさらに重要なことは、先の白釉緑彩が、唐三彩の先駆的手法として見なされていることである。この瓶の白釉は、低火度の鉛釉と考えられている。また同じ鉛釉と見られる黄釉緑彩壺も伴出している。范粹墓から出土した特徴ある陶磁器類は、引き続き武平7年（576年）河南省濮陽の李雲墓から黄釉緑彩壺の出土がある（註5）。その後の北齊、隋時代へと継続発展して行く。

## 2. 初期白磁を焼成した窯

ここでは自分自信で踏査し、確認し得た窯址を中心に論じたい。1997年8月のフィールド・ノートから、記して行くこととする。山東省泰安県中淳于窯址は、泰安の城西約16kmにある満荘から、西南約2kmの中淳于村という小さな村にある（図1-1）（註6）。図4-1に示した様に、道路際に窯址石碑が立てられている。現在トウモロコシ畑となっている地点に本来窯址が存在していたらしい。土地改良がなされ、その面影はない。窯址は東西約480m、南北約250mの広がりを持つと言う。ここから、村内に向かった所に畑部の最高所がある。村人は九女墳と呼び、図4-2に示した様に「淳于意墓」の石碑があり、漢代の墓と言われている。円墳もしくは方墳で一辺7～8m、高さ4～5mである。この古墓の周囲や墳丘上に北朝代の陶片が散布しており、ここにも窯址があったことがわかる。図6-1に示したものがこの窯址のサンプルである。上段左端は透明性の強い、貫入の細かく入った淡青色釉の施された青磁碗である。下段左端も、灰を被り本来の色調は不明だが、青磁碗の破片である。内面に三叉トチの目跡が1個確認出来る。ともに生地はきめ細かな半磁質で、黄白色を呈す。上段真中は碗であり、生地はさらに白味を増し、釉も青みが少なく意図的にであろうか、厚く流れた部分のみ緑味を有している。青磁とするより、白磁としたほうが良い上がりになっている。高台は中心部に向かってきわめて浅く左回転でヘラ削りがなされている。むしろベタ底に近く、中国では仮圈足と称して、北朝・隋

代の頃の一つの特色とされている。下段の左から 2 番目は、白磁碗の口縁部である。少し黄味を持った透明釉である。上段右端・下段右端・下段右から 2 番目は、素焼き破片である。いずれも碗片であり、上段右端は、内面茶褐色の焼き上りで、表面は灰褐色に変色しているが、一層化粧掛けがされていたものと判断した。下段右から 2 番目は、より高火度で焼成され、灰白を呈し、やはり、白化粧掛けがされている。遺跡には、細かく破碎された素焼き破片が多く、白化粧されたものも相当に散布していた点は、注目された。報告書でも、図 1-2-3 で護胎釉（白化粧のこと）が施されていることを指摘している。また河南省安陽市の隋代窯址でも素焼き瓶や素焼き蓮座などが出土していることを述べている（註 7）。ただ白化粧については、施釉前に行なうとされているだけで、確かな報告がない。素焼き工程で、白化粧掛けをしていた例として、前述した河南省安陽隋代窯址出土の俑にある。男侍俑頭の表面に一層白化粧がされ、未施釉の状態であったとの事例である。もともと俑の人面には、施釉せず、完成後彩色するのが、一般的である。ともかく、この中淳于窯址で、素焼き工程で白化粧した例が確認された。この窯址の年代としては、北朝晩期もしくは隋代と想定されている。山東省曲阜県防山宋家村窯址は、曲阜市の東約 10km の防山にある。宋家村の北に村人達が八宝山と称する小山があり、ここから、磁土や鉄鉱石が採掘されるという。窯址は村内にあり、道路際に図 4-3 の様に窯址石碑が立てられている。この石碑の裏手の台地（図 4-4）に窯はあった様である。しっかりした窯址物原は確認出来なかったが、100 m<sup>2</sup>程の範囲で陶磁器破片や窯道具破片などの散布が確認出来た。青磁碗片が主で、窯道具の三叉トチなども見られた。図 6-3、4 及び図 6-5、6 がここのサンプルである。図 6-3 の下段右端は、青磁碗である。生地は、灰色で石質に焼き締まっている。釉は透明性の強い暗緑色で、釉溜まりはビードロ色を呈す。北朝時代の典型的な北方青磁の色調と言えよう。内底面に 3 個の目跡があり、三叉トチで重ね焼きしたことがわかる。上段右端・下段中央・下段左端はいずれも口縁で、碗、鉢、皿などの形状と思われる。これらの生地・釉は先の碗とほぼ同一で、明らかに青磁狙いである。しかし、上段中央、上段左端、2 段目左端の碗・盤類は、生地は黄白色で、鉄分は少なく、後の磁器に近い焼き上りである。釉は透明性の強い、細かく貫入の入った淡緑色である。分類からすれば、青磁に入るであろう。しかし、明らかに先の青磁の一群とは異なり、白いやきものへの傾斜が見て取れる。図 6-5 の上段左端は、白磁碗の底部である。生地はきめ細かな黄白色の磁質で

ある。白化粧した上に透明釉が掛けられている。青味は全くない。内面に目跡が確認出来る。その下も同一個体かと思われる口縁部である。右側2点は窯道具で、製品の間挟んで置き、重ね焼きをして行くためのもので、日本では、俗に三叉トチと称している。2点とも手づくね製で、内面に指紋が残っている。生地は完全な磁質である。また表面（三叉とは反対面）に白土（白化粧）が薄く塗布されている。上に置いた製品との融着防止か、また上の製品底部への汚れ付着防止の目的でのことであろう。下段の三叉トチの先端部には、青磁釉が付着している。

中国側での宋家村窯址の調査報告として、掲載された資料を図2・図3に再整理してみた（註8）。図2-1～7は窯道具である。1・2は匣鉢（サヤ）である。胴部に孔が穿たれている。空気孔であろう。この資料が確かに北朝時代の匣鉢であるとすれば、かなり古い例である。南方の越州窯系の青磁窯で匣鉢を使用した最も古い例としては、南朝時代の江西省豊城市洪州窯の事例があげられる（註9）。南北朝時代に、南北の窯で匣鉢の使用がなされ出した点は、注目されよう。3は托座、4は支柱と称されている。いずれも製品を窯床から上げた位置に置くための台である。日本では、陶枕（トチン）と言うこともある。5、6、7はいずれも製品の下に敷く道具である。5は、日本の瀬戸・美濃地方で言う輪トチである。6はすでに述べた三叉トチで、これも類似したものが、我が国の平安時代、愛知県の猿投窯でも使用されていた。7は肥前地域でハマと称される道具の様なものであろう。図2-8～14は製品である。釉は、青磁釉を基本としているようである。先の図6-3・4にあったタイプの碗類も、およそ、図2-8の碗器形に復元される。14の盤口瓶は、立派な出来で、この窯の陶工達が、かなりの力量を有していた事を物語り、また供給先も高位の貴族層が想定される。図3-7～9に示した硯も同様に特殊な作品で、その使用階層は、貴族・廟・寺といった支配階層が想定される。またこの窯址の製品中、図3-1、2、3の盤類のように、内面に団竜文を型で抜いて作った貼花を貼付けた作品や蓮華文を彫った作品があり、かなりの付加価値を持った作品を生産していたことがわかる。報告書では、この宋家村窯址の年代は隋代と比定している。

徐家村窯址は宋家村窯址から車で20分程の徐家村の小さなダムのほりにあった（図4-5）。恐らく、この農業用ダムの工事の時、発見され、壊されたものの様である。ダム周囲のトウモロコシ畑にも陶磁器破片は少量散布していたが、ダムの西南の水辺に最も多く散布しており、三叉トチなどの窯道具が散布

していることから、ここが窯址であったことは、確かである。ここでの資料として、図 7-1・2 を示す。上段左端の鉢と中段左端の盤は、生地が灰色で良く焼き締まった青磁である。盤の内面には櫛描き波文が刻まれている。上段真中は碗の一部である。生地は黄白色の磁質である。釉色は透明性の強い淡灰色であり、青磁とも白磁とも言える。中段右端は碗口縁部で、より青味が失われ、黄白色を呈している。上段右端と中段真中は、焼成時灰を被った不良品の碗である。2 点とも生地がきめ細かく、白色味がかなり強い磁質となっている点が、注目される。下段左端は重ね焼き用の窯道具の三叉トチである。手づくねで製作されている。灰色の磁質で、しっかり焼き固められている。三叉の先端の一つに青磁釉が付着している。表面には化粧土は確認出来ないが、一部白色透明釉が付着している。報告書では、この窯址も隋代とされる（註 10）。

山東省の北朝時代の筆者が踏査した窯址は以上だが、山東省では、この他に何箇所かの北朝時代の窯址報告がある。山東省淄博市寨里北朝青磁窯址（註 11）では、今まで見て来た様な青磁の外、やはり素焼き製品が出土しており、また黄色の鉛釉陶も見つかっている。棗莊市でも中陳・北窯が北朝時代の青磁窯として報告されている（註 12）。臨沂市朱陳窯址も青磁を焼成した北朝晩期の窯址として報告されている（註 13）。

北朝時代の窯址は、山東省の外では、前述した河南省安陽の隋代青磁窯址があった。河北省でも、古く馮先銘氏が報告した、河北省磁県賈壁村の隋代青磁窯址が知られていた（註 14）。図 1-3 の様に、北朝時代に通有な青磁碗などを焼成していた。勿論、三叉トチ、トチン（陶枕）、ハマといった宋家村窯址で見られた窯道具も報告されていた。また、河北省博物館の展示品（1998.8.9）に、臨城県賈村窯出土品（邢台文管会）として、北齊時代の白磁小杯があった。生地は灰白色であり、白化粧された上に灰青色の釉が施釉され、釉には貫入が走っていた。内底面には、三叉トチの目跡 3 個がある。こうして見ると、黄河中下流域のこれらの窯では、相互の技術交流があったに違いない。

### 3. 白磁の完成

唐代の 8 世紀の中頃、陸羽によってまとめられた茶の総合的書籍である『茶経』には、浙江省の越州窯の青磁を玉に譬え、邢州窯の白磁を銀に譬えている。あるいは雪に類すとも賞されている。文献上で盛唐代には、白磁は完成されており、中国全土にその美しさが知れ渡っていたことがわかっている。この邢州窯の生産所在地が、長らく不明であった。しかし近年、80 年代になって、よう

やく邢州窯址の所在地が確定されるに至った。すなわち河北省臨城県から内邱県にかけての二県を跨いで、発見された。時期的には、北朝時代に青磁、白磁の生産が始まっている。前述の山東省窯址の内容に類似した製品を生産している。図 5-2 は内邱県で発掘調査された北朝・隋代窯址のあった場所である。報告書では、第二期とされる隋代になると、白磁の量が増え、第三期以降の唐代には成熟段階に入るとまとめられている。調査の既報は 3 報告（註 15）あるので、詳細はそちらに譲り、以下には 1998 年 8 月邢州窯址を踏査しているので、その際のメモを中心に記す。

臨城県ではまず崗頭窯址に行った。窯址の石碑は建てられていたが、小川ほとりの丘陵地に、白磁がごく少量散布しているのみで、はっきりした物原はなかった。祁村窯址は、畑地の中に石碑があり、その陶磁器片の散布はかなりの面積に及ぶとのことであったが、やはりはっきりした物原は見当たらなかった。このあたり一帯は、石炭採掘で相当に荒らされたという。現在の道路地下にも旧坑道が走っているとのこと。また内邱県志の記載で、大和 9 年（835 年）にこの一帯に洪水があったと言う。こうした影響で臨城県でも物原が流され、遺物が拡散し、窯本体が辛うじて残存したということであろうか。図 8-1, 2 は祁村窯址の陶磁器である。上段左端・左から 2 番目は同一個体の褐釉壺である。中段左端も褐釉の掛かった鉢状の器である。外面上部から口縁そして内面無釉である。また下段左端は、この鉢状の器と同形であるが、わずかに外面下部に釉が認められる。いずれも生地はきめ細かく灰色の磁質土である。上段右から 2 番目は碗・鉢類になるもので、白磁に属す。生地は先の褐釉と同じく鉄分を多く含む灰色磁質土であるが、内面から外面上部に白化粧して、その上に透明釉を掛けている。上段右端は、白磁碗の底部で、ベタ底である。生地は白色磁質土で、内面に細かく貫入の入った透明釉が掛けられている。下段右端は三叉トチである。灰色のやや荒い生地で作られている。その隣の皿状のものも窯道具と思われる。報告書で盤状匣鉢と称しているものかと思われる。これらの窯はいずれも唐代の窯であった。

邢州地区は先の大和 9 年（835 年）洪水の外、会昌 3 年（843 年）から光化元年（898 年）の間、7 度ものかなりの戦争に巻き込まれ、荒廃してしまい、定窯に生産地が移動して行ったと考えられている（註 16）。しかし、臨城県賈村山下で発見された窯址（図 4-6）は、定窯と同一のリング状窯道具を使用している覆焼方法を採用した金代の窯址であることがわかった。図 8-3 の中段右端・中



段右から2番目は、中国では支圈と称されるリング状の窯道具である。製品を伏せてこのリングの縁に置き、何個もリングを重ねて行く窯詰め方法を取る(註17)。灰白色の磁器質胎土である。また中段左端と下段左端も窯道具で、製品を伏せて入れ子状に置く道具の一部である。これも定窯に独特の覆焼道具である。上段右端は深碗形となり、本来、蓋を伴う。外面に剣先連弁が彫られ、口縁端は無釉となっている。覆焼された製品である。上段右から2番目は白磁碗の口縁部である。内面に印花が見える。口縁端は施釉されている。これらの白磁は、やや黄味をもち燕川定窯窯址の製品と類似する。上段左端の破片は内面白磁、外面褐釉流し掛けの製品で、光沢もあり、丁寧な作品に見える。上段左から2番目は、茶黒色釉の鉢状の陶器質片である。外面のみに失透性の茶黒色が施され、口縁端から内面は無釉である。山下窯址は、恐らく邢州窯生産の一時期断絶後、金代それも12世紀末になって逆に定窯の技術を学んで、この地で白磁生産を復活した窯なのであろう。

なお、邢州窯址の出土品は、白雲洞歴史文物陳列館で公開されている。

内邱県と臨城県は接しており、元々は一連の窯址群である。内邱県文物管理所には、市内映画館通り付近の工事で出土した「盈」字の刻印をした蛇の目高台の玉縁白磁破片が25点ほど保管されていた。貫入もなく、光沢の強い上手の作品である。管理所には邢州窯址出土の唐三彩や杯・盤などもあった。こうした中に三彩釉を施す以前の素焼き破片もあった。素焼き破片は、表面に白化粧してから、焼成されていた。白化粧のない場合もあった。素焼き温度は、かなり高温のようで、叩くと陶器音を発する。1000℃を越していると言われる(註18)。この素焼きに三彩釉(鉛釉)を施し、500～700℃位の低温度で2次焼成して唐三彩としたものと、白釉を施しさらに1000℃以上の高温度で2次焼成したものが、白磁となる。こうしたことを示すサンプルがあった。このことは、すでに陝西省銅川窯址や後述する河南省鞏県窯址唐三彩の事例から、筆者も論じたことがある。素焼き(紅陶)から白化粧土器、さらに鉛釉を施して、2次焼成して唐三彩、あるいは白釉(透明釉)を施し、高火度焼成して白磁を作るといった工程が、よりはっきりしてきた。内邱県の窯址は図5-2の北朝・隋代窯址とされる付近を歩いた。約500m四方の畑に陶磁器破片が散布している。ここでは、隋代青磁片、三叉トチ、唐代白磁片などが少量散布していた。やはり臨城県の場合と同様、物原といえる様な集中した窯の不良品や使用済み品の廃棄場所は見当たらなかった。

次に白磁・唐三彩などを焼成した河南省鞏義市黄冶窯址について見ることにする。かつて鞏県と呼ばれていたが、現在は鞏義市と行政名は変っている。図 5-1 の様に黄冶村のアルミニウム加工工場の前に「黄冶唐三彩窯址」の石碑がある。この地点が小黄冶窯址のあった地点である。前面の畑、野原に少量の白磁片、匣鉢破片が散布している。近現代の窯もあるらしく、そうした陶片と混在しており、判別を困難にしている。図 7-5 の上段右は、白磁碗の蛇の目高台部である。右上は蛇の目高台の白磁碗の破片である。内面に目跡が確認出来る。その下は鉢形になる白磁か、口縁先端は無釉である。左は輪状高台の白磁碗である。いずれもきめ細かい磁質であり、わずかに灰色味を持った生地である。釉色も少し黄味を帯びた柔らかな調子の白釉である。唐代の白磁（白釉）の特色をもっていると言える。早くに鞏県窯址を報告された馮先銘氏の図を図 1-5 に引用した（註 19）。こうした形状の白磁碗・皿類が生産されていた。

小黄冶窯址の数百 m 先のレンガ工場前に「大黃冶村三彩窯址」の石碑がある。道路前や周辺の畑にも陶片散布は確認出来なかったが、レンガ工場内のレンガ窯周辺で黄釉片、唐三彩片、白磁片の散布が確認された。このレンガ窯の築窯時、土が攪乱され掘り起こされた遺物のようである。地元の農民の言では、現地地表下数 m に物原が存在するらしい。図 7-3 の上段左端は表面に緑釉の間に茶・青釉の施された唐三彩丸壺の破片である。内面無釉である。黄白色の生地で、陶器質の焼き上がりである。白化粧は確認出来ない。かつて鞏県窯址の報告をされた阿久井長則氏の掲載陶片と同種のものであろう（註 20）。中段左端は、内外面に緑・青釉の流しかけられた唐三彩鉢の破片である。釉下に白化粧が認められる。前者と同様の生地である。上段真中は唐三彩丸壺の破片であるが、焼成不良で、灰を被り、元の状態を止どめていない。上段右端、下段左端（図 7-4 裏面では下段右端）、下段真中、下段右端（図 7-4 裏面では下段左端）の 4 点は黄釉の鉢・皿・碗類である。三彩に比べると生地がやや荒い。うち 1 点は底部糸切り痕が左回転をしており、轆轤の回転方向が左回りであったことがわかる。

ここの製品も一度素焼きし、低火度釉の三彩釉（鉛釉）を施し、2 次焼成した唐三彩と白釉を施し、再度高火度焼成した白磁とに生産分化されていたと思われる。鞏県窯出土品と同形の丸壺に三彩と白釉と黄釉があることが指摘されており（註 21）、この予測を裏付ける。

鞏県窯址では窯本体の報告はなされていないが、窯址の立地から、饅頭窯と

想定される。陝西省唐代銅川窯址で見た様に（註 22）唐三彩の窯は、白磁等を高火度焼成する通常の窯に比して、小さめな窯として、炎のコントロールをしやすい構造にした饅頭窯との予測もされる。隋・唐代にかけて、青磁から脱して完全な白磁が完成した。また白磁生成のプロセスの中から、いわば分派として、2次焼成時に低火度の鉛釉を使うことにより、三彩も生み出されて来ることが明らかになった。

#### 4. 白磁の発展と展開

唐代邢州窯を中心に完成した白磁は先にも見た様に9世紀代になると、衰退期に入り、替わって同じ河北省の定窯に生産の中心が移動する。五代・北宋、遼代すなわち10世紀代「官」「新官」銘の定窯白磁が知られており、官窯に匹敵する扱いもされていたことが、わかる。定窯白磁の特色はいくつかあるが、貫入のないやや黄味を有した白磁であり、きわめて薄作りである点も特色である。白磁の色合いが銀器に比喻されることは上述したが、それは色合いのみではなく、銀器の薄さをも模倣しようとしていたことを、かつて指摘した（註 23）。そうした薄作りと量産効果を達成するために、創出された窯詰め技法が、覆焼法であった。図 5-4 に示した物原は潤磁村定窯 11 号堆であり、物原一面に骨柄のように白く散布した遺物は先に紹介した覆焼用窯道具のリング状支圈具である。この覆焼技法の盛期は金代、特に12世紀後半代にあったこともかつて指摘している（註 24）。覆焼技術は、景德鎮をはじめ華南の諸窯にも伝わり、白磁・青白磁を焼成する時に利用されている。

華北では、宋代から金代・元代に亘って、民間需要の窯として、磁州窯と総称されるグループがある。河北省観台鎮窯址をその指標としての名称である。生地に白化粧をし、白釉を掛けたものを基本として、白地線彫り、白搔落し、白地黒搔落し、白地鉄絵等々の装飾技法がある。河北一帯から東北地方の窯まで広く分布している。この磁州窯のベースは、やはり白磁に求めることが出来る。2窯址の例を以下に示す。

鶴壁集窯址は、河南省鶴壁市鶴壁集に所在する磁州窯系の窯址群である。時代は清代乾隆 37 年（1772）建立なので、後代のものだが、いわば陶祖碑として柏靈橋碑が発見されたことでも有名である（註 25）。柏靈橋を渡った辺りに、陳家莊窯址がある。図 5-3 の川向こう正面が丁度物原になっている。ここでは、白釉（白磁）碗を主流に生産しており、黒釉も少量見られた。少量素焼き破片も認められた。図 8-4 右端の生地は黄白色の陶器質である。内面全体と外面上

半分に白化粧を施し、内面には櫛で白化粧を搔落としている。高台は左回転のヘラ削りである。上段左端も同種の白磁碗で、内面に重ね焼きした時の「目」が付着している。下段左端は白磁碗胴部の破片で内面にヘラ彫りによる搔落しがなされている。下段中央は、窯道具のリング状支圈である。この内側部分のみに白化粧が塗られている。この窯道具は、通常覆焼して窯詰めするためのものである。しかし、陳家荘窯址から口禿の製品は見られない。素焼きの製品を覆焼して窯詰めしたものと考えられる。報告書の中にも素焼き碗は記載されている（註 26）。こうした事象は、観台鎮窯址でも確認したことがある。陳家荘窯址の白磁碗の中には底部の厚さが、わずか 3～5mm 程の例がある。こうした薄作りの製品を製造する目的で、先ず素焼き時にリング状支圈が使用された。その後、施釉して正置した形で窯詰めして、焼成したと考える。図 8-4 の他の破片もすべて白化粧のある白磁碗である。

次に河南省修武県当陽峪窯址の磁州窯系製品を紹介する。当陽峪窯址は焦作市との境界近くにあり、黄河流域の平原が、太行山脈の裾部の山麓に当たる辺りに所在する。窯址の石碑 2 つあり、後方の石碑は、窯址の煙道の壁を一部保存した所に建てられていた。前面に川があるが、現在水はない。周囲は工場や道路で、削平されている。道路直下に宋代の物原がごく一部残っているらしい。ここでも、近くに近現代の陶磁器工場があった様で、製品も古い時代の模倣をした製品を生産していたらしく、廃棄品は、宋代のものとの識別を困難にさせている。図 8-6 の右端は、内外面に白化粧して、内面をヘラで搔落し、草花文を描いていた碗である。生地は灰褐色の陶質土である。上段右から 2 番目は小碗で、生地はきめ細かな白色である。化粧もされていない様である。上段右から 3 番目は、内外面に白化粧され、輪花に作られた碗である。生地は茶褐色土である。中段左端は白磁輪花の鉢類で、生地は黄白色である。下段右端は内面に唐草状の印花文を施した上に、内外面に白化粧をした碗である。下段右から 2 番目は白化粧した上に、外面に鉄絵が描かれている。下段 3 番目は、白化粧した小さく玉縁に折り返した口縁を有する碗である。下段左端は、内外面に白化粧した素焼き碗片である。生地は赤茶色の焼き上りである。ここでも素焼きが確認された点は注目される。上段左端は、光沢の強い黒釉である。厚さ 2～3mm の薄作り製品である。生地は白色の磁質である。この様に修武県当陽峪窯址では白磁（白釉）を基礎に、かなりバラエティーに富んだ作品が生産されていた様である。宋代から元代にかけて華北・東北地方に展開した磁州窯系の窯

も白磁の影響を受けて、白化粧を使用して、そこに独自の芸術性を付加して行ったことが看取出来るのである。以上述べてきた白磁の発生をめぐって、わかったことを時代順に、簡単にまとめると、表1の様になる。

- (註1) 中国硅酸盐学会編『中国陶磁通史』(日本語版) 平凡社 1991
- (註2) 大韓民国文化財管理局編『武寧王陵』(日本語版) 学生社 1972
- (註3) 長谷部楽爾「唐の白磁と黒釉陶」『世界陶磁全集 11』小学館 1976
- (註4) 河南省博物館「河南安陽北齊范粹墓發掘簡報」『文物』1972-1
- (註5) 周到「河南濮陽北齊李雲墓出土的瓷器和墓誌」『考古』1964-9
- (註6) 山東大学歴史系考古專業「山東泰安県中淳于古代瓷窯遺址調査」『考古』1986-1
- (註7) 河南省博物館・安陽地区文化局「河南安陽隋代瓷窯址的試掘」『文物』1977-2
- (註8) 宋百川・劉鳳君「山東曲阜、泗水隋唐瓷窯址調査」『考古』1985-1
- (註9) 関口広次「龍窯について」今井敦『中国の陶磁 4 青磁』所収 平凡社 1997
- (註10) 前掲(註8)
- (註11) 山東省淄博陶瓷史編写室・山東省博物館「山東淄博寨里北朝青瓷窯址調査紀要」『中国古代窯址調査發掘報告集』文物出版社 1984
- (註12) 棗莊市文物管理駅「山東棗莊古窯址調査」(同上)
- (註13) 馮沂「山東臨沂朱陳古瓷窯址調査」『考古』1995-8
- (註14) 馮先銘「河北磁県賈壁村隋青瓷窯址初探」『考古』1959-10
- (註15) A 河北臨城邢瓷研制小組「唐代邢窯遺址調査報告」『文物』1981-9  
B 楊文山「隋代邢窯遺址的發現和初步分析」『文物』1984-12  
C 内邱県文物保管所「河北省内邱県邢窯調査簡報」『文物』1987-9
- (註16) 前掲(註15C)
- (註17) 関口広次「定窯の覆焼技法について」『貿易陶磁研究』14 日本貿易陶磁研究会 1994
- (註18) 関口広次「唐三彩の窯について」弓場紀知著『中国の陶磁 3 三彩』平凡社 1995.
- (註19) 馮先銘「河南鞏県古窯址調査記要」『文物』1959-3
- (註20) 阿久井長則「唐三彩の窯(鞏県窯)をたずねて」『出光美術館館報』31号 1980
- (註21) 前掲(註20)
- (註22) 前掲(註18)
- (註23) 前掲(註17)
- (註24) 前掲(註17)

(註 25) 1998 年 8 月には、柏靈橋碑は、鶴壁集村の旧博物館跡地の裏手トイレ前に建てられた状態で残されているのを確認した。

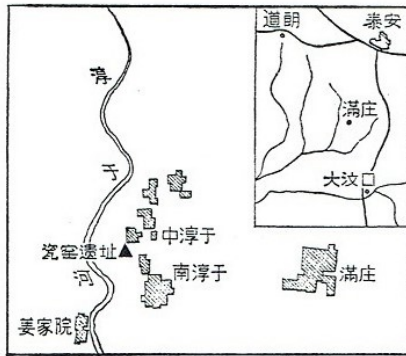
(註 26) A 楊宝順「湯陰県鶴壁古瓷窯址遺址」『文物参考資料』1956-7

B 河南省文化局文物工作隊「河南省鶴壁集瓷窯址発掘簡報」『文物』1964-8

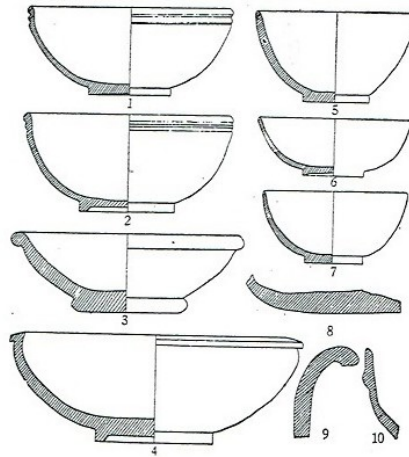
C 鶴壁市博物館「河南省鶴壁集瓷窯址遺址 1978 年発掘簡報」『中国古代窯址調査発掘報告集』文物出版社 1984

【補註】前述の「唐三彩の窯」の後段で追記した様に、河南省文物考古研究所・中国文化遺産研究所・日本奈良文化財研究所『鞏義白河窯考古発現』（太象出版社 2009）という報告書では、白釉と青釉磁器を同焼した北魏時代の饅頭窯址が発見されたと記述している。北魏窯址とする根拠は、ここで出土した白釉・青釉磁器が洛陽漢・魏故城内出土のそれらと造型、製作工芸上一致するとの判断からである。碗の形状や釉調からは後の北齊や隋のものとも似ており、その差が明確でなく、さらなる検討も必要かと思われる。

图 1

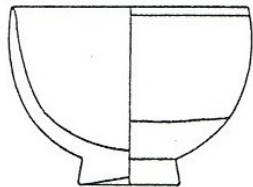
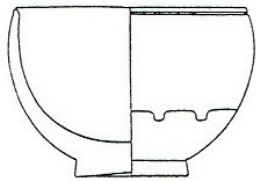


1. 中淳子窑址附近图

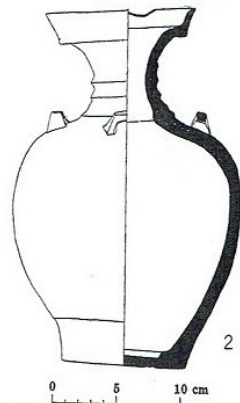


- 1. III 式素烧碗 (TMZ:8)
- 2. V 式素烧碗 (TMZ:18)
- 3. 白瓷碗 (TMZ:42)
- 4. 素烧盆 (TMZ:17)
- 5. II 式素烧碗 (TMZ:3)
- 6. IV 式素烧碗 (TMZ:10)
- 7. I 式素烧碗 (TMZ:1)
- 8. 青瓷盏片 (TMZ:32)
- 9. 素烧瓶片 (TMZ:19)
- 10. 白瓷钵片 (TMZ:45) (1, 2, 4, 6, 7 为 1/7, 余为 1/3)

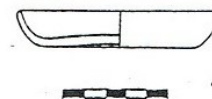
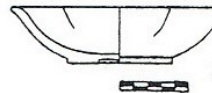
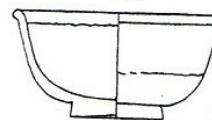
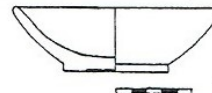
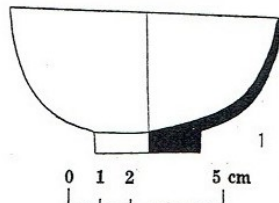
2. 中淳子窑址的遗物



3. 河北省贾壁村窑址的青磁

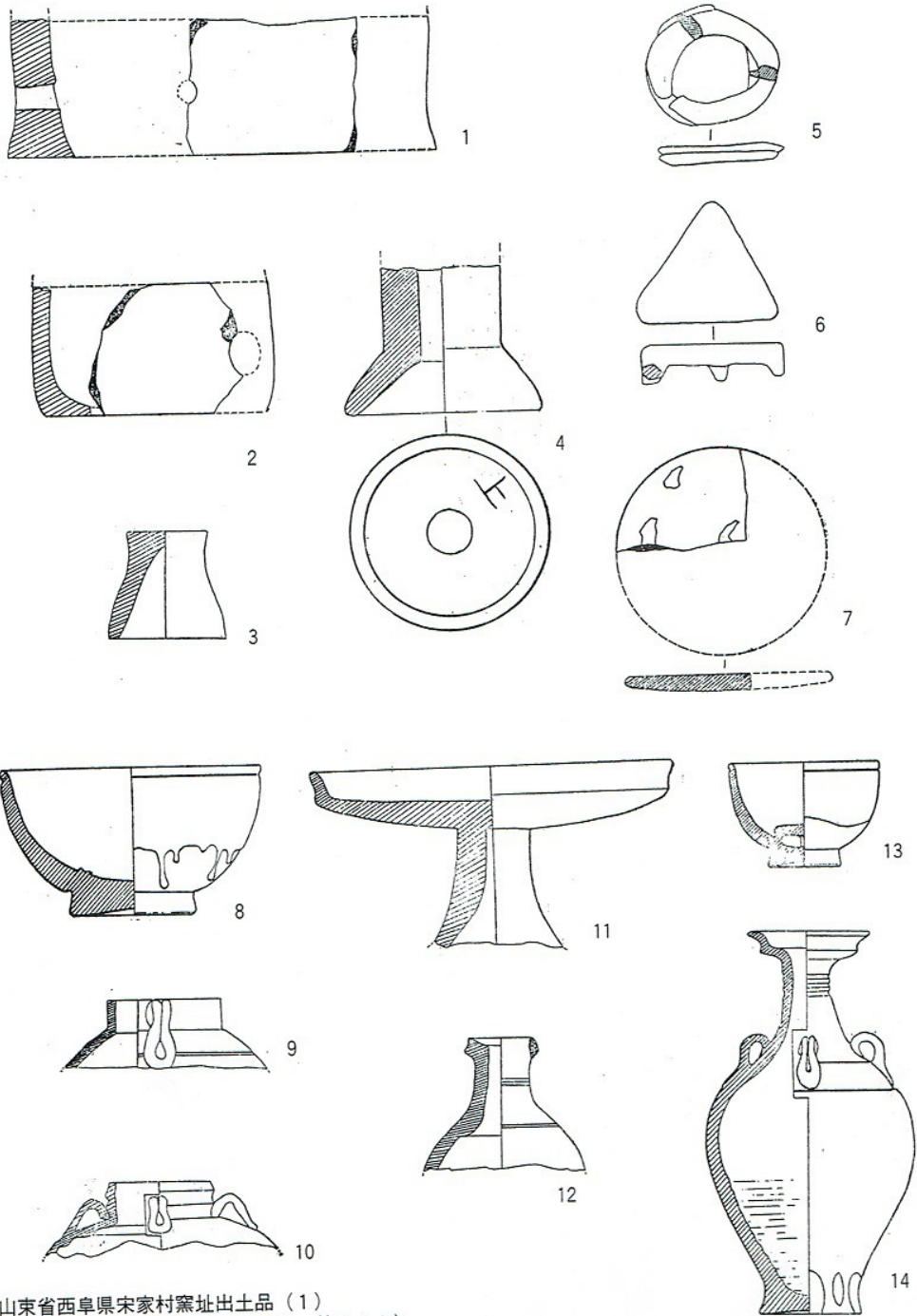


4. 韩国·武宁王陵出土品



5. 河南省鞏义市鞏县窑址的白釉

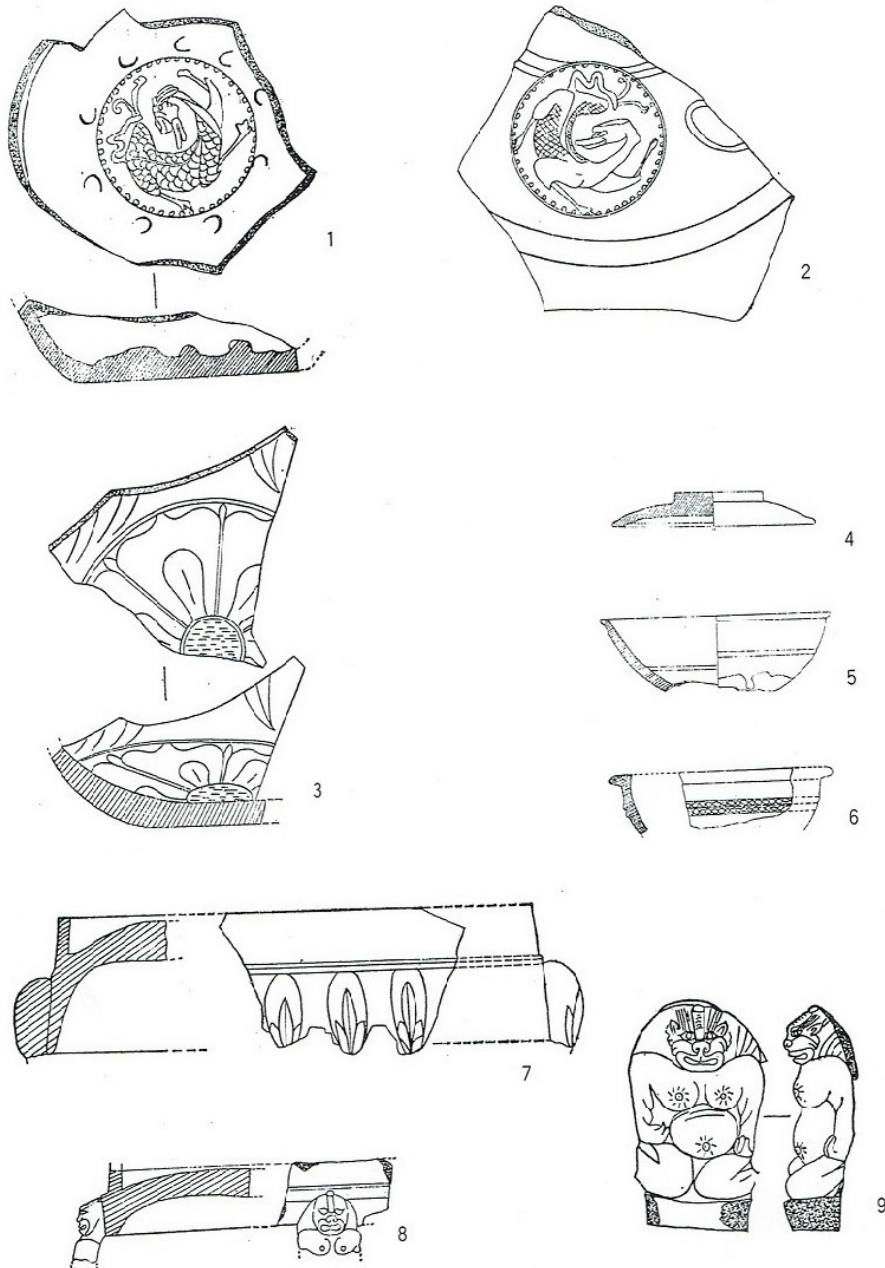
図2



山東省西阜県宋家村窯址出土品 (1)  
 (スケール 7は 1/6、10は 1/8、他は 1/4)



図3



山東省西阜県宋家村窯址出土品 (2)  
 (スケール 1・3は 1/2、2は 1/4、4は 4/10、5・6は 1/7、7・8は 3/10、9は 6/10)

图 4



1. 山东省泰安市中淳于寨址 (北朝)



2. 中淳于村的汉墓



3. 山东省曲阜市于家村寨址 (北朝)



4. 同左



5. 山东省曲阜市徐家村寨址 (北朝)



6. 河北省临城县山下寨址 (金代)

图5



1. 河南省鞏義市黃冶村小黃冶窯址 (唐代)



2. 河北省內邱縣隋代窯址



3. 河南省鶴壁市鶴壁集陳家莊窯址 (宋代)



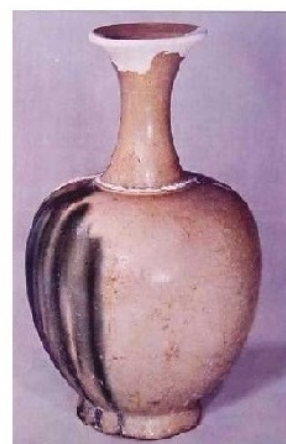
4. 河北省曲陽市澗磁村定窯址11號堆 (金代)



5. 殷代白陶  
北京故宮博物院



6. 殷代白陶 北京故宮博物院



7. 白釉綠彩瓶  
河南省安陽市洪河屯  
范粹墓出土 (北齊)

图6



1. 山东省泰安市中淳于寨址陶片



2. 同左



3. 山东省曲阜市宋家村寨址陶片



4. 同左



5. 山东省曲阜市宋家村寨址陶片·窑道具



6. 同左

图 7



1. 山东省曲阜市徐家村窑址 陶片·窑道具



2. 同左



3. 河南省鞏義市黃冶村大黃冶窯址 唐三彩·黃釉



4. 同左



5. 河南省鞏義市黃冶村小黃冶窯址 白磁



6. 同左

图8



1. 河北省临城县祁村窑址 陶片·窑道具



2. 同左



3. 河北省临城县山下窑址 陶片·窑道具



4. 河南省鹤壁市鹤壁集陈家莊窑址 陶片·窑道具



5. 同左

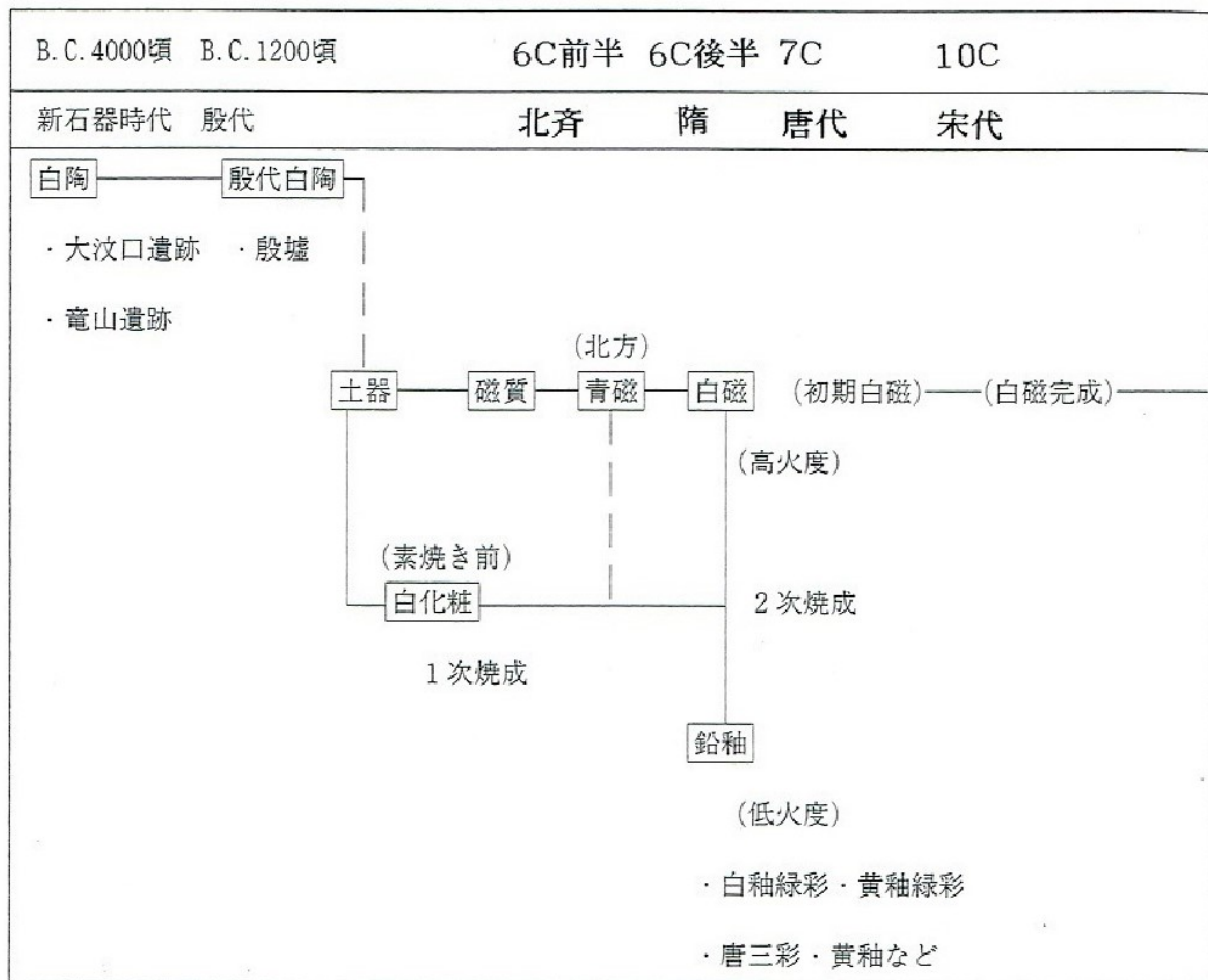


6. 河南省修武县当阳峪窑址 陶片



7. 同左

表1



## 第十一章 定窯の覆焼技法

### 1. 覆焼技法とは

覆焼技法とは、日本では伏せ焼きとも称する窯詰めの一方法である。通常の窯詰め方法では正位置、すなわち口縁部を上にし、高台部を下にした器形本来の姿で匣鉢詰めにして、匣鉢を窯室内に積み重ねて行く。これに対して、覆焼では、倒置した形、すなわち高台部を上にし、口縁部を下にした状態で匣鉢詰めするものである。器物を倒置した状態で窯詰めするものである。器物を倒置した状態で焼成したであろうと推測される古い例としては、漢代の緑釉陶器にまま見られる。それは、緑釉の垂れ具合から、判断されるのである。また匣鉢の種類でM字状の形をしたものが、越州窯や高麗青磁を焼成した窯址に見られる（註1）。このM字状匣鉢は、器物を覆う状態で重ねて使用される。技術的な発想の点では、器物自体の覆焼と関係がありそうである。12、13世紀の貿易陶磁として、日本からも出土してくる福建省泉州市泉州窯の黄釉鉄絵の盤にも伏せた状態で焼成した例がある（註2）。焼成時、盤内面に灰が被り、鉄絵が汚れることを嫌った為、伏せたとも考えられる。2枚の盤を重ね合わせたとも思われる。福建省の徳化窯、安溪窯等では、明・清時代には、碗の口縁を重ね合わせて、それを積み上げて行く窯詰め法が行なわれており、泉州窯あたりからの技術系譜と思われる。本論で扱う定窯の覆焼技法出現以前、あるいは同時期に、中国内で既に器物を伏せて焼成するという技術的発想があったことは、知っておくべきである。

今日、日本の窯業界でも器物を伏せて焼成するものがある。コーヒーカップの様な把手を有した器種は、正位置で焼成すると変形し易いと言う。それ故、倒置した状態、覆焼を行なっている窯がある。こうした例からも分かる様に、覆焼技法のメリットは、口縁端部を固定している為、歪みを防止することが出来る。特に、口縁は使用者の先ず目に付く部位であり、歪みは気になる。口縁に輪花を施すことにより、歪みの難点を多少なりとも解消しようとの芸術意欲も認められる。正位置で焼成すると、口縁はどうしてもヘタリ、正円状態とすることは、至難のわざとなる。覆焼技法の一般的方法では、口縁端が窯道具の焼台（日本では、ハマと言ったもの）と接する。この接着面は、無釉とする必要がある。釉があると、焼台に粘着してしまうからである。そこで、口縁端全周を施釉後、ヘラ削りを行なって、無釉とするのである。これを通常「口禿」と



称する。後述する様に北宋末期の定窯は、口禿のあることが難点であるとされ、官品から除外されたと言う様に、覆焼技法のデメリットの一つである。口禿部分に金属、主に銅で覆輪したりして、難点を補っている。覆焼技法でも口縁端部で焼台と接着させない方法もある。碗の内底面を一圏釉剥ぎ、所謂蛇ノ目釉剥ぎにし、その無釉部分を窯道具で受けるのである。さらに高台部分と上に重ねる碗の内底面無釉部分とを合わせ、順次重ねて行く方法である。これは、通常の蛇ノ目釉剥ぎ碗の窯詰め方法を倒置させたものである。図 2-1 は磁州窯系の窯である河北省観兵台鎮窯の焼台である（註 3）。図 2-2 は、同様の焼台上に覆焼した模式図で「彭窯」とされる山西省霍州市陳村瓷窯址での例である（註 4）。また日本でも江戸時代から明治時代にかけて、鹿児島県竜門司窯や沖縄県壺屋窯（註 5）で行われていた窯詰め方法である（図 2-3）。後者の覆焼技法は、前者に比して粗雑な製品に多いと言える。

覆焼方法には、この外にもいくつか知られているが、定窯で主として採用されていた技法を中心に、その技術を追って見ることにする。

## 2. 定窯の覆焼技法

### (1) 覆焼用窯道具について

定窯の覆焼法の発展とその画期については李輝柄・畢南海の論文に詳しい（註 6）。ここでは、小山富士夫採集の覆焼用窯道具を考察しながら、両氏の論文を参照して行く。小山富士夫採集定窯陶磁片の中には、窯道具片も含まれていたが、図 1 に示したものが、それらの全容を示しているものである。図 1-1～3 は澗磁村定窯の採集品、図 1-4～5 は燕山村定窯（現在、燕川定窯と言う）の採集品、図 1-6、7 は後世混入してしまい、上記どちらの窯址のものか判断できないものであるが、いずれかの窯址の採集品であることは確かである。7 点とも土は、白色もしくはやや灰色味を有しており、不純物のほとんどない磁質である。すべて轆轤成形されたものである。口縁端及び内面には、釉や砂粒等の付着のある部分が認められる。外面は、釉や降灰の痕跡、また粘着等の付着は全くない。ちなみに図 1-2 は、内面に微砂粒が付着し、図 1-3 も内面上部に釉着痕がある。図 1-5 では、内面傾斜部一面に砂粒の付着がある。図 1-7 では内面底部に口縁片の付着があり、底部は剥離痕が認められる。これらは「支圈具」と言われ、覆焼用の受け道具である。李輝柄・畢南海が明らかにした通り、この道具は、匣鉢の中に入れて使用され、直接火に当たることはなかった。

それ故、上記考察の様に外面に直火を受けた痕跡が無かったのである。潤磁村定窯に於いても、現地で大量に散布する支圈具を考察したが、同様であった（註7）。李輝柄・畢南海論文から引用した図2-4～12の定窯用覆焼技法の各種と小山富士夫採集品とを照合すると、図1-1・2・5・6は覆焼時の最下部の匣鉢上に置く覆焼道具であったことが分かる。特に5は、内面一面に砂粒を敷いている状況から盤形支圈覆焼法に使用されたものの様である。図1-4・7は、上記道具に順次重ねられて行くもので、一道具に一製品のせられる。皿・鉢・では3枚溶着した例があることから、それ以上重ねて窯詰めしていたことが分かる（註8）。匣鉢の積み重ねも行わないと、無理なようである。図1-3は図2-7の碗形支圈覆焼法とされる支圈具に近い。碗の大、小の製品を入子式にして置いて行く。支圈面に段を作り、その部分で碗の口縁を受けるのである。溶着痕の残るのは、その結果である。

こうした覆焼道具、すなわち支圈具は、外径の縮みに対して、内径の縮みはやや大きくなる様である（註9）。しかし図でも分かる通り、製品の口縁を受ける部分の幅は1cmに未たない幅であり、製品そのものの規格が整っていないと、崩落してしまい、匣鉢内のすべての製品が破損してしまう結果となる。また当然、製品と支圈具の胎土収縮率が同一に近くなくてはならない。支圈具は、日本で言う「ハマ」の一種とも言え、一回限りの使用である。つまり、製品に近い良質磁土を用いて、轆轤成形をして、言わば製品を作っているのに近い工程で道具を作る。それを焼成時ごとに廃棄しているのである。焼成時のリスクも高く、道具のコストも高くつくことは、確かなことであろう。一方、そうした生産努力の結果、生まれるメリットは、口縁部の歪みを最小限に留め、器形全体の変形を少なくし、底部から口縁に到る迄、均一に薄く作り上げることが可能となったことである。

## （2）具体的な匣鉢詰め方法

覆焼用窯道具すなわち支圈は、上述した様に大きさ、高さの点で多少の変化はあるが、基本的にはリング状の形状をしており、製品口縁部を受ける形となっている。定窯窯址出土品を基に具体的な匣鉢詰め方法を復元した研究が李輝柄・畢南海によって行なわれた（註10）。覆焼技術の変遷をたどる上で、重要な論文であるので、ここでは要点を紹介しておくこととする。

支圈を使用する以前の窯詰め、匣鉢詰め方法として

### ①三岔形支釘墊焼法

②筒状匣鉢正焼法

③漏斗状匣鉢正焼法

④漏斗状匣鉢墊餅焼法

等があった。三岔形支釘とは、円形餅状の板・三叉形に円錐ピンを付けたもので碗、皿の間に挟んで溶着防止をしつつ、積み重ねる為の道具である。中国の各窯址で使用されている。日本でも早い例としては、平安時代愛知県猿投窯址で使用されている。筒状匣鉢、漏斗状匣鉢も一般的な形状の匣鉢である。漏斗状匣鉢は、碗を詰める為に改善されて出現したもので、積み重ねた時、底部が入れ子状になるので、数多く窯詰め出来るメリットがある。筒状匣鉢は、やはり日本でも瀬戸・美濃の大窯期以降、中世末に多用され出す。漏斗状匣鉢は遅れて現れ、近世に入ってから使用される。定窯では、邢州窯の影響を受けて漏斗状匣鉢を使用して白磁碗を製造し出したと言う。

定窯では、本格的な覆焼法の前段階として図 2-4 の支圈仰焼法があったことが、新たに分かったと言う。碗の口縁を折り返し、幅広く、厚手にして、勿論口縁を口禿にして、支圈にひっかけて重ねて行く方法である。失敗品が多かった為であろうか、出土例は少ないと言う。ただ覆焼法出現の前段階の技術として、重要な画期と認められるとの指摘もなされている。

支圈覆焼法のパターンとしては、図 2-5～9 の様な詰め方がある。基本的には、下部を入れ子状にして 2、3 枚詰め、その上に一支圈一製品をのせて重ねて行く。やや変わった例として、図 2-8 の盤形支圈覆焼法があげられる。深鉢形の製品を焼成するのに用いられている。崩落防止の為、深鉢底部は軽く、薄くする様にし、高台は作らない。また製品重量を受ける口縁部は、玉縁状にして厚く頑丈な作りとしていることが分かる。

図 2-10、11 は匣鉢詰めにした状況を示す。頂部は降灰を防止する為、蓋が必要となる。図 2-10 では最上部の鉢は、もともと失敗品などをのせる方法で、図 2-11 は専用の蓋をのせた例である。図 2-12 は疊焼法と称される。碗内面を蛇ノ目釉剥ぎにして、溶着防止をはかり、直接重ねて行く。粗雑な窯詰め方法で、他窯でも一般的に行なわれている方法である。

以上の様な匣鉢詰め方法が、李輝柄・畢南海によって模式化され、明らかにされた。

### (3) 器形に与えた影響

すべての工芸品さらには建造物の形態は、その機能に従っていると言う大前

提がある。形態とは、姿・形である。機能とは、使用する目的である。陶磁器に於いても全く同様であり、その姿・形である器形は、機能によって決められて行く。ただ、需要者の要求機能を満足させる努力はなされても、生産者側の技術水準での制約というものが、いつの時代にもある。つまり、需要者の使用目的・要求と作り手の技術限界の葛藤を経て、具体的な姿・形として現れてくる。定窯製品の器形（形態）は、正にこの関係を如実に示した例といえるのである（註 11）。

初期定窯の製品、すなわち五代・遼代前期の白磁は、邢州窯からの伝統、技術を継承し銀器写しを基礎に陶磁工芸の特色である可塑性、量産等の点を加味して行った。遼代前期の王墓である遼寧省赤峰駙馬贈衛国王墓（註 12）、遼寧省法庫葉茂台墓（註 13）から出土した定窯白磁類、また河北省定県浄衆塔基出土の瓶、同じく静志寺塔基出土の浄瓶等（註 14）は、初期定窯白磁の高い水準の製品である。赤峰駙馬贈衛国王墓（註 15）は、北側室に、陶磁器が集中して収められていた。白磁鶏冠壺、白磁壺、「官」字銘碗等 30 件に達する白磁が発見されている。一方、南側室には各種馬具類が収められ、中室には銀、銅、鉄等の金属副葬品、すなわち飾具、鏡、武具等が収められていた。また後室では、白磁器が銀器と共に明器台上に置かれていた。各室貴重な副葬品が、その性格ごとに収められている状況が分かる。ここでは、白磁器が銀器と対等と思われる程の高い扱いを受けている様である。駙馬贈衛国王墓は、墓誌から応暦 9 年（959）の墓である。また河南省密県北宋塔基出土例（註 16）では、銀製合子 2 点と共に白磁合子に生身の舍利を埋納していたと言う。年代は咸平 2 年（999）である。こうした事例から、10 世紀後半代に、需要者の側で、白磁器を単に銀器の代替品とする以上に、むしろ同格視した思い入れがあったことが見えるのである。定窯白磁は、こうした需要者の銀器に近いもの、さらに銀器を越えた高度な製品要望に応えるべく、技術発展したに違いない。

銀器では、底部から口縁まで、ほぼ一定の薄い造りとなっており、光沢もある。なおかつ丈夫であり、日常使用にも耐え得る。銀器はもともと、支配者層のステータスな所有品でもあったのだから、ここでは発生するコストは問題としていない。この銀器の持つ特質を磁器で達成するには、技術的難題、すなわち克服すべき焼成時の問題があった。窯詰めの時、正焼法を用いる限り、高台部は厚く、胴下部から口縁にかけて漸次薄くして行く様な器形にしないと高温に耐えられないのである。器表の光沢の点では、胴下半部では、釉だれによる

溶着を防止する為、無釉部分を残し、地肌が現れた製品が多くなる。また施釉が丁寧にされていても高台部では、溶着痕や窯道具痕が残り、火まわりも均一になりにくい部分となり、安定した釉色、光沢も得にくい。さらには、口縁部がゆがみ易く、正円とはなりにくい点等がある。こうした点を解決する方法として、覆焼法が考案された訳である。定窯に於ける覆焼法の発展過程は、前出の李輝柄・畢南海論文に詳しいので、省略する。覆焼法による製品形状（器形）に与えた影響を具体例から見て行く。

図 3-9 は、澗磁村定窯の白化粧を施した白磁皿である。内底面に幅 10mm 程の蛇ノ目釉剥ぎをして、図 2-12 の様な正焼疊焼法により焼成された製品と思われる。この皿と他の覆焼法による製品、特に折れ腰タイプの皿である図 3-2 と対照すると相異は明らかである。前述した点が先ず了解されるであろう。図 3-1 の皿、図 3-7 の皿、図 3-8 の碗等も、底部と胴部の厚さが均一で、高台は軽く造られ（7 では無高台）ている。高台を小さく、軽くするのは、覆焼時、上からの重量を極力低減し、へたらない様にした為である。

覆焼法では先に見た様に支圈具の幅 1cm に満たない部分に口縁をのせる為、また同一サイズの支圈具を重ねて行くこともあり、製品の規格化が必要であった。それ故、轆轤水挽後、型打ちしてサイズの統一化をはかったと思われる。図 3-3 の鉢の割口に見られるのは磁土が剥離して出来た気孔である。これは、型打ち後、高台を造ることも同時に行ない、磁土を貼付した接合面に、空気が入った結果、生じた現象である。内面には、ヘラによる片切彫りで草花文が描かれている。印花文の出現が型打ちの始まりではなく、片切彫りの段階で型打ちは行なわれているのである。図 3-5・6 の小碗では内底面に一段へこみが認められる。型打ちによって整形された結果と判断される。この様に見て行くと、澗磁村定窯の碗・皿類の多くは、轆轤成形後型打ちし、同時に高台貼付をし、乾燥後高台削り等の再調整をしたものと思われる。印花文装飾は、ヘラ彫り装飾の工程を省いたことは確かであるが、印花よりも早く型打ちは行なわれていた点で注意を要する。

図 3-2 の折れ腰タイプの皿は、伏せた状態では、胴部中央の稜を境にしてアーチ状となっている。橋梁を例にするまでもなく、力学的に最も強い架構形状である。覆焼技法に対応して普及した器形ではなかろうか。定窯では多用されており、図 2-7 の覆焼法が、これに当たる。

以上見てきた覆焼法、型打ち等々の技術だけで定窯独特の器形は完成し得る

のかと言うと、それだけでは不十分である。やはり前提には、磁土の品質に恵まれていなければならない。耐火性が高く、不純物が少なく、加工性に秀れていなければならない。定窯の磁土はこの点を充分満足しており、1400℃以上の高耐火性を有していると言う（註17）。こうした点が、倣定窯の製品との差となって現れてくる要因でもある。

#### （4）覆焼技法の消長

定窯の覆焼技法の出現には、上述した様に銀器の模倣に起因していたことが、想定された。それでは、実際の出土資料から、覆焼技法は、いつ頃出現し、盛行し、衰退して行ったのかを追及してみたい。

河北省静志寺塔基から出土した劃花蝶文小皿の口縁は、口禿になっている。しかし、底部は無釉であり、太平興国2年（977年）の紀年を含んだ墨書が書かれている。従って、支圈を使用した覆焼技法によったものではない。こうした口禿例は他にないが、金装、すなわち覆輪と関係があるかも知れない。葉茂台遼墓出土の官字銘碗（註18）は、塗金銀覆輪をしており、遼代前期から、覆輪は始まっていた。覆輪は、覆焼して口禿になった碗、皿の欠点を補う為、しばしば行われるが、口禿製品以外でも行われ、また開始時期も早い。かつて、馮先銘が『吳越備史』巻四の

「太平興国五年……復上金装定器二千事、……」

を引いて、覆焼技法の製品と考えたことがあった（註19）。これは、覆輪をしたと言うことで、覆焼を指しているのではない。

表1は定窯と報告され、覆焼されたことの明らかな製品を出土した遺跡を、この十数年の報告を中心に拾ってみたものである（註20）。表1から読み取れた点は、以下の事柄である。

- ①北宋代・遼代に遡る例が意外に少なく、年代を確定し得る例の無いこと。
  - ②金代の遺跡からの出土例が多いこと。
  - ③金代でも後期、特に大定年間（1161～1189年）の遺跡出土例が多いこと。
  - ④金代後期出土例では印花文が多くなるが、劃花文もかなりあること。
- 等々である。

①の点では、年代確定遺跡が未発見でも、宋代に覆焼技法があったことは確かである。馮先銘が宋・陸游『老学庵筆記』の中の「故都時定器不入禁、惟用汝器、以定器有芒也」

また宋・葉置『垣齋筆衡』中の

「本朝以定州白磁有芒不堪用、遂命汝州烧青窯器」

等を引いて（註 21）、北宋末定窯器に口禿があるのが宮廷に嫌われ、汝窯に官窯の地位を取って替わられたことを述べている。北宋代に覆焼技法のあったことを示す。燕山村定窯採集中（註 22）、底部釉下にへら彫りで「口食局」と書かれた草花文印花皿片がある。澗磁村定窯の発掘時「尚食局」とへら彫りされた劃花文出土（註 23）しており、前者も「尚食局」と書かれていたものと思われる。尚食局は宋代に尚薬局、尚衣局などと伴に宣徽院の下に置かれた六局の一つ、尚食局の意であろう。尚食局は宮廷の食事を管理した。澗磁村法興寺付近出土の印花雲龍文盤にも「尚食局」のへら彫り例があると言う（註 24）。小山採集品に口縁部はないが、高台畳付及び底面は施釉してある。従って、覆焼技法の製品である。印花龍文盤は覆輪されているが、口禿であり、覆焼品である。こうした点から、北宋代から覆焼技法が行われていたことは、注意する必要がある。表 1 から見ると、北宋代の高級品生産量は少なく、宮廷用などに集中していたのではなかろうか。

②の金代遺跡に特に定窯製品が多く発見され出したのは、この 10 数年のことで、当初、北宋代の定窯生産が継続して金代に到ったとの見方が一般的であった（註 25）。筆者も同じ見解であった。しかし、金代遺跡からの出土例は増加する一方で、覆焼技法による量産盛行時期は、金代にあったとせねばならない状況である（註 26）。

③の金代でも大定年間に出土例が多いことは、当時の政治不安から、財産を穴蔵に隠蔽することと関連もしようが、大定年号の印花型が多く発見されている（註 27）ことから、生産も活発であったと見なくてはなるまい。大定 24 年（1184）、大定 29 年（1189）の印花型が知られている。

④の点では、技術発展が劃花文から印花文へと単純に推移したのではないことを示している。型打ちは、先に考察した通り、劃花文の製品にも行われている。印花文が北宋代に既に行われていたことも触れた。金代末から元代初めにかけて、その推移が完了すると見るべきであろう。ちなみに泰和 3 年

（1203）、泰和 6 年（1206）の印花型も知られている（註 28）。こうした時期に定窯の生産は衰退期に入った様で、覆焼技法も行われなくなり、粗雑な製品生産となり、図 2-12 の様な匣鉢詰めが多くなり、特に金哀宗帝（1224～1234 年）以降、衰退するとも指摘されている（註 29）。

以上、覆焼技法の消長を概観したが、北宋代（遼代中期）での確実に年代の

わかる遺構出土例、また金代前半での出土例など資料に乏しいので、今後の報告を待ちたい。

### 3. 景德鎮及び北方諸窯の覆焼技法

#### (1) 景德鎮窯

覆焼技法について、最初に本格的な研究をされたのは、景德鎮の劉新園であった（註30）。景德鎮湖田窯址の発掘調査資料を礎にしての研究であった。ここでは、図2-15・16の様な多級支墊（多級墊鉢）と称した覆焼具とリング状の支圈組合式窯道具の2種あることを明らかにした。多級支墊を使用しての窯詰めは、図2-17の様に匣鉢に入れられる。支圈を使用した時には、図2-13・14の様に詰められる。景德鎮の支圈覆焼技法では、定窯の場合と異なり、ここでは匣鉢に入れられず、支圈外壁を粘土で固めてしまうという方法を取っている。1993年8月筆者も景德鎮に行き、湖田窯址出土の支圈を注目して見た。支圈の外部には粘土が付着しており、図2-14の様な窯詰めを示す破片もあり、正しいことを確認した。景德鎮の支圈では、製品口縁の受け部分が、潤磁村定窯のものより、さらに狭く5mm程のものがあつた。劉新園は、この論文時、多級墊鉢は湖田窯では、南宋早期の段階に出現し、その後、南宋中期以降、支圈組合式に交替したと述べた。その後、劉新園は、白焜と共に湖田窯の発掘調査成果を発表（註31）し、同時に湖田窯出土の各期における碗器形変遷とその原因を論じられた（註32）。2論文中、上記の多級墊鉢は、北宋中期の堆積層から、影青口禿皿と共に出土してくると述べられている。南宋初めまで多級墊鉢を採用し、南宋中後期以降、支圈覆焼技法が盛行し、元代にも行われたことを明らかにしている。韓国新安沖の沈船引き揚げ品（1323年）（註33）の劃花文・印花文の口禿白磁器皿を元代景德鎮の製品例として挙げられている。

劉新園は、定窯の覆焼技法にも注意を払い、また「南定」すなわち北宋末、定窯の工人が戦乱を避け、景德鎮へ移動し白磁焼成を初めたとする説をも念頭に置いて論を組み立てた。しかし既に見てきた様に、定窯では、金代後期、南方では南宋後期に盛んに生産を行なっていることが分かってきた。また李輝柄論文では、多級墊鉢には支圈技法との間に年代差を与えておらず、製品器種に合わせた技法差と見ている様である。したがって、定窯から景德鎮への技術的な流れは、ある時期に一元的に流れのではなく、かなりの長期に亘って工人移動、技術の伝播があつたのであろう。当然、北宋末の混乱期に、その潮流が大



きくなったであろうことは、否定するものではない。

景德鎮では、多級墊鉢法が支圈法に先行して出現してくることは、発掘調査の層位確認によってなされた。多級墊鉢法が、なぜ先行して出現もしくは導入されたのであろうか。それは、多級墊鉢では、一つの鉢に製品を入子状に置くので、製品サイズにも特に厳しい規格は必要としない。一つの多級墊鉢に何枚も置くので、道具製作コストも低い。様々な器形に対応出来るフレキシビリティを持った方法である。それに対して、支圈技法では一支圈一器を基本とし、製品規格化もきびしくなり同形の製品しか重ねられない。オーダーが多ければ良いが、少量多種品の製造には不向きな技法である。また道具製作に、製品製作と同じ様な工程を必要としてしまい工人数、コストの増加が発生する。支圈法のメリットは同一規格品の量産、薄造りの高級器皿の生産にこそある。こうした社会的要望があった時に採用されたと見るべきであろう。景德鎮では、とりあえず多級墊鉢を導入し、フレキシビリティを持った製品造りをしたのが、覆焼の始まりと理解出来る。支圈法を採用した段階でも、定窯の様に匣鉢詰めをせず、直接支圈を粘土で固めて、窯詰めする方法は工程の省略であり、進んだ方法である。景德鎮での焼成法、磁器原料の特質によって可能となったことかも知れない。

長江以南では、多級墊鉢法が浙江省泰順王塔の窯址でも出土していると言う（註 34）。また江西省吉州窯でも支圈が出土しており、口禿白磁印花文皿を焼成していたと報告されている（註 35）。同じく江西省金溪县里窯・小陂でも口禿青白釉印花文碗を覆焼法で焼成している（註 36）。黒釉系統の製品を焼成したことで著名な福建省建窯でも青白釉器の焼成に、この支圈法を採用している（註 37）。また支圈法と多級墊鉢法の中間的な形で、墊鉢支圈と報告された覆焼用窯道具—これでは 20 段以上の段がある—を使用した江西省寧都窯址が報告されている（註 38）。寧都窯址でも青白釉印花文の碗・皿類を焼成している。これらの例は、定窯・景德鎮の覆焼技法と関連していることは明らかで、南宋から元代にかけて盛行している。こうした地域を中心に華南地域でも、今後さらに覆焼技法を採用していた窯址が発見されるであろう（補註 1）。

## （2） 北方の諸窯

小山富士夫は、葉麟趾『古今内外陶磁彙編』（註 39）から倣定窯を造ったと記された窯址を拾いあげた（註 40）。

平定窯・宿州窯・蕭州窯・泗州窯・耀州窯・博山窯・象山窯・吉州窯・彭窯・

臨川窯・南豊窯・宣州窯・徳化窯・許州窯・懐慶窯・汝寧窯・登封窯・陝州窯・  
陳炉窯・景村窯・隴土窯・潮州窯・南漳窯

である。これらの内、山西省平定窯、安徽省宿州窯、泗州窯、江蘇省蕭窯については、簡単にふれている。しかし、生産技法までに及んでいない。製品が似ているだけなのか、覆焼技法も同一系譜なのかと言った点は不明である。

文献記載とは別に戦中、戦後、遼・金時代の領域であった河北省、東北地方にかけて古墓・山城址など（註 41）から、かなりの定窯系白磁が発見され、窯址も発見されている。こうした報告から、定窯と関連する覆焼技法を導入していた窯について、概述しておこう。

小林行雄が遼の上京臨潢府址の調査時発見した林東窯では、口縁の釉を削り取ったものがあることを指摘していた（註 42）。その後、小山富士夫が発掘し、定窯風の白磁（2913点）、黒釉（1093点）、低火度の緑釉（10点）、素焼き土器（17点）、匣鉢片（1069点）、黒鉛釉瓦片（5点）など8千点余りの出土品があったと言う。ここの白磁は文様のあるものは一片もなく、すべて白無地であったとも言っている。窯詰め技法については、記載なく判然としない（註 43）。出光美術館陶磁片資料中に25、6片の林東窯採集資料がある。口禿製品、覆焼製品は見られない様である。今後の報告を待ちたい。

遼寧省赤峰缸瓦窯（乾瓦窯）は大規模な窯址で、近年「官」や「新官」字を刻んだ窯道具が発見され（註 44）、遼代官窯が置かれていた窯とも言われ出している。ここでは印花文白磁器に覆焼技法が採用されている。支圈技法が行なわれていた様で、匣鉢・支圈の出土は多い様である（註 45）。

河北省に於いて、磁州窯系の鉄絵製品を主として生産した磁県觀台窯（註 46）でも支圈の出土がある。ただ口禿製品の報告がなく、北京大学博物館の出土品中にも見付けられなかった（註 47）。河南省で耀州窯風の青磁、磁州窯系鉄絵製品を焼成している新安県新安古窯址からも支圈が出土している（註 48）。影青磁も少量生産しているとのことで、こうした製品生産に利用されたのであろう。北京周辺の窯址からも口禿印花文碗・皿が報告され（註 49）、覆焼技法が導入されていたことは明らかであるが、具体的記載がない。

総じて見ると、北方の諸窯に於いても景德鎮を始めとする華南地域と同じく、白磁印花文碗・皿類の焼成に、定窯の技術である支圈覆焼法が採用されていることが分かった。ただ古墓、城址などの消費遺跡から出土、採集される口禿製品の中には、やや素地が粗く澗磁村定窯のものとは思えない様な製品に劃花文

が彫られている場合もある。印花文だけではなく、劃花文を彫った製品を生産した定窯系窯址が、今後さらに発見されてくることを窺わせる。

## まとめ

河北省定窯の白磁は邢州窯の伝統を受け、銀器の模倣を指向した。定窯では銀器の白い輝きを追うだけではなく、均一な薄造りの器形に限りなく近づけようとした。それは、当時の需要者であった北宋貴族層また遼・金の貴族層の要望でもあった。この要求を達成する為に考案された窯詰め技法が、覆焼技法であった。覆焼技法の考案により、均一な薄造りの白磁器皿を生産することが、可能となった。それはまた量産効果をも生み出し、同一規格の製品を大量に生産出来る窯詰め方法であった。ただ難点として、覆焼用の窯道具である支圈は、基本的には一支圈に一製品のセットであり、大量に必要とされた。その上、支圈は一回限りの使用で、コストも高くついたりと考えられたこと、焼成時の崩落によるリスクも高かったこと。また製品上では口縁部に釉の無い、口禿となる難点があった。それ故、北宋末期には、定窯は北宋宮廷で不採用となった。

最近の発掘成果から、覆焼技法の盛行時期は金代であり、それも後期の12世紀後半代であったことが分かってきた。同時期に景德鎮を始め、吉州窯などの江西省の窯、浙江省・福建省・湖南省・広東省の窯で定窯と同類の覆焼技法によって、印花文白磁の生産を行っている。北方の遼寧省の窯や河北省・河南省の磁州窯系の窯でも同一技法で印花文白磁を生産している。それらは定窯の覆焼技法の導入によった結果である。景德鎮では、北宋代に覆焼技法の一部は既に導入されており、所謂「南定」—北宋末、定窯工人が景德鎮へ避難して、白磁焼成を始めたとする説—は必ずしも正しくないことも分かってきた。金代の定窯を中心に、覆焼技法による白磁器皿の生産が中国各地の窯で行われたことが分かった。今まで注目されていなかった金代窯業が、今後大いに研究されなければならない状況となっている。

(註1) 浙江省文物管理委員会「浙江鄞県古瓷窯址調査紀要」『考古』1964-4

(註2) 福岡県福岡市田島京の隈経塚出土例、伝長野県飯田市米中村経塚出土例、東京国立博物館編『日本出土の中国陶磁』東京美術 1978 参照。泉州窯については、『近年発見の窯址出土中国陶磁展』出光美術館 1982 及び陳鵬・黄天柱・黄宝玲「福建晋江磁灶古窯址」『考古』1982-5 参照。

(註 3) 秦大樹「河北省磁県觀兵台古瓷窯遺址調査」『文物』1990-4。磁県觀台窯でも同じ用途の窯道具があることを北京大学博物館にて、1994年5月3日に確認した。

(註 4) 陶富海「山西省霍州市陳村瓷窯址的調査」『考古』1992-6

(註 5) 北村彌一郎「沖縄陶業」『大日本窯業協会雑誌』第19集221号 1991。鹿児島県竜門司窯については、1975年2月現地にて確認した。

(註 6) 李輝柄・畢南海「論定窯焼瓷工芸的發展与歴史文期」『考古』1987-12

(註 7) 1994年5月4日、潤磁村定窯址を訪れた。現地で一つの物原（「河北曲陽県潤磁村定窯遺址調査与試掘」『考古』1965-8 所載の磁片堆 11）を1時間程、見ることが出来た。この物原は大量の支圈具、次いで匣鉢片、磁片から成っている。磁片も相当量目に付いた。白磁が大部分で、少量鉄釉片も見られた。白磁片は劃花文片が見られ、総じて小山富士採集品の内容に近く、後述するところであるが、金代を中心とする物原と判断した。

(註 8) 関口広次「定窯窯址採集陶磁片考察表」『定窯白磁』根津美術館編 1983

(註 9) 友人の陶芸家河辺実（近江小原窯）氏の焼成実験によれば、外径に対して内径の方が1%前後大きく縮む。

(註 10) 前掲（註 6）

(註 11) 今日の陶磁史研究—特に考古学分野—での編年研究では、現象面での羅列に過ぎないものが多い。その形態を決めた使用者の要求（機能）と作り手の技術水準とを考慮しない為、枝葉末節な部分にこだわり「なぜ、そういう形にならざるをえないのか？」の意識が少ない様に思われる。現象面の分類・分析から先ず問題を掘り起こすことは第一ステップであり、次に本質的原因を追及することにこそ意味がある。本質的原因が解明された上で組み立てられるのが本当の編年である。

(註 12) 前熱河省博物館籌備組「赤峰県大営子遼墓発掘報告」『考古学報』1956-3

(註 13) 馮永謙「葉茂台遼墓出土的陶瓷器」『文物』1975-8

(註 14) 定県博物館「河北定県發現兩座宋代塔基」『文物』1972-8

(註 15) 前掲（註 12）

(註 16) 金戈「密県北宋塔基中的三彩琉璃塔和其它文物」『文物』1972-10。この報文では、白磁合子の図版・実測図は掲載されておらず、文面にも産地の記述はないので、定窯産品とは確定出来ない。

(註 17) 江本義理「定窯磁器の材質について」『定窯白磁』根津美術館編 1983

(註 18) 前掲（註 13）

(註 19) 馮先銘『文物・考古專刊瓷器淺説』北京 1973 また河北省文化局文物工作隊「河北曲陽県潤磁村定窯遺址調査与試掘」『考古』1965-8 中でも同じ見解がなされている。

(註 20) 表 1 に掲載しなかったが、南京博物院所蔵の印花文碗は、南宋・慶元 5 年（1199 年）の墓から出土したという（『中国陶磁全集 9 定窯』美乃美 1981）

(註 21) 前掲（註 19）

(註 22) 前掲（註 8）

(註 23) 前掲（註 19）

(註 24) 前掲（註 20）

(註 25) 長谷部楽爾「金代の陶磁」『世界陶磁全集 13』小学館 1981

(註 26) 註 8 の執筆当時、小山富士夫採集定窯片の年代は北宋末（遼後期）～金初のものと考えていたが、むしろ金代に属するものが多いとした方が妥当であろう。

(註 27) 前掲（註 20）

(註 28) 前掲（註 20・27）

(註 29) 前掲（註 6）

(註 30) 劉新園「景德鎮宋、元芒口瓷器与覆烧工芸初步研究」『考古』1974-6

(註 31) 劉新園・白焜「景德鎮湖田窯考察紀要」『文物』1980-11

(註 32) 劉新園「景德鎮湖田窯各期典型碗類的造型特性及其成因考」『文物』1980-11

(註 33) 韓国文化公報部文化財管理局編『新安海底遺物』同和出版公社 ソウル 1983

(註 34) 前掲（註 30）

(註 35) 蔣玄イ『吉州窯』文物出版社 北京 1958

(註 36) 江西省文物工作隊・金溪県文化館「江西金溪兩処窯的調査」『中国古代窯址調査発掘報告書』文物出版社 北京 1984

(註 37) 葉文程「“建窯”初探」『中国古代窯址調査発掘報告書』（前出）

(註 38) 薛翹・劉勁峰「江西寧都古瓷窯址調査」『中国古代窯址調査発掘報告書』（前出）

(註 39) 葉麟趾・錫嘏編著『古今中外陶磁彙編』1934

(註 40) 小山富士夫『中国陶磁 上』平凡社 1970

(註 41) 李文信「遼瓷簡述」『文物参考資料』1958 には、同時代までの調査成果を簡明にまとめられている。

(註 42) 田村実造・小林行雄『慶陵』座右宝刊行会 1953 137 頁

(註 43) 前掲（註 40）

(註 44) 馮永謙「赤峰缸瓦窯村遼代瓷窯址的考古發現」『中国古代窯址調査発掘報告書』（前出）

(註 45) 前掲（註 44）及び田村実造『慶陵の壁画』同朋社 1977 132 図 a 中に赤峰缸瓦窯（乾瓦窯）の支圈が見られる。

(註 46) 北京大学考古系・河北省文物研究所「河北省磁県觀台磁州窯遺址発掘簡報」『文物』1990-4

(註 47) 1994年5月3日に北京大学博物館を訪れた際の展示

(註 48) 河南文物研究所・新安県文化県「河南新安古窯址的新発現」『中国古代窯址調査発掘報告書』(前出)

(註 49) 趙光林「近幾年北京発現的幾処古代瓷窯址」『中国古代窯址調査発掘報告書』(前出)中、磁家務窯址から口禿製品が出土していると報告されている。

【補註 1】脱稿後、江西省と福建省・湖南省・広東省で覆焼技法を採用した窯址報告を見つけた。江西省萍郷南坑窯(江西省文物工作隊「江西萍郷南坑古窯調査」『考古』1984-3)では、薄手の青白磁印花文(少量劃花文もあると言う)碗・皿を図4-1の様な支圈覆焼で行なっている。覆焼状況を完全に残したものが発掘され、25枚の碗が詰められ、総高41cmになること等が明らかにされた。南宋後期から元代前期の年代とされる。

福建省順昌県の連坑窯及び謝屯窯(林長程・陳建標「福建順昌発現宋元窯址」『考古』1990-2)では青白磁印花文皿の焼成に、図4-2の様な支圈組器具が使用された。通常のリング状支圈を4個接合した状態である。南宋中期から元初の年代が与えられている。同種の例は、徳化窯の屈斗宮でも発見されていた(福建省博物館『徳化窯』文物出版社1990)。湖南省益陽県羊午岑窯址(周世栄・張中一・盛定国「湖南古窯址調査之一—青瓷」『考古』1983-4及び益陽地区文物工作隊・益陽県文化館「湖南益陽県羊午岑窯址調査」『考古』1983-4)でも4個接合した支圈具が報告されている。また最近、広東省梅州市瑤上区の南宋代の分室龍窯址からも同類の覆焼支圈具が出土しており、青白磁印花文皿を焼成している。ここでは3個の支圈が接合されている(楊少様「広東梅州市唐宋窯址」『考古』1994-3)。これら窯址の覆焼技法は、いずれも定窯の覆焼技法に源流があり、景德鎮湖田窯での覆焼技法の直接的影響下に発展した技術と見られる。

【補註 2】2009年に定窯窯址の発掘調査が行なわれ、報告書に先行して出土品の展示と発掘調査成果の報告の一部が日本で公開された。その内容は『定窯—優雅なる白の世界窯址発掘成果展』(大阪市立東洋陶磁美術館2013)というカタログにまとめられている。やや遅れて河北省文物研究所・北京大学考古文博学院・曲陽県定窯遺址文保所「河北曲陽県澗磁嶺定窯遺址A地区発掘簡報」(『考古』2014-2)が報告されている。ほぼ同時期、台湾の故宮博物院でも定窯の特別展が開催され蔡玫芬・他『定州花瓷院藏定窯系特展』(国立故宮博物院台北2014)も刊行されている。

図 1

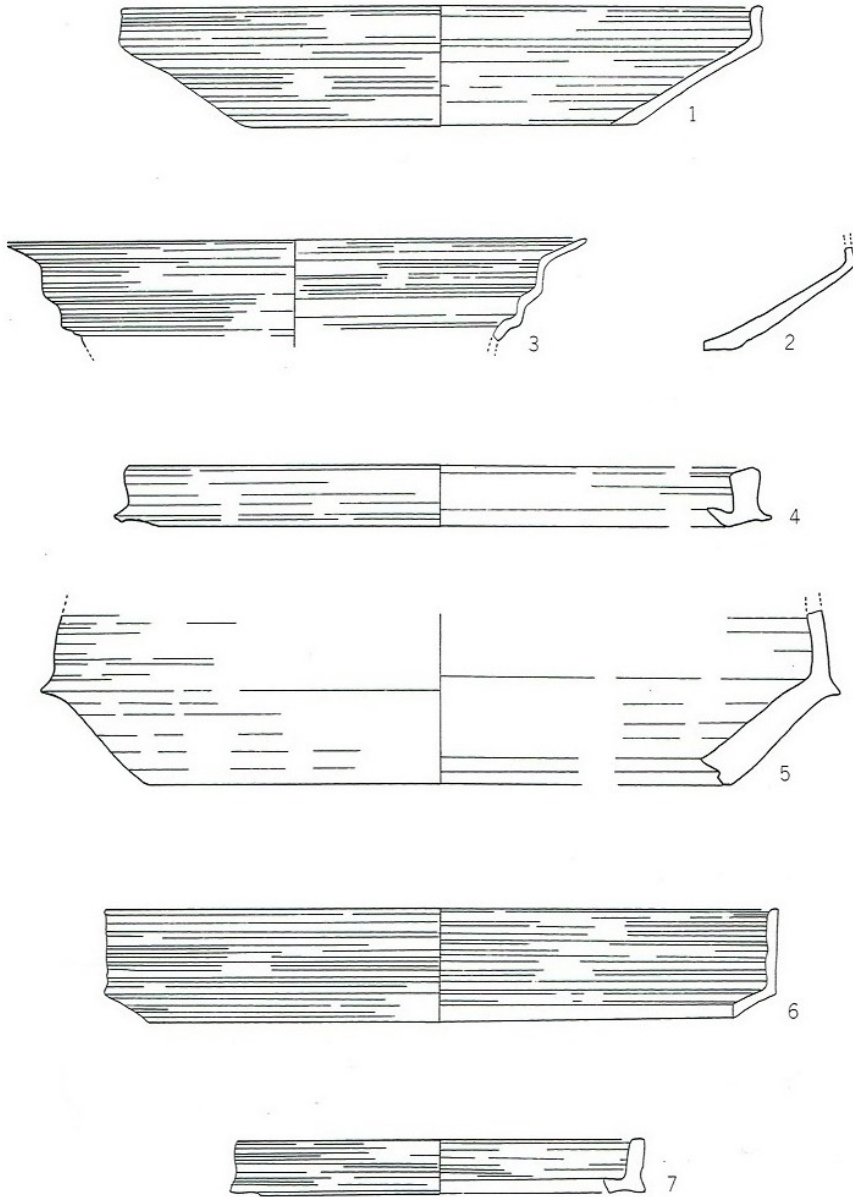


図1 定窯の覆焼用窯道具

1～3. 澗磁村定窯 4. 5. 燕山（燕川）村定窯

6. 7. 澗磁村もしくは燕山村定窯

（すべて小山富士夫採集品。1～5. は根津美術館編『定窯白磁』1983年所載）

図 2

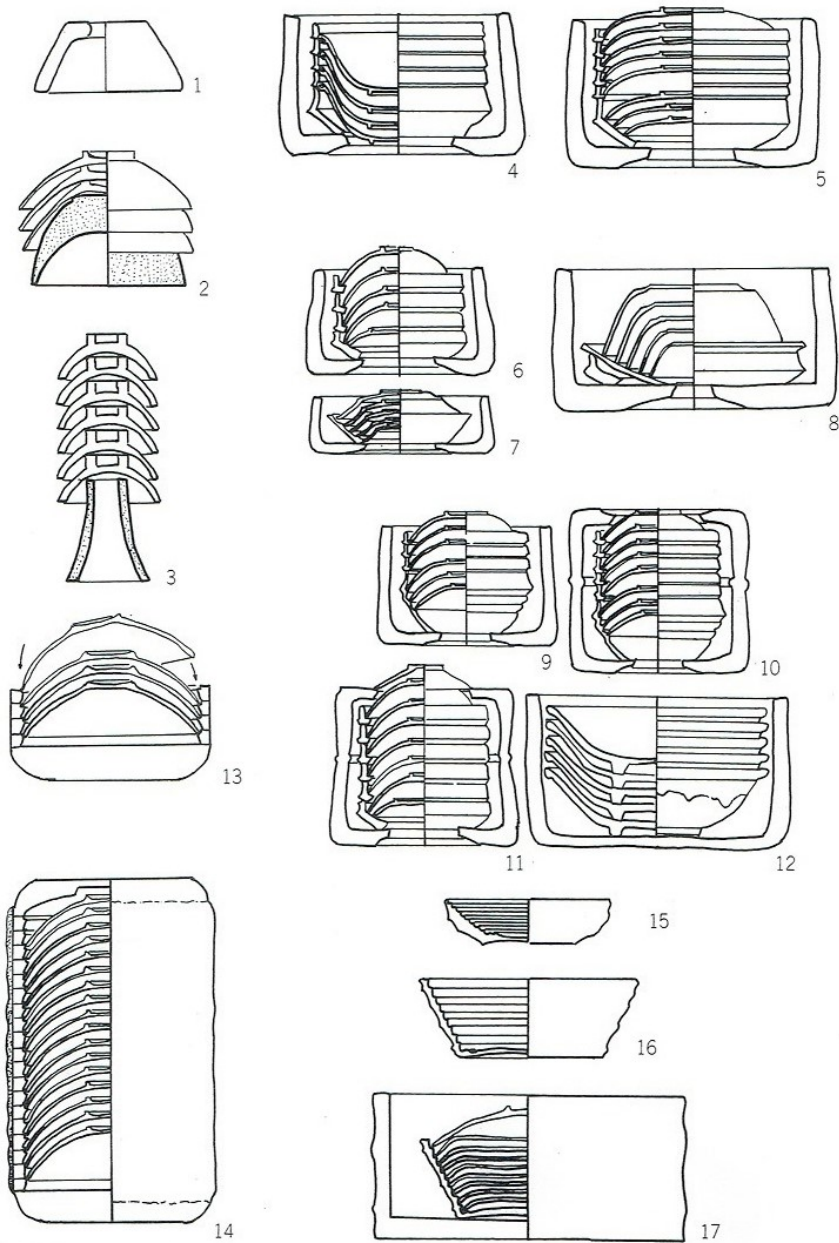


図2 覆焼方法の各種

1. 河北省観兵台鎮窯の覆焼用焼台 (文献 註3よりトレース)
2. 山西省霍州市陳村窯の覆焼状況 (文献 註4よりトレース)
3. 沖縄壺屋窯覆焼状況 (文献 註5よりトレース)
- 4~12. 定窯の覆焼方法模式図 (文献 註6よりトレース)
- 13~17. 景德鎮窯での覆焼方法模式図 (文献 註30よりトレース)



图 3

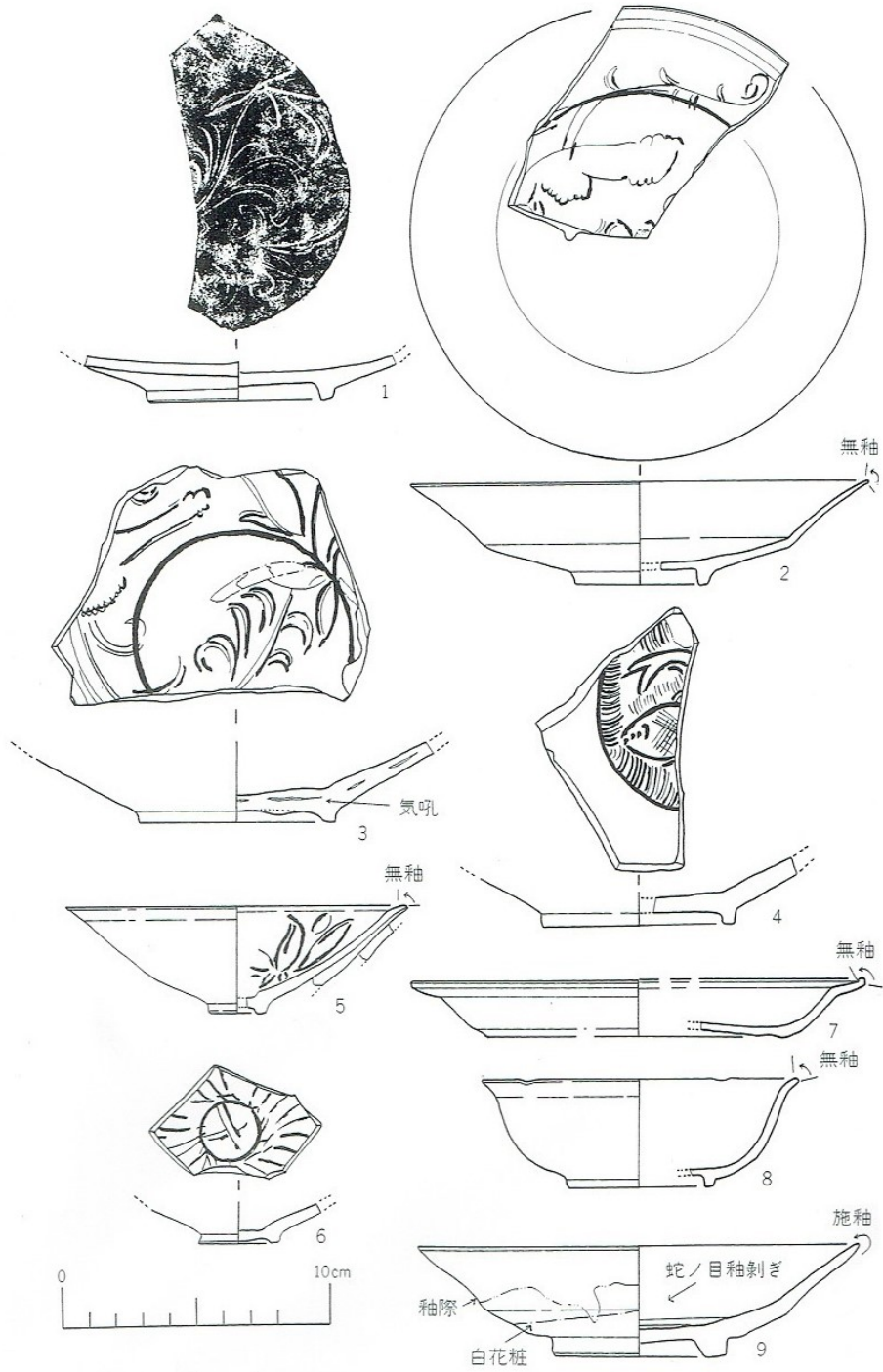


图3 澗磁村定窯白磁 (根津美術館『定窯白磁』1983年所載)

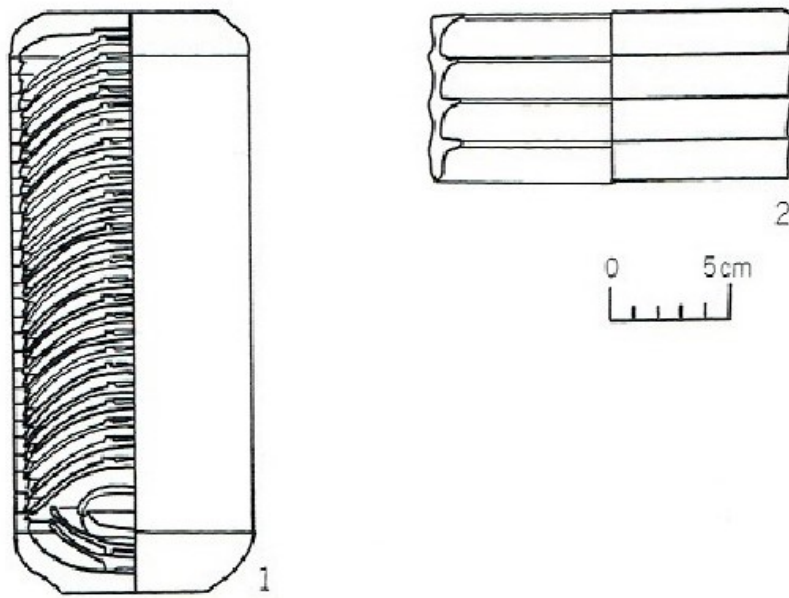


図 4 1. 江西萍鄉南坑窯覆焼状況（補註よりトレース）  
2. 福建順昌連坑窯・謝屯窯の支圈組合窯具（同上）

## 表 1

表 1 定窯覆焼製品出土遺跡（窯跡外）

| No. | 遺跡（報告名）         | 遺構    | 出土製品                 | 年代                 | 出典  |
|-----|-----------------|-------|----------------------|--------------------|---|
| 1   | 高麗文公墓           | 墓     | 印花文碗                 | 1159 年             | 野守健『高麗陶磁の研究』1944 年                                  |
| 2   | 慶陵              | 墓・建築址 | 劃花文碗，皿・印花文碗，皿等       | 遼代後期<br>(11 C 中～)  | 田村実造・小林行雄『慶陵 I』1953 年<br>斉藤菊太郎『東洋陶磁』No.1 1973・74 年  |
| 3   | 遼寧朝陽金代壁画墓       | 墓     | 劃花文小皿                | 1184<br>(大定 24) 年  | 『考古』1962 年第 4 期                                     |
| 4   | 江浦黄悦伶南宋張同之夫婦墓   | 墓     | 印花碗，皿（註 1）           | 1199<br>(慶元 5) 年   | 『文物』1973 年第 4 期                                     |
| 5   | 北京大葆台金代遺址       | 建築址   | 印花文皿・碗               | 12 C 末<br>～13 C    | 『考古』1973 年第 7 期                                     |
| 6   | 黑竜江畔綏濱中興古城と金墓   | 墓     | 劃花小皿（註 2）            | 金代中晩期              | 『文物』1973 年第 4 期<br>譚英杰・孫秀仁・趙虹光・千志耿著『黑竜江区域考古学』1991 年 |
| 7   | 北京市通県金代墓葬       | 墓     | 劃花文碗，皿，小皿等           | 1177<br>(大定 17) 年  | 『文物』1977 年第 11 期                                    |
| 8   | 北京先農壇金墓         | 墓     | 劃花文洗小皿               | 12 C 後半            | 『文物』1977 年第 11 期                                    |
| 9   | 塔虎城出土の遼金文物（吉林省） |       | 劃花文碗，皿，匜             | 金代                 | 『文物』1982 年第 7 期                                     |
| 10  | 鉄嶺県前下塔子金墓（遼寧省）  | 墓     | 印花文皿・劃花文碗            | 1204<br>(泰和 5) 年   | 『遼海文物学刊』1988 年第 2 期                                 |
| 11  | 内蒙古霍林河礦区金代界壕辺堡  | 墓     | 劃花文小皿・碗              | ～1181<br>(大定 21) 年 | 『考古』1984 年第 2 期                                     |
| 12  | 河北曲陽北鎮発見の定窯瓷器   | 穴蔵    | 劃花文碗，大盤・印花文大盤，大碗・小盤等 | 北宋                 | 『文物』1984 年第 5 期                                     |
| 13  | 山東臨淄出土宋代穴蔵瓷器    | 穴蔵    | 印花碗，皿・劃花皿            | 北宋晩期<br>(註 3)      | 『考古』1985 年第 3 期                                     |
| 14  | 吉林省哲里木盟奈曼旗      | 穴蔵    | 紫定印花文碗・碗             | 北宋（註 4）            | 『文物』1985 年第 8 期                                     |
| 15  | 承德県三溝河          | 穴蔵    | 杯，碗                  | 遼代末～金代初            | 『文物』1986 年第 6 期                                     |
| 16  | 吉林農安金代穴蔵        | 穴蔵    | 劃花文碗，皿・印花文皿等         | 金代末<br>(1178 年～)   | 『文物』1988 年第 7 期                                     |
| 17  | 北京市海淀区南辛荘金墓     | 墓     | 劃花文皿・碗，皿             | 金代                 | 『文物』1988 年第 7 期                                     |
| 18  | 河北三河県遼金元時代墓葬    | 墓     | 劃花文碗                 | 遼代末～金代初            | 『考古』1993 年第 12 期                                    |
| 19  | 遼寧省撫順市北関山城址     | 山城址   | 劃花文碗・碗               | 遼代末～金代             | 関口広次『北関山城』1993 年                                    |

註 1 報文中に口禿の記載ないが，図版から判断し，覆焼製品とした。

註 2 同じく 2 報文中に特に口禿の記載はないが，文面から，覆焼製品が含まれていると判断した。

註 3 遺構自体から，北宋晩期と確定し得る資料は，ない様子である。

註 4 この紫定印花碗は『中国陶瓷全集 7 定窯』（美乃美 1981 年）では，金代と改めている。

## 第十二章 磁州窯の窯

### はじめに

磁州窯とは、中国北部の各地の窯場で作られた白い化粧土のかかったやきものの総称であり、狭義には、後述する河北省磁県の窯を指す。

ここで紹介する磁州窯の窯は、現在までの考古学調査で発掘された窯址の中で、残りも良く、一定地域内での発展過程も、ある程度明らかにされた二つの窯址群からの事例である。一つは、河北省磁県観台窯址であり、もう一つは、山東省淄博市淄川区磁村窯址である。

### 1. 観台窯址

観台窯址は、河北省磁県観台鎮の漳河の河岸段丘上にある。狭義の磁州窯の、一つの中心的窯場として著名であり、1987年、北京大学考古学系と河北省文物研究所の手により発掘調査が行なわれた（註1）。その結果、窯址9基が発見され、うち6基は遺存状態のよいものであった。また1基は、上薬に用いる灰を焼成した窯であった。このほか原料の陶石を粉砕したりする石碾槽と呼ばれる遺構も発見されている。ここではアルミナ土粒がたくさん残っており、化粧土用の原料を作っていたと推定されている。

出土の磁片は、復元可能なもので2千件以上、磁片数にして数十万片あった。遺跡の層位および破片の分類・整理を通じて、観台窯址は4期7段階に時代区分することが可能となった。その始まりは、五代末期もしくは北宋初期であり、北宋末期から金代に隆盛をきわめ、元代以降衰退していくことも明らかとなった。詳細に報告された2基の窯址について、磁州窯の窯構造をみていこう。

報告では、Y3（以下、観台窯3号窯址と呼ぶ）とされた窯址は、馬蹄形の平面で、立体復元すると兜形、あるいは饅頭のような形をした窯で、俗に「饅頭窯」と称されるものである（図1）。図5に示したものが観台窯3号窯址である。窯は焚き口・燃焼室・焼成室・煙突・保護牆の5部分からできている。全長7.36mあり、焼成室奥では外壁間の幅4.17mの規模である。燃焼室下部の灰坑底面から3.12mの部分まで窯壁が残っていた。窯壁は耐火レンガ、廃棄された匣鉢・窯道具などを利用し、粘土で固めて構築していた。燃焼室は、下部が灰坑（灰の掻き出し、風を送り込む口）となっており、その上に、使い古しの匣鉢や窯道具を支柱にして棚を設けていた。日本では、こうした施設をロストル（オラ

ンダ語の ROOSTER)あるいは火格子と専門用語ではいう(以下、火格子と呼ぶ)。

灰坑中には、石炭殻や灰が堆積しており、燃料に石炭を使用していたことがわかった。火格子上に石炭を置き、下部から空気を供給し、また燃え殻を落して外に掻き出す仕組みになっていた(図2参照)。この3号窯址の火格子は、1回の焼成ごとに取り外していたようで、作りも本格的ではなく、初期の様相を示している。観台窯址では、生産開始時の北宋初期には燃料に薪を使用していた。火格子の出現は、燃料に石炭を利用し出すことに起因したものである。

焼成室床面は奥壁に向かって低く傾斜していく。窯詰めしたとき、製品が前(燃烧室側)に傾くことを計算した設計である。饅頭窯には、こうした床設計は多い。焼成室奥壁下部には左右5個ずつ排煙孔があげられ、おのおの2本の煙突に通じている。このほかにも小さな排煙孔が奥壁にあげられていた。燃烧室から立ちのぼった炎がドーム状の窯壁に沿って広がり、焼成室を包み込むようにして、排煙孔へと吸われていく。こうした構造で、半倒炎式窯としている。

3号窯址では、窯壁のさらに外側に保護墻と称した壁がある。保護墻は、窯壁が屈曲して、アーチ状の天井部となる部分までの高さであり、中は空洞となっている。その目的は窯壁を二重にし、熱の発散を防止し、焼成室内の保温性を高めることである。これはまた、近代景德鎮の「鎮式窯」にも発展継承された築窯技術である(後述「景德鎮の青花窯」参照)。

観台窯3号窯址は、北宋末期から金代前期にかけての窯である。こうした構造の窯で、碗・皿・鉢など民間使用の器物を中心に生産するとともに、香炉・水注・合子・枕・百合口瓶・吐露瓶などの特別用途の製品も焼成していた。技術的にみれば、白無地(白釉)を基本に、白搔落し・白地線彫り・白地黒搔落とし・鉄絵など、磁州窯独特の手法が存分に発揮された製品を焼成していた窯である。

Y8(観台窯8号窯址)も、基本的な構造は3号窯址と同様で、馬蹄形饅頭窯である(図3)。全長8m、最大幅5.64m、焼成室奥壁の残存高2.8mの規模である。焚き口・燃烧室・焼成室・煙突・保護墻からなっている。さらに焚き口の右手には灰坑が付設されている。燃烧室に設けられた火格子は、本格的なしっかりした構造となっている。石炭を燃料とするのに十分な火格子である。焼成室奥壁の排煙孔も大きなものが2個あり、2本の煙突に通じている。そのほか3段にわたって小排煙孔が格段10個前後あげられている。排煙の調節に利用されていたらしい。2本の煙突も大きく、吸引力を高めている。窯壁と保護墻

の空間には、土が詰められている。8号窯址は、窯詰め容量が増大し、通風効果もよく、焼成室内温度も高く維持されるように改善されている。

8号窯址は、元代後期の窯に比定されている。この時期の観台窯は、白化粧が減少し、黒釉器が大多数を占める。器種も碗・皿がほとんどであり、わずかに香炉・甕などがある。技術的にも搔落としが見られなくなり、簡単な鉄絵装飾のみの製品となる。窯構造の発達は、量産効果に大いに寄与しているが、製品個々の質、芸術性にまでは及ばなかったようである。

## 2. 淄博市磁村窯址

山東省淄博市では、南北朝期に、すでに青磁を焼成していたことが明らかにされている（註2）。また棗莊市でも同様の南北朝期の青磁窯址が確認されている（註3）。この地域一帯での窯業生産の環境が整っていたことがわかる。原料となる陶石・水・薪（南北朝期には、窯の燃料は薪であった）が豊富だったのであろう。宋代以降、磁州窯も、この地域で生産され始める。淄博市では坡地窯址（註4）や博山大街窯址（註5）で、金代後期から元代にかけての馬蹄形饅頭窯が報告されている。ここでは14基余りの窯址が調査された淄川区磁村窯址から、報告された2基についてみていこう（註6）。

図6は磁村の北窯洼区で発掘された窯址である。4基の窯址が重複しており、原図ではわかりにくかったため、最上層の最も新しい2号窯址をスクリーントーンで弁別した。2号窯址は全長8.25m、最大幅3.75mの馬蹄形饅頭窯である。焚き口・燃焼室・焼成室・煙突の4部分からなっているのは通例である。燃焼室に火格子があった。火格子の下は当然、灰坑となる。火格子を有する窯は通常、燃料に石炭を使用する。しかし、この地区の窯は燃料に薪を使用していたと報告されている。報告者は、火格子が設けられていることから、燃料が薪から石炭に替わる時期の窯と考えているようである。焼成室奥壁と2本の煙突の間にも排煙孔があったと思われるが、欠失している。北窯洼区2号窯址は北宋中～晩期の窯である。この時期に搔落としや線彫り技法が出現し、白搔落とし製品の生産が始まる。

図7は磁村の華巖地区で発掘された窯址である。窯は2基の元代の墓と後世の攪乱層で一部壊されてしまっている。全長7.5m、最大幅4.5mの馬蹄形饅頭窯である。燃焼室には火格子が設けられ、灰坑には石炭殻や灰が残っていたと報告される。したがって、ここでは明らかに石炭を燃料としていたことがわかる。この窯址は金代のもので、碗の内部を蛇の目状に釉剥ぎして、重ね焼きを

した製品のほか、磁州窯に広く見られる白堆線文の壺などを生産した時期の窯である。淄博市の窯址からは、磁州窯独特の魚子地装飾や枕などが未発見で、河北・河南の磁州窯中心地域からみると、縁辺とみなされよう。

## まとめ

饅頭窯は、黄河流域で新石器時代から使用されていた窯の発展形態であり（註7）、唐代にはほぼ完成している。華北一帯では、この饅頭窯で青磁も白磁も焼成しており、時には瓦埴や三彩も作っている。鈞窯も同様である。磁州窯も、とくに磁州窯を生産する為の窯が開発されたわけではなく、既存の饅頭窯が使用されただけである。しかし、磁州窯の発展の契機は、饅頭窯の改善と強い関連がある。その転機は、饅頭窯の燃料として、薪から石炭に替わった時期である。窯の構造上の変化としては、すでにみてきたとおり、燃焼室を深くして、途中に火格子を設置した点にある。火格子より上部を、石炭をくべる燃焼室とし、下部を、空気供給孔であり、また石炭殻や灰を落とす灰坑としている。

観台窯址では、北宋末期から金代前期には石炭の使用が始められ、淄博市磁村窯址では、北宋中～晩期に石炭が使用されだす。両地域とも石炭の産地であるが、磁州窯の開始時には薪を使用していた。石炭の産地に窯が作られた理由は、良質の高嶺土を含んだ陶石が、石炭埋蔵地と同一地点にあることに由来する。観台窯址では大青石、淄博市磁村窯址では青石と呼ばれる陶石である。河北では一般に、窯址のある地には石炭採掘場がある。たとえば、河南省汝県嚴和店窯址の下には石炭採掘の坑道が掘られていたが、遺跡の保護から廃鉱となっている。山西省渾源県界莊窯址は、今日でも交通の不便な山間地にあるが、石炭採掘坑が遺跡のそばにある（図4）。良質の陶石を産し、なおかつ燃料として利用できる石炭があることは、窯の立地にはますます好適な条件となったはずである。

窯の燃料として石炭を使用することは、実は漢代に始まっていた。河南省鄭州市古滎鎮の冶鉄遺址で発掘された鋳物用土型を焼成した窯では、薪とともに石炭も使われている（註8）。また河南省温県の同様の鋳物用土型を焼成した窯では、窯の燃焼室に火格子も確認されている（註9）。陶磁器生産の窯に、こうした石炭の利用がなされた遺跡は、漢代の後にはまだないようで、北宋代になって爆発的な発展をしめす。

北宋代の手工業の発展はよく知られるところで、各種手工業間の交流もあったにちがいない。磁州窯の発展も、饅頭窯に冶金技術で知られていた石炭を燃料とする方法を取り入れた改善が、大きく寄与している。こうした窯構造技術のほかにも、作品の表現手法などに、他の手工業分野が影響している可能性もあろう。今後、北宋代の手工業全体から、窯業史を見直す必要があるだろう。

(註 1) 北京大学考古系・河北省文物研究所「河北省磁県觀台磁州窯遺址発掘簡報」『文物』1990-4 および秦大樹(小野木訳)「磁州窯様式の形成と発展」『東洋陶磁』20・21 1990

(註 2) 山東淄博陶瓷史編写組・山東省博物館「山東淄博寨里北朝青瓷窯址調査紀要」『中国古代窯址調査発掘報告書』文物出版社 北京 1984

(註 3) 棗荘市文物管理站「山東棗荘古窯址調査」『中国古代窯址調査発掘報告書』文物出版社 北京 1984

(註 4) 淄博市博物館「山東淄博坡地窯址的調査与試掘」『中国古代窯址調査発掘報告書』文物出版社 北京 1984

(註 5) 淄博市博物館「淄博市博山大街窯址」『文物』1987-9

(註 6) 山東淄博陶瓷史編写組「山東淄博市淄川区磁村古窯址試掘簡報」『文物』1978-6

(註 7) 劉可棟「試論我国古代的饅頭窯」中国硅酸塩学会編『中国古陶瓷論文集』文物出版社 1982 および熊海堂『東亜窯業技術発展与交流史研究』南京大学出版社 1995

(註 8) 鄭州市博物館「鄭州古滎鎮漢代冶鉄遺址発掘簡報」『文物』1978-2

(註 9) 河南省博物館・新郷地区博物館・温県文化館「河南省温県漢代烘范窯発掘簡報」『文物』1976-9



図 1～図 4



図1 現在の饅頭窯(河北省邯鄲市峰々)

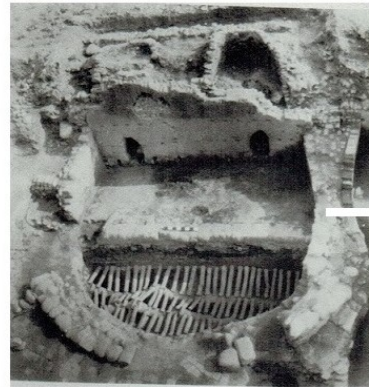


図3 観台窯 8号窯址(元代後期、[文物]1990-4より)



図2 饅頭窯(図A)の灰坑から灰出し風景



図4 山西省渾源県界荘窯址(右手台地)と石炭採掘坑(左)

図5 観台窯3号窯址(北宋末期~金代前期)

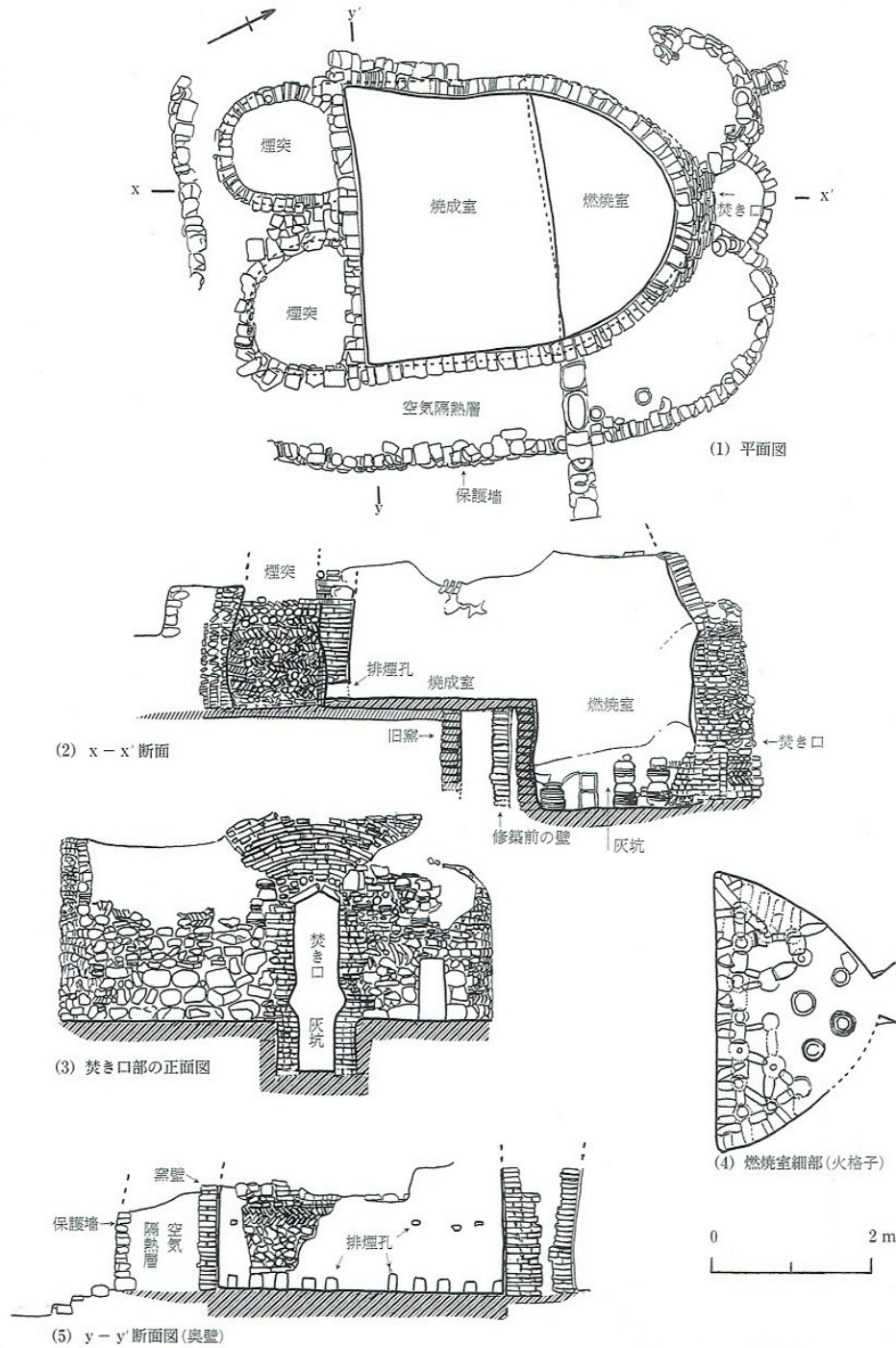


図 6～図 7

図6 淄博市磁村北窯洼区2号窯址(北宋中期～晩期)

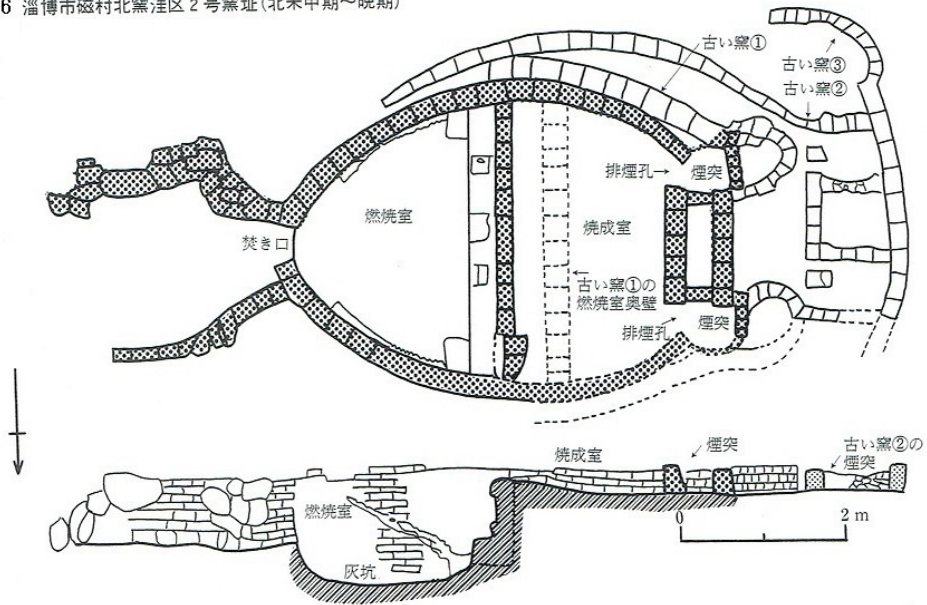
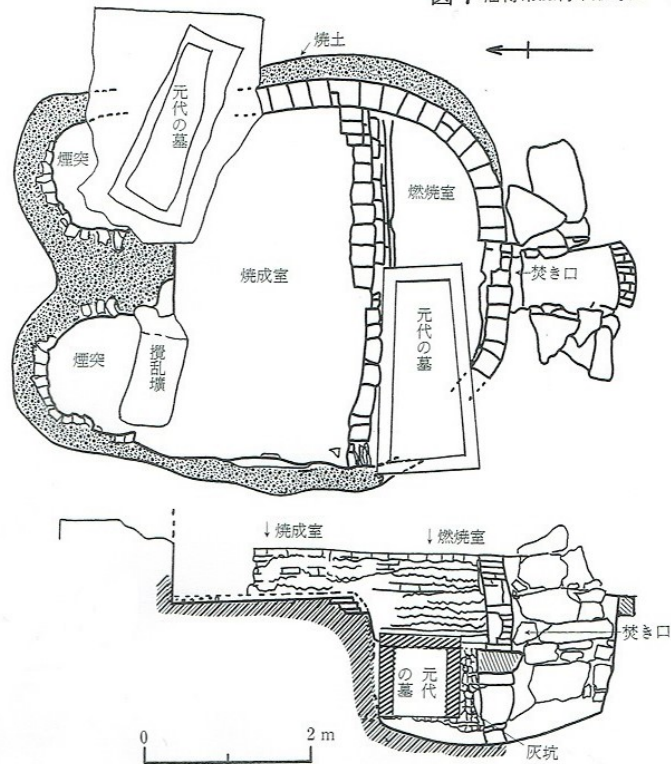


図7 淄博市磁村華嚴寺区2号窯址(金代)



## 第十三章 福建省邵武市四都窯址

### — 割高台白磁小皿の生産窯址 —

#### はじめに

沖縄県石垣市の名蔵湾の一角にあるシタダル海底遺跡は、およそ半世紀ほど前に地元在住の大濱永亘により発見された遺跡である。名蔵湾の通称シタダルと称される海岸からは、大量の中国明代の青磁、白磁そして若干の青花、鉄釉陶器などが打ち上げられてくるのである。約 3500 個体分の陶磁器が確認されている。私は採集される陶磁器の内容分析から、それらは 15 世紀第 3 四半期～第 4 四半期にかけての間の一括遺物であり、沈没船からの陶磁器である可能性が極めて高いものと考えている。そのうちの白磁の中で、割高台白磁小皿は 400 個体以上大量に採集され、この遺跡での特徴的な陶磁器となっている。この割高台白磁小皿は「抉り高台白磁小皿」とか「桜高台白磁小皿」等とも報告されているもので、沖縄は与那国島から始まり、日本全国北海道までの 15 世紀代を中心とする中世遺跡から数多く出土している資料である。

筆者の日本全国からの報告書集成では、311 冊の報告書類に割高台白磁小皿を確認している。報告書類に多少のダブリもあるが、日本全国でおよそ 250～300 近くの遺跡で、割高台白磁小皿が出土している。県として、沖縄県が圧倒的に多く沖縄本島の首里城を中心として、先島地域の石垣島・西表島・竹富島・宮古島など琉球諸島の隅々の遺跡から出土している。本土の遺跡で集中して多く発見されているのは、福井県一乗谷朝倉氏遺跡が際立って多く、ついで大阪府堺環濠都市遺跡であり、さらには福岡県博多都市遺跡群などである。鹿児島県も本土の遺跡中ではかなり多い出土地域であるが、面白い点は奄美諸島の遺跡からの報告が少ない点である。これはただ 15 世紀代の遺跡調査例が少なかったり、報告事例が少なかったりしているだけの理由からなのか、あるいは貿易ルート上の問題なのか、今後確認して行く必要があるだろう。ちなみに割高台白磁小皿が出土した最も新しい時期の遺跡としては、筆者も実見した江戸城外堀跡の四谷御門外橋詰の石垣からの事例で 18～19 世紀の遺構から多数の近世陶磁器と伴出している（註 1）。こうした日本列島の遺跡の中でもシタダル海底遺跡からの採集量は群を抜いて多く、その貿易ルートや生産地が注目されるわけである。

そうしたことから、シタダル海底遺跡採集陶磁器の報告書作成のための調査

の一環として割高台白磁小皿の生産地と目された福建省邵武市四都窯址のフィールド調査をすることとした。そうした調査成果をここに簡単に報告する。

## 1. 福建省邵武市四都窯址についての文献

福建省邵武市の四都窯址で抉り高台すなわち割高台の白磁小皿類が発見されたことを日本に最初に報じたのは田中克子の論文（註 2）であろう。同氏はこれらを邵武市博物館で見つけ出している。（同氏の報告では「邵部」と書かれているが「邵武」の誤植である。）また邵武市四都窯址についての報告は、傅宋良・王上により紹介されている（註 3）。後者の報告では青雲窯址すなわち四都窯址群は四都村内の 3 地区に確認され、後門山窯址・巴掌山窯址・拳頭山窯址と区別されて呼称されている。さらに 1986～1987 年頃の村民からの聞き書きとして当地の窯は「百座窯」と称されていたとのことで、青雲山麓に 130 基余りの窯があり、規模雄大であったとの記載もされている。

筆者は清光緒 26 年（1900）刊本の『福建省邵武府志』（『中国方志叢書』第 73 号成文出版社台湾）を調べその「卷之十物産」の中に

「白磁器 邵武四都青雲、泰甯安仁保滌口窯、泰甯蘭溪郷蘭窯より出ず。  
ただ泰甯はやや佳なるのみ」

といった記事を見出した。さらに上海図書館で民國 26 年（1937）本の『民國重修邵武縣志』の「卷十一物産」中に

「白磁器四都青雲窯より出ず」

という記載を見出した。要するに福建省邵武府では 1900 年頃にも 3 箇所では白磁が特産品として生産されており、その後まもなくの 1937 年頃には四都村のみが白磁を特産品として生産し続けていたことを示している内容と理解出来る記事である。

## 2. 福建省邵武市四都窯址について

四都窯址には 2 度調査に訪れた。最初は 2007 年 12 月で 2 度目は 2008 年 4 月であった。四都村の位置は図 1 に示した様に地図上の直線距離では、邵武市東北 10 数キロの位置にある。邵武市からだと市内を流れる富屯溪にかかる東関大橋を渡り、邵武故県の料金所を過ぎてから三都村方面に向かう。三都村内の三都小学校を通過後右折して、15 分程度で四都村窯上の集落に着く。道はやや複雑な田舎道であるが、車で道さえ間違わなければ市内からは小一時間で到達可能である。この集落の後方が一つの大きな窯址群であり、地元では「窯上」

と称している。(図 2) さらに村の前面 1km 程先の竹林となっている丘陵地帯がさらに規模雄大な「窯下」と称されている窯址群である (図 3・4)。

窯の形態は立地からすれば、龍窯形式の窯構造と想定されるが、その規模であるとか、時代による窯構造変化であるとか等の詳細な点は将来の発掘調査成果を待ちたい。窯址群のある両ブロックともに村人の許可を必要とする畑地内であったり、さらに案内を必要とするブッシュ内であったり、竹林内であったりする。こうした窯址群から古くは宋代の白磁に始まり、近くは中華民国期と思われる洋食器類が出土してくる。時代によって、窯址はグループをなしているような地点もあるが、「窯上」の物原では上記時代の遺物が重複したような状況を呈してもいる。割高台白磁小皿は、明代の白磁碗皿類の集中する物原から、他のいろいろな器種にまじって採集される。私は当初、割高台白磁小皿は大量に集中生産され、この製品のみ集中して発見されるのではないかとの期待を持っていたが、今回訪れた窯址ではそのような状況にはなかった。近くに私がイメージするような窯址ブロックがある可能性は大いにある。しかしここでも確かに割高台白磁小皿は焼成されており、高台部無釉タイプ(筆者はこれを a タイプと呼称する。後述 b タイプよりも採集量が多い)と高台部まで全面施釉したタイプ(筆者はこちらを b タイプと呼称する。採集量は少ない。)の両方が採集される。次にこれら割高台白磁小皿とともにこの窯址から発見される代表的陶磁器について紹介する。

### 3. 邵武市四都窯址の製品

宋代の白磁製品として覆焼技法(いわゆる「伏せ焼き技法」)により焼成された薄造りで口禿口縁の碗や皿が発見出来た。図 5 は覆焼用の窯道具であるリング状支圈具である。また図 6 は口禿口縁の碗や皿である。覆焼技法については、筆者がかつて論文を発表してあるので参照願いたい(註 4)。おそらく 13 世紀末期から 14 世紀前半頃の製品と推定する。このあたりが四都窯の生産開始時期になりそうである。

図 7 に示した実測図は明代の白磁・鉄釉と清朝期の青花である。図 7 の 5 (図 8-3・図 9-3) と 7 (図 10-2・図 11-2) の碗は見込み部が重ね焼用に蛇の目釉剥ぎに造られている。高台部は輪高台である。図 7-1 (図 8-5・図 9-5) は 4 脚の割高台で全面施釉タイプすなわち b タイプの割高台白磁小皿である。挟りが深く、挟りの方向も底部中心部から丸カンナ状の工具で一気に四等分割している。内面は降灰ではっきりしないが 1 個の目跡は確認出来る。図 7-2 (図 8-1・図 9-

1) は 4 脚の割高台で胴際以下より底部まで無釉の a タイプ割高台白磁小皿である。外面には重ね焼した時に溶着した他の小皿破片が付着している。内面に重ね焼の剥離跡がある。図 7-3 (図 8-2・図 9-2) は碗形状気味であり、高台は 5 脚の割高台となっている。a タイプ割高台白磁である。内面には 4 個の目跡が残る。図 7-4 (図 8-4・図 9-4) も小碗形状で、高台は 4 脚の割高台で a タイプ割高台白磁である。内面には 4 個の目跡が残る。図 7-3 や 4 の白磁小碗からは、高台部にわずかな抉りを入れて重ね焼き時の接着面を小さくして、溶着防止を図った工夫が看取される。図 7 の 5 や 7 の内面蛇の目釉剥ぎにし、製品を重ねる技法のさらに簡略化した方法として割高台という技法が開発されたことを物語っている。おそらく高台を割る、抉りを入れるという発想の起点を示す製品に違いなからう。

図 7-6 (図 10-1・図 11-1) は四都窯址群で比較的多く見られる高脚杯である。図 12 にも同類の高脚杯を載せたが、右端は杯部外面が面取りされたタイプである。図 13 は白磁皿で少量だが内面に印花を施したものも見受けられる。図 14 は匣鉢 (サヤ) 詰めされた白磁碗で、1 個詰めの製品もあることを示している。図 15 は安平壺タイプの壺である。台湾台南市のゼーランディア城 (安平城) で 30 年程前の学生時代、筆者が採集した安平壺は清朝期の 17 世紀後半以降のもので、分厚い白磁壺であり、類似品は福建省徳化窯址で見たことがある。四都窯の安平壺タイプの壺は白磁というより灰白磁で薄手の造りとなっており、清朝期の安平壺に先行するものではなかろうか。図 16 に示した青花碗も清朝期のものと考えられる。さらに第 17 図に示した青花碗と燭台の溶着資料は清朝末期～民国にかけてのものであろうか、福建省の古街、たとえば武夷山下梅古民居などでも見かける。図 7-8 (図 10-3・図 11-3) の青花鉢も清朝期のものであるが、製作技法が窺える資料で、底板を置き、その際から磁土紐を巻き上げ轆轤挽きしていることが分かる。当地の宋代・明代の青磁・白磁碗皿類に共通した伝統的技法を踏襲していることが分かる。ただし、この技法はかなり中国全土の窯址で確認出来る技法ではある。図 7-9 (図 10-4・図 11-4) は鉄釉碗で明代の白磁碗類と一緒にの地点に見られた資料である。

#### 4. 割高台白磁小皿の年代について

四都窯址のみの資料からでは、未だその年代は決定出来ない。冒頭に述べたようにシタダル海底遺跡の採集陶磁器の整理と、類似品の出土遺跡報告を集成することにより、およその年代が推定可能となる。シタダル海底遺跡採集 400

点強の割高台白磁小皿中ほとんど90%以上の資料がbタイプである。ただし少ないながらも、確実にaタイプも伴出している。いくつかの報告書では、aタイプが先行し、bタイプすなわち全釉タイプは後出であるとする報告がなされている。ところで割高台白磁小皿は大宰府の編年基準を作成した森田編年では白磁D類の中に入れられ、14世紀後半から15世紀前半の編年感が与えられていた(註5)。この資料は大宰府の推定金光寺跡のSD1427と称される溝から出土したもの(註6)であり、高台部に4脚の割りが入れられたaタイプの資料である。この資料も過日大宰府歴史資料館で拝見させて頂いたが、その折この溝からは実はbタイプの全釉タイプも出土していることを知った。つまり古い段階からab両タイプが併存していたことになる。同じく15世紀前半の遺跡としている福井県興行寺遺跡の割高台白磁小皿でも、両タイプ混在しているらしい(註7)。また15世紀前半代の資料とされる首里城京の内SK01からは、5点の割高台白磁小皿が出土している。ここではすべてaタイプであった(註8)。

こうした割高台白磁小皿の年代が15世紀前半代とする説に対して、水澤幸一氏は首里城京の内資料や福井県興行寺遺跡資料を15世紀中葉、後半以降の資料であるとの見解を示されている(註9)。筆者もこちらの説に理があると考ええる。ただ四都窯址の製品群を見た時、15世紀前半代には割高台、抉り高台の技法が始まっていた可能性は強いと考えるようになっている。当初はaタイプが主流であったが、15世紀後半代に次第にbタイプが普及し、さらに15世紀末近くに及ぶとbタイプが主流になって行く様に思われる。より詳細な検討は『沖縄県石垣市名蔵シタダル海底遺跡採集陶磁器の研究』で明らかにして行くつもりである。現状では福建省邵武市四都窯址の割高台白磁小皿の年代は15世紀第2四半期～第4四半期の間のものと推定しておく。

(註1)『江戸城外堀跡四谷御門外橋詰・御堀端通・町屋跡』帝都高速度交通営団・他 1996

(註2)田中克子「博多遺跡群出土陶磁に見る福建古陶磁」『博多研究会誌』第10号博多研究会 2002

(註3)傳宋良・王上「邵武四都青雲窯址調査簡報」『福建文博』福建省博物館 1988

(註4)「定窯の覆焼技法について」『貿易陶磁研究』NO.14 日本貿易陶磁研究会 1994

(註5)森田勉「14～16世紀の白磁の分類と編年」『貿易陶磁研究』No.2 日本貿易陶磁研究会 1982

(註6)『大宰府史跡昭和53年度発掘調査概報』九州歴史資料館 1979



(註7) 富山正明「福井県興行寺遺跡出土の陶磁器」『貿易陶磁研究』No.13 日本貿易陶磁研究会 1993

(註8) 『首里城跡一京の内発掘調査報告書(Ⅰ)一』沖縄県教育委員会 1998

(註9) 水澤幸一「15世紀前葉から中葉の貿易陶磁器様相」『貿易陶磁研究』No.24 日本貿易陶磁研究会 2004

図 1～図 7

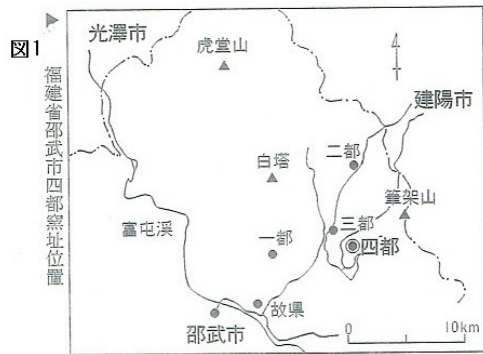


図1 福建省邵武市四都窯址位置



図2 四都村遠望。○印部分が「窯上」。撮影地点より後方に「窯下」がある。



図3 四都窯址(窯下)



図4 四都窯址(窯下)物原



図5 覆焼用窯道具 (13世紀～14世紀前半)



図6 口禿白磁碗・皿 (13世紀～14世紀前半)

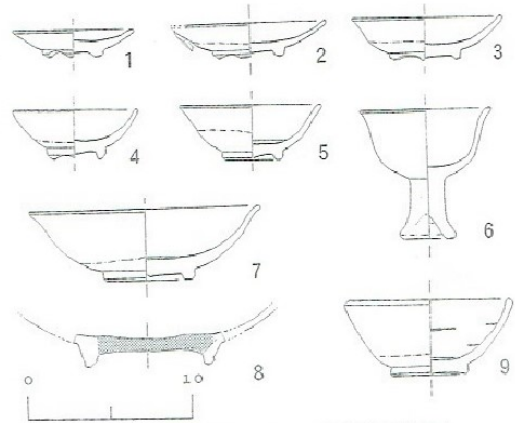


図7 福建省邵武市四都窯址出土の陶磁器実測図  
1～7 白磁、8 青花、9 鉄軸 図は写真8～11の作品と対応しています (1=8-5・9-5、2=8-1・9-1、3=8-2・9-2、4=8-4・9-4、5=8-3・9-3、6=10-1・11-1、7=10-2・11-2、8=10-3・11-3、9=10-4・11-4)

図 8～図 17



図10 1、2 白磁(明時代・15世紀)、3 青花(清時代・18～19世紀)、4 鉄釉碗(明時代・15世紀)



図8 白磁(明時代・15世紀)



図11 10の裏面



図9 8の裏面



図14 匣鉢・白磁碗(明時代・15世紀)



図12 白磁高脚杯(明時代・15世紀)



図16 青花(清時代)



図15 安平壺タイプ(明時代?)



図13 白磁(明時代・15世紀)



図17 20世紀 青花(清朝) 中華民国時代・19

## 第十四章 『天目茶碗』を焼成した窯

### はじめに

唐代の8世紀中葉に陸羽により著された『茶経』では、茶に適する碗すなわち茶碗として、7地方の窯をあげている。越州窯を筆頭として、邢州窯すなわち河北省邢州窯の白磁の外、他は青磁のようである。唐代、宋代においては、華北では白磁が好まれ、華南では青磁が好まれた。茶との関連から見ると、地域によって、茶の種類や製造方法あるいは飲茶方法が異なったことも考えられ、その結果茶色も違っていたとの見方もある（註1）。茶色に合う茶碗の色調を考えることも必要となろう。

その一方、青磁でも白磁でも唐代の茶碗の形態には共通性が見られ、高台は、1cm以上ある幅広で、高さは、数ミリと極めて低い、いわゆる蛇の目高台と称するものである。内面は浅く、皿にも近い形である。胴部はほぼまっすぐ伸び、白磁茶碗で、さらに口縁は折り返され二重に造られ、玉縁口縁と言われる形になっている。越州窯の青磁茶碗も、邢州窯の白磁茶碗もこの形を基本としている。この形態はおそらく当時の茶が「餅茶」と呼ばれ、あるいは「団茶」と称された固形状の茶をとかして飲むため、その道具として便ならしめた形と言えよう。

宋代になると青磁、白磁の茶碗の外に、鉄釉のかかった、わが国で言うところの『天目茶碗』と称される黒いやきものが流行する。その典型的な器形では、両手にすっぽり入る大きさで、高台を厚くがっしり造り、口縁端をくの字に凸出させた、独特の形態である。当時流行した闘茶に向けた形と言われている。後述する建窯の例からは、胎土（生地）は鉄分の多い荒い灰色の半磁質の物が多く、重量感もある。また、かたくよく焼き締まっており、いかにも保温性に優れたやきものと言える。北宋の徽宗の著した『大観茶論』の中でも、青黒い釉中に玉毫（うさぎのけ）のようなすじ目のはいった茶碗、すなわち兔毫斑釉の施された建盞に対して、最上のものとしての評価をしている（註2）。わが国におけるの鎌倉時代以来の天目茶碗への愛玩は、周知の通りである。

天目茶碗は、これを焼成するために、特別に造った窯を使用したわけではない。専用の窯はなかった。その地域に発展してきた窯で鉄釉の茶碗を焼成したのである。ここでは、建盞と称される天目茶碗の一種（狭義の意味では、天目と建盞は異なるとの見解がある。本論では、より広い概念で考え、茶碗としてつくられた鉄釉のかかった碗を対象としておく）を焼成した窯である福建省建

陽市水吉鎮の建窯跡について最初に見る。次に福建省西方の武夷山を越え、江西省にある吉州窯の窯について概観する。さらに中国国外では、まだあまり注目されていない、四川省重慶市塗山宋代窯跡について見ておこう。

## 1. 福建省建窯について

唐代の建陽付近の窯業状況は、他の華南地域と比べて、取り立てて特色をもっていたわけではない。1982年に発掘調査(註3)された唐代の将口窯跡では、窯の長さ52.1m、幅1.7~2.1mの龍窯であった。(図1)窯の構築には、後の宋代に見られるようなレンガ(磚)は使用されておらず、粘土で窯壁は造られている。焼成された製品は、重ね焼きをしたため、内面と底部に目跡を持つ、越州窯系の手法である。また色調も灰色味をおびた越州窯系の青磁にちかい。碗を主として、鉢・小皿・壺類・水注・灯蓋・枕などを焼成していた。窯道具に焼台(窯の床に設置して、水平に安定させ、その上に製品を直接のせ、あるいは匣鉢に入れてのせる道具)は見られるが、匣鉢は見られない。後述の建盞を焼成した宋代の窯では、すさまじい量の匣鉢が使用されているのとは対象的である。窯跡は覆屋し、保存されている(図2)。

建窯と称される窯跡のある地域は、建陽県水吉鎮の南7kmほどの地にあり、西側に下っては閩江に入る南浦溪を望む。100m前後の低い山並みに囲まれた一種の盆地状地形の山裾に、窯跡は群をなして分布している(図3)。東部の南山には、今も瓷土が豊富にあり、周囲の山々には燃料となる松も多い。窯跡は、各地点でそれぞれ芦花坪窯跡、大路後門山窯跡、長乾窯跡、源頭坑窯跡、牛皮崙窯跡、庵尾山窯跡等々と称されている。その総面積は、約11万平方kmと言う(註4)。建窯の始まりは晩唐五代であり、将口窯跡に見たような越州窯系の青黄色青磁を主として焼成していた。鉄釉系統の製品、青白釉の製品も少量含まれているようである。宋代に入ると、建窯のすべての窯で鉄釉の製品、特に建盞と呼ばれる茶碗を大量に焼成し出す。ただ同時に若干の青釉、青白釉の製品も併焼している。南宋初期頃までが、その盛期で、元代末期には衰落して行く。

芦花坪窯跡も五代時期に青黄釉の製品を生産することから始まっている。1977年に発掘された芦花坪の北宋時代の龍窯は、長さ56.1m確認されている。前段部分の傾斜12度で、後段部分では18度となり、やや傾斜を強くにとって、炎の走りを調整している。窯の構築材にレンガ(磚)を多用しており、窯内部のアーチ架構もしっかりなされ、外部も粘土でさらに厚く覆い、保温性も高ま

ったようである。窯門（焼成室への出入口）は 10 箇処確認されている。窯の幅は、約 2m である。窯床（焼成室の底面）には、段差は認められない。また窯床上に約 10cm の厚さで砂が敷かれていた。日本では「砂床」と言って、焼台をこの砂に埋め込み固定する。砂なので高温焼成しても、溶着することを防止出来る。碗を無駄なく詰めるのに便利な形状に造られた漏斗形の匣鉢を多用して、一件につき一匣鉢の割合で詰め込み、窯詰めされた。窯内部の高さは、1.6～1.7m ほどで、10～20 件の匣鉢が積み重ねられたようである。この窯では、総量 3 万件以上の碗が焼成せれたと予測されている。

大路後門山窯跡は 2 基の窯が重複している。3 号窯跡（旧窯）は長さ 127m と極めて長い。また 1 号窯跡は新たに修築され、3 号窯の烟火室を再利用している。この窯も約 115m と長大である。（図 4）窯室の幅は、2m 前後である。芦花坪窯跡と同様の漏斗形匣鉢詰め（図 5）で、建盞を焼成している。1 回の焼成で 10 万件以上窯詰めがされたと想定されている。

こうした長大な窯でも、中部付近が上質の製品を焼成した場所らしく、「進盞」の銘の入ったハマ（焼成時製品を直に置く粘土板）や「鷓鴣斑」と称される窯変を狙った作品破片が出土している。このほか「供御」と銘の入った製品や窯道具が、知られており、北宋宮廷に貢納された作品であると考えられている。1 基の窯跡から、さまざまな刻印を有した窯道具が出土しており、その多くは、陶工を示す人名と考えられ、共同窯の色彩が強かったと推測される。勿論、窯の運営・経営に当たっては一定のリーダーのもとに集約され納税、貢納なども共同負担していたのであろう。建甌市東部鳳凰山一帯に置かれた建州北苑貢茶が京師に貢納され、あるいは南宋、元代には崇安県の武夷山に置かれた帝室用御茶園の茶が、また都に貢納された。（註 5）こうした名茶とともに建盞も貢納され、それにより、また世間一般でも高い評価を受け、爆発的な市場拡大を果たしたものと考えられよう。

## 2. 江西省吉州窯について

吉州窯は吉安の北約 8km の永和鎮にある。それゆえ永和窯とも称す。東に贛江が流れている。窯跡の総面積は 8 万平方 km で、その中に 24 の物原（窯で失敗した製品や不用になった窯道具などを廃棄した堆積場所）が確認されている。

（註 6）晚唐五代に、褐色がかった青磁と乳白釉磁を焼成することから、窯業生産が始まったようである。北宋時代になると、褐色がかった青磁の生産はやめ、乳白釉磁が発展してくる。同時に独特の風格を持った黒釉磁の生産が始ま

る。南宋時代には鉄絵製品も盛んに造られ、元代には紙貼花文天目碗が造られる。吉州窯は他にも、わが国では「木葉天目」「玳皮天目」などの呼称で、貴重視されてきた天目茶碗の産地であった。

吉州窯の窯は、他の華南地域の窯と同様、龍窯形式である。発掘され、覆屋保存されている本覚寺窯跡から、その構造を概観してみる(図6)。窯の長さは、斜長で36.8mである。窯幅は、0.42~3.95mであるが、後壁付近で2.74mをはかる。燃焼室から焼成室への距離が3、4mあるように見え、通常よりも長く、また幅は大変細く思えた。傾斜は12度である。窯床は3回の造り替えが確認され、3基の窯が重複して造られたことが分かった。最上層の窯跡は、宋代の窯であり、晩唐五代の堆積層上に造られていることも確認された。この龍窯の特色は、後世の窯のように地上式に近い状態で造られている点。レンガ(磚)を多用してしっかり造られている点。火力の調整や天井の架構に工夫をしていること、すなわち後壁付近に分炎柱のような施設を設け、さらにその前面2、3mの位置に、窯の天井を補強する石柱の痕跡が確認された点。窯後方部の両側壁の外側に、幅1mの厚さで、残高0.7mの「護窯牆」と報告された2重の壁が造られていた点。この「護壁牆」は、窯内部の保温性を高める目的の施設であり、景德鎮の近代鎮式窯にも受け継がれている。また北宋末期から金代前期に位置付けられる河北省の観台窯3号窯跡等の饅頭窯にも同様の施設が、「保護牆」として報告され、知られている。この両側壁に2箇所の出入口も検出されている。窯道具には、瓶・壺・罐などを詰めた平底匣鉢、碗・盞を詰めた漏斗状匣鉢、薄手白磁類の焼成に使用されたリング状の窯道具等がある。生産品は前述の通りである。先に見た建窯の龍窯の規模に比べると、はるかに小規模ではあるが、技術的な点では、かなり完成された窯に近づいている。

臨江窯跡は江西省吉安市臨江村に所在する。天玉山の西麓、贛江の東岸に位置し、京九鉄道の工事中に発見された窯跡である(図7)。1990年から1992年の間に窯跡、工房跡が発掘調査された(註7)。1996年12月に同遺跡を訪れた際には、保存工事中であった。この窯跡群は五代・北宋より始まり、明代の青花磁器にいたるまで、生産し続けている。五代では、乳白釉磁器を主生産していた様だが、宋代になると先の永和鎮と同様、乳白色釉とともに黒釉の磁器を主として生産し出す。ここのいわゆる天目茶碗は、造型・釉色・文飾等の点で永和鎮のそれと類似した作品である。しかし臨江窯跡で発見された窯は、龍窯ではなく、華北で一般的に見られる馬蹄形窯(饅頭窯)であった。この点が大

変興味深い。報告（註8）によれば、2基発見されたとあるが、現地では3基発掘されていた。ここでは、1号窯跡を例にとって、窯構造を見て行こう（図8）。

平面形は馬蹄形をし、外長420cm、外幅300cm、残高160cmで、高さ135cmの辺りから、天井のアーチ架構が始まる。窯壁には、灰青色レンガ（磚）が使用されている。焚き口は30cmで、燃焼室の長さ180cm、幅90cmである。ここから25cm段を上がって、焼成室となる。焼成室奥壁に真ん中及びその左右に計3本の煙道がある。高さ60cmの付近から、左右の煙道は、真ん中の煙道に合流する。煙道の造りとして、単純で古式である。窯内の遺物として乳白色釉吉字銘碗片、黒釉碗片等が出土し、宋代の窯跡であることが分かった。残留した木炭灰から、燃料には薪木が使用されていたことも判明した。2号窯もほぼ同様の規模、構造である。吉安市万安县窯頭陶窯跡でも、五代もしくは北宋期に属するレンガ使用の平地式饅頭窯が発見されている（註9）。今後、こうした饅頭窯の北方からの技術伝播の背景、さらに景德鎮とのかかわり、等が議論されねばならないであろう。ただここでは、臨江窯の生産者達も永和鎮の工人達と同じく北宋期には、がぜん天目茶碗の生産に乗り出していることに注目しておきたい。

### 3. 四川省重慶市塗山宋代窯跡について

重慶市塗山窯跡は、長江南岸と塗山の間の山あいであり、径5kmほどの範囲に11箇所の窯跡群からなる、大規模な宋代窯跡である。この窯跡では、天目茶碗などを含む黒釉製品を主力に生産していた。それゆえこの製品や窯跡に対して「四川天目」「重慶の建窯遺跡」などとも称されているとのこと（註10）。北宋初期頃より操業は、開始しているらしく、黒釉稜花皿・碗などを生産している。南宋期になると、天目茶碗・天目台などを盛んに造り出す。特に南宋晩期には、鉄釉の成分、及び焼成温度管理に熟知した様で、鉄含有量の異なる二種類の釉を重ね掛けして、曜変（窯変）を意図的に操作して造り出してもいると言う。元代の遺物は、ほとんど見られず、南宋末に衰退してゆく窯跡と考えられている。この窯跡群の塗山湖地区の窯跡で2基の石造構築饅頭窯が発掘されている。また同様の構造の窯跡が、鋸木湾地区の窯跡でも発掘されており、ここでは後者の窯跡を例としよう（図9）。

平面馬蹄形を呈し、他に類例を見ない石造りの窯である。窯の内面側は、丁寧に密に積み加工されている。燃焼室の壁では、表面に粘土が塗られ、厚さ約5cmで熔融していたという。窯の全長は6m、幅約2m、残高1.2～2.9mであ



る。焚き口の幅は 20cm と狭い。焚き口と燃焼室には、大量の石炭殻が残っていた。また燃焼室には、石で組まれたロストルすなわち火格子がしっかりと遺存しており、燃料に石炭を利用していたことが判明した。石炭窯であるため焼成室は深く作られている。この付近は、石炭の産地でも有名とのことである。

焼成室床面は饅頭窯によくある通り、前方を高く奥壁側を低く造り、窯積み製品が炎を正面に受け、前面側へ傾くが、この傾斜によりバランスを保持し、倒壊してしまふことを防止している。焼成室の大きさは約 1.84m、幅 2.4m である。この床面に 1 行 11 個で、9 行配された匣鉢が残存していた。およそ一面 100 個である。もし 1 回の焼成に、天目茶碗を詰める 1 個詰め漏斗状匣鉢（図 10-3 参照）を使用して、10 段積みば 1000 個、20 段ならば、2000 個の窯積みが可能である。先の建窯の龍窯に比べると、数 10 分の 1 の窯詰め数量である。現在でも華北にまま見られる小規模経営の工場と同じく、もしここでも家族単位程度の一工場成形から焼成まで一貫して生産するならば、数基の饅頭窯を保有して、満窯になったらすぐ焼成を開始し、その間に次の窯に窯詰めを始め、これをくりかえし順次回転させて行く。こうすれば、同じ仕事を繰り返し行なえ、分業化もはかれ、かえって生産は停滞なくスムーズに流れる。おそらくそうしたシステムで大量生産していたのではなかろうか。焼成室後方は、2 本の煙道（煙突）が設置され、焼成室床面から各々 3 箇所の通煙孔で接続されている。この窯内から、図 11 に示したような製品が出土している。また図 10-1 と 2 は他地点の採集遺物であるが、穹頭測温錐と命名された窯道具が、やはりこの窯跡付近から発見されている。これは、先端に釉が付着しており、日本で言う「色見」と判断されている。焼成中の窯の中に置き、窯外の小窓から随時取り出し、釉の変化から焼成状況を見るサンプルである。図 10-2 の方は、穹頭測温錐をさして置いた台らしい。穹頭測温錐の片側が屈折しているところから、現代使用のゼーゲル錐のように、胎土の曲がり具合の変化から、焼成温度・窯内の酸化・還元状況などを判断していたのかも知れない。

重慶市塗山宋代窯跡は、いわば地方の民間窯であるけれども、窯の構築材に石を使用すると言う独特の方法（筆者は、東京の民俗例として、焙烙などを焼成している窯で大谷石を使用した土器窯を知見している。窯主は窯室内の保温効果が乏しく、焼成後も急冷却し過ぎるので、窯として失敗であったとの見解を示していた。塗山では、黒釉製品特に、天目茶碗の焼成には急冷却して、釉中の鉄結晶化を促進することにより、表面の光沢、さらに窯変を導きだすのに

却って良い効果があったのかも知れない。)を採用している。また宋代に華北で大いに普及発展した石炭窯、すなわち燃料に石炭を使用することを始め、釉の種類や温度管理をかなり工夫して、天目茶碗を焼成していたこと等が明らかにされた。

## まとめ

福建省建窯、江西省吉州窯、四川省重慶市塗山窯跡の3箇所の天目茶碗を焼成した窯構造を見てきた。いずれの窯でもその生産は、北宋初期頃にあり、宋代に盛期があり、大量生産を達成している。採用していた窯構造では龍窯であったり、饅頭窯であったりして、地域差が認められたが、それぞれの地域で前代に比して、飛躍的な技術発展が看取された。窯造りにレンガ(磚)が使用され、頑丈なしっかりした窯を造れるようになり、保温性の高い窯が造れるようになった。天井高も高くとれ、窯の焼成室空間を広くすることが出来るようになった。同時に天目茶碗の窯詰めに漏斗状の匣鉢が使用されることにより、窯の中に高くいっぱい積めることが出来、量産化が達成された。この他に製品や釉に合わせて、匣鉢等の道具も多様化して使い分けられている。また特に、塗山窯跡で明らかにされた様に、燃料に石炭を使用出来る窯構造とし、釉薬を使い分け、「色見」を活用する等して、窯業生産に最も重要な高温度を完全に職人のコントロール下に置いている。

かつて宮崎市定が指摘した(註11)、宋代の石炭使用の普及による各種工業の発展、民衆の生活向上、さらには近世への到達という流れが、ここにもより具体的に見て取れたと思う。また天目茶碗の消費は、これまた宋代の茶文化の普及にともなう拡大であり、その後の東洋の茶文化へと展開して行く。こうした点からも、今日の中国文化、陶磁器生産の方法の原点が、宋代にあったと見られなくもないのである。量産化の点でも、美しいという品質レベルの高さの点でも、その技術成就が宋代にあったと考えられる。しかし、美しさの真因を見極めようとする誠実な陶磁史研究は、まだ始まったばかりである。この小論が、そうした仕事のひとつなることを願いつつ、擱筆とする。

(註1) 林左馬衛「天目喫茶通考」徳川美術館、根津美術館編『天目』1997

(註2) 布目潮風、中村喬編訳『中国の茶書』東洋文庫289 平凡社 1976

(註3) ①呉裕孫「建陽将口窯調査概報」福建省博物館『福建文博』1983-1

② 建陽県文化館「福建建陽古瓷器窯址調査概報」『考古』1984-7

(註4) ① 中国社会科学院考古研究所、福建省博物館、建窯工作隊「福建建窯水吉北宋建窯遺址発掘簡報」『考古』1991-12

② 葉文程、林忠干『福建陶瓷』福建人民出版社 1993

③ 中国社会科学院考古研究所、福建省博物館建窯考古隊「福建建陽水吉建窯遺址 1991-1992 年度発掘簡報」『考古』1996-2

④ 曾凡「建窯考古新発見及相關問題研究」『文物』1996-8

(註5) 布目潮風『中国名茶紀行』新潮社 1991

(註6) 江西省文物工作隊、吉安文物弁公室「江西吉州窯遺址発掘簡報」『考古』1982-5

(註7) 江西省文物考古研究所吉安地区文物研究所、吉安市博物館「江西吉安臨江窯遺址」『考古学報』1995-2

(註8) 前掲(註7)

(註9) 王吉允「江西吉安地区唐至明代窯址調査」『考古』1991-11

(註10) ① 重慶市博物館「重慶市塗山宋代瓷窯試掘報告」『考古』1986-10

② 重慶市博物館、重慶市南岸区文管所「四川重慶塗山鋸木湾宋代瓷窯発掘簡報」『考古』1991-1

(註11) 宮崎市定「宋代における石炭と鉄」『東方学報』第13輯 1957

図 1～図 5



図1 福建省建陽県の將口窯址



図2 覆い屋がかけられた將口窯址



図4 建陽県水吉鎮の大路後門山1号窯址



図3 建窯の窯址(福建省建陽県水吉鎮)



図5 漏斗形匣鉢詰め(大路後門山窯址)

図 6～図 8



図6 江西省吉安市永和鎮の吉州寨本覺寺窯址



図7 吉安市臨江村の臨江窯址

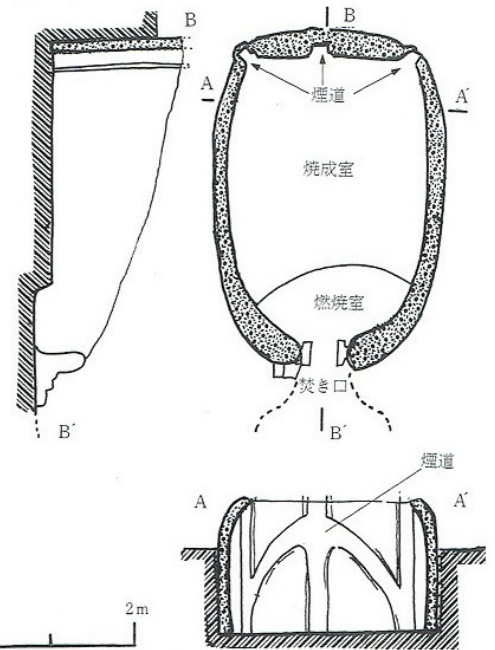


図8 吉安市臨江1号窯址(註7より)

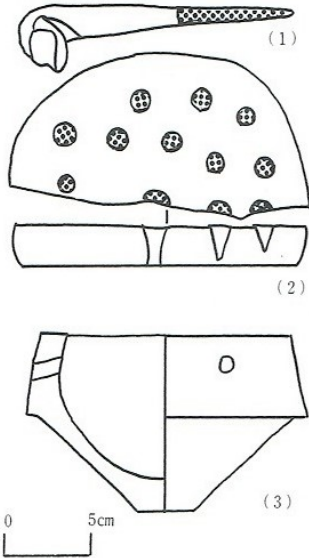


図10 塗山窯址採集の窯道具(註10①より)

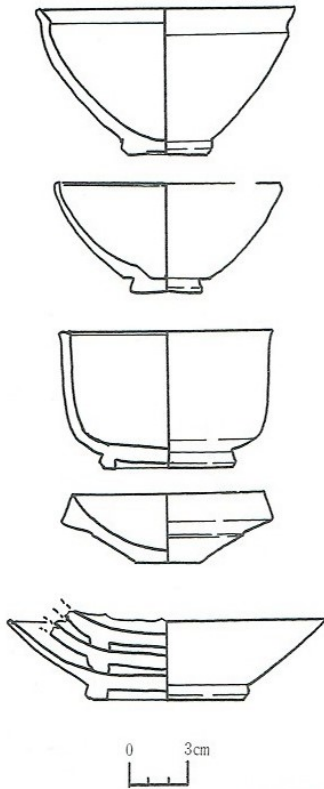


図11 塗山鋸木湾窯址出土の製品(註10②より)

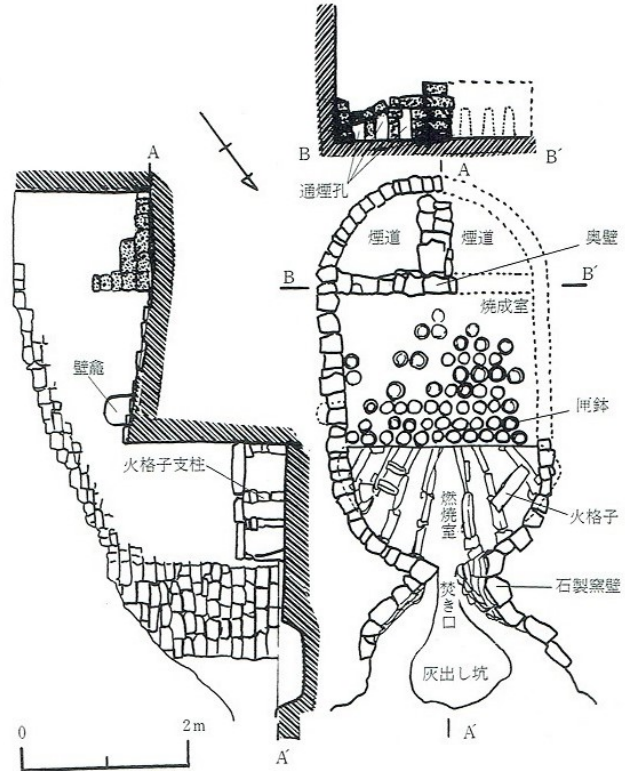


図9 四川省重慶市の塗山鋸木湾窯址(註10②より)

## 第十五章 南宋都城址杭州に流通した天目茶碗

—米内山庸夫資料を中心に—

### はじめに

#### (1) 米内山庸夫とは

米内山庸夫は明治21年(1888)5月21日に現在の青森県上北郡七戸町で生まれ、昭和3年(1928)から昭和7年(1932)に日本の杭州領事であった。この頃南宋官窯址の探索に尽力され、杭州鳳凰山一帯で陶磁器片を採集されている。この資料が戦後日本に将来され、現在5箇所に分散保管されているという。特に東京国立博物館・京都大学人文科学研究所・繭山龍泉堂の3箇所には『米内山庸夫蒐集陶片採集記録』と書かれたノートとともに寄贈されている。この間の詳細な報告は佐藤サアラ等の『米内山陶片』(註1)に詳しい。また杭州領事となる前後にも、当時の満蒙の地や南京などで古瓦等の採集を行い、それらの一部が東京大学に寄贈されており、近年その研究報告が出されている(註2)。

米内山が他の研究者と大きく異なる点は、現物資料とともに添付メモやノートを残し、今日的に言うところの研究のトレサビリティー(追跡可能性)が確保された状況を残した点である。これこそ実証的研究の基本となすべき点であり、証拠を隠滅してしまっただけでは論の正否を判断することさえ出来ないのである。米内山の書いた多くの論文以上に意義ある業績として再評価すべき点であろう。同様に米内山の集めた図書・地図類及び自筆原稿・ノート類・新聞切抜き帳等の892点が、一括して青森県立図書館に米内山文庫として収蔵されていて、一般公開されていることも特筆されよう(註3)。

上記佐藤サアラ等の『米内山陶片』出版後、繭山龍泉堂から追加の米内山陶片資料が見つかり、その中に南宋郊壇下窯址の窯道具類が大量に含まれていたため、その整理作業と報告書作成を筆者が担当した。それらの成果は、2011年11月に『米内山陶片Ⅱ』(註4)として刊行された報告書に掲載されている。その際の遺物は一点一点丁寧にラベリングされ、大切なものはノートも取られており、米内山の陶片・窯道具類に対するただならぬ愛情を感じた。

#### (2) 米内山陶片の採集地点

筆者らは、既に報告した郊壇下窯址の遺物以外で、米内山が南宋官窯址探索の途次、採集した窯道具・陶片資料の整理報告を行なった(註5)。それらは

特に修内司窯址の探求途中で採集された遺物が主体となっている。そこで、遺物を採集した地点、すなわち米内山が修内司窯址と推定した遺跡付近ということにもなるが、その現況について外観しておこう（註6）。

米内山は1953年に彼が修内司窯址とする5箇所の場所を、かなり詳細に記述した（註7）。また1954年になって別論文（註8）で「私の発見した修内司窯址は五カ所ある。しかし、すべて混乱壊滅していて原有の状態においてこれを見ることは出来ない。しかし、確実な窯址遺品の存在によって、それらが窯址であることは確かである。」として5地点を図示した。それでも具体的な地点が不明瞭で『支那風土記』（註9）や諸論文に掲載された修内司窯の記載地点を参考に、1内窯 2外窯 3西溪窯址 4地蔵殿窯址 5青平山窯址の5地点を昭和13年頃の杭州の地図に落とししたものが図1である。そこに記されたポイントとなる地点を2011年8月及び2012年1月に現地確認を試みた。現地でのヒヤリングなどを通じて知り得た地点は表1の通りである。さらに現在修内司窯址と目される老虎洞窯址（註10）の位置をも図1中に落とししてみた。そうした調査の結果、極めて興味深いことが判明した。

現在老虎洞窯址に入る道は二通りあり、一つは万松嶺路を万松嶺南31号付近から分岐して約700m溪谷沿いを孔家山方向に登り、老虎洞窯址に達する道である。他の一つは万松書院（敷文書院）を越えて一気に南下して5、600m歩いて老虎洞窯址に達する道である。道は共に整備されているが、前者が一般的に利用される道である。実はこの溪谷路が米内山の名付けた「西溪」にあたり、地蔵殿は万松嶺路から老虎洞窯址へと入る分岐点近くであり、裏手が西溪となる（図2）。地蔵殿の裏手坂道より谷地の西溪付近で採集したものを「地蔵殿」採集品また雨が降ると小川となる谷地で、米内山が西溪と名づけた溪谷（図3）から対岸の傾斜地、後述する南宋皇城址の北墻下あたりで採集した陶片類を「西溪」採集品と区別している。地蔵殿は現存せず、表1の様にタバコ（銘柄「利群」）専用の配送会社の駐車場とタバコの検査施設とになっている。特にタバコの検査施設の作られた場所に地蔵殿の廟が残されていたらしい（図4）。これらの事実は、米内山が西溪や地蔵殿裏手で採集したという窯道具類などは、老虎洞窯址からの流れ込みであった可能性を極めて強くする。老虎洞窯址の発見の発端自体が崖崩れに伴って流れ出した青磁片や窯道具類の発見による（註11）。こうした点からすると、米内山の修内司窯址の発見もあながち的外れとは言い難く、今一步のところまで来ていたと言える。ただ米内山の採集し



た西溪・地蔵殿の製品には様々な産地、タイプのものであり、老虎洞窯址の製品には限られない様で、近傍に南宋時代の遺跡が存在していた可能性も強い。事実、現状の推定地蔵殿址の西溪を挟んだ対岸に南宋皇城址の北墻が発見され、保存されている。距離にすれば数 10m しかない。戦前の米内山等の調査時には未だ知られていなかった様である（図 5）。

## 1. 採集した天目茶碗片について

### (1) 採集品の全体像

米内山が採集した窯道具・陶片類の総数は 597 点である。その中には窯壁なども含まれている。採集地別に器物の大枠を見て行くと、表 2 がその内訳となる。米内山が修内司窯址と推定した 5 地点で、採集品全体の 58.2% を占め、中でも西溪は 161 点で全体の 27.0% となり、地蔵殿と合わせると、43.4% とかなりの比率となる。老虎洞窯址からの流出遺物が含まれ、また周辺の南宋時代の遺跡から谷地への投棄によるものとも推定される。万松嶺・鳳凰山・杭州といった地点の遺物は、米内山が上記 5 地点の「修内司窯址」を探索する途中で表採したものと考えられる。

地蔵殿からは窯道具 2 点、生焼け製品 11 点が採集されており、西溪からは窯道具 30 点、生焼け製品 5 点が採集されており、米内山が窯址と判断した根拠でもある。また外窯でも窯道具が 4 点採集されており、また鳳凰山でも 3 点窯道具が採集されているが、距離的、地形的に見ると上記 2 地点からの流れ込みとは考えづらい。また内窯、青平山では今回の資料中には窯道具類・生焼け製品等は含まれていなかった。しかし青平山と称されるタバコ会社前付近で近年、青磁類が一括発見されている報道があり、米内山の推定も再考の余地がありそうである。外窯、内窯、青平山といった地点は製品の集積地あるいは修内司に関連する管理機関の置かれた地の可能性もあると筆者は推測する。

こうした地点からの採集品中に天目茶碗が何点か含まれており、以下ではこれらについてより細かく考察してみたい。

### (2) 採集天目茶碗の考察

図 6-1 青平山採集の天目形の鉄釉碗で、口径約 11.0cm、底径約 3.2cm、高さ約 5.3cm である。胎土は灰黒色、小石粒の混入した粗い磁器質である。内外面に光沢の乏しい半透明な茶黒色の釉が、外面では胴部中位下まで、内面では全体に施されている。外側面及び高台部は左回転轆轤による削りが行なわれて

いる。特に外側面は口縁下のくびれ部まで大きく直線的に削られているのが特徴的である。類似した天目碗が、杭州市内の南宋恭聖仁烈皇后宅遺址（註12）、南宋臨安府治遺址（註13）（図8）などから、かなりの量出土しており、そこでは福建省武夷山市遇林亭窯址の製品としている。福建省遇林亭窯址 12～13世紀

図6-2 万松嶺採集の天目形の鉄釉碗で、口径約11.0cm、底径約3.5cm、高さ約5.2cmである。胎土は灰黒色、小石粒の混入した粗い磁器質である。内外面に光沢のある半透明な黒色の釉が、外面では胴部中位下まで、内面では全体に施されている。口縁部付近では茶色の発色を呈す。外側面及び高台部は左回轉轆轤による削りが行なわれている。これも外側面は口縁下のくびれ部まで大きく直線的に削られている。福建省遇林亭窯址 12～13世紀

図6-3 地藏殿採集の天目形の鉄釉碗で、口径約11.0cm、底径約3.7cm、高さ約5.0cmである。胎土は灰褐色、小石粒の混入した粗い半磁器質である。内外面に半透明な黒色の釉が、外面では胴部中位下まで、内面では全体に施されている。外側面及び高台部は左回轉轆轤による削りが行なわれている。厚手の造りになっている。これも外側面は口縁下のくびれ部まで大きく直線的に削られている。福建省遇林亭窯址 12～13世紀

図6-4 杭州採集の天目形の鉄釉碗で、口径約11.0cm、底径約3.3cm、高さ約5.0cmである。胎土は灰茶色、粗い磁器質である。内外面に光沢のある半透明な黒色の釉が、外面では胴部中位下まで、内面では全体に施されている。外側面及び高台部は左回轉轆轤による削りが行なわれている。これも外側面は口縁下のくびれ部まで大きく直線的に削られている。福建省遇林亭窯址 12～13世紀

図6-5 採集地不明の天目形の鉄釉碗で、口径約11.0cm、底径約4.0cm、高さ約5.1cmである。胎土は灰褐色の陶器質である。内外面に半透明な茶黒色の釉が、外面では胴部中位下まで、内面では全体に施されている。細かく貫入が入っている。口縁部付近では茶色の発色を呈す。外側面及び高台部は左回轉轆轤による削りが行なわれている。福建省遇林亭窯址 12～13世紀

図6-6 鳳凰山採集の天目形の鉄釉碗で、底径約3.9cmある。胎土は灰色の粗い磁器質である。内面に光沢のある黒色の釉が、外面では茶色の釉が胴部中位まで施されている。外側面及び高台部は左回轉轆轤による削りが行なわれている。底面に判読不明の墨書文字が見られる。福建省遇林亭窯址 12～13世紀

紀

図 6-7 杭州採集の天目形の鉄釉碗で、口径約 11.0cm、底径約 4.1cm、高さ約 5.3cm である。胎土は灰色、粗い半磁器質である。内外面に光沢のない半透明な茶黒色の釉が、外面では胴部下半部まで、内面では全体に施されている。高台部から外側部に立ち上がるコーナーに小さく段を削り出し、また見込み（内底面）は凹状にへこませ、いわゆる茶溜まりを造っている。外側面及び高台部は左回転轆轤による削りが行なわれている。後述の図 6-8 に類似している。福建 12～13 世紀

図 6-8 杭州採集の天目形の鉄釉碗で、口径約 11.0cm、底径約 3.9cm、高さ約 5.0cm である。胎土は灰黒色、やや粗い半磁器質である。内外面に茶黒色の釉が掛かり、内面では茶色の斑点状になる。高台部から外側部に立ち上がるコーナーに小さく段を削り出している。外側面及び高台部は左回転轆轤による削りが行なわれている。やや厚手だが、前述の図 6-7 に類似している。福建 12～13 世紀

図 6-9 西溪採集の鉄釉（天目）碗で、底径約 4.0 cm である。胎土は灰白色、パウダー状の磁器質である。外面は茶黒色の釉が胴下半部まで掛かり、黄白色の斑点文も見られる。また内面では黒釉上に黄褐色の禾目が入り、内側面に花文らしき文様も見られる。高台部から外側部に立ち上がるコーナーにごく小さく段を削り出している。高台部は浅いえぐりがなされている。吉州窯 12～13 世紀

図 6-10 西溪採集の鉄釉（天目）碗で、底径約 3.0 cm である。胎土は灰褐色、半磁器質である。内外面に黒色の釉が、外面では胴下半部まで掛かり、内面では全体に掛かる。高台部から外側部に立ち上がるコーナーにごく小さく段を削り出している。高台部は浅いえぐりが左回転轆轤でなされている。福建 12～13 世紀

図 6-11 鳳凰山採集の鉄釉（天目）碗で、底径約 5.2cm である。胎土は灰白色、やや粗いが混入物のない半磁器質である。外面は茶黒色の釉が高台側部まで掛かり、内面では茶黒釉上に茶白色の斑点文が入る。高台部から外側部に立ち上がるコーナーは湾曲気味に削られている。高台部は浅いえぐりが左回転轆轤でなされている。吉州窯 12～13 世紀

## 2. 天目茶碗の産地とその流通

### (1) 遇林亭窯の天目茶碗について

かつて米内山は自身が採集した天目茶碗について修内司天目・瓶窯天目との名称を提起されていた（註 14）。図 6-1～8 に掲載した天目茶碗類が彼の言う修内司天目あるいは瓶窯天目に分類されるものと思う。瓶窯天目は修内司天目より小振りで、瓶窯窯址からも採集されたとのことで、スケッチを掲載（註 15）されているが、その真偽は確認出来ない。古くは中尾萬三も禅僧たちの天目山への途次に通過する瓶窯で、そこで焼成していた天目茶碗を、日本に将来したとも推定した（註 16）。瓶窯窯址については、筆者も調査しており、南宋時代のいわゆる韓瓶（長胴瓶）を焼成した窯址の製品についての報告をした（註 17）が、その窯址の物原では天目茶碗は見られなかった。最近、西天目山麓の臨安付近で鉄釉の茶碗類を焼成した窯址が、かなりの数発見されたことが報じられている（註 18）。しかし写真で見る限り、重ね焼きをした雑な茶碗であり、また管見した人の評価も日本での天目茶碗とは異なる雑な製品との評価であった（註 19）。ここで掲載した様な天目茶碗ではない。また、後述する様に福建省水吉鎮建窯の天目茶碗では胎土が黒色で重量感があり、釉薬も高台近くまで施され、少しこのものより高さが高く大き目のものが多い。一方ここで掲載した図 6-1～6 の諸例では胎土は灰褐色か灰黒色で、建窯のものより色は薄く、釉薬も胴部中位よりやや下までで終えている。さらに胴部の削りが直線的に大きく一気になされているのが特色である。要するにかなり量産化に向けた雑な造りに変化している天目茶碗である。筆者の知る限り、福建省武夷山市遇林亭窯址の出土品に類似している。杭州市内の南宋恭聖仁烈皇后宅遺址（註 20）、南宋臨安府治遺址（註 21）などからも、同種の天目茶碗がかなりの量出土しており、そこでは福建省武夷山市遇林亭窯址の製品としている（図 7・8）。

## （2） 遇林亭窯址について

遇林亭窯址は 1958 年に武夷山市星村東北約 5km の山間部で発見され、面積は 60000 m<sup>2</sup> に及び、1998～1999 年に約 3318 m<sup>2</sup> の面積が発掘調査された。そこから工房跡、窯址などの遺構が発掘されている。ここでは、上記に示した様に鉄釉（天目）茶碗を主として、青瓷一へラ彫り・櫛描き文黄褐色青瓷碗等一、青白瓷をも生産している（註 22）。発掘調査された窯址は保存され一般公開され、後に発掘調査報告書も出された（註 23）。2 基の龍窯が発掘調査され、1 号窯址は長さ約 71.35m、幅 1.15～2.20m、平均傾斜 18 度の塼を主として構築された半地下式窯である（図 9）。特徴的なのは、窯体が大きく右に湾曲し、さらに

何回か向きを規格性なく左右に振る点である。窯体を振ることに対する主要因として以下の様な点が思慮される。築窯時、自然傾斜がきつくなると窯は地下式とせねばならず、逆に傾斜が緩慢となれば地上式とせねばならず、地表から半地下式で一定の深さ・傾斜角度を維持し続けることは、距離が長くなるに連れて難しくり、また岩盤など障害物に突き当たれば回避せねばならず、一直線には掘削出来なくなる。つまり、床面傾斜角度の 18 度内外を保持しつつ、築窯に簡易な半地下式構造で窯の長さを出来るだけ長く確保するために、窯の方向を変化させて、自然地形からの制約を克服・回避したと推測される。こうした結果、燃焼室から立ち昇った炎が一気に焼成室を突き抜けてしまうことをも防ぎ、炎の流れをコントロールする効果をあげた場合と逆に却って炎の流れを阻害してしまう場合とが想定される。後者の場合には、その対策として窯体あるいは窯焚きの方法等に、何らかの工夫がさらに加味されたであろう。燃焼室の焚き口部には、近代の窯にあるロストル施設に類した「炉箆（ろへい）」が設けられており通風効果、灰落としの便を図った施設と想定される（図 10）。焼成室への出入り口となる窯門は窯尻に向かって左側に 5 門、右側に 1 門計 6 門確認されている。特に、窯が長いため複数箇所の窯門の途中設置がまた必須となり、窯詰め・窯出し作業、燃料の蒔き置き場機能などを含んだ作業場の確保も窯門に接続して効率的に配置されていたものと推定される。なお窯門が両壁に設置されるのは、福建地域の宋元時代における窯の特色との指摘もある（註 24）。1 号窯は改築されていて、当初は前述の長い窯の規模で稼動し、黒釉瓷器 95%以上で青瓷器は少量の比率で生産され、窯詰め数量は 5 万件と推定されている。後に窯は 37.85m に縮小されて使用され、青瓷器を主として黒釉瓷器は補填的に生産されたと考察されている。匣鉢は天目茶碗が収まりの良い形状で、尚且つ底部平らな桶形の匣鉢（図 14-3）より多数個重ねられる、入れ子状にした底部凸状の、いわゆる漏斗状匣鉢（図 14-1・2）に一個体の製品を入れて積み重ねている場合がほとんどである。図 14-1 の匣鉢の口径は 20.2 cm、高さ 10.8 cm である。図 14-2 では口径 14.7 cm、高さ 9.9 cm である。積んだ匣鉢の最上部に被せる蓋も出土している（図 14-4・5）。時代は 12～13 世紀（北宋～南宋中晩期）とされている。

2 号窯址の長さは、さらに長く約 107.65m、幅幅 1.80～1.90m で平均傾斜 19 度、最大傾斜は 30 度、最小傾斜は 15 度の半地下式窯である（図 12）。この窯の構築には匣鉢を多用し、磚を補充して窯壁を作り上げている（図 11）。燃焼

室とされる部分は半径 0.50m 幅 0.85m の狭い半円形を呈し、奥壁高も 0.35m と低く、焼成室との境界が不分明である。また焼成室の前部 4.3m は幅も大変狭く 1m 未満と思われ、そこに 3 列 17 行の伏せた匣鉢柱が設けられていて、それらはほとんど焼結して変形している。4.3m より後方の焼成室には正置された匣鉢が設置されているが、その下部 2、3 層、さらには 3～5 層でも製品を入れているものがあるという。窯室温度が十分高くならなかったためであろうか。後世の窯で言う「捨間」としての機能を持たせていたのかも知れない。現状では類例の少ない龍窯形状と言えよう。

窯は最初、焚き口より右に軽く湾曲し、その後、大きく左に湾曲する。こちらでも 1 号窯址と同じく、床面傾斜をなるべく一定に保ちつつ、また尚且つ長さを保持する為に、窯を曲げて造っている。2 号窯址では岩盤などの障害物のため、床面の一部を急傾斜とし、窯を振らざるを得ない箇所もあったかと推測される。窯門は窯尻に向かって左側に 5 門、右側に 7 門計 12 門確認されている。こちらでも底部凸状の漏斗状匣鉢を多用して鉄釉天目茶碗を主製品として詰め、積み重ねている。窯詰め数量は 8 万件と推定され、時代は 12～13 世紀（北宋～南宋中晩期）とされている。時代的に先行する北宋代の建窯窯址でも窯は長さを保持するのに左右に振っているが、南宋代の遇林亭窯址では、湾曲はより顕著である。遇林亭窯址では、碗の高さは建窯の天目茶碗に比して低く、当然匣鉢の高さも低く、その分、窯詰め数量も増加させる結果となっている。その比較の意味で北宋代を中心とする頃の天目茶碗である建窯の天目茶碗図を以下に掲載する。

### （3） 建窯の天目茶碗

図 15-1 建窯大路後門山窯址の天目形の鉄釉碗で、口径約 12.0cm、底径約 3.6cm、高さ約 6.9cm である。胎土は灰黒色、叩くとにぶい音を発し、陶器～半磁器質の感を受ける。黒色釉中に茶色釉が混濁した光沢のある釉が内外面にかかり、口縁は茶色で内外面の口縁下は兔毫斑状を呈する。外面では高台近くまで施釉されている。底部から高台部は左回転轆轤による削りが行なわれていて、畳付外部は丁寧な面取りされている。

図 15-2 建窯大路後門山窯址の天目形の鉄釉碗で、口径約 12.0cm、底径約 4.0cm、高さ約 5.8cm である。胎土は 1 よりも黒色味が強い。見込み釉溜りは黒色、内外上部は茶色釉で、光沢はやや乏しい。釉の厚い部分では 0.4cm 程である。外面では高台近くまで施釉され、一部高台まで及ぶ。底部は左回転轆轤による削

りが行なわれている。

図 15-3 建窯大路後門山窯址の丸碗形の鉄釉碗で、口径約 11.0cm、底径約 4.2cm、高さ 5.0～6.0cm である。胎土は黒色、叩くと金属音を発し、焼き締まり、半磁器質の感を受ける。外面は黒色釉、内面茶色釉で見込み（内底面）に砂粒が細かく付着している。外面にも付着粘土がある。外面では高台近くまで施釉されている。底部は左回転轆轤による削りが行なわれていて、底面は渦巻き状に削られている。

図 15-4 建窯大路後門山窯址の丸碗形の鉄釉碗で、口径約 9.0cm、底径約 3.4cm、高さ 4.0～4.5cm である。胎土は黒褐色、叩くと陶器音を発し、砂粒を多く含む極めて粗な胎土である。焼成も不良である。内外面は茶黒色釉、光沢あるが、発色不良で、湧いた状態。外面では胴部下半まで施釉されている。底部は左回転轆轤による削りが行なわれている。

図 15-5 建窯大路後門山窯址の平碗形の鉄釉碗で、口径約 14.0cm、底径約 4.4cm、高さ約 5.8cm である。胎土は灰黒色で若干小石粒を含み、叩くとにぶい音を発し、陶器～半磁器質の感を受ける。内外面はやや光沢のある黒色釉、外面では高台足部まで施釉されている。底部は左回転轆轤による削りが行なわれている。

図 15-6 建窯大路後門山窯址の平碗形の鉄釉碗で、口径約 12.0cm、底径約 3.8cm、高さ 4.2～4.8cm である。胎土は灰黒色で、叩くとにぶい音を発し、半磁器質の感を受ける。口縁部内外面は茶色で以下は内外面光沢のある黒色釉で、外面では高台近くまで施釉されている。底部は左回転轆轤による削りが行なわれている。

図 15-7 建窯大路後門山窯址の平碗形の鉄釉碗で、口径約 12.0cm、底径約 3.7cm、高さ 5.0cm である。胎土は茶黒色でざらつきがあり粗く、叩くと陶器音を発す。内外面は茶黒色で細かく切れが走り、光沢なく湧いた感がある。焼成不良である。外面では高台近くまで施釉されている。底部は左回転轆轤による削りが行なわれている。

図 15-8 建窯大路後門山窯址の平碗形の鉄釉碗で、口径約 13.0cm、底径約 3.6cm、高さ 4.1～4.5cm である。胎土と釉の状況はほぼ上記 6 と同じである。釉は外面では一部高台側部まで施釉されている。底部は左回転轆轤による削りが行なわれている。

図 15-9 建窯芦花坪窯址のやや厚手の平碗形の鉄釉碗で、口径約 12.0cm、底径約 3.9cm、高さ約 4.5cm である。胎土は灰黒色で小石粒が少し混入していて、

ざらつきがある。焼き締まっている。内外面には黒色が施釉され、口縁付近は茶色を呈し、内面では光沢がある。外面では胴部下半部近くまで施釉されている。底部は左回轉轆轤による削りが行なわれている。

図 15-10 建窯芦花坪窯址の厚手の丸碗形の鉄釉碗で、口径約 9.0cm、底径約 4.1cm、高さ約 4.3cm であるが、歪みも大きい。胎土は灰黒色で小石粒が少し混入していて、ざらつきがある。石質に焼き締まっている。内外面には黒色釉が施釉され、所々で茶色斑点が生じ、口縁付近は茶色を呈し、光沢も残る。外面では胴部下半部近くまで施釉されている。底部はヘラ削りされているが、ベタ底である。

図 15-11 建窯芦花坪窯址の平碗形の鉄釉碗で、口径約 14.0cm である。胎土は灰黒色で小石粒が少し混入していて、ざらつきがある。石質に焼き締まっている。内外面には黒色が施釉され、所々で兔毫斑状に茶色斑点が生じる。汚れのため光沢は失われている。

以上が建窯の大路後門山窯址と芦花坪窯址の天目茶碗の事例である。器形としては天目形、丸碗形、平碗形とに分けられ、特に天目形は宋代に流行した闘茶に適した器形と考えられる（註 25）。南宋代の遇林亭窯址でも同様の茶碗器形が確認されるが、建窯の製品の方が概して高さ・深さがある。遇林亭窯址のものが高さを抑えたのは、一つには窯詰め量の増産を考慮してのことからであろう。あるいは後述するセット販売も考慮される武夷山岩茶の特性である強い風味を味わう飲み方や作法とも関連して、内容積の縮小化を図った器形変化とも想定される。また胎土は建窯のものは遇林亭窯址の製品よりも黒色味が強く、極めて鉄分を多く含んだ土を使用していることが分かる。施釉も高台付近もしくは高台の側部にまで及んでいて、丁寧な造りとも言えるが、焼成時の釉ダレによる窯道具内での粘着不良の発生が予測され、遇林亭窯址の碗では胴下部で施釉を止めており、そうした不良発生に対応していたものと推定される。

ところで、杭州では遇林亭窯址以外の建窯の天目茶碗等も市内から出土しており、特に南宋時代外国使節団の宿泊に利用されたと言う都亭駅のあった東南化工廠跡地から、建窯の作品と言われている静嘉堂文庫美術館所蔵国宝曜変天目茶碗に類した曜変天目茶碗片が出土し脚光を浴びた（註 26）。

#### （4） 金彩天目茶碗

遇林亭窯址で金彩天目茶碗が焼成されていたことは、他の窯とは違った際立った点として注目される（図 13-1～4）。日本に現存する資料として、図 16 は



根津美術館蔵の金彩楼閣文字文天目茶碗で南宋代の遇林亭窯の製品である（註27）。丸形为天目茶碗で、内面全体に金彩文の痕跡がある。図版解説によれば「見込みを土坡で二分し一方に堂祀を、他方に人物を配している。その周りには〈御賜常庵〉、〈大観音石〉、〈鉄真人〉、〈蛟龍洞〉、〈景真元化洞〉、〈仙人一鶴〉、〈小観音〉の文字が各々に記されている。また口縁下には

〈一曲谿過上釣船 慢亭峰影蘭晴川 虹橋一断无消息 万壑千岩鎖翠煙〉

の文字が書かれるが、これは朱文公による武夷權歌十首の中の一首といわれている。」とある。少し筆者の見方考察を追加しておこう。見込みの堂祀は淳熙10年（1183）から紹興元年（1190）まで朱文公（朱熹）（1130～1200年）が住み、講学したという武夷精舍（註28）、もしくは朱文公が淳熙3年（1176）に祀官を拜命した沖祐観すなわち武夷宮（註29）かの、どちらかを表し、人物は朱文公自身と想定する。その周りの文字にも武夷九曲溪中の二曲付近に「大観音石」「小観音」などの地名が確認できる（註30）。口縁下の詩文は朱文公が淳熙11年（1184）に詠った武夷權歌十首のうちの一曲でほぼ間違いない。他の資料によれば

「一曲溪边上釣船 慢亭峰影蘸清川 虹橋一断無消息 万壑千巖鎖翠煙」

と詠み、若干の違いはある（註31）。

図版解説ではこの作品は南宋時代作とされていて、同形と思われる丸碗形为天目茶碗が図7-4～7に示した様に南宋代の遇林亭窯址から出土しており（註32）、また前記した通り報告書でも類似した金彩の施された天目茶碗が報告されている（図13-1～4）。この權歌の成立年代は1184年ということなので、天目茶碗の年代は、それ以降の作となる。朱文公は存命中から、その名声は大変高かく、武夷茶を愛した人物としても知られ、そうした人物を茶道具である天目茶碗それも地元産の遇林亭窯の製品に同時代性を以て描いていることは、現代の商業活動にも通ずる点が看取され大変興味深い。武夷茶と遇林亭为天目茶碗がセットとして当地で販売され、あるいは流通して行ったことが想起される資料となる。朱文公の足跡の中に淳熙2（1175）年5月「呂祖謙を送って信州鉛山鵝湖寺（江西省）に赴き、陸九淵兄弟と會見する。」との記事（註33）が見られる。朱子が武夷山を越えて江西省に赴いて、彼の論敵とも言われる陸九淵すなわち陸象山（註34）に鉛山で会っており、後述する武夷山を越えて鉛山方面に出て、富春江沿に下って錢塘江に出て杭州に入る流通経路の一部が、宋代に活用されていることが分かる資料ともなる。恐らく遇林亭窯址为天目茶碗は、このルー

トを辿り、また武夷茶も同時にこのルートで杭州に流通していったことが想定される。

(5) 武夷山を越えて

以上の様に米内山陶片の一部である天目茶碗を考察してみると、南宋時代の都杭州で消費された陶磁器類の生産地やそのルートの一角が見えてくる（図17）。米内山の時代には意識されていなかった福建地域からの運搬が注目される。海のルートでは泉州方面、閩江流域から福州にかけての青磁・白磁あるいは天目、浙江省温州地域から龍泉窯などの青磁が寧波を経て杭州に運ばれて来る。南宋時代の杭州のことを記した呉自牧著『夢梁録』卷十三舗席の条には「彭家温州漆器舗……平津橋沿河、布舗、黄草舗、温州漆器・青白碗器、…」との記載（『四庫全書』史部、地理類、雜記之属 呉自牧著『夢梁録』卷一三 迪志文化出版）があり、またこの書籍に先行するとされる（註35）、耐得翁著『都城紀勝』舗席の条にも

「如平津橋沿河、布舗、扇舗、温州漆器舗、青白碗器舗之類、…」の記載（『四庫全書』史部、地理類、雜記之属 耐得翁著『都城紀勝』迪志文化出版）が見られ、温州方面から漆器とともに「青白碗器」が海運で運搬されていたことも知られている。ここで言う青白碗器がいわゆる影青をさすのではなく、青磁・白磁の両方を意味していると思われ、「青磁白磁の食器の舗」と訳す書もある（註36）。

一方、福建省武夷山市の遇林亭窯の天目茶碗などは、一つには浦城から二十八都で武夷山を越え、江山に出て衢州、蘭溪等を経て富春江を下り、錢塘江に出て杭州に入るルートも想定される。生産規模の大きい松溪窯あたりの楸描き文青磁もこのルートを辿り得る。武夷山越えは明・清時代の琉球使節団の通ったルートで19世紀の冊封使録だが、李鼎元の『使琉球記』（註37）は、この路を良く描写している。また清朝期であるが、茶を陸路クーリー達が背負って、武夷山星村から北行して武夷山を越えて鉛山まで運び、さらに、水運により信江を下って江西省の各地、さらに贛江を利用して広東方面にまで運搬したことが盛んであったと報告されている（註38）。前述した様に既に南宋時代、朱文公もこの茶の道を歩いて、武夷山から鉛山に出たに違いない。南宋時代こうした武夷山越えをして福建の陶磁器も、時には景德鎮の陶磁器も相互に同じ道を運ばれ各地に分散搬送されていったことが予測される。

## まとめ

南宋時代の臨安府杭州が海港としてどの様に発展してきたかについて、文献研究では戦前から行なわれ、戦後も継続研究され、木良は「臨安府は大運河や官塘河による運河交通、東南沿岸を結ぶ海上交通、銭塘江による河川交通、これら三者の水上交通の合流点であった。何れも臨安府城周辺で、一度荷を降ろし、小型の運河船に積み換えて、臨安城内外の運河網を往来したのである。その合流点としての機能が臨安府の経済的発展の一因となり、その運河網が海港としての臨安府の発展に大きく寄与したと言える。」と述べている（註 39）。また宋都としての杭州の商業地域、都市の生活ゾーンなどについての考察も文献から詳細にまとめられている（註 40）。ここに考古学的な考証が加味され、この杭州で発掘された遺跡に存在した遺構はどのような施設で、構造であったのか、また出土する遺物の内容は如何なるもので、どこで生産され、どのように運ばれ、誰がどのように消費し、廃棄されたのか等といった点が明らかにされれば、南宋時代の杭州の実態は、よりヴィヴィッドに復元され、描かれると思考する。特に遺存性の高い陶磁器では、その具体的物品の流過程が追求し得る。小論では南宋都城杭州で消費された遇林亭窯址の天目茶碗を手掛かりに、そうした試みを多少してみた。生産と消費の関係がさらに詳しく解明されれば、南宋時代の経済発展の歴史的要因は、より一層鮮明になるものと確信する。拙論がそうした研究の一助となれば幸である。

（註 1）佐藤サアラ『常盤山文庫中国陶磁研究会 会報 2 米内山陶片』（財）常盤山文庫 2009

（註 2）中村亜希子『東京大学総合文化研究科教養学部美術館 資料集四—米内山庸夫コレクション（瓦）—』東京大学総合文化研究科教養学部美術館 2010

（註 3）『蔵書目録 米内山文庫篇』青森県立図書館 1972

（註 4）今井敦・佐藤サアラ・関口広次『常盤山文庫中国陶磁研究会 会報 4 米内山陶片Ⅱ』（財）常盤山文庫 2011

（註 5）関口広次・佐藤サアラ『米内山陶片Ⅲ』常盤山文庫 2016

（註 6）関口広次「米内山庸夫の南宋官窯址探索の足跡を追って」『陶説』707号 2012

（註 7）米内山庸夫「南宋官窯の研究（中間報告）十一南宋官窯の窯跡」『日本美術工藝』174号 1953

（註 8）米内山庸夫「南宋官窯古窯址の発見」『世界陶磁全集』第10巻 河出書房 1954

- (註 9) 米内山庸夫『支那風土記』改造社 1939
- (註 10) 唐俊傑「修内司官窯の謎—老虎洞窯址の発見と発掘」『幻の名窯—南宋修内司官窯杭州老虎洞窯址発掘成果展』大阪市立東洋陶磁美術館 2010
- (註 11) 前掲(註 10)
- (註 12) 杭州市文物考古所『南宋恭聖仁烈皇后宅遺址』2008
- (註 13) 杭州市文物考古所『南宋臨安府治と府学遺址』2013
- (註 14) a 米内山庸夫「修内司白磁と修内司天目(上)」『日本美術工藝』198号 1955  
b 米内山庸夫「天目茶碗談義」『日本美術工藝』209号 1956
- (註 15) 前掲(註 14a)
- (註 16) 中尾萬三「天目茶碗考」『陶磁』第八卷第三号 東洋陶磁研究所 1936
- (註 17) 関口広次「中国陶磁と日本中世陶器—壺・甕類における相違点を中心に—」第41号 東洋陶磁学会 2012
- (註 18) 聞長慶『不該遺忘的浙江制瓷史』文物出版社 2010
- (註 19) 渡辺晃子「磁州窯と天目山窯」『茶道雑誌』第63巻第11号 河原書店 1999
- (註 20) 前掲(註 12)
- (註 21) 前掲(註 13)
- (註 22) 曾凡『福建陶瓷考古概論』福建省地图出版社 2001
- (註 23) 福建省博物館武夷山遇林亭窯址発掘報告『福建文博』2002-2
- (註 24) 徳留大輔「宋元時代中国東南地域における窯業技術について—福建・浙江地域の窯構造と窯詰道具を中心に—」『本田満輝先生退職記念論文集』本田満輝先生退職記念事業会 2015
- (註 25) 高畑常信「朱子学と武夷山の岩茶」(中国語翻訳)『東京学芸大学紀要 第2部門人文科学』第50集 1999
- (註 26) 鄧禾穎「南宋早期宮廷用瓷及相關問題探析—從原杭州東南化工廠出土瓷器談起—」『東方博物』第42輯 2012
- (註 27) 根津美術館『根津美術館蔵品選 工芸編』2001
- (註 28) 李梁「叙景詩と詩跡—朱熹の武夷山を詠む詩を手掛かりにして—」『人文社会論叢(人文科学篇)』第27号 弘前大学人文学部 2012
- (註 29) ゆはず和順「武夷山—〈九曲〉をめぐる福建第一の景勝地—」『月刊しにか』通号126 大修館書店 2000
- (註 30) 前掲(註 25)
- (註 31) 前掲(註 28)

- (註 32) 前掲 (註 22)
- (註 33) 吾妻重二「朱熹の事蹟に関する幾つかの資料—武夷山、福州鼓山の題名石刻によせて—」『中国古典研究』通号 30 静岡・中国古典学会 1985
- (註 34) 島田虔次『朱子学と陽明学』岩波新書 1967
- (註 35) 梅原郁 訳注 呉自牧著『夢梁録 南宋臨安繁盛記』1～3 東洋文庫 平凡社 2000
- (註 36) 中村喬・他「都城紀勝」訳注 (二)『立命館東洋史學』第 33 号立命館東洋史學會 2010
- (註 37) 原田禹雄 訳注 李鼎元著『使琉球記』言叢社 1985
- (註 38) 松浦章『清代内河水運史の研究』関西大学出版部 2009
- (註 39) 木良八洲雄「南宋海港としての臨安府」『アジアの文化と社会—関西学院大学東洋史学専修開設 30 周年記念論集—』関西学院大学東洋史学研究室 107 頁 1995
- (註 40) 斯波義信『宋代江南經濟の研究』汲古書院 1988

#### 参考文献

- 愛知陶磁資料館 『東アジアの海とシルクロードの拠点福建』2008
- 杭州市文物考古所 「杭州老虎洞南宋官窯址」『文物』2007-10
- 杭州市文物考古所 『南宋太廟遺址』2007
- 杭州市文物考古所 『南宋御街遺址』上・下 2013
- 関口広次 「小山富士夫氏採集の定窯陶片について」『定窯白磁』根津美術館 1983
- 関口広次 「米内山氏採集南宋郊壇下窯址の窯道具類の整理報告」『米内山陶片Ⅱ』(財)常盤山文庫 2011

図 1～図 5

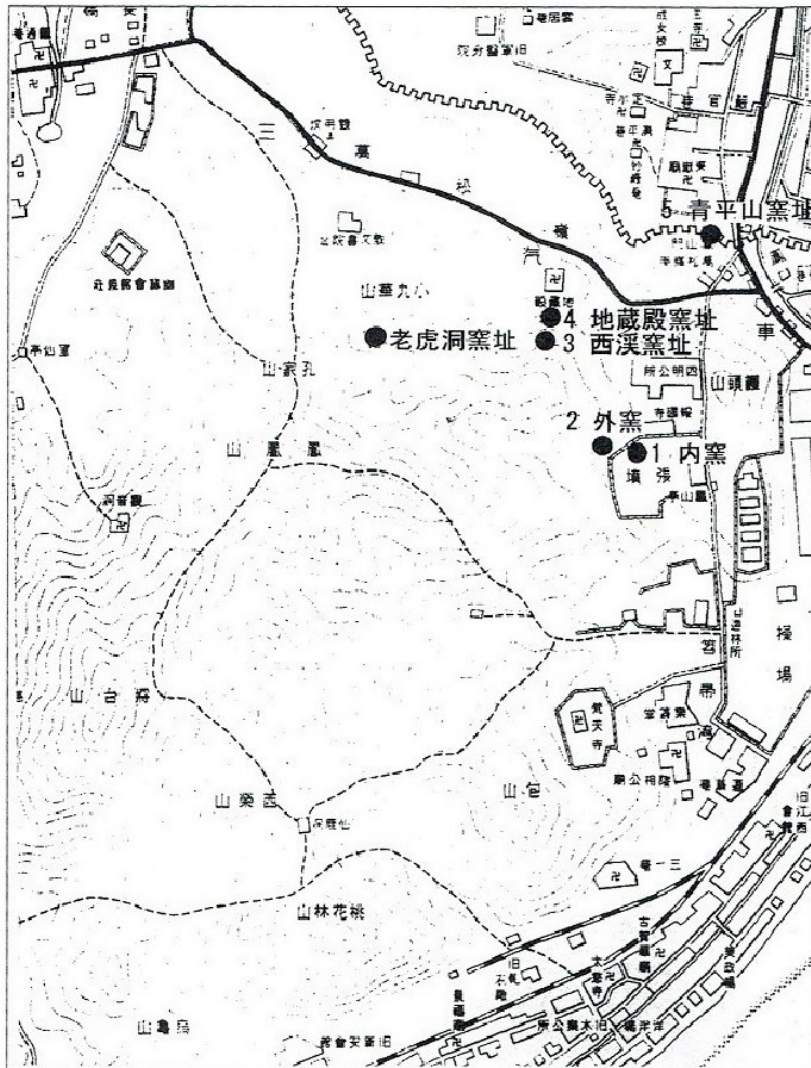


図1 米内山推定修内司窯址と老虎洞窯址の位置図



図2 地藏殿址裏



図3 西溪



図4 旧地藏殿現況



図5 皇城北墙

图 6

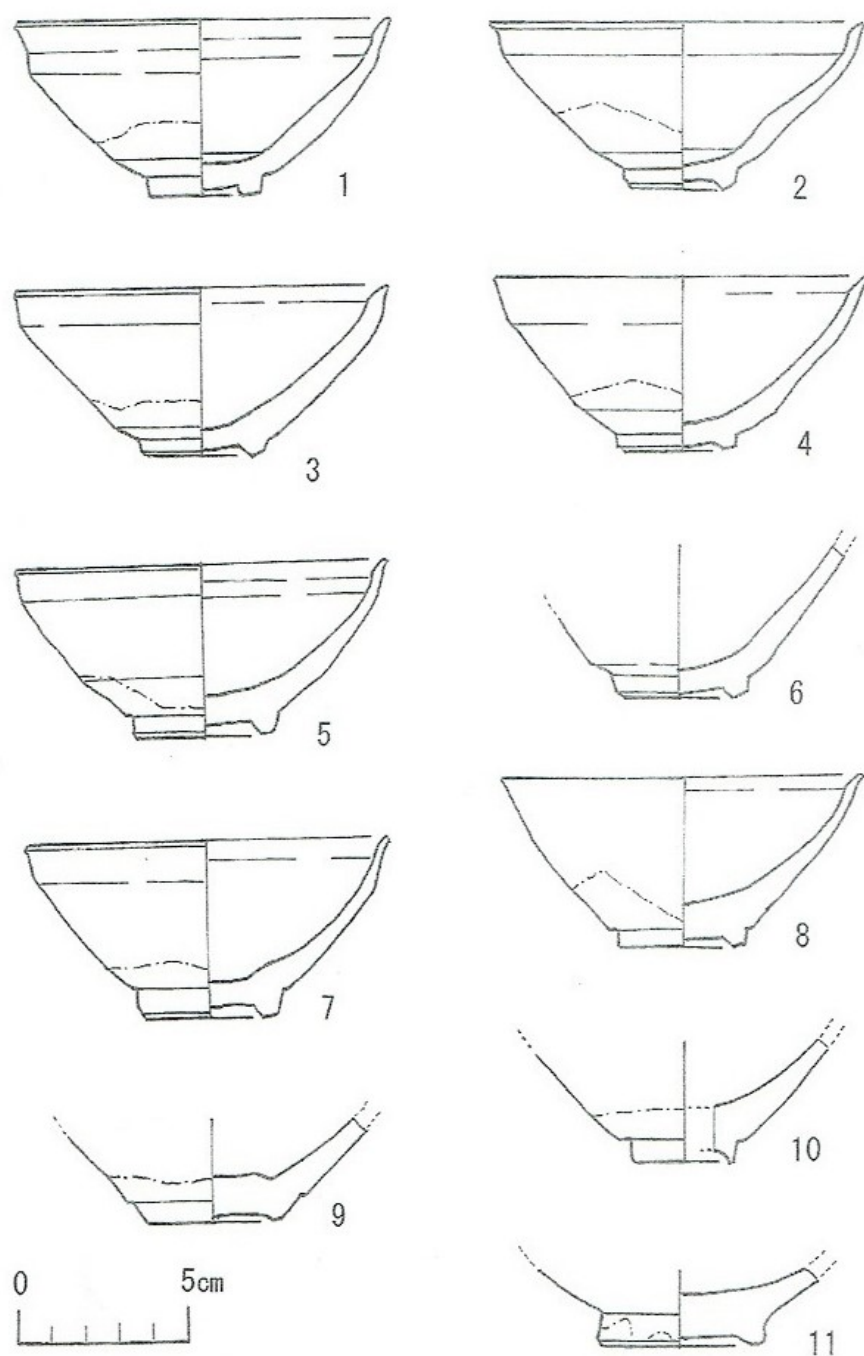


图6 米内山庸夫採集天目茶碗

1 青平山 2 万松嶺 3 地藏殿 4·7 杭州 5 不明 6·11 鳳凰山 8~10 西溪

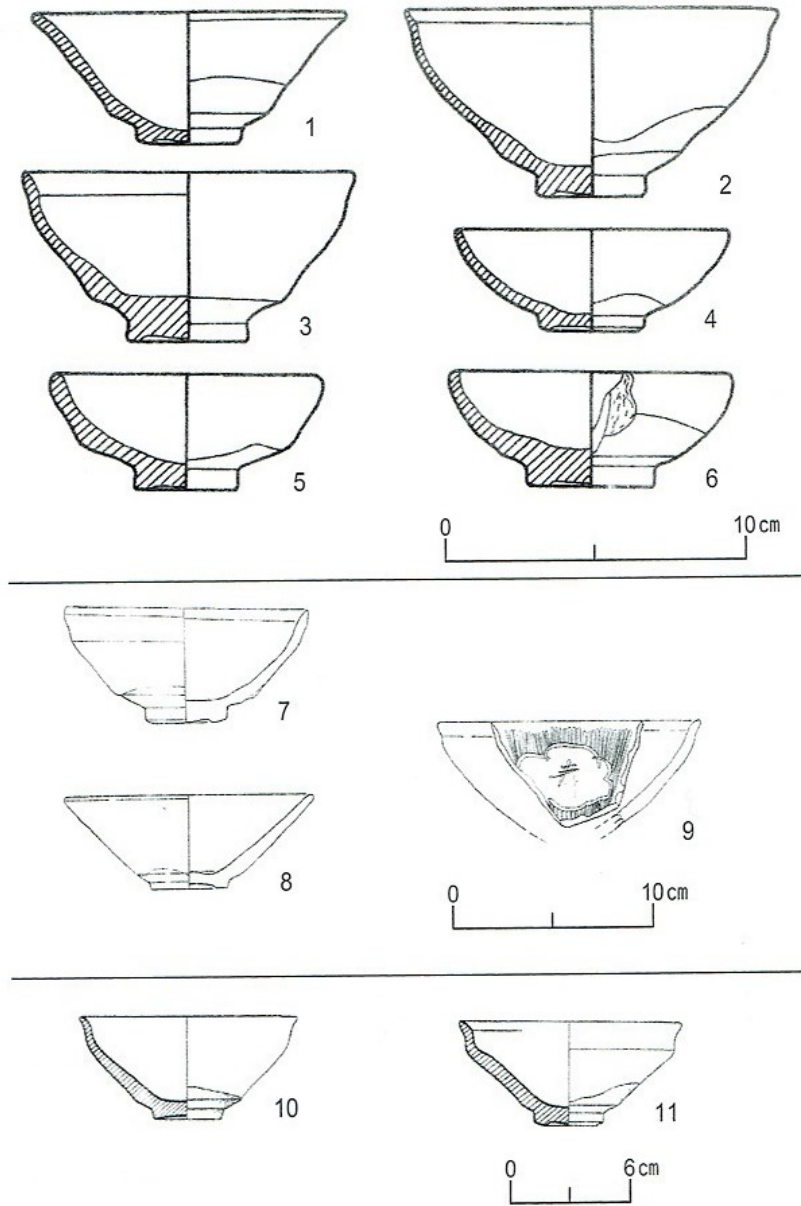


図7 武夷山遇林亭窯の天目茶碗 (1)

1～6 遇林亭窯址出土 7～9 遇林亭窯址出土 10.11 杭州市南宋恭聖仁烈皇后遺址出土



図 8～図 11

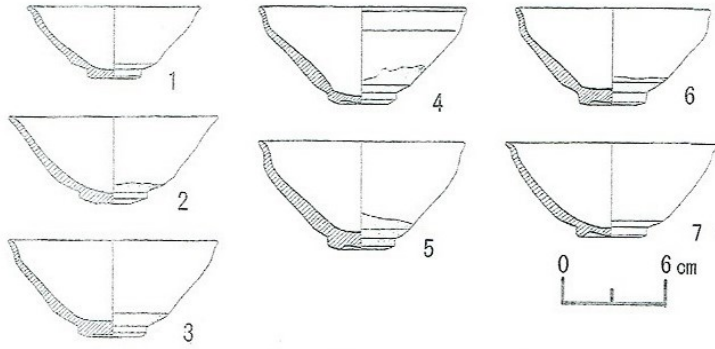


図8 武夷山遇林亭窯の天目茶碗 (2)  
1～7 杭州市南宋府治遺址出土

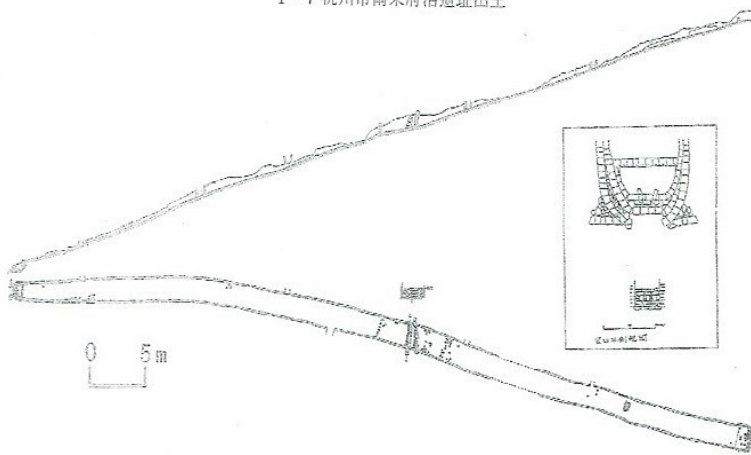


図9 武夷山遇林亭窯址 1号窯跡



図10 遇林亭1号窯址



図11 遇林亭2号窯址

图 12~图 14

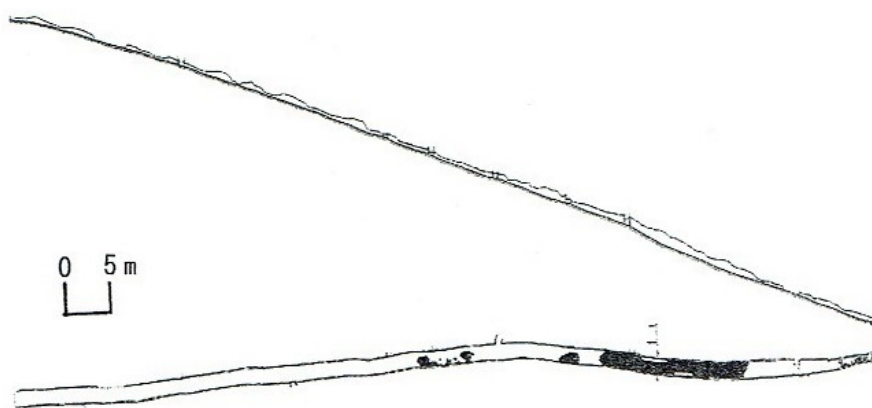


图12 武夷山遇林亭窑址 2号窑跡

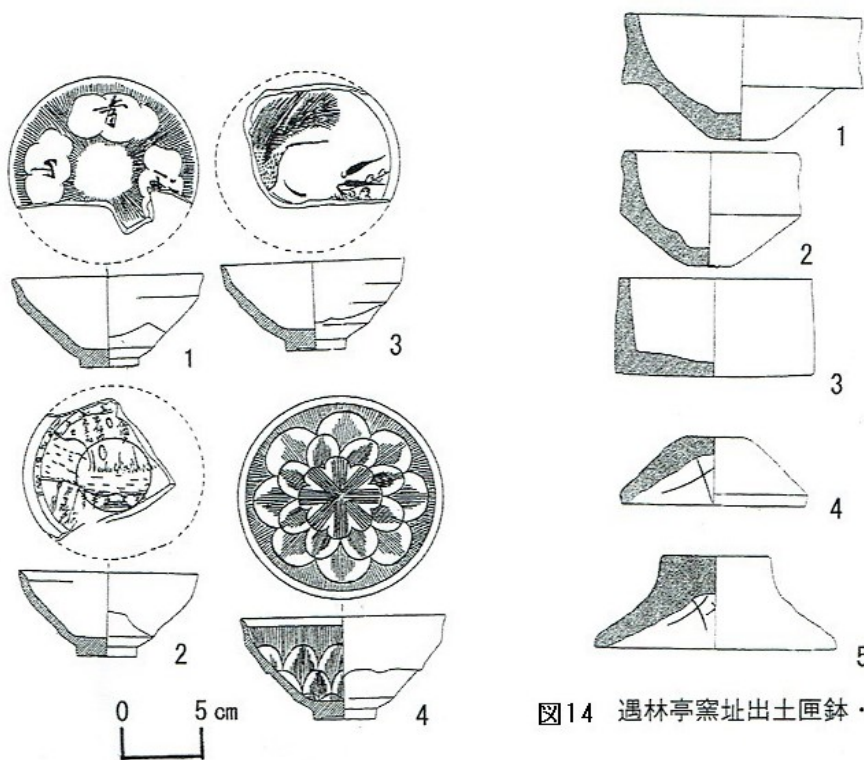


图13 遇林亭窑址出土金彩天目茶碗

图14 遇林亭窑址出土匣鉢·蓋

图 15

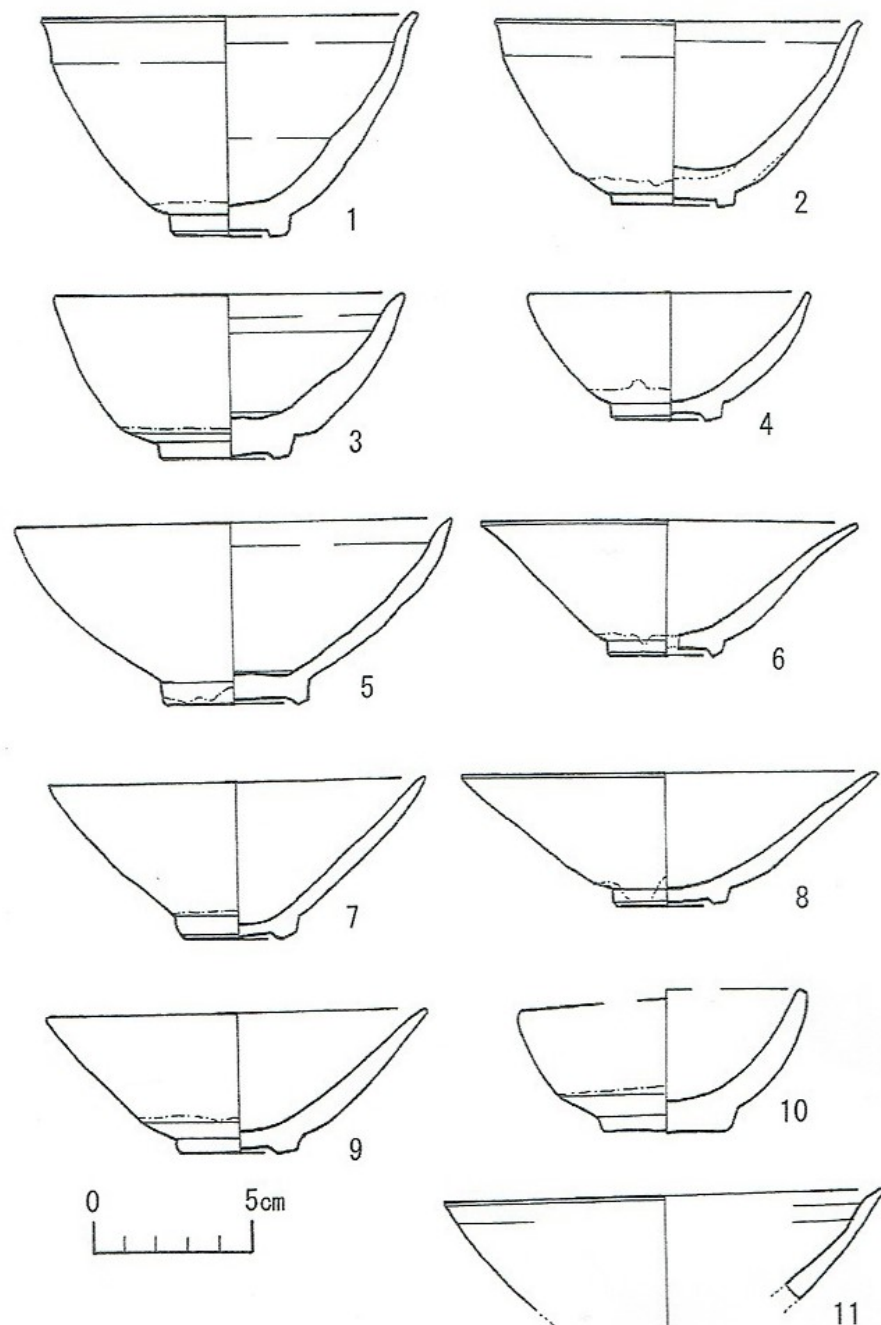


图15 福建省水吉鎮建窯窯址採集天目茶碗

图 16~图 17



图16 金彩楼閣文文字天目茶碗

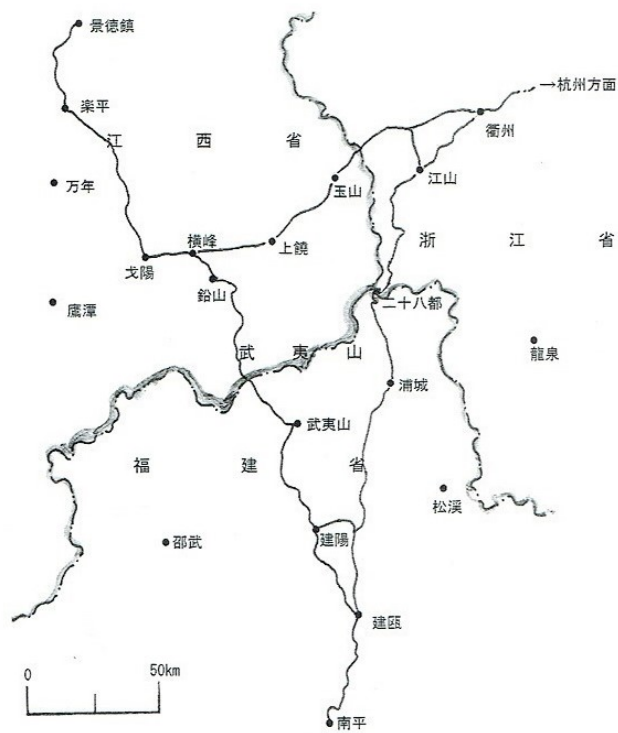


图17 武夷山越え

表 1～表 2

表 1 探索地現況

| 米内山氏探索地等 | 現在の建造物・施設                                       | 現住所         |
|----------|---|-------------|
| 地蔵殿      | 杭州市烟草専売局稽查支隊（杭州烟草専売局連絡室・杭州市工商行政管理局 駐杭州烟草専売局連絡室） | 杭州市万松嶺路67   |
| 同上       | 杭州市雄獅運輸有限公司                                     | 杭州市万松嶺路65   |
| 西溪       | 上記南側谷地 老虎洞窯址へ登って行く道                             |             |
| 四明公所     | 杭州市美術職業学校                                       | 鳳凰山脚路166    |
| 張墳       | 杭州市天和微生物試劑有限公司？                                 | 鳳凰山脚路7-1    |
| 報恩寺      | 杭州市天和微生物試劑有限公司？                                 | 鳳凰山脚路7-1    |
| 饅頭山      | 鳳凰山脚路～饅頭山路で囲まれた一帯 広くは「饅頭山社区」と称す                 |             |
| 青平山      | 杭州卷烟廠（「利群」という銘柄のタバコ会社）宋代三省六部の遺跡                 | 中山南路と万松嶺路の角 |
| 旧日本領事館   | 杭州市の对外服務処として利用 1号棟が旧日本領事館のままの建造物で杭州市文物保護点に指定    | 杭州市石函路1     |

表 2 米内山庸夫採集地別器物種類

|         | A. 窯道具 | B. 生焼け製品 | C. 無釉 | D. 青磁 | D. 白磁 | E. 鉄釉・褐釉 | F. 鉄絵 | G. 灰釉 | H. 他・不明 | 計   |
|---------|--------|----------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|---------|-----|
| 1. 地蔵殿  | 2      | 11       | 4     | 40    | 30    | 6        | 2     | 3     | 0       | 98  |
| 2. 西溪   | 30     | 5        | 4     | 62    | 23    | 36       | 0     | 0     | 1       | 161 |
| 3. 外窯   | 4      | 0        | 1     | 16    | 14    | 8        | 0     | 0     | 0       | 43  |
| 4. 内窯   | 0      | 0        | 0     | 7     | 4     | 0        | 0     | 0     | 0       | 11  |
| 5. 青平山  | 0      | 0        | 0     | 16    | 18    | 1        | 1     | 0     | 0       | 36  |
| 6. 万松嶺  | 0      | 0        | 0     | 30    | 26    | 6        | 0     | 0     | 0       | 62  |
| 7. 鳳凰山  | 3      | 0        | 0     | 24    | 9     | 6        | 0     | 1     | 2       | 45  |
| 8. 杭州   | 0      | 0        | 0     | 38    | 46    | 11       | 2     | 2     | 0       | 99  |
| 9. 他・不明 | 0      | 0        | 0     | 18    | 16    | 8        | 0     | 0     | 0       | 42  |
| 計       | 39     | 16       | 9     | 251   | 186   | 82       | 5     | 6     | 3       | 597 |

## 第十六章 中国陶磁と日本中世陶器

— 壺・甕類における相違点を中心に —

### はじめに

元時代に中国で生産された俗に韓瓶と称された図 1 に示した長崎県鷹島沖元寇沈船からの引き揚げ品に見られる様な壺（註 1）は、用途としては水筒であり、類似品が韓国でも雑釉陶器（図 2）として生産され（註 2）、さらに韓国で壺・甕類を生産した「甕器店」そのものが、南中国との窯業技術に起因することを以前に述べた（註 3）。しかし中国と日本との関係については言及することが出来なかった。ここでは中国での壺・甕類の生産状況を、筆者が知り得た民俗例と若干の考古事例から 16 件をまとめる（表 1）とともに、特に 2010 年 12 月に調査することの出来た浙江省杭州市瓶窯の窯山窯址の製品について報告する。その窯址は宋代以前から壺・甕類を専門に生産した窯址である。その上で、日本中世陶器との相違点を見出し、差異が生じた要因を検討する。

### 1. 中国での壺・甕類の特色

#### （1）明清時代の陶器生産

鄭昌淦は明清時代の 18 に及ぶ省及び直轄市の膨大な県志（方志）を丹念に当たり、明清時代の具体的な農村商品の経済史を纏め上げた（註 4）。この中には鉄器・陶磁器・綿紡績・蚕糸・麻、苧麻・藍・煙草・茶業・甘蔗・各種野菜・果樹・畜産などほぼ農村の副業たる商品について、すべて纏められている。そうした中で、主生産品である各種穀物との相関的関連を考察されている。

陶磁器については高級磁器として、饒州産すなわち景德鎮をあげ、広域流通品であることを指摘し、景德鎮のほか、磁州彭城鎮・江蘇宜興・福建德化・河南禹州神后山のものがそれぞれの地域で流通していることを明らかにされた。さらに農村、都市部共に流通する陶磁器は、日常の生活必需品であり、ほとんどの場合は、陶磁器製造者は農業と分離して商品生産を行なっていると指摘された。ただ農村の副業として陶磁器生産をする者もいて、碗皿を製造する者、壺・甕・鍋などを製造する者に分化もしており、各々で物々交換し、農家で購入するものは品質の悪い粗製品だが、低廉な価格であり、各地近隣で生産したものであるとしている。こうした日用品の壺・甕類の生産実態は文献に残ら

ず、また考古学での調査対象となることも限られている。今ここで対象としたのは日本中世陶器との比較であるので、宋代・元代・明代といった時代となるので、益々限定された資料しかなくなる。そこで、とりあえず、今日まで中国に残る民俗例を含めて概観してみたのが、表 1 である。

## (2) 民俗・考古事例から見た壺・甕生産

表 1 をさらにまとめると、赤焼き土器の壺・甕類は海南島の黎族（註 5）、雲南省タイ族（註 6）そして新疆ウイグル自治区等の少数民族の間に残り、後者では鉛釉陶器も見られる（註 7）。また灰陶（瓦質）の壺・甕類は浙江省の山間部地域で、近現代まで継続生産されている例のあることが分かった。また遼寧省遼陽の煙台では赤焼き土器を、窯から引き出して高粱で覆って燻して須恵器風（瓦器質）にするといった珍しい土器造りが戦前に見られた（註 8）。ほかは施釉陶器で、窯は龍窯・連房式登り窯が多く、磁州窯など北方では饅頭窯でも生産している。施釉陶器の最大のメリットは水漏れ防止効果である。中国に於ける釉薬の発生は、最近の研究から新石器時代後期の土器に見られ、日本に比してかなり早い段階で釉薬が発明され、発展使用されたことが中国の壺・甕類の特色と言えそうである。釉薬の発生については後述する。無釉陶器もしくは無釉焼き締め陶器といった壺・甕類も宋代・元代にも施釉陶器に混ざって若干見られるが、日本中世窯の代表的六古窯のうち瀬戸を除く備前・丹波・信楽・常滑・越前の五古窯に特筆される瓷器系と称される日本独特の酸化炎焼成による赤色無釉焼き締め陶器類は見られない。また日本では古代からの須恵器系統の強化還元炎による灰色無釉焼き締め陶器類が、中世にも多く見られる。一方、中国では須恵器系技術に対応する印文硬陶系の製品も中世には少ない。

表 1 で日本の中世に対応する窯址は 4 箇所あり、第一に広東省仏山市石湾奇石村窯址（宋代）（註 9）では、図 3 の様な施釉陶器の壺・甕類を生産している。第二に内モンゴル自治区赤峰市缸瓦窯址では、饅頭窯で白釉や鉄釉などを施釉した碗皿類を主生産している。また緑釉や黄釉などの鉛釉陶器も生産されている。そうした窯に交じって北方では珍しい龍窯で、鶏腿瓶と言われる遼独特の施釉陶器の壺を生産した窯址も確認されている（註 10）。第三に福建省晋江市磁窰窯址（宋～元）（註 11）では 盤・水注・瓶・壺などの日用品を生産し、海外にも大量に輸出されている。図 4 はかつて筆者が台湾澎湖島の宋代の中屯貝塚で採集した陶磁器の一部で、特に磁窰窯址かと思われるものを掲載し

た（註 12）。この中、1 と 2 の壺口縁は無釉となっていて、全体に施釉されていなかったものと想定する。7、8 は瓶の胴部から底部で、この破片では無釉であるが、口縁部から肩部に 6 の様に灰釉もしくは鉄釉を掛けていたと思われる。ただ磁竈窯址では図 5 の様な無釉焼き締め瓶もある（註 13）。元代から無釉製品が生産されるとの指摘もある（註 14）。この原因は、施釉工程の簡略化、焼成時の溶着防止による大量窯詰め化などの極度の量産化による粗悪化現象と推定する。日本の中世における灰釉陶器から無釉山茶碗への転換と同じく、量産化による粗悪化現象と思われる。日本中世陶における無釉焼き締めとは、本質的に目的が異なっている。第四には浙江省杭州市瓶窯（五代・北宋・南宋・元・明）の窯があり、この窯については少し細かく以下に報告する。

## 2. 浙江省杭州市瓶窯窯山窯址の壺・甕について

### （1） 文献に見える杭州亭市山窯址

北宋代初期に樂史により編纂された地理書である『太平寰宇記』卷九十三には

「亭市山 郡國志云 杭州亭市山餘石郷亭市村人 悉作大甕 今謂之浙甕 此地所出」

との記載がある（註 15）。杭州の亭市山餘石郷の亭市村では、大甕を北宋以前から生産していることが書かれ、そこで造られた甕が「浙甕」と称されていたという貴重な内容である。このことは 13 世紀後半に書かれた『咸淳臨安志』卷二十四にも引用されている（註 16）。すなわち

「郡國志云 杭州亭市山餘石郷亭市村多陶戸善作大甕 今謂之浙甕」

とほぼ同じ内容の記述がなされ、南宋の咸淳年間（1265～1274）にも亭市村で大甕造りが継続していたと見られる。この地がどこであるかは、乾隆元年（1736）の序のある『浙江通志』卷一百一に

「浙甕 太平寰宇記 錢塘縣亭市山餘石郷村人悉作大甕 今謂之浙甕」

とあり（註 17）、錢塘縣亭市山であることが分かり、現在の杭州市余杭区瓶窯鎮となる。さらに清朝嘉慶 13 年（1808）の序にある『浙江省餘杭縣志』卷三市鎮の瓶窯鎮の記述（註 18）中に

「瓶窯地俗樸 民勤自農桑外 多以埏埴爲業故市廛之與陶穴相望如櫛比」

とあって、この頃も窯業生産が盛んであった記述が認められる。

### （2） 瓶窯窯山窯址の壺・甕

筆者らは 2010 年 12 月に杭州市余杭区瓶窯鎮に向かった。ここの窯址は正式



名として瓶窯窯山窯址と言ひ、東苕溪の河岸近くに位置し、地籍が杭州市瓶窯150となる瓶窯中学校の裏手にある。校門で許可を得て遺跡碑のある窯址に行くことが出来た(図7)。杭州市の指定史跡となって保護されている様だが、学生寮を建設するため、窯址近傍の丘陵が大きく削平され、物原の一部が壊され、陶片が散乱していた(図8)。以下に紹介する陶片は、ここで採集されたものである。

図6-1~5は壺(瓶)の口縁部である。

図6-1(図9-3)の口径は約75mmである。胎土は赤茶色で焼き締まり、混入物は認められず、気孔もない。縦耳が貼付されているが、かなりつぶれている。内外面に薄く施釉されていて、胎土の鉄分から茶色に見える。形態上、島根県益田市豊田神社経塚出土で13~14世紀に比定された褐釉四耳壺に類似する(註19)。ただ耳の付け方に若干の相違が見られ、豊田神社経塚の褐釉四耳壺の方が丁寧な貼付に見える。これらは、俗に韓瓶とも称せられるもので、前記した長崎県鷹島沖元寇沈船からの引き揚げ品に見られる様な壺に先行するタイプと思われ、これらが南宋初期の將軍であった韓世忠に由来する水筒の原型に近いものと推測する。

図6-2(図9-2)は外口径約80mmで、肩部の段が顕著である。胎土は茶灰色で小気孔があり陶器質ながら、焼き締まる。図の一点鎖線で示した様に内面は口縁直下まで、外面は全体に薄く施釉されていて、茶色で光沢がある。内面は一点鎖線下にも薄く茶色の釉が掛けられている様にも見える。口縁端部に目跡がある。内面には粗い轆轤目が残る。

図6-3(図9-4)は外口径約80mmである。胎土は赤茶色で焼き締まり、わずかに小気孔がある。内面は口縁直下まで、外面は全体に灰釉が施釉されている。外面の釉色は赤茶色で光沢があり、さらに一部に発色不良の白濁釉が覆う。内面は灰色で光沢がある。口縁端部2箇所目跡がある。

図6-4(図9-6)も前記2、3と同類形状で外口径約80mmである。胎土は茶灰色で陶器質ながら、焼き締まる。小気孔が細かく入り、混入物も少し認められる。内面は口縁直下まで、外面は全体に施釉されている。外面に突帯状の粘土貼付が見られる。

図6-5(図9-5)は大きくへたっていて、本来の形状を示していないが、口径は約80mmに復元され、前記図6-2~4の形状に近い瓶と思われる。胎土は茶黒色で鉄分多く、小気孔も多く認められるが、焼き締まっている。内外面に施釉し、

光沢がある。内面に巻き上げ痕が見られる。

図 6-6 (図 9-1) は壺 (瓶) の底部で、底径約 65mm である。胎土は前記した壺 (瓶) 口縁部陶片の胎土に近く、赤茶色で混入物なく、焼き締まる。外面薄茶色、内面灰色を呈す。灰釉が上部から三筋流下している。内外面に巻き上げ痕が残り、左回転の轆轤成形と思われる。底部はベタ底で、ヘラにより、切り離れた痕跡が認められる。

図 6-7 (図 10-1) は甕で外口径約 220mm に復元される。胎土は赤茶色で、焼き締まる。外面に灰釉を掛け、胎土の鉄分から茶色を呈し、光沢もある。内面は口縁直下以下無釉で、茶灰色を呈す。口縁端部に 2 箇所目跡がある。外面口縁下に 2 本の沈線が施されている。

図 6-8 (図 10-2) は甕で外口径約 220mm に復元される。胎土は茶褐色で砂粒、小石粒の混入した粗い土で陶器質である。内面口縁直下から外面全体に薄く一度施釉され茶色を呈し、さらに外面の口縁直下の一点鎖線で示した範囲に緑黄色の灰釉が掛けられている。内面は口縁直下以下無釉で、茶灰色を呈す。口縁端部に 2 箇所目跡があり、うち 1 箇所には目とした粘土塊が、付着したまま残っている。

図 6-9 (図 9-7) は注口部の破片で、胎土は茶灰色で白色小石粒が多数混入した粗い土だが、焼き締まっている。内外面に施釉され、茶黒色で光沢があり、表面注口付近には、さらに藁灰釉風の白乳濁した釉が掛っている。

以上の陶片は破壊された物原の一部からの採集品で、層位関係は明らかではない。しかし状況から判断すると同時期の遺物である印象が強い。12 世紀から 13 世紀の間における南宋時代の製品と推定される。ただ元明時代にも同じようなタイプの壺や甕が造られていた可能性もあるので、詳細は後考を待ちたい(註 20)。なお瓶窯鎮一帯には漢代以来の窯址が発見され西晋、唐、宋、元、明と続き、また東苕溪には現在も甕を舟積みしている光景が見られ、2 千年来の窯業生産地である(図 11)。さらには、ここは新石器時代後期の代表的遺跡である良渚遺跡群のある地域で、先進的な土器造りも盛んであった土地柄のはずである。したがって、窯業の歴史はさらに遡ることは明白である。

さてこの瓶窯窯山窯址の壺 (瓶)・甕類は、一部のもは福建省晋江市磁窰窯址の壺・甕の一部に見られる施釉を簡略化した無釉陶器も存在している可能性もあるが、基本的には施釉陶器であることが確認された。表 1 に示された近現代での傾向と同じく、中国では中世段階で既に施釉陶器の壺・甕生産が一般的で

あったと言えよう。それでは、釉薬の発生は何時始まり、その発展を支えた要因は何に求められるか、ということについて以下に簡述する。

### 3. 中国に於ける釉薬の発生と発展要因

#### (1) 釉薬の発生

中国に於ける釉薬の発生は、最近の研究から新石器時代後期の土器に見られる「黒衣陶」とか「泥釉黒陶」、「黒色塗層印文硬陶」等と称される一種の泥漿を器表に塗布したものが初現であることが分かってきた。

今から 3900～3200 年前（夏・商時代に相当）の上海市閔行区馬橋遺跡の発掘調査とその成果から、宋建は馬橋遺跡出土の黒色塗層印文硬陶と所謂「原始青磁」について論じている（註 21）。原始青磁の出現器種として、外表に施釉された壺（図 12）、盤内に施釉された豆（高坏）をあげ、施釉の目的を観賞用と不吸水性の実用面からの両面にあることを指摘している。胎土には鉄分の含有量から褐色になるタイプと灰白色になるタイプの 2 種があり、酸化珪素はほぼ一定量の 70% 以上であると言う。釉にも黒釉と青釉の 2 タイプがあり、その成分は粘土に草木灰をブレンドして作ったものとしている。釉の厚さは 0.15～0.25mm と薄く、酸化珪素と酸化アルミニウムの含有量はほぼ一定だが、酸化カルシウムの含有量にバラつきが見られ、8.85～17.37% となるとのこと。この相違は混ぜる草木灰の種類や地域差によるものと想定されている。こうした明確な施釉陶器と共に、図 13 の様な鴨形土器の表面に黒色塗層された土器、すなわち黒色塗層印文硬陶が存在することを指摘している。それらは表面ガラス化していないが、釉薬の前段階として捉えている。この点に関しては以下の報告にも詳しい。

好川墓地遺跡は浙江省遂昌県好川にあり、今から 4300～3700 年前の良渚文化晩期から馬橋文化初期にかけての墓地遺跡である（註 22）。この遺跡から初現期の印文硬陶が見られ、その中に図 14 に示した様な「泥釉黒陶」すなわち黒色塗層の土器が多数確認された。また隣県の浙江省江山県肩頭弄遺跡の「泥釉黒陶」の 4 片のサンプルでは、まだみなムライト化しておらず、塗層表面に光沢もないが、うち 1 片のサンプルの分析・実験では、1050℃ ぐらいの焼成温度であり、これを 1250℃ で再焼成すると、ガラス化して黒褐色釉の「原始瓷」となることを確認したと言う。

土器の表面に泥漿を塗布した「泥釉黒陶」は、さらに時代を遡って確認される様で、上海市松江区広富林遺跡出土の「黒衣陶」と称されるもの（図 15）や良

渚文化期の黒陶とされる土器群の中にもそうした例がありそうだ。一例を示すと図 16 は徳清県鐘管鎮輝山遺跡出土の黒陶尊（徳清博物館蔵）で、良渚文化のものであり、燻して炭素のみを吸着させた黒陶ではなく、先の例と同じ泥釉黒陶に見える。この点については今後の研究を待ちたい。

## （2） 釉薬の発展要因

こうした新石器時代後期の「泥釉黒陶」が発展して、夏・商（殷）・西周時代の釉陶（原始青磁）の尊・壺・甕に発展継承して行き、戦国期にはさらに発展拡大し、碗・鉢・皿等の飲食器皿の量産品にも施釉され出す（註 23）。図 17 は徳清県亭子橋窯址出土の戦国期原始青磁の鉢である。原始青磁と共に、無釉焼締め陶器の一種である印文硬陶（須恵器系）の壺・甕も並行して生産されるが、漢代以降は施釉陶器にとって代わられて行く様である。

その背景には高火度焼成が安定して得られる龍窯の発展が大きくかわり、特に後漢頃からの埴（レンガ）による窯構築技術の発達が貢献している（註 24）。すなわち、後漢時代に普及した埴（レンガ）積み古墳からの影響、援用と考えられるレンガ積み技術により、窯天井部のアーチ架構が楽に、しっかりと構築出来るようになった。天井高も高くとれ、地下式もしくは半地下式から地上式窯に移り、高温度を得る窯の条件が整えられた。窯最前方の焚き口から燃焼室（日本では胴木間と言う）に燃料の薪を投入し、焚くだけでなく、窯の両側壁に多数の投薪孔を設置し順次薪を投入して行き、高温の還元炎を窯の最後尾まで伸ばしてゆく工夫もなされた。こうした改善により、灰釉を溶かしガラス化させ、胎土をムライト化させ磁器質とする 1200℃を越える窯内温度を、容易に得られる様になった。また龍窯の長さも数十 m を越えて長大化し、窯内部の容積も大きく確保出来る進化を遂げ、量産化も促進された。こうした中国での窯業技術の発展プロセスが、無釉焼締め陶器の壺・甕を早くに消失させた要因と想定される。

## 4. 日本の中世無釉焼き締め陶器

一方日本の中世では、六古窯のうち瀬戸を除く五古窯では、瓷器系と称される日本独特の無釉焼き締め陶器として壺・甕・播鉢類を主生産した。それらは須恵器系のように水分を利用して、焼成の最後に燻して強化還元炎とし、表面に炭素を吸着させるといった手法は使用していない。酸化炎、時として中性炎とも称した雰囲気での高火度焼成であり、製品は概して赤茶色に焼き締まった状態となる。時折、器体の一部に釉の掛った作品も見られる。それらは燃料の

木灰が被ったもので、自然釉と見られ、人為的に施釉はしていないとする見解が主流である。

桃山期から江戸前期にかけて、そうした陶器に変化が見られ、備前で言う「塗り土」、丹波の「赤土部」、越前の「赤ソブ」など水漏れ防止の技法が出現する。図 18・19 は備前北大窯採集の水屋甕と称されるものの口縁部で「塗り土」が見られる。写真 8 は丹波の万治元年（1658）銘のある大甕で「赤土部」製品として知られる作品である。図 20 は越前の平等 C-5 号窯址の「赤ソブ」の塗られた甕片で、江戸初期と想定されている。また図 22 も慶長期の作と考えられる大甕で「赤ソブ」が塗られている。さらに図 23 は天明 6 年（1786）銘のある「赤ソブ」の塗られた大甕である。ヘラ彫りで

「丹生郡 織田所 平等村 仁右衛門 天明六丙午九月日 来馬氏」

とあり、作者も分かる資料である。越前焼の研究者の田中照久氏からの御教示（註 25）によれば、「赤ソブ」はいわゆるベンガラであり、これを塗る道具として、方言で「ぬいご」と称する稲穂を取った箒状の筆で塗る。甕には生乾きの状態で塗り、乾いた状態では赤ソブが胎土に吸い込まれてしまい、スムーズに塗れないとのこと。また生掛けは剥げやすいので、「赤ソブ」に「ふのり」と灰汁を少し混ぜて使用することである。これはまさに中国の新石器時代後期に見られた泥漿を器表に塗布した技法に通じるものである。

## まとめ

以上見てきた様な窯業技術の発展過程の相違が、中国陶磁と日本中世陶器の壺・甕類の相違した姿となっていると考える。発展過程の違いを簡略化して、まとめて図化したものが、表 2 である。当時の日本で高級品であった灰釉陶器や瀬戸製品の一部が中国陶磁の模倣であるとか、影響を受けているといったテーマでの研究は今までもあった（註 26）。しかしよりグローバルに、中世の日用品としての壺・甕類の全体像から見た時、果たして瀬戸以外の日本の中世陶器は、中国の壺・甕類と似ているのか。否、相違しているのではないか、といった視点からの検討はされてこなかった。そこで、この小論では、相違した点が施釉にあり、その発展要因を窯構築技術に求められることを指摘した次第である。

東洋陶磁学会から、この研究テーマを与えられ、2010 年 10 月 24 日 MIHO MUSEUM で開催された第 38 回大会で研究発表をした。その後も、考古資料を色々

探求していたが、逆に一般大衆の日用品であった壺・甕類に関しては極めて少ない文献資料の方から、中国中世に壺・甕類を専焼した浙江省杭州市瓶窯の窯址にたどり着いた。この窯址群の調査が今後進めば、中国の一定地域内での壺・甕類生産の歴史発展過程がより明らかになり、またこの地域の壺・甕類は唐・宋・元代には杭州・寧波を経て日本にも運ばれていた可能性が強く、日本の研究者にとっても注目すべき窯址だと考える。日中双方での研究の深まりを期待して、結びとしたい。

- (註 1) 鷹島沖元寇船引き揚げ品 九州歴史資料館蔵
- (註 2) 野守健 『高麗陶磁の研究』 国書図書刊行会 104頁 1947 (1972年復刻)
- (註 3) 関口広次「中国窯業技術の伝播二題—フィールド・ノートより—」『国立歴史民俗博物館研究報告』第94集 国立歴史民俗博物館 2002
- (註 4) 鄭昌淦『明清農村商品経済』 中国人民大学 27～37頁 1989
- (註 5) 西谷大「海南島における土器づくり」『国立歴史民俗博物館研究報告』第31集 1991
- (註 6) タイ族制陶工芸聯合考察小組「記雲南景洪タイ族慢輪制陶工芸」『考古』1977-4
- (註 7) 関口広次「カシュガルの土器作り」『佐々木達夫先生退職記念論文集 考古学と陶磁史学』金沢大学考古学研究室 2011
- (註 8) 小山富士夫「沙鍋窯見物記—一名十五分間焼、満州煙台にある世にも珍しい窯—」『陶磁』第12冊 東洋陶磁研究所 1941 (国書図書刊行会復刻 1987)
- (註 9) 仏山市博物館「広東石湾古窯址調査」『考古』1978-3
- (註 10) 小山富士夫『中国陶磁 上』出光美術館 1970
- (註 11) a 陳鵬・黄天柱・黄宝玲「福建晋江磁竈古窯址」『考古』1982-5  
b 何振良・林徳民『磁竈窯瓷』福建美術出版社 2002
- (註 12) 関口広次「澎湖島中屯島貝塚発見の中国陶磁について」『古文化談叢』第12号 九州古文化研究会 1983
- (註 13) 出光美術館『茶陶の道 天目と呉州赤絵』図18 2010
- (註 14) 森達也「宋から明代の輸出陶磁を中心に」『古陶の譜 中世のやきもの—六古窯とその周辺—』 MIHO MUSEUM・他 2010
- (註 15) 楽史撰『太平寰宇記』卷九十三 宋 文海出版社 1963
- (註 16) 『咸淳臨安志』卷二十四 『文淵閣四庫全書』電子版 迪志文化出版 1999
- (註 17) 『浙江通志』卷一百一 『文淵閣四庫全書』電子版 迪志文化出版 1999
- (註 18) 中国方志叢書『浙江省餘杭縣志』(一) 卷三 成文出版社 1919

(註 19) 東京国立博物館編『日本出土の中国陶磁』図版 39、40 東京美術 1978

(註 20) 杭州市瓶窯についての報告は、古くは戦前に米内山庸夫氏により『支那風土記』(改造社 1940年)の中の所々で行なわれている。また戦後も『日本美術工芸』に連載された「南宋官窯の研究」中でも「宋代の黒磁」(第 170号 1953年)や「修内司白磁と修内司天目(下)」(第 199号 1955年)等の論文中で瓶窯黒磁について触れられている。さらに「江南古窯探索記(六)」(『陶説』第 69号 1958年)の中でも徳清窯と共に瓶窯の黒磁について語られている。ただ、いずれの論文にも写真や図などの掲載がなく、それら陶磁器の具体的内容が分かりづらい。

(註 21) a 宋建『馬橋 1993-1997 発掘報告』上海文物管理委員会編著 2002

b 宋建「馬橋文化原始瓷和印紋陶研究」『文物』2002-3

(註 22) 浙江省文物考古研究所・他『好川墓地』2001

(註 23) 関口広次「原始青磁と青磁」『東洋陶磁史』東洋陶磁学会 2002

(註 24) 関口広次「龍窯について」『中国の陶磁 4 青磁』今井敦著所収 平凡社 1997

(註 25) 田中照久氏からの御教示は 2002年 7月 31日に頂戴したものである。筆者からの質問に対して、旧窯元の古老の方達へのヒヤリング調査を実施して下さった上での回答であった。他にも貴重な内容が含まれていたが、ここでは論に関係する点のみを引用させて頂いた。

(註 26) 井上喜久男「中世のやきもの一六古窯とその周辺一」『古陶の譜 中世のやきもの一六古窯とその周辺一』 MIHO MUSEUM・他 2010

#### 参考文献

羅徳胤『南北両瓷村 三卿口・招賢』清華大学出版社 2008

図 1～図 2



図1 長崎県鷹島沖元寇沈船出土の壺 (九州歴史資料館蔵)



図2 韓国の雑釉壺 (野守 1947)



図3～図5

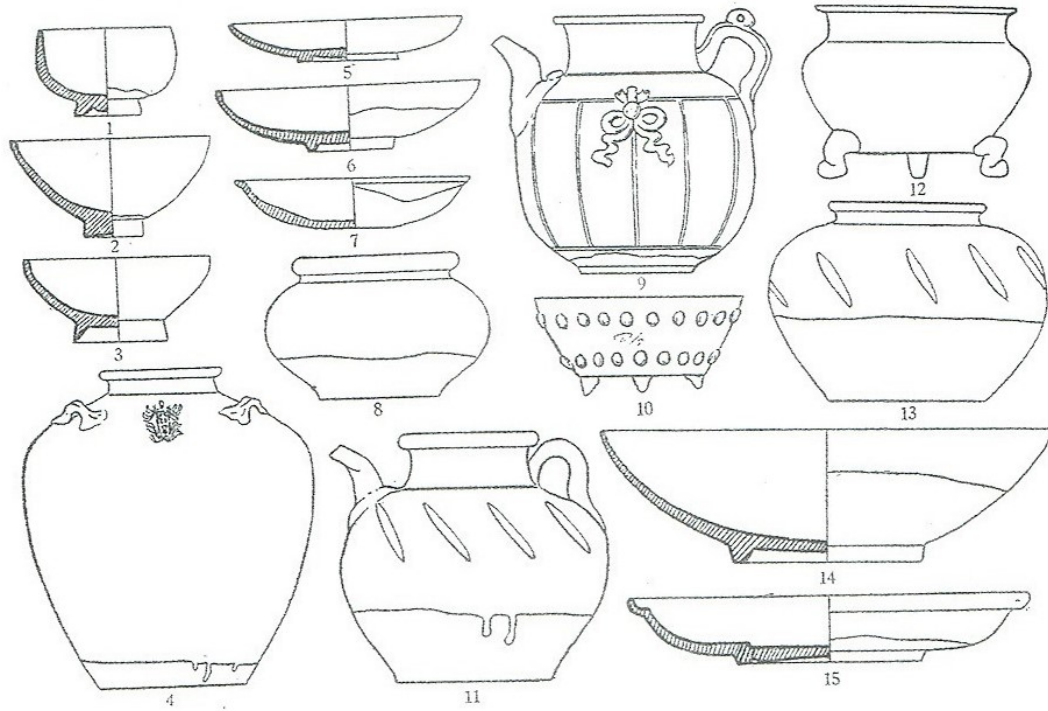


図3 1. I式碗 2. II式碗 3. III式碗 4. IV式壺 5. I式皿 6. II式皿 7. IV式皿 8. II式壺  
9. II式水注 10. III式炉 11. I式水注 12. I式炉 13. III式壺 14. IV式碗 15. III式皿

広東省仏山市奇石村窯址の施釉陶磁器 (『考古』1978-3)



図4 台湾澎湖島中屯貝塚採集の宋代壺・甕類

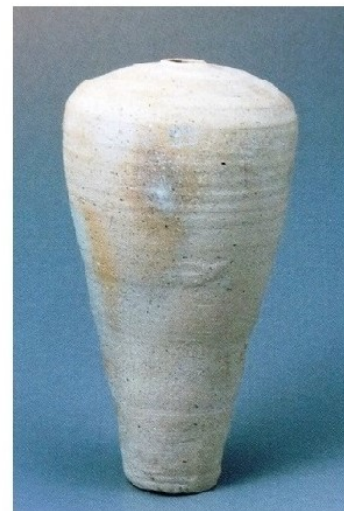


図5 磁窯窯址の無釉瓶 (出光美術館 2010)

图 6

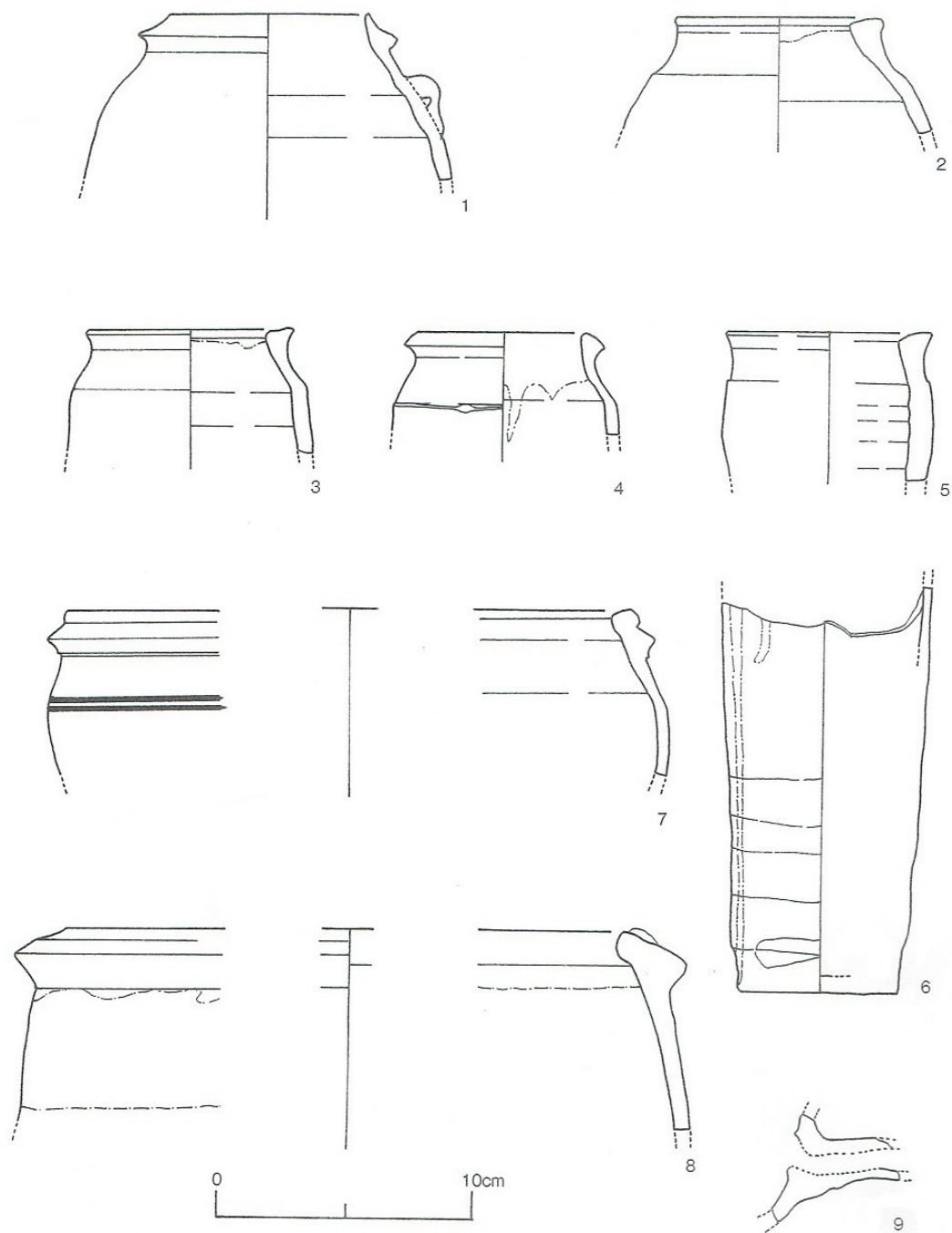


图6 浙江省杭州市瓶窑遗址采集陶片

図 7～図 11



図7 杭州市瓶窯窯山窯址



図8 杭州市瓶窯窯山の破壊された宋代窯址物原



図9 杭州市瓶窯窯山宋代窯址の製品1



図10 杭州市瓶窯窯山宋代窯址の製品2



図11 杭州市瓶窯鎮東苕溪の光景

図 12～図 16



図12 上海市馬橋遺跡出土の原始青磁壺片（宋 2002）

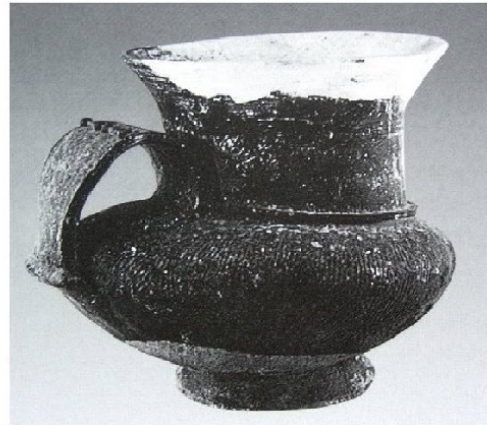


図13 上海市馬橋遺跡出土の黒色塗層印文硬陶（宋 2002）



図14 浙江省遂昌縣好川墓地出土の泥釉黒陶器（浙江省文物考古研究所 2001）



図15 上海市松江区広富林遺跡出土の黒衣陶（松江博物館蔵）



図16 徳清県鐘管鎮輝山遺跡出土の黒陶（徳清博物館蔵）

図 17～図 23



図17 徳清県亭子橋窯址出土の原始青磁（徳清博物館蔵）

図20 万治元年（1658）銘の丹波大甕（丹波古陶館蔵）



図18 備前北大窯採集の水屋甕片 表



図19 備前北大窯採集の水屋甕片 裏



図21 江戸初期 越前平等C-5号窯址採集の甕片（福井県陶芸館蔵）



図22 慶長期 越前大甕（福井県陶芸館蔵）



図23 天明六年（1786）銘 越前大甕（福井県陶芸館蔵）

## 表 1

表1 中国での壺・甕類の生産民俗事例と考古事例

| NO | 省         | 所在地          | 生産品            | ジャンル         | 窯形式       | 時代    | 管見年       | 参考文献                       |
|----|-----------|--------------|----------------|--------------|-----------|-------|-----------|----------------------------|
| 1  | 海南島       | 龍塘の「瓊山龍玲瓷廠」  | 壺・鉢・七輪         | 施釉陶器・土器(紅陶)  | 連房式登窯     | 現代    | 2004      |                            |
| 2  | 海南島       | 楽東県福報郷奮躍村    | 鍋・甕            | 土器(紅陶)       | 覆い焼き      | ～近代   | 2004      | 西谷 1991                    |
| 3  | 雲南        | 玉溪市瓦窯村       | 壺・甕・泡菜罐        | 施釉陶器         | 連房式登窯     | 現代    | 1997      |                            |
| 4  | 雲南        | モンハイ         | 飾り瓦            | 施釉陶器         | 単室窯       | 現代    | 1997      |                            |
| 5  | 雲南        | 景洪           | 鉢              | 土器(紅陶)       | 覆い焼き      | ～近代   | -         | タイ族制陶工芸聯合考察小組 1977         |
| 6  | 新疆ウイグル自治区 | カシュガル        | 甕・水注・碗         | 土器(紅陶)・緑釉・褐釉 | 円筒形堅穴式窯   | ～現代   | 2003      |                            |
| 7  | 広東        | 仏山市の「南風古灶」   | 甕・壺・植木鉢        | 施釉陶器         | 龍窯        | 明代～現代 | 2000      |                            |
| 8  | 広東        | 仏山市石湾奇石村     | 壺・甕            | 施釉陶器         | 龍窯・饅頭窯    | 宋代    | 2000      | 仏山市博物館 1978                |
| 9  | 浙江        | 江山市清湖鎮       | 壺・鉢・土瓶・急須・七輪・瓦 | 土器(紅陶・灰陶・瓦質) | 饅頭窯系      | 清代～近代 | 2009      |                            |
| 10 | 江蘇        | 宜興市の「建築園林陶廠」 | 甕・植木鉢          | 施釉陶器         | 龍窯        | 清代～近代 | 1982・1999 |                            |
| 11 | 河北        | 滄城鎮(磁州窯)     | 漬物罐・壺・陶管・レンガ   | 施釉陶器・土器(紅陶)  | 饅頭窯       | 現代    | 1994      |                            |
| 12 | 遼寧        | 遼陽煙台         | 薬土瓶・鍋          | 土器(須恵器風)     | 石炭使用の覆い焼き | 清代～近代 | -         | 小山 1941                    |
| 13 | 内モンゴル自治区  | 赤峰市缸瓦窯       | 鶏腿瓶            | 施釉陶器         | 龍窯        | 遼代    | 2000      | 小山 1970                    |
| 14 | 山西省       | 臨県招賢鎮        | 壺・甕            | 施釉陶器         | 饅頭窯       | ～現代   | -         | 羅 2008                     |
| 15 | 浙江省       | 杭州市瓶窯        | 甕・瓶・鉢          | 施釉陶器         | 龍窯        | ～北宋～  | 2010      | 宋薬史撰『太平寰宇記』卷九十三            |
| 16 | 福建省       | 晋江市磁窰窯址      | 盤・水注・瓶・壺・      | 施釉陶器・無釉陶器    | 龍窯        | 宋～元   | -         | 陳・黄・黄 1982, 森 2010, 何 2002 |



## 第十七章 景德鎮の青花窯

### 1. 元・明時代の窯

元・明時代のやきものの最大の特色は、青花の完成、発展盛行にあったと言えよう。南宋時代以前の状況では、「南青北白」のことばが示す様に、華中・華南の地域では、青磁を中心に生産していた。ここでの窯の構造は、龍窯と称されるものであった。傾斜 10～20 度内外の緩丘陵を利用して、上から下へ幅 1.5m から 3m ほどの広さで掘り抜き、粘土や耐火レンガ、あるいは使用済みの窯道具等で天井を覆ったものである。質・量とも最も最も優れた青磁を生産した浙江省龍泉県の龍泉窯では、北宋時代には、長さ 80m もある例があるが、元時代には、40～50m 前後となり、短縮化の傾向にあった（註 1）。龍窯は、室内を壁で間仕切りしたりして、炎のまわりを均一にするような改良を明時代に加え、発展して今日まで使用され続けている。わが国でも、沖縄で見られる南蛮窯や丹波立杭に見られる鉄砲窯が、龍窯の系譜に属する。

一方、華北一帯では、白磁を中心に生産をしており、饅頭窯（図 1）と称される単室平窯（平地に築かれる窯）で、平面馬蹄形をした窯構造であった（図 2）。定窯や磁州窯では、この窯を使用している。白磁以外の月白釉・紅紫釉などを焼成した河南省禹県一帯の窯も、また河南省汝州の青磁や陝西省銅川市の耀州窯等、いわゆる北方青磁を焼成した窯も饅頭窯形式の窯構造であった。饅頭窯も技術改善がなされつつ、今日まで連綿として使用されている。図 1 は河北省邯鄲市峰峰で見られた例である。

「南青北白」といっても、華中・華南地域でも白磁は生産されており、特に景德鎮窯の青白磁（影青）は、その代表格といえる。景德鎮で青白磁を生産した楊梅亭や湖田などの発掘も行なわれ、窯本体の発掘調査も行なわれて来ているが、窯本体の報告はない様で、実態は不明である。南で白磁を生産した他省の事例からすると、青磁や黒釉を焼成した龍窯を使用している。ただ後述するように、景德鎮の窯（青花を焼成した窯）は、龍窯とも饅頭窯とも言えない、いわゆる「鎮式窯」の形態の窯へと発展完成されてゆく。

現在言われている「鎮式窯」とは、図 7 に示す構造の窯を指す。長さ 10～20m 前後で、焼成室前面の幅を広く、天井も高くした平面流線形をしたものである。焼成室には、匣鉢に詰められた製品が天井付近まで積まれる。燃焼室で燃えた炎が、たちまち大きく高く上昇し、天井壁に沿って反転し、半倒炎となる。さ



らに炎は、床面の傾斜にしたがって、匣鉢の間を抜け、細くせばまった窯尻（窯後方）へと引かれ、煙突の吸引力により、勢いよく走る。後方部分の温度も低下させないように工夫された窯構造である。

冒頭にも述べたとおり、元・明時代のやきものの最大の特徴は、白色磁土上にコバルト顔料で彩画をし、透明釉を施釉して、1200℃以上の高温で焼成した青花の出現・発展にある。明時代になると多くの窯で、青花の生産が行なわれるようになるのであるが、青花の初現から今日に至るまで、その中心が景德鎮にあったことは、間違いのないところである。

以下に景德鎮での発掘調査事例を中心に、青花の窯を見て行くこととする。

## 2. 景德鎮の青花窯

江西省景德鎮では、市の東南4kmの湖田村で元・明時代の3基の窯址が発掘調査されている。それぞれ窯の形が異なるが、青花を焼成していたことが分かっている（註2）。

図3は、南河北岸の印刷機械工場内で発見され、1979年春に発掘された元時代後期の窯址である。全長19.8m、窯壁の残っている部分0.6～1.2m、前室の最大幅4.56m、後室の最大幅2.74mである。床面の傾斜度は12度である。この窯では白磁の折腰碗、高足杯などが焼成されている。この窯の廃品を投棄した物原の出土破片中、0.4%の率と少ないながら、青花の破片が発見された。製品はすべて匣鉢に入れられ、窯尻まで密に詰められていた状況が見てとれた。窯の形は龍窯とは異なる。図7に示したその後の明・清時代に使用された、いわゆる「鎮式窯」の形態に類似する。初期「鎮式窯」で元青花が焼成されていたことは、重要な発見である。製品を置いた焼成室の両側部には、焼成室後方部の温度を高温に維持できるように、燃料の薪を追加投入するための投薪孔が開けてあったと考えられる（註3）。龍窯の窯焚き方法では、燃焼室のほか投薪孔からも薪を追加するのが、普通であった。

図4は烏泥嶺東90mで発見され、1972年に整理された明代中期、すなわち景泰・天順頃の窯址である。その平面形態から、葫蘆形窯と称されている。長さ8.4m、窯の中央部を細く絞ってくびれをもたせ、前室と後室に分けている。前室幅が後室幅よりも広く、3.7～1.8mの幅となる。窯の床面傾斜は4～10度となっている。前述した初期鎮式窯の長さの半分以下に縮小されている。明時代末期、宋応星によって書かれた『天工開物』中の「瓷器窯」と書かれた挿図（図6）に類似している。葫蘆形窯を『天工開物』の挿図から補足復元してみると、

前室部分の天井高の方が、後室部よりも数 10cm 高く、2m 強はあった様である。また、窯の両側部上方に投薪孔が設けられていたと推測される。

図 5 も烏泥嶺で発見され、1979 年に整理された明時代中期の窯址である。その平面形態から、馬蹄形窯とも称されている。全長 2.95m、幅 2.7～2.5m、床面の傾斜は通常と逆で、焚き口方向から奥壁方向に低くなって行く。その傾斜角度は 12.5 度である。奥壁の最下部に 6 個の通炎孔が設けられ、1 本の煙道へと連設している。前述した葫蘆形窯の半分以下の長さで、丁度、葫蘆形窯のくびれ部で窯をカットした様にも見える。窯の床面出土の磁器は、90%が無文高足杯であったが、少量の青花梅竹文の陶片が出土している。この青花は成化から弘治年間のもものと推定されている。また窯の床面上に残存している焼台（匣鉢・製品を載せる台）や匣鉢片から、2 千個ほどの碗が窯詰めされたことと試算されている。窯の規模から見ると生産量は多い。報告では、この馬蹄形窯は、明代万暦年間の王宗休らの『江西省大志』巻七の「窯制」の状に記載された「青窯」と似ていることが指摘されている。すなわち、景德鎮では、民間（民窯）に約 20 数基の青窯があり、碗や小皿等の小物を 1 回の窯詰めで千件入れたこと、燃料の薪の使用量もほぼ一定であったこと等が記されている。馬蹄形窯での最大窯詰め推定数量の 2 千個と極端な差はなく、馬蹄形窯は青窯の一種と判断されている。

さらに 1988 年御器廠故址前庭の西側の宣徳期地層上から、馬蹄形をした 5 基の官窯址が並列して発見されている。これらには、文献記載の青窯あるいは缸窯が含まれていると推定されている（註 4）。これより以前、1982 年珠山路で発見された色窯も、馬蹄形をした窯の燃焼室部分であり、宣徳官窯の紅釉（日本では辰砂という。銅呈色の高火度釉）製品を焼成していたことが明らかとなった（註 5）。

## まとめ

景德鎮には文献にも記されている様に、製品に応じて、幾つかの窯形態があったことが知られている。現在までの発掘調査結果でも、3 形態が確認されている。それぞれには、また相互の技術的関連性も認められる。

図 3 の元時代後期の初期鎮式窯は、龍窯を大きく改良して、おそらく北方の饅頭窯形式の天井構造を導入し、炎を半倒炎にする様に工夫した窯と思われる。窯のくびれ部分では、炎の急速な流れを防ぎ、炎を一度前室部にとどめ、高温

保持をはかったものである（註6）。

図4の明時代中期の葫蘆形窯は、長さを半分ほどに短縮し、小型化しているが、初期鎮式窯の原理を踏襲している。窯詰めは、焼成室全体に可能な高さまで匣鉢詰めされている。しかし、焼成室のどの場所でも、同じ焼成雰囲気（窯の中全体を均一に酸化状態、逆に還元状態にすること）にするには困難があったと思われる。もちろん窯尻には煙突が付設され、また炎の流れを開閉する装置であるダンパーと称される施設により、酸化・還元状態をコントロールしたであろう。また側壁部分には投薪孔が作られ、後室部分の高温維持もなされたであろう。しかしこうした改良も、炎を完全に工人の管理下におくまでには至らなかったであろう。

先の『江西省大志』によれば、青窯すなわち馬蹄形窯の窯詰めでは、焼成室に匣鉢を9列に配し、火前の1列と最後尾からの3列には、皆、粗雑な器物が置かれ、中間の5列で、上品が焼成されていたと記されている。窯室内の温度、雰囲気が一定でなかったことが分かる。図3の初期鎮式窯で、白磁焼成可能な範囲はくびれ部手前までとされ、窯全体の前3分の1ほどで、白磁・青磁の精作を焼成したとする見方もある（註7）。それからすると、馬蹄形窯は、初期鎮式窯や葫蘆形窯の焼成良好部分のみを取ったものとも言える。

しかし、図5の馬蹄形窯は、本来北方の黄河流域に発展した窯形態である饅頭窯の一種とみなされている。陝西省銅川市の唐・宋時代の耀州窯址などで知られている様に、こうした小規模な窯は、数基を単位として使用されている。御器廠の宣徳期の馬蹄形窯は、少なくとも5基並列して作られ、同時使用していたと思われる。精品を焼成するには、窯を小型化し、温度の調節・管理を出来るだけしやすくする必要がある。製品によっても、窯を区分する必要がある。そうした技術的試行錯誤の結果、北方から導入された窯形態と判断される。以上のように景德鎮の窯は、中国南方・北方から幾つかの窯形態を導入し、それらを使い分け、また統合発展させてきたものといえる。

景德鎮での窯の規模を元・明時代のなかでとらえると、元時代よりも明時代の方が、平面は明らかに小さく、長さも短縮化されている。その一方、天井を高くして窯詰め技術を改善し、匣鉢を焼成室内一杯に積み上げる改良がなされている。その原因として、官による税が、窯の長短を基準にかけられ、製品の生産高にかけられたものでなかったことがあげられる。それも焼成前に税金をかけるため、失敗が許されず、どうしてもリスクを避け、1回の窯詰め最大数

量もほどほどにし、失敗の少ない、高品質で付加価値の高い精品を生産する様になった。つまるところ景德鎮の陶工たちは、否応なく、効率のよい、生産性の優れた窯へと改造する努力を余儀なくされたとする説がある（註8）。興味深い解釈である。

ただ、はじめに龍泉窯の青磁窯でも述べたように、元時代から明時代には、龍泉窯の龍窯でも小型化傾向が進み、たんに景德鎮のみの様相ではなさそうである。中国全体での時代背景を考えつつ、窯の縮小化の原因をとらえ直す必要もあろう。今後の景德鎮での発掘調査、また他地域での青花窯址の発掘調査から、より具体的な事実が浮かび上がってくることを期待したい。

（註1）中国硅酸塩学会編『中国陶磁通史』（日本語版）平凡社 1991（『中国陶瓷史』文物出版社 北京 1982 の日本語版）

（註2）景德鎮陶瓷歴史博物館・劉新園・白焜「景德鎮湖田窯考察紀要」『文物』1980-11

（註3）熊海堂『東亜窯業技術発展与交流研究』南京大学出版社 1995

（註4）香港市政局・景德鎮市陶瓷歴史博物館『景德鎮珠山出土永樂宣德官窯瓷器展覽』香港市政局出版 1989

（註5）白焜・譚際明・張中原・李一平「景德鎮明永樂・宣德御器廠遺存」『中国陶瓷』1982-7

（註6）林邦佳「元青花瓷の窯と焼成」『目の眼』207号 1994

（註7）前掲（註2）

（註8）劉新園「蔣祈『陶記』著作時代考弁—兼論景德鎮南宋与元代瓷器工芸、市場及税制等方面的差異—」『景德鎮陶瓷』（陶器研究専刊）総第10期 1981及び前掲（註2）

【補註】上記論文で引用した江西省景德鎮市湖田窯址の正式発掘調査報告書が2007年に発行された（江西省文物考古研究所・景德鎮民窯博物館『景德鎮湖田窯址—1988-1999年考古発掘報告』（上）（下）2007年）。そこでは窯址の報告に当たって、窯址を再調査し図面の取り直しを実施した後の報告がされている。

以下にその内容を簡単に紹介する。馬蹄形窯として2基、五代の馬蹄形窯、明代馬蹄形窯（上記論文の図5）、葫芦形窯として2基、元代葫芦形窯（上記論文の図3）、明代葫芦形窯（上記論文の図4）、そして龍窯として2基、宋代龍窯、宋末元初の龍窯、計6基の報告がされている。

元代葫芦形窯（上記論文の図3）は筆者が初期鎮式窯として紹介している窯址であり、明代葫芦形窯（上記論文の図4）に比して焼成室部分がかなり長い形式である。後

述する同形式の景徳鎮市郊外で発掘調査された麗陽碓臼山元代窯址でも、葫芦形窯として報告されている。この窯址は再調査後の図面でも大きな違いはない。明代葫芦形窯（上記論文の図4）の再調査では、燃焼室が窯の稼働していた最終段階では改築され、両側が磚などで狭められて使用されていたことが判明した。また明代馬蹄形窯（上記論文の図5）の再調査では、窯後方の煙室の中央部付近に2本の長方形煙窓（煙突）が設置されていたこと等が新たに判明した。

景徳鎮での明清時代の御器廠の発掘調査も断片的ながら、継続して行なわれており、近年の調査成果は大きい。景徳鎮市陶瓷考古研究所・北京大学考古文博学院・江西省文物考古研究所「江西景徳鎮市明清御窯遺址2004年の発掘」（『考古』2005-7）及び景徳鎮市陶瓷考古研究所・北京大学考古文博学院・江西省文物考古研究所「江西景徳鎮明清御窯遺址簡報」（『文物』2007-5）では窯址25基（後者報告による。以下窯数は後者報告に従う）が発掘されている。珠山北麓で明代洪武期より永楽期の葫芦形窯址が7基発掘されている。Y6を事例にすると以下の様な窯構造である。窯床8～10度の傾斜、窯斜長約10mである。焼成室の前室幅3.2～3.28m、後室幅2.14～2.28m、燃焼室の奥行き1m、最大幅3.2mである。焼成室前室と燃焼室とで合成して一つの円形空間を形成していて、奥行き1.46m、幅3.2mの規模である。磚積み構築で、窯壁外側に護窯牆を作っている。珠山南麓では宣徳期より万暦期の饅頭形窯址が15基発掘されている。最上層の8基は嘉靖～万暦期の窯址である。Y14を事例にすると以下の様な窯構造である。全長4m、焚き口幅0.54m、燃焼室の奥行き0.46m、最大幅2.02m、焼成室の段差0.42～0.52mで長さ1.38m、幅2.02mの長方形を呈す。煙道部は焼成室奥壁前を幅0.18mの深さで掘り下げ、磚築で溝を築き、奥壁には6箇所に通炎孔（排煙孔）を設ける。その床面は煙道底面と同一レベルで、そのまま煙窓につなげる。両側壁部の2箇所（2孔）には奥壁を設けていなかった様である。煙窓は奥行き0.35m、横幅2.02mの長方形である。一般の饅頭形窯に比べて、かなり小型である。この外に不明形状の窯址3基が発掘されている。前者の発掘調査成果として、第一に王宗沐『江西大志・陶書』（明万暦25年刻本・1597年）頃の御器廠の窯構造は「饅頭形窯」であったと考えられること、第二に洪武期から永楽期には葫芦形窯、宣徳以降には饅頭形窯を使用したこと、第三に同じ饅頭形窯で、窯壁がビードロ化したものと、そうでないものがあり、前者は文献に言う「青窯」で高温焼成器物、後者は「色窯」であり、低温釉製品の窯であって、分工が行なわれていたことを示すものであるといった結論となっている。

これらの報告後に権奎山「景徳鎮明清御窯遺址的考古發現和研究」（『故宮博物院院刊』2013-3）が発表されている。ここでは北麓で発掘された葫芦形窯址を7基1組で稼

働していた洪武期から永楽期の窯と想定している。また湖田窯址の元代葫芦形窯址（筆者の言う初期鎮式窯）を早期葫芦形窯址として捉え、窯体が狭く、長い点を特色として挙げている。さらに御器廠饅頭窯址について、窯体が長さ4m程、幅2m程と小さく、床面傾斜が無いことを指摘している。前期報告でも触れていた王宗沐『江西大志・陶書』中に見られる窯の種類をすべて饅頭窯として考え、焼成器物ごとに使い分けていたとする。すなわち窯壁に「窯汁」つまりビードロ化の見られない饅頭窯址は、色窯・大小ラン横窯に相当し、低温釉器物の焼成をした窯とし、その逆に「窯汁」つまりビードロ化の見られる饅頭窯址は風火窯・大龍缸窯・匣窯・青窯に相当し、高温度焼成の製品に使用されていたと想定している。また丁鵬勃「明代御窯窯址窯炉及焼成工芸探究」（『中国国家博物館館刊』2015-2）でもほぼ同様の考察がされている。その著者は湖田窯址の元代葫芦形窯址の前身を景德鎮市郊外の瑶里の風坑で発掘調査された明代初年の龍窯に求められるとし、湖田窯址での例は、龍窯から葫芦形窯への過渡形としている。なお、瑶里の窯址についての記述は、欧陽世彬「十五世紀景德鎮民窯研究」（『陶瓷學報』第21卷第2期 2000-6）で「1980年3月に発見された龍窯で残長10数m、傾斜17度、廃棄された桶式匣鉢を横積みにして、窯壁とした粗雑な構築」と指摘されている。また湖田窯博物館（2009年8月時点）の展示では、瑶里繞南の龍窯窯址の写真パネルがあり、明代早、中期の青花を焼成していたと紹介し、青花の出土品も展示されていた。

景德鎮での元明時代での民窯での発掘調査事例として、麗陽郷での報告があげられる。故宮博物院・江西省文物考古研究所・景德鎮市陶瓷考古研究所「江西景德鎮麗陽碓臼山元代窯址発掘簡報」（『文物』2007-3）では1基の龍窯が調査報告されている。斜長24.2mで一般の龍窯より、かなり短い。床面傾斜は15度である。焼成室幅約3.4～4mとかなり広い。ここに匣鉢横13列で高さ9個以上が詰まれている。窯尻には排煙孔が認められないので、煙突を設けていたと想定したい。匣鉢は漏斗状で一匣鉢一製品が詰められ、不完全焼成の青磁碗が大量に出土した。報告では龍窯から葫芦形窯へ移行する過渡形と述べている。この窯址の廃棄原因について、元朝末の混乱期に突然の理由で、窯が焼成途中で停止せざるを得なかったものと結論付けている。

同じ麗陽郷の瓷器山で明代窯址も発見、発掘調査された。故宮博物院・江西省文物考古研究所・景德鎮市陶瓷考古研究所「江西景德鎮麗陽瓷器山明代窯址発掘簡報」（『文物』2007-3）として報告されている。明代前期（15世紀第2～第3四半期）の葫芦形窯址で、残長11m、窯床斜長9.6m、傾斜9度である。窯址の全体形状は8字形を呈する。焼成室の前室部分は燃焼室と一体構築されていると報告する。燃焼室からは薪の灰が検出されたことから、燃料は薪であると分かった。煙道部分は未発見で、窯壁外に護窯牆

が築かれていた。生産品は青花、白磁、倣龍泉青磁、倣哥窯青磁、紫金釉瓷等で、器種では碗、皿、盤、高足杯、瓶、炉などがある。景德鎮御窯廠遺址の明初（洪武～永楽時期）の葫芦形窯と湖田窯址の明代中期（弘治期） 葫芦形窯の間を埋める形態と結論付けている。

図 1～図 2



図1 饅頭窯(河北省邯鄲市峰々)

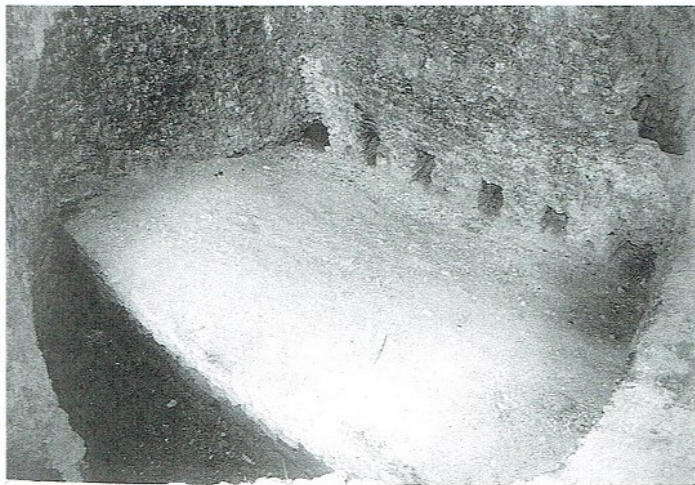


図2 馬蹄形窯(図5)



図 3 ~ 図 6

図3 初期鎮式窯(元代)

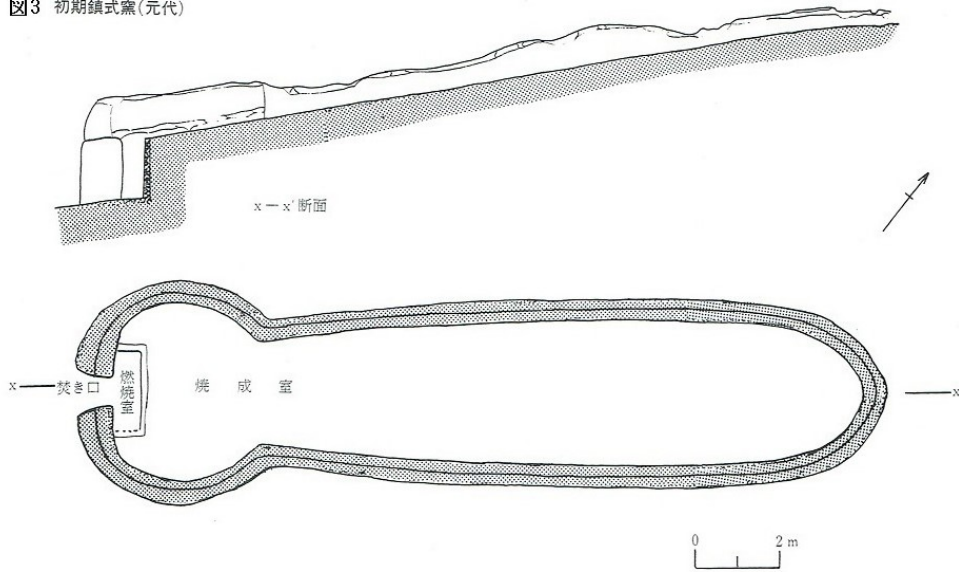


図4 葫蘆形窯(明代中期)

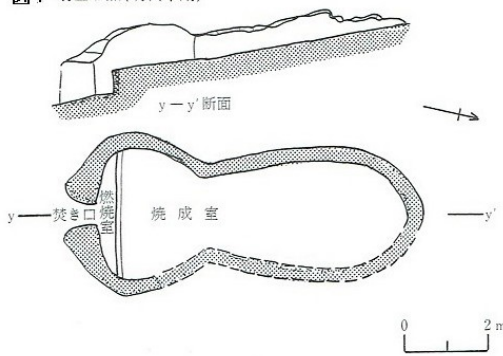


図5 馬蹄形窯(明代中期)

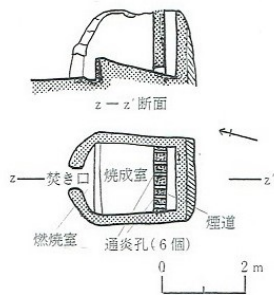


図6 『天工開物』所載の「鑿器窯」(明代末期)

図7 鎮式窯(小柴窯、清~現代)

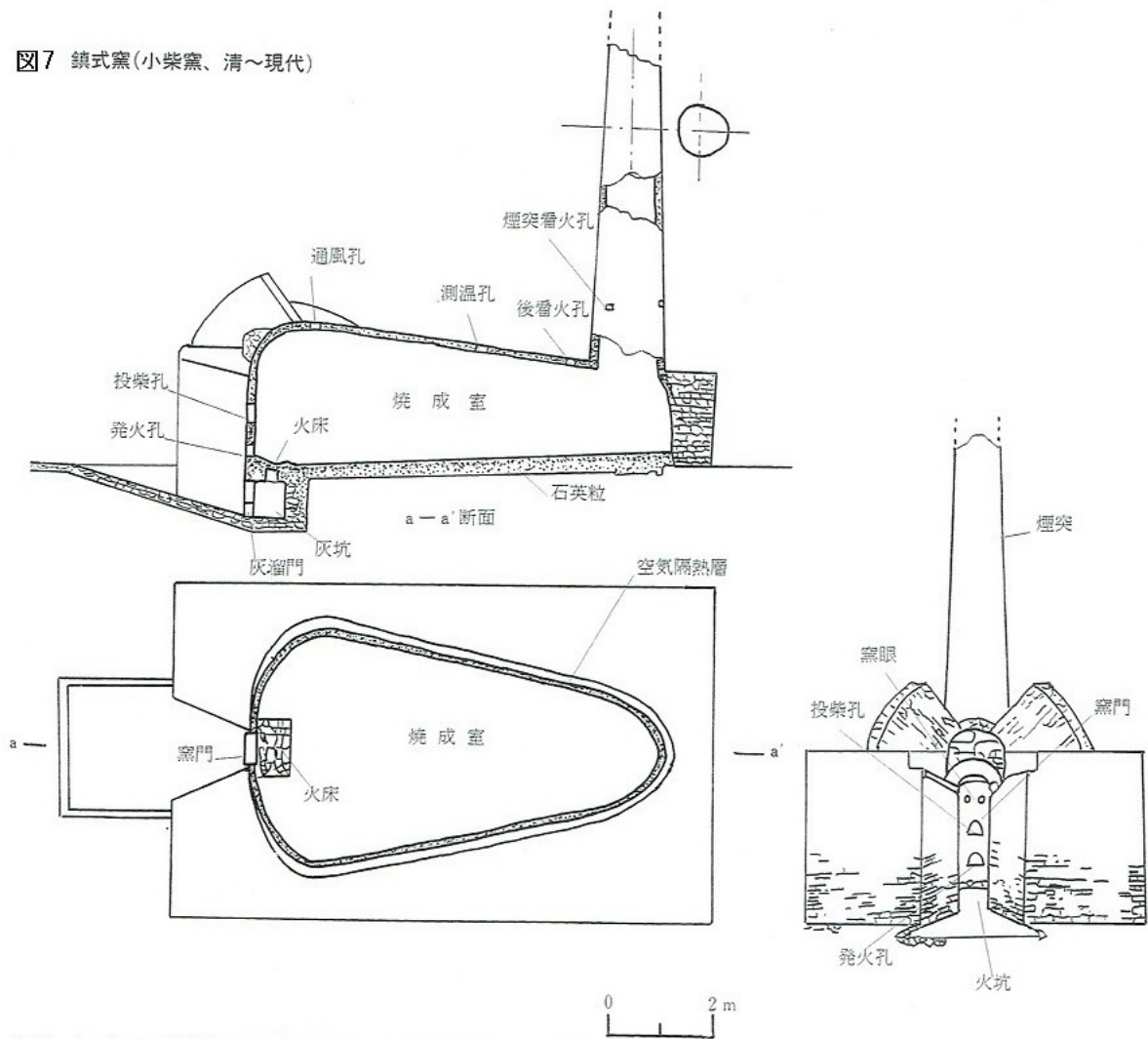


図3・4・5 は「景德镇湖田窯考察紀要」(文献28)のスケールを訂正、統一してトレースし、図7は周仁『景德镇瓷器的研究』(科学出版社、北京、1958)よりトレースした。おのおの、一部加筆を行なっている。

## 第十八章 近年の景德鎮における元青花研究から

### はじめに

当該論文は 2011 年 2 月 27 日に石川県金沢大学で開催された「金沢大学創基 150 年記念シンポジウム・シリーズ第 24 回 元代青花瓷—出現と継承—」の席上にて、標記題目で発表した内容に、多少の補助資料を追加して文章化したものである。最初に近年刊行された景德鎮における元青花研究の論文、記事等の中で、特に筆者の眼に重要と思われたもの 4 篇を紹介する。その後、若干の感想を述べるとともに、そうした新たな研究成果から、中国国内の紀年墓出土の元青花や紀年銘を有する元青花の年代をどのように考えるのか、また日本の琉球（沖縄）出土の元青花についての研究成果を通観して、併せて今後の元・明青花研究の指針を得たいと思う。

### 1. 「近年来景德鎮元代青花窯址調査と研究」

曹建文・徐華烽『故宮博物院院刊』2009 年 6 期 総 146 期

著者らは、元青花の窯址研究が大変重要であるとの視点に立ち、近年来景德鎮の老城区で発見された窯址から採集した元青花についてまとめている。2000 年代になって、景德鎮市街地での大規模開発で沢山の遺跡が未調査のまま壊される中、著者らは追跡調査や収集活動を続け、その結果、元青花窯址は 10 余箇所へのぼり、そのうちの 6 箇所について報告している。

- (1) 小港嘴窯址 景德鎮老城区南端（図 1）
- (2) 落馬橋窯址 景德鎮老城区南部 2001 年落馬橋紅光瓷廠西側太白園の精米工場跡から大量の元青花出土（図 1）
- (3) 碍子工場—劉家弄窯址 中華南路と中山南路中段一帯 今の浙江路中部
- (4) 戴家弄窯址 珠山区昌江街道と昌江区太白園街道の交点
- (5) 小黄家上弄—桂花弄窯址（十八橋窯址） 中華南路と中山南路の北部一帯
- (6) 四凶里（半边街）窯址 中山北路の半边街 2000 年前後 景德鎮市第三中学の建設現場で大量の元青花出土

景德鎮元青花窯址の基本分布状況は湖田窯址と老城区との 2 地点で、老城区は規模も大きく、工場も多い。老城区の元青花窯址の分布は北の観音閣から南の小巷咀に至る昌江沿岸の十三里に分布し、特に中華路と中山路の両街東西に多い。落馬橋紅光瓷廠西側太白園の精米工場跡は西アジア向けの元青花の精品

を生産しており最重要窯址とする。

元青花紀年器より見た元青花瓷器の生産年代と盛行時期についてまとめている。湖北黄梅元代延裕6年(1319)墓出土塔式蓋瓶の釉下彩料はコバルトではなく、鉄である(図3)。最古の資料は1978年杭州発見の元代丙子年墓出土の青白釉観音像である。そこでは髪、目、眉、衣服などにコバルト顔料が釉下彩として使用されている(図24・25)。この年を順帝の至元2年(1336)と考え、それ以降の紀年銘資料の12件を示す。その結果、青花の盛行時期は14世紀30～50年代の元代後期であるとした。また「官窯」については、もし元代官窯が存在したとするなら、「浮梁瓷局」は管理機構であり、景德鎮の元瓷工場はその管理下に置かれ、宮廷から発せられた焼造任務を課せられ、もし任務の無い時には自由に海外・国内向けの生産をしていたと考えられるとした。

上記景德鎮での採集資料を含めて示された紀年銘資料は、典型的な元様式(至正形式)の青花文様を持っていない例が多く呈示されていて、そこから元青花の盛行時期を元後期に限定することは危険ではないかと思う。洪武期にも継続するのではなかろうかとの疑問を筆者は抱く。

## 2. 「至正十一年銘青花雲龍瓶考」

黄清華・黄薇著『文物』2010年第4期

黄清華、黄薇の夫妻により世界的に著名な至正十一年銘青花雲龍文瓶一対がデヴィッドファンデーションに収蔵(図26)されるまでの流伝経緯に始まり、銘文に書かれた内容の詳細な研究がなされている。銘文研究では五頭教にかかわる星源祖殿や胡靖一に関しての文献追及がされた。さらに奉納者の張文進についての人物探求が行われ、江西省玉山県でのフィールド調査も実施され、至正11年(1351)の同地域を中心とする五頭信仰のあり方と一致することを証明している。そのことにより、この至正十一年銘青花雲龍文瓶が本物であることをも証明したことになる。さらにこの瓶の奉納者である張文進の身分が特に貴族や官僚に属す身分ではなく、単に五頭教の敬虔な信徒の「上戸」であって、より具体的には商人さらには窯業に関係する商人かとも推測されている。従ってこの作品も当時にとっては、今日の骨董的価値から類推されるような高価なものではなかったとしている。そうした上でかつて発掘された江西省高安窖蔵や河北省保定窖蔵から一括出土した元青花の所有者に当地の貴族層・官僚層を充てることに疑義をも呈している。それは大変重要な指摘でまた魅力的見解である。この論文では触れられていないが、元時代に景德鎮に官

窯（御器廠）が置かれていたとの説、例えば劉新園は元の文宗時代（1328～1332年）に官窯が置かれていて、イランのアルデビル寺院所蔵の元青花瓷器やトルコのトプカプ宮殿伝世の元青花瓷器はこの頃の作品とする説を提示している（註1）。こうした元代の景德鎮御器廠説を否定した内容ともなっている。

元青花研究の原点ともなり、「至正型式」の標式とされるデヴィッドファンデーション旧蔵の至正十一年銘青花雲龍文瓶一対を追及した大変興味深い論文であったので、筆者も学生向けに全訳を試みた（註2）。

### 3. 「元代景德鎮浮梁瓷局所轄窯場性質辨」

陳力子『中國文物報』の2010年6月25日付「文物考古周刊」所載新聞記事ではあるものの、最近の景德鎮の元代官窯に関して「浮梁瓷局」および「御土窯」の捉え方を通して、研究状況を端的にまとめたものである。この著者は、元代景德鎮浮梁瓷局所轄の湖田窯さらに珠山明代の御窯廠一帯の窯場は元代官窯ではないと考える。また政府は品質技術良好な民窯を選定し、宮廷が求める瓷器を造らせる貢窯とし、浮梁瓷局に広い管理を行わせ、さらに収税の仕事を行わせ、窯場の日常的な瓷器焼造や製品の流通については干渉を加えなかったと指摘している。上記2論文の内容とも連関しており、近年の景德鎮研究に於ける一つの動向を示している。

### 4. 「元青花瓷器早期類型の新発見」

－実証的観点より青花瓷器の起源を論ずる－『文物』2012年第11期前記黄清華・黄薇夫妻が新発見の元青花瓷器早期類型に関して報告、考察した論文である。2009年7月～12月景德鎮市街の戴家下弄と中山南路との交差点付近の東北にあった紅衛映画館跡地より元代～明代の窯址が発見された。陶磁器包含層としての最下層である第⑥層から至正様式とは全く異なる早期類型の元青花瓷器が15件発見された（図21・22）。この層の直上第⑤層からは、後至元3年（1337）の墓である西安の劉達墓出土の青白瓷印花高足杯と形状、胎土、釉、文飾及び製作工芸の各方面で同一と判断出来る青白瓷印花高足杯が複数出土している。さらにその上の第④層からは至正様式の元青花瓷器が出土している（図23）。この早期元青花瓷器の年代は、韓国新安沈船引き上げ景德鎮瓷器等との比較検討から、1323年以降1337年の間の青花瓷器と想定されている。

この早期元青花瓷器は西アジアの貴族層に見られるワイン等の美酒調合用の

器に似た高圈足碗であり、一部の碗口縁部には青花でペルシア文字により美酒と愛情を歌った四行詩が流暢な書体で書かれ、またイスラム文化と関係の深いバラの花と推定される纏枝花文が「葦筆」と思われる硬筆工具を使用して描かれ、花文など所々に釉里紅も併用されている（図 21・22）。黄夫妻は青料もペルシア産であり、工人もペルシア地区から来鎮した陶工によるものと結論付けている。

最後の黄夫妻の論文は、1.の曹・徐の論文と同様に正式の考古学発掘調査によるものではなく、いわば緊急の個人調査によるものであったが、元青花瓷器早期類型の新発見という極めて重要な報告であり、また優れた考察内容でもあって、今後の元青花研究の基点となるものと筆者は考える。

上記 1～3 の論文で筆者が思ったことは以下の点である。すなわち元代官窯（御器廠）説は未だ定説化されるに至らず、より確かなことは明代前期に青花が景德鎮で官窯の主役に取り上げられている事実であり、そうした点を重視すると、至正 11 年（1351）と洪武期（1368～1398 年）の間に青花のドラマ―貴族層や官僚層にも評価・受容される変化―が展開したものと推測するのである。至正型式の青花も景德鎮民窯では、時としては貢窯として、洪武期にも継続生産されていたのではなかろうか。

しかし、よく言われるのは洪武 11 年（1387）、曹昭によって書かれた『格古要論』の「古窯器論」の中で「古饒器」の項目に

「青花及五色花者且俗甚矣」

と下評価されている点である。この文献が「青花」という語の初見であり、宋代以来の青磁の陰にようやく登場したに過ぎず、明初の貴族・文人層にあっては、まだまだ伝統的な青磁を中心とする瓷器に高い評価がされていたことが分かる（註 3）。そうした評価が一転する事情や人物が現れたと考えるべきであろう。

明朝初代皇帝朱元璋（洪武帝）は安徽省の貧農出身であり、元末期の混乱期に白蓮教徒として紅巾軍に参加した。その後、部将として江南地域（南京）によって立ち、数多のライバルを平定し、天下統一を成し遂げた。その身分や宗教観には張文進とも共通するものもあったと想像され、歴代皇帝の愛した伝統的な「青磁」ではなく、民間生まれの「青花」を重視したと推測する。以下に明墓から主に出土する紀年銘元青花について触れておく。

## 5. 中国国内における元青花紀年銘資料考

2009年北京首都博物館にて開催された「元青花展」のカタログ（註4）及び亀井明德等のまとめられた『亜州古陶磁研究Ⅱ』（註5）等をもとに、表1に「元青花紀年資料一覧」として、中国で元青花とされる瓷器が出土した主な遺跡と資料名などを年代順にまとめてみた。亀井の元様式青花瓷編年研究は『亜州古陶磁研究Ⅳ』に詳細に述べられているので、そちらを参照されたい（註6）

（註7）。また前述の曹建文・徐華烽の報告にもある様に、表1中のN0.2の延祐6（1319）年の買地券を伴う湖北省黄梅県西池窯廠元墓出土牡丹文塔式蓋罐（図3）は青花ではなく、鉄絵であるため、本来この表からは除外すべきではあるが、近年まで青花として扱われていたこともあり、参考までにそのまま掲載しておいた（註8）。またN0.1の江蘇省金壇県の窖藏から出土した元青花雲龍文罐（図2）の年代は伴出した銀器に刻まれたアラビア暦が西暦1314年を示すこと（註9）からの年代感であるが、亀井はこの年代を重視し、且つこの作品を至正型式の標式であるとして論をたてている（註10）。しかし遺構に伴う墓志や埴刻銘などとは異なり、銀器や古銭がかなり長い期間流通、伝世することをやはり、あらかじめ考慮しておく必要もあろう（註11）。

N0.3の浙江省杭州市文三街無線学校宿舍工地の元代至元紀年墓から出土した青花観音像（図24）について、墓志にある至元丙子年を前至元である1276年とする見解（註12）もあったが、潘芯嶼は墓志を贈呈した人物である「明安答兒」を幾つかの文献と照合し、また伴出した枢府銘白瓷碗の年代を検討した結果、後至元である1336年とされた（註13）。その後は、この年号を踏襲する論文が多数を占める。この青花観音像は中心の観音像と両脇の童子からなる三山形で構成され、鉄絵で賦彩された各像の頭部、眉、胸部、衣服の袖など所々にアクセント的に青花が点彩付加されている。上部の塑像部は白色瓷器質であるが、基部は黄褐色をした耐火性のありそうな、やや粗雑な粘土で造られている。そこに三像を埋め込むように載せており、基部内面にも観音像底部の白色胎土が黄褐色粘土の中に覗ける（図25）。一種の焼台的な効果もなしていたのであろう。釉色は青白色透明な影青である。同種のものが他に2点同時に出土している様である。青花釉里紅の作品として至元の銘文を有し、西暦1338年銘の江西省豊城市凌氏墓出土の青花釉里紅罐（図27）と青花釉里紅樓閣式穀倉（図28）とが知られる。N0.7の四川省雅安市文化路の元代窖藏から出土した「至正七（1347）年置」青花銘の蓋罐（図4）は55件の瓷器と共に出土

し、特に 24 件の高足杯が集中出土している点が注目される（註 14）。また出土詳細は不明だが、安徽省濉溪县臨渙鎮の至正 13 年（1353）の孫子家族墓から青花花卉盤が出土している（図 6）。

この一覧表のうち至正型式の青花騎馬人物文梅瓶（図 9）を出土した N0.13 の江蘇省南京市江寧区牛首山沐英墓の墓主沐英は朱元璋の養子であり、建国の功臣である。また N0.18 の江蘇省南京市江寧県応塘村沐晟墓の墓主沐晟は沐英の息子であり、ここからも至正型式の青花纏枝牡丹文梅瓶（図 16）が出土している。宮紀子は「朱元璋の息子たち」の中に、たとえば第 10 子の魯荒王朱檀墓に元刊本の古書籍や元朝廷で活躍した文人馮子振や趙巖の跋が附された宋人画などが副葬されていたこと、また第 16 子寧獻王朱権が元刊本典籍や書画類を収集していたことを指摘し、「朱元璋の息子たち」の中にモンゴル文化への憧憬があったことを述べられている（註 15）。沐英墓や沐晟墓の至正型式の青花梅瓶もそうした事例として挙げている（註 16）。同じく「朱元璋の息子たち」の墓では、2006 年湖北省鐘祥市で発見された郢靖王墓は『明史』列伝第 6 諸王 3 によれば、洪武帝の第 24 子であり永楽 12 年（1414）に没し、翌年の永楽 13 年に王妃と合葬されている（註 17）。この墓から N0.15 に示した 2 点の青花梅瓶（図 11・12）が出土している（註 18）。これらは生前の洪武帝からの下賜品であったと見ることは出来まいか。また陸明華は、正統 6 年（1441）の N0.19 の山東省鄒城市中心店鎮寨村北魯荒王戈妃墓出土の元青花雲龍文獸耳罐（図 17）は頸部から上が欠損しており、副葬時にすでにアンティークであったと指摘している（註 19）。西アジアで見られる口縁部を金属器で改作することと何らかの関係するのか、また上記報告中に見える景德鎮市内の載家弄窯址からは口縁部外面にアラビア文字の刻まれた元青花盤が採集されている。これらは一般的には輸出先で行なわれた加工と考えられているが、景德鎮でも行なわれていた可能性が出てきたと言えよう。黄夫妻が指摘した様に元代早期類型の青花がペルシア陶工の手によるのであったなら、その後も当然西アジアの人々の関与があり得るであろう。また同一器種には N0.14 の洪武 28 年

（1395）の墓志を伴った安徽省蚌埠市東郊曹山の湯和（朱元璋と同郷の將軍）墓から出土した元青花の蓋付き纏枝牡丹文獸耳罐（図 10）（註 20）等が挙げられる。さらに江蘇省淮安県季橋郷顔劉村鳳凰墩陶升夫婦合葬墓からも元青花牡丹文獸耳罐（図 18）が出土しており、墓志から成化 6 年（1470）の埋葬と分かり、至正様式の獸耳罐が明代中期の墓にも副葬されていたことが知れる。後



述する様にこのタイプの獸耳罐は琉球の明代時期の墓からも出土している。

この他、朱元璋の部下の墓では、洪武4年（1371）の墓志を伴ったN0.11に示した江蘇省南京市中央門外、汪興祖墓出土の元青花雲龍文高足杯（図7）（註21）等があり、いずれも洪武帝からの下賜品ではなかろうか。またN0.16の青花梅瓶（図13）は江蘇省南京市雨花台区鉄心橋郷尹西村蕭氏王氏夫婦墓からの出土で、蕭氏は一般品官であったが、墓志より成祖永楽帝の時、洪武帝墓である孝陵衛指揮使に昇格しており、やはり洪武帝に関連する人物であったことが分かる（註22）。

こうした明墓出土の元様式青花瓷器の生産年代、特に下限がいつなのかは、なかなか確定が難しいが、張浦生は早くに南京明初の功臣墓出土の青花を元の至正型青花を踏襲した明初の生産品と指摘され（註23）、2006年にまとめられた『元青花研究-景德鎮元青花国際学術研討会論文集-』（註24）の諸論文でも元末とする研究者がやや多い中で、明初（洪武期）まで生産継続するとした研究者も根強く存在している。亀井は先の論文（註25）で、これら明墓出土のものは埋葬年に近い時の生産品とされ、その元青花生産下限のヒントとなるのが、下記の琉球出土の元青花瓷器とされおり、筆者も注目しているところである。

なお表1のN0.6に掲載した元青花の匱は、2013年の報告（註26）で、西安曲江の張達夫と三名の夫人合葬墓から出土したものである（図29）。墓志から墓葬の年代は至元5年（1339）と考えられる。匱の器形は元青花に一般的に見られる形であり、口縁は無釉となっている。少しくすんだコバルト色で、青花の図柄に特色があり、筆法もやや砕けた調子である。外面はラマ式蓮弁文を大きく配し、内面には傘状の器物を持った戴冠人物文が描かれ、周囲には仙鶴、太湖石、樹木等が配され、その内壁面には唐草文が大きく描かれている。至正年間を遡る事例にこうした図柄、様式の元青花が確かに存在するとしたら、黄夫妻が提示した早期元青花ともども、至正様式の元青花の成立そのものについても再度見直してゆく必要が生じてこよう。

## 6. 琉球出土の元青花について

図19・20に掲載した元青花双龍文獸耳壺（罐）は沖縄県読谷村古墓から1972年に発見されものである。出土時には口縁部は欠損しており、底部も穿孔され、骨壺として使用されていたらしい。この元青花についての追跡調査が亀井明德らにより行われ、発見地が実証されたことを報告されている（註

27)。明代青花の長頸瓶などとともに副葬され、墓自体は江戸時代まで使用されていたことなども報告されている。

この壺の発見を契機に琉球での元青花発見が相次いだ。早くには矢部良明が勝連城跡出土の元青花（矢部の言われる元様式青花瓷器）を研究され、14世紀末から15世紀前半すなわち洪武期の時代感を述べられている（註28）。近年では亀井明德を中心とする研究グループが積極的な調査研究を継続され、数々の業績を挙げられている。特に先の文献では琉球および日本出土の元青花瓷器の資料集成を行った（註28）。この集成をもとに、新島奈津子は具志川グスク出土元青花瓷を15世紀中頃、今帰仁グスクのものを15世紀前半、首里城のものを15世紀前半とし、総じて至正型式の生産年代は永楽期（15世紀第一四半期）まで見られるとしている（註30）。亀井明德は中国の出土品の検討からも、15世紀第一四半期までは、至正型式青花瓷を焼造し続けていたとしている（註31）。

さらに近年の報告書で、金武正紀は今帰仁城より出土した400点以上の大型壺や盤を主とする元青花瓷の入手年代を山北王帕尼芝の時代とされた（註32）。すなわち山北王帕尼芝が初めて明朝へ入貢したのは、洪武16年（1383）である。その報告では今帰仁城跡出土の明代前半期の青花瓷器についても抽出、検討が行なわれている（註33）。また柴田圭子は今帰仁城跡出土の明代青花瓷を検討され、明代早期から中期の青花瓷器の把握と評価を行っている（註34）。元青花との違いも摘出されようとしている。

筆者も琉球国（沖縄）の首里城址や今帰仁城址、勝連城址などで出土した元青花すなわち至正型式青花は、洪武5年（1372）に中山から始まり、山南王が洪武13（1380）年、山北王が洪武16年（1383）と続く琉球三山の朝貢初期に、いわゆる「朝貢貿易」によってもたらされたものと考えている。琉球は、この朝貢開始以後に東シナ海を渡航可能な船舶を明より下賜してもらい、朝貢貿易が可能となったのであり、それ以前に琉球側から宋・元・明へ直接渡航することは、ほとんどあり得なかったものと推測している。この間の事情をもう少し先学の研究論文から掘り下げてみたい。

琉球の朝貢以前の状況は明の洪武帝による海禁政策が敷かれていたので自由な貿易は行われていなかった。洪武4年（1371）に禁令が発せられるが、その実態について、檀上寛は、洪武帝による海禁政策が極めて厳格に実施されたことを主張され、『国初寸板不許下海』に関しても「字面どおりに国初の実態を表

した文言だと考える。」(註 35) としている。中国国外遺跡での 14 世紀後半代の中国陶磁の出土が少ない理由の一つと想定されよう。

琉球三山の明朝への朝貢時期は前掲したが、中山王の三山統一は宣徳 4 年(1429)とされる。その間に朝貢貿易の利潤追求をめぐる思惑が和田久徳の論文に指摘されており、大変興味深い。すなわち「尚巴志が中山・山南を併せて支配する実権を握った後まで、山南王の明朝に対する朝貢が中山王と併行して暫くつづいたのは、明朝が承認した山南王が独立を保持している形式を維持することによって明朝との友好関係をそこなわずにすみ、一面において中山王としての朝貢のほかに山南王としての朝貢が行なわれることによって朝貢貿易の利得を倍加し得たからであろう。」と述べられている(註 36)。

こうした琉球に鷹揚な対応をとった明朝側の思惑について、岡本好道は以下のように指摘されている。「琉球という新興勢力を朝貢體制の中により積極的に組み込み、海禁令の下では必然的に密貿易者とならざるを得ない海商勢力に對する一種の『受け皿』とすることによって、海域アジア世界の状況を「禮的秩序」のもとに収斂させていく路線—その意味では單なる對倭寇政策というよりはより廣い意味での「對海寇政策」と呼ぶべきか—への轉換があつたのではなかろうか。」と述べられている(註 37)。

琉球と明朝それぞれの歴史展開に對しての思惑の中で、朝貢貿易品として至正型式を含む明初の青花が、洪武期に他の地域よりも数多く琉球に搬入されたものとする。日本出土の元青花や東南アジア出土の元青花の一部は、中継貿易国の琉球を経由したものも多々あると予測される。

以上のような諸点から、洪武期にも至正型式の青花が支配者層や朝貢貿易国との間で流通していたことは認められ、その生産も洪武前期には継続していたと予測するが、洪武期のいつまで続いていたのかは、筆者には尚結論付けられない。一方洪武官窯について、南京で開催された「2010 年南京洪武瓷国際學術検討会」での共通認識として、明代官窯は洪武 2 年(1369)に置かれ、当初は「陶廠」あるいは「瓷局」と称され、管理機構であつたのか生産機関であつたのかは、今後の研究を待たねばならず、洪武 35 年(1402)に「陶廠」・「瓷局」は御窯廠にかわり、瓷器生産を行うようになったであろうとの見解が示されている(『中國文物報』総第 1883 期 2010 年 12 月 1 日付掲載より)。洪武御窯廠設立以前、ほぼ洪武期と言っても差し支えない段階での青花の型式・様式が、景德鎮ではどのような状況になっていたのかが、特に注目されてくる。

今回紹介した論文の様に、景德鎮での研究もフィールドワークを中心に、地道な研究者からの報告が公表される機運となっている。景德鎮の窯址現場で、元青花の出土状況を確認しながら、既成概念にとらわれず、ありのままの状況を正しく現実として捉えることが新たな視点を切り開く道となろう。そうした元青花の出土状況や共伴遺物の種類内容、元青花を焼成した窯構造、窯道具などの写真や図は客観的報告として必要であり、学術調査レベルでは当然のこととして遺構・遺物の写真、実測図や土層図などは是非報告書に掲載して欲しい。また報告された内容が正しいのか、他の見方はないのか等、後の研究者の疑問に対して再検討の余地を残すこと、即ちトレサビリティーが可能となるような方法での遺物・遺跡の保存も出来得る限り必要である。そうしたことを可能にする調査体制や研究グループが景德鎮の地で、より沢山形成され、活発な活動をされることを願う。そうした一つの動きとして、2014年10月20日から22日までの3日間、景德鎮市の協力で景德鎮陶瓷学院に於いて「蔣祈《陶記》及び景德鎮宋元窯業国際学術検討会」（註38）と題された研究会が開催された。標記テーマに関連した20数編の研究報告がなされた。その中では、元青花の胎土となったと推測される高嶺土（カオリン）と陶石を砕いて固めたパイトンツをブレンドする技術、いわゆる瓷胎の「二元配方」は、従来元代から始まったといわれていたが、南宋時代まで遡るとする発表が化学分析の立場（註39）からあり、また文献研究の立場（註40）からも高嶺土（カオリン）の使用は南宋時代に始まっていたとの報告があった。注目される内容なので、より詳しい論文報告を期待したい。また最終日には、最近発見され遺跡で、窯址や採掘坑の調査が進む浮梁県湘湖鎮進坑村窯址群の見学会が行なわれた。そこは五代・宋代の白瓷や青瓷が生産された規模の大きな窯址群である。こうした新しい研究息吹が景德鎮に生まれつつもあることを報告の結びとしたい。

（註1）劉新園「元文宗一図帖睦爾時代の官窯瓷器考」『文物』2001-11

（註2）関口広次「黄清華・黄薇著[至正十一年銘青花雲龍瓶考]を読んで」『立正考古』第48号立正大学考古学研究会2011

（註3）この明初に成立した『格古要論』については、張鉄弦（張1962）及び矢島律子の論考（矢島2006）等がある。特に矢島は『格古要論 古器窯論』を先達の研究成果及び近年の考古発掘成果などをも汲み取り、その成立背景と歴史的意味を考察検討されている。そして「北宋代以来の古器物鑑賞の対象として、陶磁器が取り上げられるようにな

るのは、元代のことに推測できよう。その中心が官窯青磁であったこと、『格古要論』に取り上げられた《古陶磁》の範囲が北宋代以降に限られていたことがその後の中国古陶磁鑑賞を大きく規定したといえる。その背景には、失われた文人理想の時代たる北宋そして南宋文化への強い憧憬があったであろうことは容易に想像される。」と結ばれている。

(註4) 北京芸術博物館・首都博物館・他『元青花』河北教育出版社 2009

(註5) 亀井明德・高島裕之・新島奈津子・柴田圭子・山本文子「中国出土元青花瓷資料集成」『亜州古陶磁研究Ⅱ』亜州古陶磁学会 2005

(註6) 亀井明德「元様式青花白瓷器の研究」『亜州古陶磁研究Ⅳ』:1-35 亜州古陶磁学会 2009

(註7) 亀井の結論は以下の様である。元様式青花を至正型式と略描型式とに分ける。青彩、文字、単純線などは青花瓷とは言えないとされるので、表1のN0.3、4、5、7は対象外ということになる。またN0.9に示した江西省九江市1351年墓出土の略描型式の青花双耳連座菊唐草文香炉(図5)は資料的に信頼性を欠いているので使用しないとされる。至正型式の文様の基準作は至正十一年銘青花雲龍文瓶(図26)と江蘇金壇県出土の青花雲龍文罐(図2)とする。洪武21年(1388)通海夫人于氏墓出土青花梅瓶片(図8)、洪武25年(1392)沐英墓出土青花梅瓶(図9) 永楽13年(1415)郢靖王棟・王妃合葬墓出土の青花雲龍文梅瓶(図11・12)、永楽16年(1418)宋晟夫人葉氏墓出土蓮池水禽文鉢(図14・15)などは至正型式と認定できるとされ、「これらは伝世品やアンティークのものではなく、官窯の型式の影響を受けながらも、民窯において、およそ2世代以上にわたる15世紀第1四半期までは、至正型式青花瓷を焼造し続けていたと考える。すなわち、葬年と同時代の製品であり、至正型式青花瓷の琉球首里城跡などの国外出土例はこれを裏付けている。」と結ばれている(前掲註6)。

(註8) この元祐6年(1319)の紀年墓から出土した牡丹文塔式蓋罐は湖北省黄梅県博物館に収蔵されており、これと対になっていたとされるもう一件の牡丹文塔式蓋罐は、江西省九江市博物館に所蔵されているとのことである(蔡2007)。

(註9) 肖夢龍「江蘇金壇元代青花雲龍罐窖藏」『文物』1980-1

(註10) 前掲(註6)

(註11) 明代墓の中で古書画が副葬されていた例として、安徽省淮安県の弘治9年(1496)葬の王鎮と弘治18年(1505)葬でその妻劉氏の合葬墓には、25副の古書画が副葬されていた(江蘇省淮安県博物館 1987)。王鎮は仕官したことはなく商人であったとされ、副葬された元・明の古書画は生前に購入したもので、25副の古書画には王鎮の上款が一点もないことから、古書画の作者達と王鎮との間には直接的関係は無く、ただ書画好きで

あったらしい（尹 1988）。またその中には元末明初の偽作も含まれていたことが指摘されている（徐 1987）。河北省石家荘市郊陳村の明代壁画墓で、弘治 6 年（1493）葬の劉福通墓からは河北省澗磁村定窯産で唐末の作品と思われる定窯水注が 2 点副葬品に混ざっていた。さらには万曆 11 年（1583）から寿宮として築造された万曆帝及び孝瑞皇后の墓である北京市郊昌平区の明十三陵中にある定陵からは、万曆銘款の青花梅瓶とともに「大明嘉靖年制」銘の青花梅瓶が 2 点副葬されていた（長陵発掘調査工作隊 1958）。江西省南城県の益宣王朱翊鉞は万曆 31 年（1603）に没し、その元妃李氏英姑は嘉靖 35 年（1556）に没しており、継妃孫氏は万曆 10 年（1582）に没し共に王墓に合葬された。この墓から 15 世紀代生産と思われる龍泉窯の青瓷盤 1 点が副葬され、また玉佩の金製金具部分に「銀作局嘉靖元年六月内造金五錢」と刻まれた作品が出土している。嘉靖元年は 1522 年であり、アンティークな作品である（江西文物工作隊 1982）。さらに江西省南城県の益定王朱由木墓は崇禎 7 年（1634）に没し、その次妃黄氏は天啓乙丑年（1625）に没しており、次妃王氏は崇禎 7 年（1634）に没し共に王墓に合葬された。この墓からも 15 世紀代に生産されたと思われる龍泉窯の青瓷盤が 2 点副葬されていた（江西文物工作隊 1983）。上記諸例はたまたま筆者が気づいた数例であり、明代墓の中には、アンティークな文物が副葬された事例はまだまだ沢山あると思われ、それぞれの持つ意味を検討して行く必要がある。

（註 12）長谷川祥子「元（至正）様式の青花磁器誕生についての一考察-景德鎮窯における各種技法変遷からの試論-」『東洋陶磁』第 28 号 東洋陶磁学会 1999

（註 13）瀋芯嶼「关于杭州出土元青花觀音像年代的兩点考証」『中国古陶瓷研究』第 4 輯 中国古陶瓷研究会 1997

（註 14）李直祥「雅安市發現元代窖藏瓷器」『四川文物』第 5 期 四川文物編輯部 1988

（註 15）宮紀子『モンゴル時代の出版文化』：658-667 名古屋大学出版会 2006

（註 16）近年、王志軍は「重新認識《建文》瓷器」（『中国文物報』2011.8.3 付）という記事の中で、南京洪武宮址玉帶河出土の陶瓷器を、靖難の役で朱棣（永楽帝）が南京を陥落させた際に、建文帝の痕跡を完全消去する目的で、建文帝が宮中で使用していた陶瓷器を壊し廃棄したもので、白釉紅彩龍文盤などは建文朝の御用瓷器であったとの解釈をされている。そうした上で沐英墓出土の青花梅瓶を張や亀井と同じく洪武期の焼成品とされており、宮紀子の古物説とは異なる立場をとられている。

（註 17）院文清・周代璋・龍永芳「湖北省鐘祥市明代郢靖王墓發掘收穫重大」『江漢考古』2007-3

（註 18）前掲（註 4）

- (註 19) 陸明華「元青花瓷器的相關研究」『元青花研究-景德鎮元青花國際學術研討會論文集-』上海辭書出版社 2006
- (註 20) 蚌埠市博物展覽會「明湯和墓清理簡報」『文物』1977-2
- (註 21) 南京市博物館「南京明汪興祖墓清理簡報」『考古』1972-4
- (註 22) 南京市博物館「南京南郊明墓清理簡報」『南方文物』1997-1
- (註 23) 張浦生「南京明故宮出土陶瓷綜術-兼析南京明初功臣墓出瓷器珍品-」『中国古陶瓷研究』第 4 輯 中国古陶瓷学会 1997
- (註 24) 『元青花研究-景德鎮元青花國際學術研討會論文集-』上海辭書出版社 2006
- (註 25) 前掲(註 6)
- (註 26) 西安市文物保護考古研究院「西安曲江元代張達夫及其夫人墓發掘簡報」『文物』2013-8
- (註 27) 亀井明德『亜州古陶瓷研究Ⅲ』:186-188 亜州古陶瓷学会 2008
- (註 28) 矢部良明「日本出土の元様式青花磁器について-沖繩、とくに勝連城の出土品を中心に-」『南島考古』第 4 号沖繩考古学 1975
- (註 29) 亀井明德・高島裕之・新島奈津子・柴田圭子・山本文子『亜州古陶瓷研究Ⅲ』亜州古陶瓷学会 2008
- (註 30) 新島奈津子「古琉球出土青花瓷の研究」『亜州古陶瓷研究Ⅳ』:64-65 亜州古陶瓷学会 2008
- (註 31) 亀井明德・柴田圭子・高島裕之・新島奈津子・半田素子「第 2 節 今帰仁城跡出土明代前半期青花瓷の研究」『今帰仁城跡發掘調査報告書Ⅳ』:141-169 今帰仁村教育委員会 2009
- (註 32) 金武正紀「第 V 章第 1 節 今帰仁城跡出土の元・明青花磁の分類と年代的位置付け」『今帰仁城跡發掘調査報告書Ⅳ』:121-140 今帰仁村教育委員会 2009
- (註 33) 前掲(註 31)
- (註 34) 柴田圭子「第 1 章 今帰仁城跡出土明代青花瓷の研究(1)」『今帰仁城跡發掘調査報告書Ⅴ』:167-190 今帰仁村教育委員会 2011
- (註 35) 檀上寛「国初寸板不許下海」『山根幸夫教授追悼記念論叢 明代中国の歴史的位相(下)』:92 汲古書院 2007
- (註 36) 和田久徳「琉球国の三山統一についての新考察」『お茶の水女子大学人文科紀要』第 28 卷第 2 分冊 :27 1975
- (註 37) 岡本好道「明朝における朝貢国琉球の位置付けとその変化-十四・十五世紀を中心に-」『東洋史研究』第 57 卷 第 4 号 :11 1999

(註 38) 黃清華・黃薇『蔣祈《陶記》暨景德鎮宋元窯業國際學術研討會論文草稿匯編』  
2014

(註 39) 李峰・湯輝・他「景德鎮瓷胎二元配方起始時間考—兼論蔣祈《陶記》之著作時代」『蔣祈《陶記》暨景德鎮宋元窯業國際學術研討會論文草稿匯編』2014

(註 40) 馮雲龍「界田石泥與麻倉土」『蔣祈《陶記》暨景德鎮宋元窯業國際學術研討會論文草稿匯編』2014

#### 参考文献

尹吉男「關於淮安王鎮墓出土書畫的初步認識」『文物』1988-1

黃雲鵬・他『元青花研究—景德鎮元青花國際學術研討會論文集一』上海辭書出版社 2006

江西省文物工作隊「江西南城明益宣王朱翊釗夫婦合葬墓」『文物』1982-8

江西省文物工作隊「江西南城明益定王朱由木墓發掘簡報」『文物』1983-2

江蘇省淮安縣博物館「淮安縣明代王鎮夫婦合葬墓清理簡報」『文物』1987-3

蔡路武「元牡丹紋塔形蓋瓶」『江漢考古』2000-4

肖夢龍「江蘇金壇元代青花雲龍罐窖藏」『文物』1980-1

徐邦達「淮安明墓出土書畫簡析」『文物』1987-3

施靜菲「景德鎮における元代青花と釉里紅の出現—釉下彩技術の發展からの一考察—」『大和文華』第 120 号大和文華館 2009

張鉄弦「明代文物鑑賞書《格古要論》」『文物』1962-1

長陵發掘調查工作隊「定陵試掘簡報」『考古通訊』1958-7

矢島律子「《格古要論 古窯器論》に見る中国古陶磁鑑賞の成立」『大和文華』第 115 号 2006

#### 図引用

図 1: 曹建文・徐華烽「近年来景德鎮元代青花窯址調查と研究」『故宮博物院院刊』 総 146 期 2009-6

図 2・7・16・18: 『中国出土瓷器全集 7』科学出版社 2008

図 3・6・11・12・14・15: 北京藝術博物館・首都博物館・他『元青花』河北教育出版社 2009

図 4・9: 亀井明德・他『巫州古陶瓷研究Ⅱ』巫州古陶瓷器学会 2005

図 5: 吳水存「江西省九江發現元代青花瓷器」『文物』1992-6

図 8: 南京市博物館・雨花台区文化局「江蘇省南京市戚家山明墓發掘簡報」『考古』1999-



図 10: 蚌埠市博物展览会「明湯和墓清理簡報」『文物』1977-2

図 13: 南京市博物館「南京南郊明墓清理簡報」『南方文物』1997-1

図 17: 『中国出土瓷器全集 6』科学出版社 2008

図 19: 東京国立博物館編『日本出土の中国陶磁』東京美術 1978

図 20: 矢部良明『元の染付』平凡社 1974

図 21~23: 黄清華・黄薇夫妻からの提供による。

図 24・25: 瀋芯嶼「关于杭州出土元青花觀音像年代的兩点考証」『中国古陶瓷研究』第 4 輯 中国古陶瓷研究会 1997

図 26: 黄清華・黄薇「至正十一年銘青花雲龍瓶考」『文物』2010-4

図 27・28: 楊後礼・万良田「江西豊城県葉發現元代紀年青花釉里紅瓷器」『文物』1981-11

図 29: 西安市文物保護考古研究院「西安曲江元代張達夫及其夫人墓發掘簡報」『文物』2013-8

图 1 ~ 图 5

图二 小港嘴太白园消防中队工地上瓷片



图三 落马桥红光瓷厂西门出土的元青花折沿盏花口小盘

图1 景德镇市内出土元青花

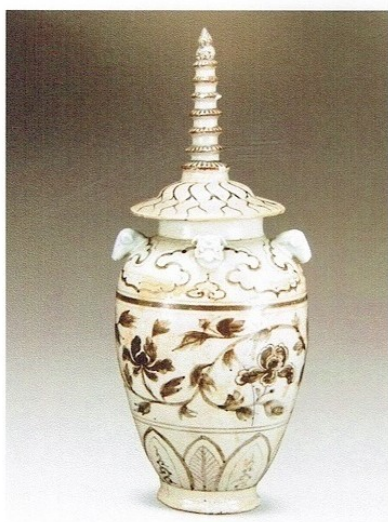


图3 1319年铁绘塔式盖罐



图2 1314年铭银器伴出青花罐

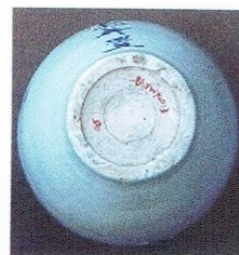
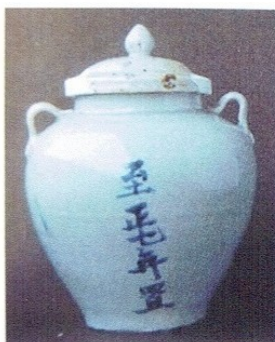


图4 1347年铭青花盖罐



图5 1351年青花香炉

图 6 ~ 图 11



图6 1353年青花盘



图7 1371年青花高足杯



图8 1388年青花梅瓶片



左图：『南京文物精華器物編』 p. 145

右图：『中国陶瓷全集 11 元（下）』 no. 146

图9 1392年青花梅瓶



1 青花瓷罐

图10 1395年青花獸耳蓋罐



图11 1415年青花梅瓶1

图 12~图 17



图12 1415年青花瓶2



图13 1416年青花梅瓶



图14 1418年青花碗



图15 1418年青花碗内底



图16 1439年青花梅瓶



图17 1441年青花獸耳蓋罐

图 18~图 23



图18 1470年青花獸耳蓋罐



图19 冲縄県読谷村古墓出土青花罐



图20 图19 獸耳部放大



图21 景德镇市街紅衛映画館跡地第⑥層出土

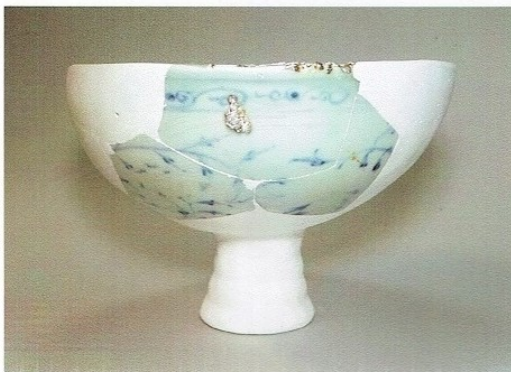


图22 景德镇市街紅衛映画館跡地第⑥層出土



图23 景德镇市街紅衛映画館跡地第④層出土

图 24~图 28



图24 1336年青花觀音像



图25 同左 底面



图26 1351年青花雲龍文瓶一對



图27 1338年青花釉里紅罐



图28 1338年青花釉里紅樓閣式穀倉

图 29

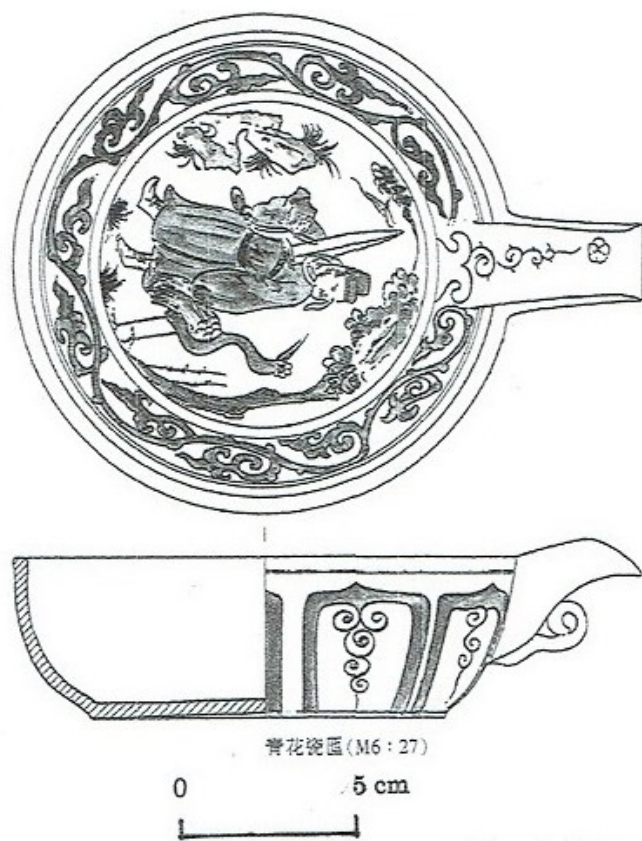


图29 1339年青花碗

## 表 1

表1 元青花紀年資料一覽

| NO | 西曆   | 器物              | 数量 | 紀年資料              | 関連文献所載                 | 図番号   |
|----|------|-----------------|----|-------------------|------------------------|-------|
| 1  | 1314 | 元青花雲龍文罐         | 1  | アラビア暦(1314年)銘銀器伴出 | 『文物』1980-1             | 2     |
| 2  | 1319 | 元青花牡丹文塔式蓋罐(鉄絵か) | 1  | 買地券 延祐六年          | 『文物』1981-1・『江漢考古』2007- | 3     |
| 3  | 1336 | 元青花観音像          | 1  | (後)至元二年丙子         | 『中国古陶瓷研究』第4輯 1997      | 24・25 |
| 4  | 1338 | 元青花釉里紅推塑四靈塔式蓋罐  | 1  | 銘文 大元至元戊寅六月       | 『文物』1981-11            | 27    |
| 5  | 1338 | 元青花釉里紅推塑樓閣式穀倉   | 1  | 銘文 大元至元戊寅六月       | 『文物』1981-11            | 28    |
| 6  | 1339 | 元青花人物文匱         | 1  | 墓誌 至元五年           | 『文物』2013-8             | 29    |
| 7  | 1347 | 元青花「至正七年置」銘蓋罐   | 1  | 銘文 至正七年置          | 『四川文物』1988-5           | 4     |
| 8  | 1351 | 至正十一年銘青花雲龍文瓶    | 2  | 銘文 至正十一年          | 『文物』2010-4             | 26    |
| 9  | 1351 | 元青花菊文双耳連座炉      | 1  | 買地券 至正十一年         | 『文物』1992-6             | 5     |
| 10 | 1353 | 元青花花卉文盤         | 1  | 至正十三年             | 『元青花』2009              | 6     |
| 11 | 1371 | 元青花雲龍文高足杯       | 1  | 墓志 洪武四年           | 『考古』1972-4             | 7     |
| 12 | 1388 | 元青花梅瓶片          | 1  | 墓志 洪武二十一年         | 『考古』1999-10            | 8     |
| 13 | 1392 | 元青花騎馬人物文梅瓶      | 1  | 墓志 洪武二十四年         | 『考古』1960-9             | 9     |
| 14 | 1395 | 元青花纏枝牡丹文獸耳蓋罐    | 1  | 墓志 洪武二十八年         | 『文物』1977-2             | 10    |
| 15 | 1415 | 元青花龍文・四愛図梅瓶     | 2  | 永楽十三年             | 『江漢考古』2007-3           | 11・12 |
| 16 | 1416 | 元青花纏枝牡丹文梅瓶      | 1  | 墓志 永楽十四年合葬        | 『南方文物』1997-1           | 13    |
| 17 | 1418 | 元青花蓮塘鴛鴦文碗       | 1  | 墓志 永楽十六年          | 『考古』1962-9             | 14・15 |
| 18 | 1439 | 元青花纏枝牡丹文梅瓶      | 1  | 墓志 正統四年           | 『考古』1960-9             | 16    |
| 19 | 1441 | 元青花雲龍文獸耳罐       | 1  | 正統六年              | 『中国出土瓷器全集7』2008        | 17    |
| 20 | 1470 | 元青花纏枝牡丹文獸耳蓋罐    | 1  | 墓志 成化六年           | 『文物』1991-7             | 18    |

北京芸術博物館・首都博物館・他『元青花』河北教育出版社 2009  
 亀井明德・他『涇州古陶瓷研究Ⅱ』涇州古陶瓷器学会 2005 等より作成



## 第十九章 明・清時代の上絵窯

### はじめに

上絵とは、1200℃以上の高温で焼成されたやきものの釉表面上に、直接絵付けをし、再び700～900℃ほどの低い温度で焼成する技法である。上絵の絵の具には、主として酸化金属が色剤として利用され、媒溶剤に混合して使用される。赤色・緑色・黄色・青色等の色あでやかな作品を生み出す。

低温度で再焼成するため、本焼きの窯（高温焼成の窯）とは異なる上絵付け専用の窯が使用される。日本ではこうした窯を、錦窯あるいは錦焼窯と称している。内窯と外窯の二重構造となり、燃料に薪を使用する窯と木炭を使用する窯とに大別される。現代では、熱源は電気あるいはガスなどに代わってしまい、ほとんど見ることは困難である。

明・清時代の豆彩（鬩彩）や赤絵、五彩、法花など色彩豊かな磁器は、すべて上絵付け技法により生み出されたものである。当然、そのころから上絵窯も利用されていたのであるが、窯の構造や大きさ、あるいはどのような方法で焼成されていたのかなど、具体的な焼成技術は意外と知られていない。考古学からの発掘調査でも、未発見な様である。幸い中国の文献資料にわずかながら記述があり、また外国側の資料として、清時代の宣教師ダントルコールの書簡、日本の研究者である北村彌一郎による報告等の中に上絵窯についての記述がある。ここでは、こうした文献資料を中心に見て行く。関連すると思われる日本での民俗例、考古発掘事例についても触れて、上絵窯の理解の一助としたい。

### 1. 景德鎮の上絵窯

清時代の藍浦らによって書かれた『景德鎮陶録』（以下『陶録』とする）（註1）などの文献によれば、景德鎮御器廠での窯の形式には、6式あったとされている。その中で「ランコウ煨窯」と記された窯が、上絵窯と考えられる。

『陶録』の「焼炉」の項では、上絵窯の具体的記述がなされ、図1のような作業図も掲載されている。「焼炉」には「明炉」と「暗炉」の2式がある。明炉は鉄製の円筒形で、足をつけ底をあげ底にしている。主に小器に用いる。図1のうち右側の二基が明炉である。

窯は内窯と外窯からなり、すき間に木炭を燃料として入れる。大器には暗炉が使用される。高さ90cm、直径60cm余りである。明炉と同じく内窯と外窯の二

重構造になっており、間に木炭を入れる。下部に通風孔を設け、製品は内窯に入れて頂部を泥でふさぎ、一昼夜かけて焼成する。図1の左側の窯が暗炉である。職人は円盤で火を防ぎながら、焼成具合を確かめている。図中には薪木を運搬したり、炉中にくべたりしている様子が見られる。薪木は火起こしなどの際、補助的な燃料として使用されたい。

18世紀の康熙年間に、2度景德鎮を訪れたダントルコールの本国への書簡(註2)中にも、ほぼ同様の上絵窯の内容が報告されている。それは、小さな上絵窯は鉄製もあるが、普通は粘土製であること。窯は地面から15cmほど上げて作られていること。通風孔は3、4孔あること。内窯頂部をふさいだ粘土中心部に1孔あけられていること。焼成が完了したら、炭火を除去すること(註3)等が記述され、より具体的な内容となっている。

清時代末期(明治40年)、景德鎮御器廠を訪れた日本の北村彌一郎は、2基の上絵窯実測図を報告している(註4)。大型炉と小型炉があり、図2はそのうちの大型炉であり、前述の窯そのものの図といえるものである。焚きつけとして薪材を使用するほか、燃料には木炭のみを使用していることが記されている。焼成時間は中型炉で約10時間を要す。

北村は景德鎮のほか、福建省徳化窯および広東省広州市で見た上絵窯の報告もしている。景德鎮の上絵窯とこれらの地の上絵窯は、内窯と外窯を有し、筒形をしているなどの基本構造では類似しているが、詳細では異なる。徳化の上絵窯は、円筒形ではなく円錐形で、地面直上に築き、松薪を燃料として、下部の焚き口から火をおこす構造となっている点が大きく異なる。また広州の上絵窯は、景德鎮との関連で成立したもので、景德鎮のそれに近い。燃料も木炭を使用しているが、景德鎮の上絵窯が、地面との間に基台を設けて水分の浸入を防いでいるのに対し、広州のものは、基台を設けず地面に築く、やや省略した窯の構造となっている。

『陶録』を中心に見てきた景德鎮の上絵窯は、清時代のものである。その他、明・清時代にまとめられた『江西省大志』や『江西通志』中にも、景德鎮御器廠のことが記述され、熾燠窯の名称も見られる。これらから、上記の上絵窯は明時代まで遡る可能性も考えられる。ただ清と明での上絵窯の詳細な相違や発展過程は不明である。

また文献解釈にも問題はある。たとえば、御器廠にあった6形式の窯、すなわち風火窯・色窯・大小熾燠窯・大龍缸窯・匣窯・青窯の6つのうち、色窯を

も色絵窯とする見方がある。明の万暦年間の『江西省大志』巻七の割註には、色窯と大小熾燼窯を合わせて20座あるとひとまとめにしている。生産器物の特色によって、窯形式を分類しただけで、窯の構造は同じであったと解釈すべきか、疑問が生じる。

一方、最近の景德鎮御器廠の発掘調査で、色窯と断定される窯が発掘された(註5)。それは、青窯(白磁・青花を焼成)とされる平面馬蹄形をした饅頭窯と同一構造の小型窯で、宣徳紅釉を焼成していたことも判明している(図6)。紅釉は銅を呈色剤とし、高火度焼成される。色窯が高火度焼成の単色釉を焼成するための窯であるとするれば、上絵専用の大小熾燼窯とはまったく異なった窯の構造となろう。先の文献とは、大いに矛盾が生じる。明時代前期に上絵窯の大きな改造があったのかもしれない。今後、注目しておきたい点である。

## 2. 日本での類例

図3は、天保5年(1834)に抱舟という人によって書かれた『赤絵師南』に掲載された上絵窯である(註6)。そこには「金釜」と称され、中窯(内窯)と3つの駒を金釜(外窯)内に置いて据える。基台上部は荒木田土(江戸・東京における一種の粘土の呼称で、土器・瓦・レンガ製作用の粘土として利用される)で、さらに、基台下部を木製としている。

上絵付では、地面からの湿気によって窯内の酸化状態が不均一となり、赤絵の発色に微妙な影響を及ぼすため、地面と窯とを遮断している。外窯には、4段に空気孔を穿っている。内窯と外窯の間に木炭を入れる。図3中には炭俵、七輪そして火消し壺が見える。景德鎮の上絵窯と同様に木炭を燃料としている点、大いに興味深い。

図4は、愛知県瀬戸地方で使用されていた上絵窯である(註7)。「赤絵師南」のものと酷似した例である。勿論、内窯と外窯のすき間に木炭を入れて焼成を行なう。京焼系の窯で低火度釉の「楽焼」や「黒交趾」というジャンルの製品、また時として高火度の南京染付(青花)をもこの種の窯で焼成していたらしい。

考古の事例としては、東京都新宿区市ヶ谷の尾張藩江戸上屋敷跡で、この窯そのものと部材等が発見されている。主として19世紀前半代の遺構から発掘され、「楽々園焼」という御庭窯の一部であることが判明している。(註8)この形式の上絵窯は、おそらく江戸後期、中国から日本に伝えられた技法と推定する。

日本の上絵窯は、本来図5のようにキセル形をした窯で、土器窯を改良して作られたと思われる。燃料は松薪を使用する。発掘調査の事例でもほとんどが、

キセル形に復元される上絵窯である。佐賀県有田町赤絵町の2基（註9）、石川県加賀市松山窯一基（註10）、石川県小松市若杉窯一基（註11）等の19世紀代の上絵窯は、多くがこの形式になるものと思われる。

## まとめ

上絵窯とは、内窯と外窯からなる二重構造の窯である。見方を変えれば、内窯は大きな匣鉢とみなすこともできる。明代の匣鉢技法の発展が、上絵窯の築窯技術を高めた可能性もある。

低火度釉の視点からすると、唐三彩を焼成した窯は、高火度焼成の饅頭窯を3分の1ほどに小型化し、炎の管理をしやすく改良して使用していた（註12）。同じ低火度釉を使用した上絵付の窯も、元時代以前の初期上絵付け段階には、そうした程度の改良窯を使用していたかもしれない。明時代に入り、技術水準の高い上絵付けの焼成を盛んに行なう段階では、必ずや先に見たような上絵専用窯（錦窯）が使われたと推測される。本焼き用の窯の技術発展のみでは、豆彩も五彩も生まれてはこなかった。安定した酸化状態を保持し、炎や煙からの影響をまったく受けない低火度窯の完成があって初めて、色彩豊かな多彩釉中国陶磁が出現したのである。

現況では明・清時代の上絵窯について語るには、資料の制約があったことは否めない。今後の発掘調査、新発見により、小論の不備や疑問点の解明がなされることを期待したい。

（註1）藍浦『景德鎮陶録』（1891年本）。愛宕松男訳注『景德鎮陶録』全2巻、平凡社東洋文庫464・465

（註2）ダントルコール著・小林太市郎訳注『支那陶瓷見聞録』第一書房1943及び佐藤雅彦補注『中国陶瓷見聞録』、平凡社東洋文庫363

（註3）愛知県犬山市の陶工・尾関作十郎氏（犬山本窯）のご教示によれば、後述する日本での木炭を燃料とする錦窯での焼成経験がお有りとのことであった。以下にヒヤリングした作業の一部を本論の参考のため、書き留めておく。氏は昭和30年代に東京の某茶道家家で、楽茶碗を焼成する手伝いをされたとのこと。窯は瀬戸地方から持ってきたらしく、この窯の特色として火力が強く、木炭が完全燃焼し出すと、窯の側に近づけないほど熱くなるとのこと（景德鎮の職人が暗炉の前で火を防禦する盾を使用しているのが、理解出来る内容である）。それ故、焼成をストップしようとしても操作が困難で、温度が

上がり過ぎてしまうことがある。その結果、製品が割れてしまうこととなる。そのため、焼成をストップするのに木炭を除去する必要があるが、その頃合いを見るのに相当の経験が必要とし、従来使用している薪燃料の錦窯の操作性にとても及ばないとのこと。ただ「楽焼」などの焼成には向いているかも知れないとの指摘をされていた。従って、ご当家では赤絵の上絵付けには今日まで、この種の木炭使用の錦窯は採用していないとのことであった。木炭使用の上絵窯が今日に伝わらなかった技術障壁がわかり、興味あるご指摘であった。(2001.9.29.談)

(註4) 北村彌一郎『清国窯業視察報告』『北村彌一郎窯業全集』東京 1908

(註5) 白焜・譚陳明・張中原・李一平「景德鎮明永楽、宣徳御器廠遺存」『中国陶瓷』1982-7 及び香港市政局・景德鎮市陶瓷歴史博物館『景德鎮珠山出土永楽宣徳官窯瓷器展覽』香港 1989

(註6) 抱舟『赤絵師南』江戸東京都立中央図書館特別文庫東京誌料 1834

(註7) 愛知県瀬戸市歴史民俗資料館蔵

(註8) 仲野泰祐「江戸藩邸・国元における軟質陶器の焼成-尾張藩江戸上屋敷楽々園焼を中心として-」『江戸遺跡研究会第13回 江戸と国元 発表要旨』江戸遺跡研究会 2001

(註9) 『赤絵町-佐賀県西松浦郡有田町 1604番地の調査』有田町教育委員会 1990

(註10) 佐々木達夫「九谷・松山窯発見の上絵窯跡」『陶説』328号 1980

(註11) 藤田邦夫報告『東洋陶磁学会報』第26号 1995

(註12) 関口広次「唐三彩の窯について」弓場紀知『中国陶磁3 三彩』所載 平凡社 1995 写真1.香港市政局・景德鎮市陶瓷歴史博物館『景德鎮珠山出土永楽宣徳官窯瓷器展覽』香港 1989 図20より複写。

【補註】原始瓷器から青磁、そして白磁、青花へと発展してきた高温度焼成である磁器への流れの一方、土器に始まる低温度焼成のやきもの技術も消失することなく瓦や磚あるいは日常雑器の土器類の生産に活かされてきた。また漢代の緑釉、唐代の唐三彩など低火度釉薬の焼成に活用され異彩を放ってきた。宋赤絵などを代表例として、宋金時代には高火度焼成した白磁の表面を飾る上絵付けとして低火度焼成技術が利用され出す。特に明・清時代には高温度焼成された白磁あるいは青花の表面を赤、橙、青、緑、黄などにより華やかな文飾で飾る上絵製品が増加する。高温度焼成と低火度焼成の技術が一つの製品上に反映されることとなった。

図 1 ~ 図 2

図1 『景德鎮陶録』中の上絵窯

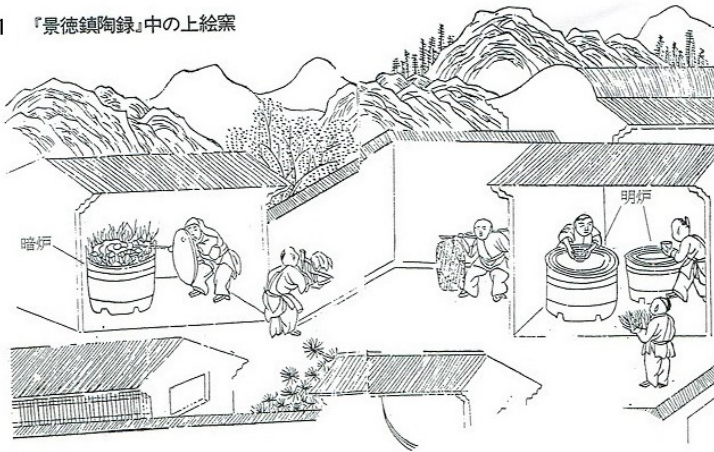


図2 景德鎮御器廠の大型上絵窯

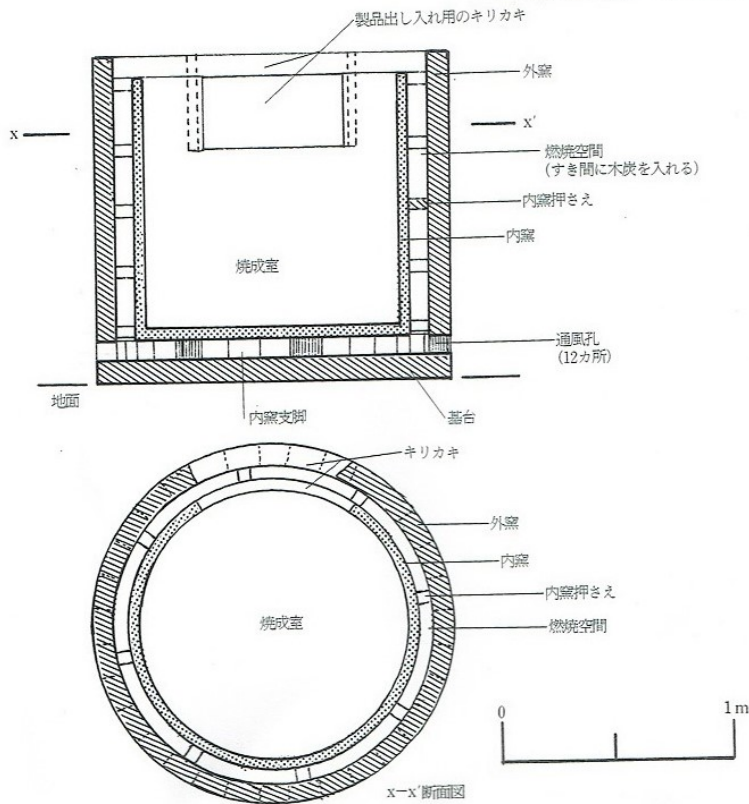


図 3～図 4

図3 『赤絵師南』中の上絵窯

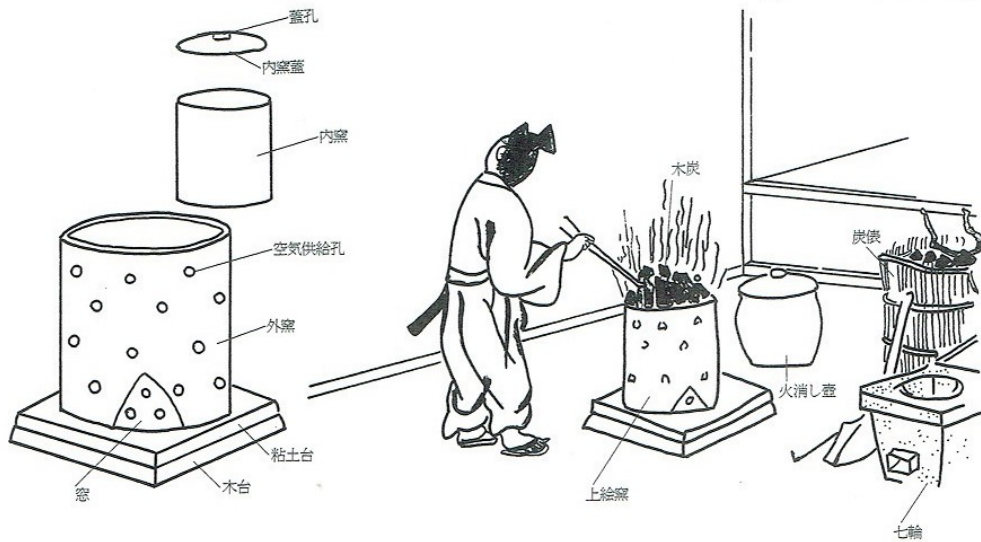


図4 瀬戸の木炭使用の上絵窯模式図

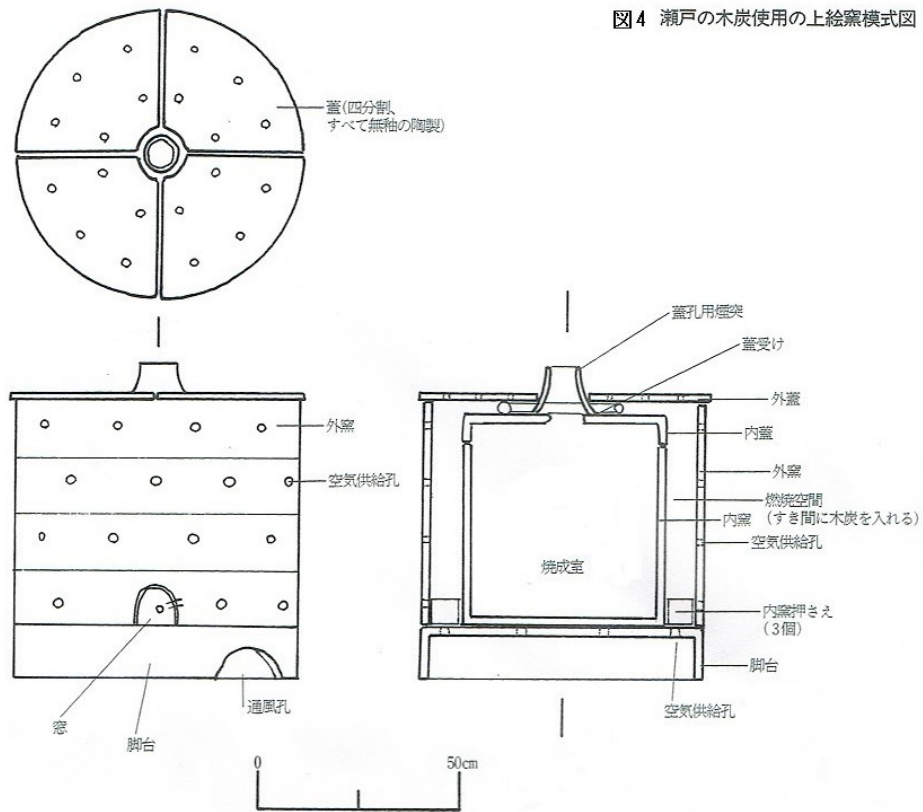


図5 日本の新使用の錦窯模式図

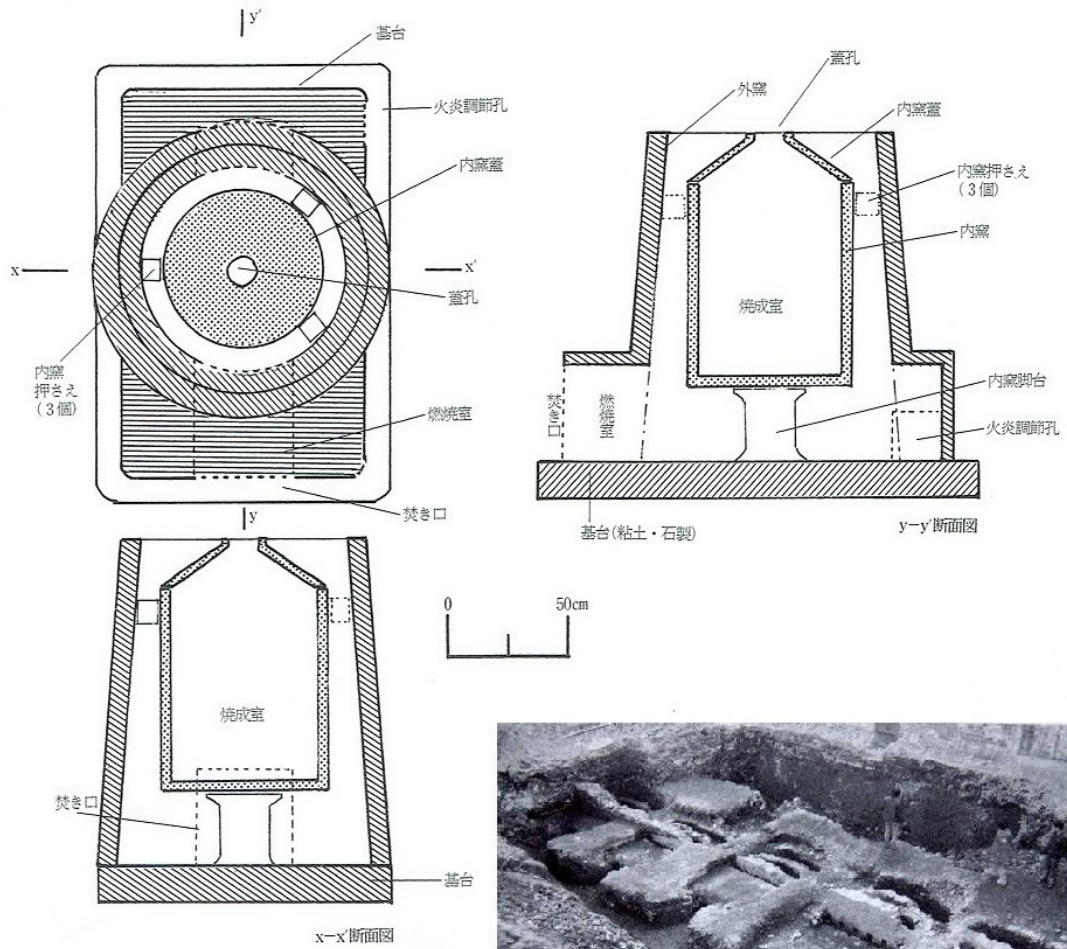


図6 景德鎮御器廠遺址発掘の色窯



## 結 語

生産の主となる要素は、人 (Man)・機械 (Machine)・原料 (Material)・方法 (Method) の 4 つからなると言われている。略して 4M 等とも称されて、現代生産現場では、日常的に生産性向上の改善活動や品質改善活動等で、使用される用語である。これを窯業に適用してみると「人」は工人(職人)、監督者(管理者)等にあたり、工人の仕事内容は成形工程、施釉工程、窯詰め工程、焼成(窯焼き)工程等さらに分化して行く。監督者も工場規模により複雑化、階層化して行くであろう。また供給先すなわち対象とする消費先により、製品の内容や品質は大いに異なり、工人に求められる技術も一層高く、そして管理内容もより厳格になったであろう。秦始皇帝の兵馬俑の窯、唐三彩窯、そして宋代官窯や明代御器廠は、そうした際だった事例となる。

「機械」に当たるものとしては、第一に窯が挙げられる。やきものを生産する施設である。窯は時代、地域により異なるが、中国では南北相互の技術交流等により変化発展して行く。より具体的には窯の構造が進歩発展して行くことである。大きく見ると北の饅頭窯と南の龍窯が各々発展し、元明時代に景德鎮では双方の窯構造が融合され葫芦形窯が生まれる。それは後の鎮式窯の原形ともなっている。

「原料」はやきものの原料、すなわち胎土となる粘土、陶石、カオリン土等である。その差は高温焼成にいかにか耐え得る素材か、ということでもあり、高温度を保持し得る窯構造への技術進化とも関連し、相互依存した関係でもある。また原料には器物を覆う釉薬原料、その表面上に色絵を描くための上絵薬等がある。

「方法」は、やきものの各工程で行なわれているやり方、伝統習慣を指す。これも時代や地域による変化発展が見られる。成形工程では手づくね、輪積み叩き締め、轆轤水挽き、巻き上げ轆轤法など色々ある。轆轤にも手で回す手轆轤、足で蹴ったり、引いたりする蹴轆轤に大別され、回転が右まわりであったり、左回りであったり、地域による違い、また伝統習慣といったものがある。窯詰め段階では裸で詰めるのか、匣鉢に入れて詰めるのか、さらに匣鉢の種類や素材にも多々あり、詰め方にも色々な方法が見られる。完成した製品に、そうした方法の痕跡が認められることもある。考古学的研究法からは、上記の中で「機

械」すなわち窯構造、次に「方法」すなわち製品の造り方等を明らかにするのに適した研究方法である。文字資料（古文献）からは、具体的な窯の構造や製品の造り方といった窯業活動の実像が捉えにくい。

本論文は、筆者自身が中国の遺跡特に窯址を訪ね、そこに散らばる遺物を観察し、写真やフィールド・ノートを取り、中国で刊行された報告書・研究論文等とも照合しつつ考えた。あるいは各地の博物館を訪れ、対象となる遺跡出土の展示陶磁器を出来る限り見て考察した。陶片資料も自身で実測し得るものは、すべて自分で行ない、トレース作業も自身で行なった。そうした作業が遺物から新たな発見を導き出し、窯址全体の考察にも大いに役立っていると考える。中国出土・採集資料では、外国の資料ということもあり、必ずしも自由に扱えるものではないが、小山富士夫の定窯採集片、米内山庸夫採集の南宋官窯の窯道具や陶磁器片の整理の機会を得た。また日本での出土中国陶磁について、特に沖縄県石垣市シタダル海底遺跡資料の整理、写真・実測・トレース等一貫した作業と研究考察も集中して行なう機会を得た。

本論文では、窯とは「炎を最大限高温に保持する空間の施設」との概念から出発した。新石器時代の土器である紅陶や灰陶類は「天井のない窯」で焼成された。夏・商代に華南地域で「泥釉黒陶」から高温度釉薬を発明し「原始瓷器」と呼ばれる磁器生産を始めた。浙江省地域を中心に、戦国時代から後漢時代の間、原始瓷器は龍窯の技術革新とともに釉調、胎土ともに安定した高温度製品となっていく。三国時代から唐代にかけて浙江省の越州窯では本格的な青磁を生産するようになり、宋代から元明時代にかけては同じ浙江省の龍泉窯で、より青磁らしい色合いの製品を大量に生産するようになった。明代には貿易陶磁として海外に運ばれ、沖縄県石垣市名蔵シタダル海底遺跡からは浙江省慶元県竹口後窯窯址や新窯窯址などの青磁が福建省邵武市四都窯址で生産された割高台白磁小皿類とともに多数発見された。そして杭州の南宋官窯では品質的に最高峰を極めた青磁を完成させた。

それら青磁の発展を支えた龍窯の窯構造の革新技術とは、窯尻に煙室の付設、窯の両側壁に投薪孔の設置、床面段差化、隔壁間仕切りによる焼成室分室化等々で、龍窯技術の発展史でもあった。同時に窯道具類の発展革新も確認された。唐代の越州窯ではM字状匣鉢が多用され出し、青磁碗の量産化と品質向上が同時に達成された。南宋官窯では、底部まで全面施釉された上手の製品の窯詰め時に使用された磁器質の円錐ピンの支焼具が、開発された。龍窯では、

青磁のほかには福建省を中心に茶文化と関連した天目茶碗の大量生産をも行なった。

華北では南北朝期に青磁から白磁を誕生させた。そこでは新石器時代の土器窯から饅頭窯への発展の歴史でもあった。中国陶磁では、墓に埋葬された俑といわれる人形・模型が、一つのジャンルを形成している。そうした俑を焼成した漢代陶俑窯址の基本構造は、当時の土器窯すなわち饅頭窯形と同じだが、焼成室天井を窯詰め後、架構する点が異なっており「覆い焼き」の原理を併用していたと思われる。唐三彩窯は半倒炎式の饅頭窯で本格的な構造窯であり、陝西省黄堡鎮の事例から、三彩窯では磁器を焼成した饅頭窯に比して四分の一以下の容積に縮小化し、窯内温度の調整・管理をしやすくしたものと推考する。

宋代に北方で広範囲に展開した磁州窯の発展の契機は、北宋代に饅頭窯の燃料が薪から石炭に替わった点に求められる。窯の構造上の変化としては燃焼室を深くして、途中に火格子を設置した点にある。同じ饅頭窯を使用した河北省定窯の白磁は銀器の模倣を指向し、均一な薄造りの器形に限りなく近づける目的から、覆焼技法という窯詰め技法が考案された。同一規格の製品を大量に生産出来る窯詰め方法であった。ただ口縁部に釉の無い、口禿となる難点があった。覆焼技法の盛行時期は金代後期の12世紀後半代であった。この覆焼技法は景德鎮はじめ南方の広い窯業地に伝播した。

元時代後期の初期鎮式窯は、龍窯を改良して、北方の饅頭窯形式の窯構造を窯焚き口部・燃焼部を含む前方部に付設し、炎を半倒炎にする様に工夫した窯と思われる。こうした窯で元青花も生産され出す。明時代中期の葫蘆形窯は、長さを半分ほどに短縮し小型化しているが、初期鎮式窯の原理を踏襲している。御器廠の宣徳期の馬蹄形窯は北方饅頭窯の一種で、少なくとも5基並列して作られ、同時使用していたと考えられている。精品を焼成するため、窯を小型化し、温度の調節・管理を出来るだけし易くしたものと思われる。景德鎮の窯は、中国南方・北方から幾つかの窯形態を導入し統合発展させてきたものといえる。

清朝期の色絵窯は上絵専用の低火度窯で、藍浦らの『景德鎮陶録』「焼炉」には「明炉」と「暗炉」の2式があることを示している。窯は内窯と外窯からなる二重構造の窯で、すき間に木炭を燃料として入れる。天保5年（1834）に抱舟によって書かれた『赤絵師南』及び愛知県瀬戸地方で使用されていた上絵窯

は、景德鎮の上絵窯に類似した構造で、燃料も木炭を使用している。木炭使用の上絵専用窯は江戸時代に中国から日本に伝来したものに違いない。上絵窯の発展過程については不明な点が多く、今後の課題となろう。

常にやきもの先進国であった中国で、窯業史の全体像を捉えることは、大変な情報量があり、テーマ・切り口も多々あり、複雑化を呈し、大変難しい。そこで筆者は、冒頭に述べた様に日本での長年の研究蓄積から体系化された中国陶磁の流れに従って、生産された中国陶磁器と窯址の關係に留意しながら、中国陶磁窯址の変遷と系譜を上記のように論じたものである。

(初出一覧)

## 序 論

「『天井のない窯』の話」佐久間重男教授退休記念『中国史・陶磁史論集』燎原 1983 所収

## 本 論

- 第一章 「中国新石器時代の窯」平凡社版中国の陶磁 1 弓場紀知『古代の土器』1999 所収
- 第二章 「原始青磁と青磁」東洋陶磁学会三十周年記念『東洋陶磁史-その研究の現状-』東洋陶磁学会 2002 所収
- 第三章 「龍窯について」平凡社版中国の陶磁 4 今井敦『青磁』1997 所収
- 第四章 「米内山庸夫採集南宋郊壇下官窯址の窯道具類の整理報告」常盤山文庫中国陶磁研究会会報 4『米内山陶片Ⅱ』2011 所収
- 第五章 「沖縄県名蔵シタダル海底遺跡採集『顧氏』銘青磁碗考」『沖縄県石垣島 名蔵シタダル海底遺跡共同研究報告書』先島文化研究所 2009 所収
- 第六章 「浙江省慶元県竹口後窯窯址及び新窯窯址の明代青磁について」『青山考古』第 27 号 青山考古学会 2011 所収
- 第七章 「陶甕を焼成した窯」平凡社版中国の陶磁 2 富田哲雄『陶甕』1998 所収
- 第八章 「唐三彩の窯について」平凡社版中国の陶磁 3 弓場紀知『三彩』1995 所収
- 第九章 「カシュガルの土器造り」『考古学と陶磁史学-佐々木達夫先生退職記念論文集-』金沢大学考古学研究室 2011 所収
- 第十章 「白磁の発生をめぐって」高宮廣衛先生古稀記念論集『琉球・東アジアの人と文化』(下巻) 高宮廣衛先生古稀記念論集刊行会 2000 所収
- 第十一章 「定窯の覆焼技法について」『貿易陶磁研究』14 日本貿易陶磁研究会 1994 所収

- 第十二章 「磁州窯の窯」平凡社版中国の陶磁 7 長谷部楽爾『磁州窯』1996 所収
- 第十三章 「福建省邵武市四都窯址について一割高台白磁小皿の生産窯址一」『陶説』668号 2008 所収
- 第十四章 「『天目茶碗』を焼成した窯」平凡社版中国の陶磁 6 西田宏子・佐藤サアラ『天目』1999 所収
- 第十五章 「南宋都城址杭州に流通した天目茶碗一米内山庸夫資料を中心に一」『中近世陶磁器の考古学』第 1 巻 雄山閣 2015 所収
- 第十六章 「中国陶磁と日本中世陶器一壺・甕類における相違点を中心に一」『東洋陶磁』41 東洋陶磁学会 2012 所収
- 第十七章 「景德鎮の青花窯」平凡社版中国の陶磁 8 中澤富士雄・長谷川祥子『元・明の青花』1995 所収
- 第十八章 「近年の景德鎮における元青花研究から」『中国陶磁 元青花の研究 高志書院 2015 所収
- 第十九章 「明・清時代の上絵窯」平凡社版中国の陶磁 9 矢島律子『明の五彩』1996 所収